



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-331(9)/17/18(KS)

Warszawa, 26 lutego 2018 r.

**DECYZJA DNR-2/63/2018**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu wniosku SPOKEY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją DNR-2/6/2018 z 5 stycznia 2018 r., przedłużającą okres obowiązywania zakazu udostępniania 80 szt. zabawki – hulajnoga Sweetheart 837168 kod EAN 5901180371681, niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) oraz w pkt 1.3 załącznika nr 1 do tego rozporządzenia, określonego w decyzji Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 22 listopada 2017 r., uchyła zaskarżoną decyzję w całości i umarza postępowanie pierwszej instancji w całości.

**UZASADNIENIE**

Pismem z 24 stycznia 2018 r. SPOKEY sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr DNR-2/6/2018 z 5 stycznia 2018 r. Do wydania zaskarżonej decyzji doszło w następującym stanie faktycznym i prawnym.

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej u przedsiębiorcy SPOKEY sp. z o. o. z siedzibą w Katowicach, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. hulajnogę Sweetheart 837168 kod EAN 5901180371681.



Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 241/2017 z dnia 22 września 2017 r.) wykazały, że zabawka hulajnoga Sweetheart 837168 kod EAN 5901180371681 nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.15.1.6 c normy PN-EN 71-1:2015-01 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne, ze względu na niewłaściwe odstępny między tylnymi kołami a częścią metalowej konstrukcji, w której umieszczono koła.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż zabawka stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników (dzieci), Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie, na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), dalej jako „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, decyzji z 22 listopada 2017 r. zakazującej kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 80 szt. hulajnogi Sweetheart 837168 kod EAN 5901180371681 na okres do 22 lutego 2018 r. Jednocześnie nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Akta z kontroli zostały przekazane Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK”), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes UOKiK pismem z 5 stycznia 2018 r. zawiadomił SPOKEY spółka z o.o. z siedzibą w Katowicach (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego:

- a) w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – hulajnoga Sweetheart 837168 kod EAN 5901180371681, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na niewłaściwe odstępny między tylnymi kołami, a częścią metalowej konstrukcji, w której umieszczono koła, co stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa użytkowników;
- b) w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki - hulajnoga Sweetheart 837168 kod EAN 5901180371681, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia,
- c) w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki - hulajnoga Sweetheart 837168 kod EAN 5901180371681.

Pismem z 24 stycznia 2018 r. strona postępowania złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-2/6/2018 z 5 stycznia 2018 r. W złożonym wniosku strona postępowania podniosła, że wszystkie zabawki objęte zakazem wynikającym z zaskarżonej decyzji zostały już wyposażone w podkładki dystansujące i zmienioną instrukcję montażu, na dowód czego przedstawiła dokument – Oświadczenie Zarządu Spółki z 24 stycznia 2018 r.

Pismem z 2 lutego 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących uprawnień.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Istotą ogólnej zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, wyrażonej w art. 15 Kodeksu postępowania administracyjnego, jest zapewnienie stronom postępowania prawa do dwukrotnego rozpatrzenia i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, realizowanego poprzez złożenie odwołania od decyzji organu I instancji. Stosownie do art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, od decyzji wydanej w pierwszej instancji przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do tego organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, przy czym zgodnie z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, przez „ministra” należy rozumieć również Prezesa i wiceprezesa Rady Ministrów pełniących funkcje ministra kierującego określonym działem administracji rządowej, ministrów kierujących określonymi działami administracji rządowej, przewodniczących komitetów wchodzących w skład Rady Ministrów, kierowników centralnych urzędów administracji rządowej podporządkowanych lub nadzorowanych przez Prezesa Rady Ministrów lub właściwego ministra, a także kierowników innych równorzędnych urzędów państwowych załatwiających sprawy, o których mowa w art. 1 pkt 1 i pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego. W świetle powyższego, od rozstrzygnięć wydanych przez Prezesa UOKiK – będącego centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów, nad którego działalnością nadzór sprawuje Prezes Rady Ministrów – przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który stosownie do art. 129 § 2 w związku z art. 127 Kodeksu postępowania administracyjnego wnosi się w terminie 14 dni

od dnia doręczenia decyzji stronie postępowania. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej zaskarżoną decyzją został złożony przez stronę postępowania w terminie.

Organ odwoławczy ponownie rozstrzygając sprawę powinien brać pod uwagę stan faktyczny i stan prawny istniejący w chwili orzekania, a zatem musi uwzględniać zdarzenia faktyczne lub zmiany stanu prawnego, które miały miejsce po wydaniu zaskarżonego odwołaniem rozstrzygnięcia.

Strona postępowania składając wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy oświadczyła, że we wszystkich posiadanych przez nią wyrobach objętych zaskarżoną decyzją zostały w pełnym zakresie zrealizowane działania naprawcze, dostosowujące je do wymagań rozporządzenia. Do każdego egzemplarza hulajnogi zostały dołożone dwie dodatkowe metalowe podkładki dystansujące o grubości 2mm, tak aby każdy komplet zawierał cztery sztuki. Podkładki stanowią elementy montażowe zabawki, wymienione w treści zmienionej instrukcji montażu, dołączonej do zabawki. Strona postępowania jako dowody załączyła kopię zmienionej instrukcji obsługi i dokumentację fotograficzną.

Zgodnie art. 138 § 1 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której uchyla zaskarżoną decyzję w całości i umarza postępowanie pierwszej instancji w całości.

Decyzja o której mowa w art. 138 § 1 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego jest m.in. wydawana w razie ustalenia przez organ odwoławczy, że nie ma podstaw uzasadniających nałożenie na stronę postępowania obowiązku bądź cofnięcie uprawnień. Organ odwoławczy wydaje taką decyzję zarówno gdy postępowanie przed organem pierwszej instancji było bezprzedmiotowe przed wydaniem zaskarżonej decyzji, jak i wtedy, gdy bezprzedmiotowość postępowania nastąpiła już po wydaniu decyzji organu pierwszej instancji (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz pod redakcją naukową Hanny Knysiak – Molczyk, Wolters Kluwer 2015).

W opinii Prezesa UOKiK przedstawione przez stronę postępowania dowody i wyjaśnienia są wystarczające do uznania, że podjęła ona działania eliminujące stwierdzone niezgodności i wyroby objęte zakazem udostępniania spełniają wymagania. Zgodnie z art. 21 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 z dnia 9 lipca 2008 r. (Dz.Urz. UE.L Nr 218, str. 30), państwa członkowskie zapewniają, że każdy środek, podjęty na mocy odpowiedniego wspólnotowego prawodawstwa harmonizacyjnego w celu zakazania lub ograniczenia udostępniania produktu na rynku albo

jego wycofania z obrotu bądź odzyskania, jest współmierny i zawiera dokładną podstawę, w oparciu o którą środek ten podjęto. Zgodnie z ust. 4 tego artykułu, środki te są natychmiast wycofywane lub zmieniane, gdy tylko podmiot gospodarczy udowodni, że podjął skuteczne działania.

Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji decyzji.

**Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

### **Pouczenie**

Na decyzję, zgodnie z art. 52 § 1, w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 z późn. zm.) przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Zgodnie z art. 53 § 1 w związku z art. 54 § 1 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt. 2 i § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu wpis stały, który w niniejszej sprawie wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

Ponadto, zgodnie z art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub

częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sadowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak

**Otrzymuje:**  
SPOKEY sp. z o.o.  
Al. Roździeńskiego 188C  
40-203 Katowice