



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-2.730.71.2019.BB

Warszawa, 05 września 2019 r.

**DECYZJA DNR-2/ 173 /2019**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę ALBIS MAZUR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kaliszu, *zabawki pluszowej A0348 LEW kod EAN 5907644003488*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730 oraz z 2018 r. poz.1520), dalej: „rozporządzenie” oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu i powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę ALBIS MAZUR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kaliszu, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu *zabawki pluszowej A0348 LEW kod EAN 5907644003488*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 26 kwietnia 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
  - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi *zabawki pluszowej A0348 LEW kod EAN 5907644003488*, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 301/2018 z 11 stycznia 2019 r. – na kwotę 820 zł (słownie: osiemset

dwadzieścia złotych),

- b) zobowiązuje przedsiębiorcę ALBIS MAZUR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kaliszu, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi *zabawki pluszowej A0348 LEW kod EAN 5907644003488*, w ustalonej wysokości **820 zł** (słownie: osiemset dwadzieścia złotych).

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Kaliszu u przedsiębiorcy ALBIS MAZUR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kaliszu stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *zabawkę pluszową A0348 LEW kod EAN 5907644003488*, dalej również „zabawka”, „wyrób”.

*Zabawka pluszowa A0348 LEW kod EAN 5907644003488* jest zabawką w rozumieniu przepisów rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinna ona spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu, implementującym Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Kontrolowany przedsiębiorca nabył łącznie 18 000 sztuk wyrobu od JACKO TOYS INDUSTRIAL LIMITED, Guangdong, China na podstawie Commercial Invoice PL16011601 z 28 grudnia 2016 r. - 5 760 sztuk, PL16011702 z 11 października 2017 r. – 4 896 sztuk i PL16011801 z 11 lutego 2018 r. – 7 344 sztuki.

Wyrób oznakowano danymi adresowymi przedsiębiorcy ALBIS MAZUR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, poprzedzonymi określeniem „*wyprodukowano dla*” oraz znakiem towarowym „*akuku*”.

Dla zabawki okazano deklarację zgodności Nr 0018/AK/2017 z 7 lutego 2017 r. sporządzoną przez ALBIS MAZUR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kaliszu.

Biorąc pod uwagę powyższe uznano, iż ALBIS MAZUR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kaliszu jest producentem wyrobu w rozumieniu przepisu art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, który stanowi, że producent to osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 301/2018 z 11 stycznia 2019

r.) wykazały, że zabawka pluszowa A0348 LEW, kod EAN 5907644003488 nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.2c normy PN-EN 71-1:2015-01 *Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*, ze względu na nietrwałość szwów i dostępność wypełnienia z materiału włóknistego. W otwór po rozerwaniu pionowego szwu z tyłu głowy, możliwe jest wstawienie przedniej części pręta o średnicy 12 mm z zaokrąglonym końcem, przez co dostępne jest wypełnienie z materiału włóknistego.

Na wniosek kontrolowanego do badań laboratoryjnych przekazano również próbkę kontrolną zabawki. Badania wykonane przez Laboratorium Badań Surowców i Wyrobów Włókienniczych Instytutu Włókiennictwa w Łodzi potwierdziły, że wyrób nie spełnia wymagań zawartych w pkt 5.2c normy PN-EN 71-1:2015-01. Rozerwaniu uległ szew pomiędzy tułowiem a lewą łapą i w powstały otwór można wstawić przednią część pręta o średnicy 12 mm z zaokrąglonym końcem. W konsekwencji dostępne stało się włókniste wypełnienie zabawki.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż zabawka stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników (dzieci), Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie, na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, decyzji z 31 stycznia 2019 r. zakazującej kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 1 503 szt. *zabawki pluszowej A0348 LEW kod EAN 5907644003488*, na okres 3 miesięcy od dnia jej doręczenia.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 16 kwietnia 2019 r. Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę ALBIS MAZUR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kaliszu, dalej również: „strona postępowania”, „przedsiębiorca”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu *zabawki pluszowej A0348 LEW kod EAN 5907644003488*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia, ze względu na nietrwałość szwów i dostępność wypełnienia z materiału włóknistego,
- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu *zabawki pluszowej A0348 LEW kod EAN 5907644003488*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Dnia 16 kwietnia 2019 r., działając na podstawie art. 78 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK przedłużył okres

obowiązywania zakazu udostępniania 1 503 sztuk *zabawki pluszowej A0348 LEW kod EAN 5907644003488*, określony w decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, do czasu zakończenia postępowania.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z 26 kwietnia 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 40 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach i wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało przedsiębiorcy skutecznie doręczone 8 maja 2019 r., zatem 40-dniowy termin na jego wykonanie upływał 17 czerwca 2019 r.

Dnia 31 maja 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym strona postępowania poinformowała, iż podjęła działania w celu wycofania zabawki z obrotu i powiadomiła swoich odbiorców o jej niezgodnościach. Na dowód przeprowadzonych działań dobrowolnych przekazała faktury korygujące, oświadczenia kontrahentów o braku wyrobu w ofercie handlowej oraz wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej i stronę z gazety *Nasz Dziennik* z 24 maja 2019 r. zawierającą opublikowane ogłoszenie. Przedsiębiorca przedłożył także rozchód za okres 17 listopada 2018 r. – 24 stycznia 2019 r. obejmujący sprzedaż 1 602 sztuk zabawki 29 odbiorcom i oświadczył, iż na stanie magazynowym posiada 1 504 sztuki wyrobu. Wskazał również, że kontrahenci zwrócili 118 sztuk zabawki, a cena jednostkowa wyrobu to 4,24 zł netto.

Odnosząc się do przekazanych przez stronę postępowania dowodów, w piśmie z 4 czerwca 2019 r. Prezes UOKiK wyjaśnił, że zgodnie z przedłożonymi przez przedsiębiorcę w toku kontroli dowodami zakupu *zabawki pluszowej A0348 LEW kod EAN 5907644003488*, do obrotu wprowadzone zostało łącznie 18 000 sztuk wyrobu, zatem podejmowane działania winny dotyczyć wszystkich znajdujących się w obrocie sztuk zabawki. W konsekwencji, na zestawieniu odbiorców należało uwzględnić wszystkich kontrahentów, którzy nabyli zabawkę od 2017 r. (faktura zakupu z Chin z 28 grudnia 2016 r.) i przedłożyć od nich dowody, w postaci faktur korygujących bądź oświadczeń o braku wyrobu w sprzedaży. Ponadto, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie zwrócił się o ponowne nadesłanie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu w ofercie handlowej wyrobu w wymaganej przepisami formie oraz przedstawienie kompletnego materiału dowodowego.

W dniu 10 czerwca 2019 r. wpłynęło do UOKiK zweryfikowane zestawienie 103 odbiorców obejmujące sprzedaż zabawki w okresie od 28 grudnia 2016 r. do 24 stycznia 2019 r. oraz dowody w postaci faktur korygujących, oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu w sprzedaży oraz wydruków informacji z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG), potwierdzających fakt zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej przez kilku odbiorców strony postępowania.

Kolejne dowody w sprawie wpłynęły 14 czerwca 2019 r. Z przedłożonego wśród nich zestawienia wynika, że strona postępowania dokonała sprzedaży 15 766 sztuk *zabawki pluszowej A0348 LEW kod EAN 5907644003488* a na stanie magazynowym posiada 2 244 sztuki wyrobu, w tym 10 sztuk to nadwyżka inwentaryzacyjna a 727 sztuk stanowią zwroty dokonane przez kontrahentów.

Brakujące oświadczenie odbiorcy przekazane zostało przez przedsiębiorcę 17 czerwca 2019 r.

W toku postępowania przedsiębiorca został powiadomiony o przysługującym mu prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, jednak z przysługujących uprawnień nie skorzystał.

W piśmie z 24 czerwca 2019 r. strona postępowania poinformowała o wystawieniu poprawionej faktury korygującej dla jednego z odbiorców, ze względu na różnicę między zadeklarowaną przez niego ilością posiadanych zabawek (596 sztuk) a ilością faktycznie zwróconych (586 sztuk). Do pisma załączono wyjaśnienia kontrahenta i fakturę korygującą. W konsekwencji łączna ilość zwróconych wyrobów to 717 sztuk.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz

pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, przedsiębiorca ALBIS MAZUR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kaliszu jest producentem *zabawki pluszowej A0348 LEW kod EAN 5907644003488*, co potwierdza oznakowanie wyrobu oraz deklaracja zgodności.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały, że *zabawka pluszowa A0348 LEW kod EAN 5907644003488* nie spełnia wymagań określonych pkt 5.2c normy *PN-EN 71-1:2015-01 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*. Powyższe potwierdziło również badanie próbki kontrolnej przeprowadzone na wniosek kontrolowanego przez Laboratorium Badań Surowców i Wyrobów Włókienniczych Instytutu Włókiennictwa w Łodzi.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu *zabawki pluszowej A0348 LEW kod EAN 5907644003488*, niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia, a także postępowania w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Według § 5 ust. 2

rozporządzenia natomiast, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Punkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie zaś z pkt 1.4.3 ww. załącznika zabawki przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania dobrowolne mające na celu wycofanie zabawki z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przedstawione przez przedsiębiorcę, tj.: zestawienie odbiorców, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu zabawki w ofercie handlowej, faktury korygujące potwierdzające zwrot 717 sztuk zabawki oraz ogłoszenie prasowe zamieszczone w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i komunikat opublikowany na stronie internetowej, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że *zabawka pluszowa A0348 LEW kod EAN 5907644003488* nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na

pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając powyższe na względzie i biorąc pod uwagę, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 26 kwietnia 2019 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę ALBIS MAZUR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kaliszu, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 301/2018 z 11 stycznia 2019 r.) wykazały niezgodność zabawki z wymaganiami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych *zabawki pluszowej A0348 LEW kod EAN 5907644003488*, w wysokości **820 zł** (słownie: osiemset dwadzieścia złotych), poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 3/2019 z 11 stycznia 2019 r., sporządzonego przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony



Konkurencji i Konsumentów i wynosi 820 zł (słownie: osiemset dwadzieścia złotych). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy ww. zabawka spełnia wymagania normy *PN-EN 71-1:2015-01 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*, a tym samym, czy wyrób jest zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

Przedsiębiorca ALBIS MAZUR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kaliszu, w związku z wprowadzeniem do obrotu *zabawki pluszowej A0348 LEW kod EAN 5907644003488*, niespełniającej wymagań dla zabawek, określonych w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 i 924) przedsiębiorca ALBIS MAZUR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kaliszu, obowiązany jest uiścić kwotę **820 zł** (słownie: osiemset dwadzieścia złotych) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia

13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka