



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-242(26)/08/09/BZ

Warszawa, dnia 27 maja 2009 r.

Decyzja nr DNR-1/53/2009

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa pajacy niemowlęcych, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Sylwię Zufla, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA „PICOLO” we Włocławku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca ten wyeliminował przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Dnia 5 grudnia 2008 r. wpłynął do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli przeprowadzonej przez Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, dotyczący pajacy niemowlęcych wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Sylwię Zufla, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA „PICOLO” we Włocławku.

Pajace niemowlęce (oznakowane również jako kombinezon niemowlęcy „BOSKA”) wykonane są z bawełny i wiskozy. Do podkroju szyi produktów wszyte są kaptury ściągane sznurkami, które zakończone są pomponami. Pajace niemowlęce są koloru błękitnego, jasnoróżowego i seledynowego, a podszewki mają kolor biały. Na przodzie pajacy niemowlęcych umieszczone są elementy ozdobne (aplikacje). Produkty zapinane są na całej długości na zamki. W/w pajace niemowlęce dostępne są w rozmiarze 86 i 74. Na wszywkach umieszczonych przy produktach zawarto informacje o kraju pochodzenia - Turcja, składzie surowcowym oraz sposobie konserwacji.

W trakcie kontroli w Firmie Handlowej „MIS” s.c. Adam Poźniak, Małgorzata Łagan w Gorzowie Wielkopolskim, inspektorzy reprezentujący Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali próbki pajacy niemowlęcych i poddali je oględzinom oraz ocenie bezpieczeństwa w oparciu o wymagania normy PN-EN 14682:2006 „Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja.” W wyniku oceny stwierdzono, że konstrukcja pajacy niemowlęcych nie jest zgodna z wymaganiami pkt. 3.2 normy PN-EN 14682:2006, ponieważ ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane lub dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję. Ponadto pompony umieszczone na końcach sznurków ściągających stanowiły element, który dziecko z łatwością mogło włożyć do ust. Dodatkowo pajace niemowlęce nie były oznaczone nazwą produktu oraz nazwą i adresem importera, co stanowi naruszenie art. 10 ust. 6 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 z późn. zm.), a także nie posiadały informacji o składzie surowcowym podszewki, co jest niezgodne z § 6 pkt. 1 i § 20 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych (Dz. U. Nr 81, poz. 743 z późn. zm.).

Prezes UOKiK, mając na uwadze wyniki badań organoleptycznych w/w produktów podzielił opinię inspektorów reprezentujących Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, że pajace niemowlęce mogą w określonych warunkach stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia dziecka poprzez możliwość zaciągnięcia sznurka w czasie zabawy i nie spełniają wymagań dotyczących oznakowania produktu.

W związku z tym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) pismem z dnia 8 stycznia 2009 r. Prezes UOKiK powiadomił

przedsiębiorcę Sylwię Zufla, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA „PICOLO” we Włocławku (stronę postępowania), o wszczęciu postępowania administracyjnego. Jednocześnie, postanowieniem wydanym w dniu 8 stycznia 2009 r. na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez pajace niemowlęce. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez pajace niemowlęce, niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych już na rynek.

W związku z brakiem odpowiedzi strony postępowania, pismem z dnia 19 lutego 2009 r., Prezes UOKiK zlecił Kujawsko-Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy przeprowadzenie kontroli u przedsiębiorcy Sylwi Zufla, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA „PICOLO” we Włocławku. Kontrola miała na celu ustalenie momentu, od którego strona postępowania wprowadzała w/w produkty na rynek, podmiotu od którego je zakupiła, liczby produktów wprowadzonych na rynek, listy dystrybutorów, którym strona dostarczała pajace niemowlęce oraz tego, czy strona postępowania nadal wprowadzała w/w produkty na rynek.

Pismem z dnia 6 marca 2009 r. Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy poinformował, iż w dniach 3 i 4 marca 2009 roku przeprowadził kontrolę u przedsiębiorcy Sylwi Zufla, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA „PICOLO” we Włocławku. W wyniku czynności kontrolnych ustalono, iż w/w przedsiębiorca zakupił pajace niemowlęce w ilości 1.100 sztuk od przedsiębiorcy „SED-TRANS” sp. z o.o. z siedzibą w Tuszynie za fakturą VAT nr 349/08/FV z dnia 8 lipca 2008 r. Strona postępowania oświadczyła, iż z powyższych 1.100 sztuk pajacy niemowlęcych jedynie 100 sztuk stanowiło kwestionowane pajace niemowlęce ze sznurkami i pomponami, zaś pozostałe 1000 sztuk nie posiadało sznurków i pomponów. Ze wspomnianej ilości 100 sztuk, strona postępowania sprzedała 12 sztuk pajacy niemowlęcych Firmie Handlowej „MIŚ” s.c. Adam Poźniak, Małgorzata Łagan w Gorzowie Wielkopolskim za fakturą VAT nr F 059/09/2008 z dnia 19 września 2008 r. (pismem z dnia 15 kwietnia 2009 r. przedsiębiorca ten poinformował Prezesa UOKiK, iż dnia 15 kwietnia 2009 r. dokonał zwrotu 10 sztuk pajacy niemowlęcych stronie postępowania, na co przedstawił potwierdzenie nadania paczki). Pozostałe 88 sztuk pajacy niemowlęcych zostało wycofane ze sprzedaży przez stronę postępowania i zniszczone zgodnie z protokołem zniszczenia z dnia 16 grudnia 2008 r. Ponadto stwierdzono, iż strona postępowania w okresie, gdy była kontrolowana nie

wprowadzała na rynek tych produktów, ani nie miała na stanie magazynowym tego asortymentu.

W piśmie z dnia 27 kwietnia 2009 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przedstawienia dalszych dowodów potwierdzających podjęte działania, w szczególności przekazanie protokołu zniszczenia w/w produktów bądź faktury korygującej VAT wystawionej przedsiębiorcy „SED-TRANS” sp. z o.o. z siedzibą w Tuszynie, od którego strona postępowania zakupiła pajace niemowlęce.

Z uwagi na brak przedstawienia w terminie przez stronę postępowania dalszych dowodów w niniejszej sprawie, Prezes UOKiK postanowił o przedłużeniu postępowania do dnia 31 maja 2009 r.

Pismem z dnia 5 maja 2009 r. strona postępowania przekazała protokół zniszczenia 10 szt. pajacy niemowlęcych z dnia 22 kwietnia 2009 r., przekazanych jej przez przedsiębiorcę Firmę Handlową „MIŚ” s.c. Adam Poźniak, Małgorzata Łagan w Gorzowie Wielkopolskim.

W piśmie z dnia 24 kwietnia 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Pajace niemowlęce zostały wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę Sylwię Zufla, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA „PICOLO” we Włocławku. Przedsiębiorca ten jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie.

W wyniku przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej badań organoleptycznych stwierdzono, że produkty nie są bezpieczne i nie są prawidłowo oznakowane.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub

innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Opierając się na zgromadzonym materiale dowodowym, w szczególności wynikach badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że pajacy niemowlęce nie spełnią ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa z uwagi na obecność sznurków ściągających zakończonych pomponikami, mogących spowodować zakrztuszenie się lub zadławienie się dziecka. Z uwagi na brak nazwy, brak oznaczenia przedsiębiorcy wprowadzającego produkt do obrotu oraz brak informacji o składzie surowcowym podszewki, Prezes UOKiK uznał, iż produkty nie są prawidłowo oznakowane.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK nakazał stronie postępowania wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ten produkt, wskazując rodzaj działań oraz termin na ich podjęcie.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń. Prezes UOKiK uznał za wiarygodne oświadczenie strony postępowania, że tylko 100 pajacy niemowlęcych posiadało sznurki z pomponikami.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę oświadczenie strony postępowania, iż wystawiła ona fakturę korygującą VAT nr 1/02/2009 z dnia 2 lutego 2009 r. dystrybutorowi pajacy niemowlęcych - Firmie Handlowej „MIŚ” s.c. Adam Poźniak, Małgorzata Łagan w Gorzowie Wielkopolskim, a pozostałe 88 sztuk pajacy niemowlęcych zostało wycofane ze sprzedaży i zniszczone przez spalenie zgodnie z protokołem zniszczenia z dnia 16 grudnia 2008 r., a także opierając się na zgromadzonym w toku postępowania materiale dowodowym i deklaracji dystrybutorów - Adama Poźniaka i Małgorzaty Łagan, prowadzących działalność

gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „MIŚ” w Gorzowie Wielkopolskim - iż dokonali zwrotu produktów dnia 15 kwietnia 2009 r. stronie postępowania, co udokumentowane zostało potwierdzeniem nadania paczki, jak również biorąc pod uwagę fakt, iż strona postępowania w dniu 22 kwietnia 2009 r. dokonała komisijnego zniszczenia 10 szt. odebranych od dystrybutora pajacy niemowlęcych, co zostało potwierdzone protokołem zniszczenia, Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez pajace niemowlęce. Kontrola wykazała, iż strona postępowania nie posiada w/w produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

Sylwia Zufla
Firma Handlowo-Uslugowa „PICOLO”
ul. Jaworowa 42
87-800 Włocławek