



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.127.2022.PC

Warszawa, 10 listopada 2022 r.

DECYZJA DNR-2/201/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2022 r. poz. 1854), (dalej: „ustawa sozinr”) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Czesława Murgrabię prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PEGAZ TOYS CZESŁAW PAWEŁ MURGRABIA i Mirosława Sposób prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Mirosław Sposób (dalej: „strony, przedsiębiorcy”) zabawki: „Piłeczka zestaw, kod EAN 5907544117469” (dalej: „wyrób, zabawka”), niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816 z późn. zm.), (dalej: „rozporządzenie”) w zw. z ppkt 1.14, 1.4.2 i 1.4.3 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia; umarza postępowanie administracyjne, z uwagi, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy sozinr, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Czesława Murgrabię prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PEGAZ TOYS CZESŁAW PAWEŁ MURGRABIA i Mirosława Sposób prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Mirosław Sposób kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: „Piłeczka zestaw, kod EAN 5907544117469” niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w zw. z ppkt 1.14, 1.4.2 i 1.4.3 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA



ZABAWEK”, pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 31 sierpnia 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu strony;

- 3) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy sozinr po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: „Piłeczka zestaw, kod EAN 5907544117469”, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (określonymi w kosztorysie nr 64/2022 do sprawozdania z badań nr 197/2022 z dnia 22 czerwca 2022 r.):
- a) ustala opłatę związaną z badaniami wyrobu w wysokości 525,00 zł (słownie: pięćset dwadzieścia pięć złotych);
 - b) zobowiązuje stronę do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki w ustalonej wysokości 525,00 zł (słownie: pięćset dwadzieścia pięć złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NP.8361.105.2022, NP.8361.138.2022) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku w przedsiębiorstwie handlowo-usługowym w Białymstoku, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: „Piłeczka zestaw, kod EAN 5907544117469”, którą wytypowano do sprawdzenia pod kątem spełniania wymagań określonych w przepisach ustawy sozinr i rozporządzenia. Zabawka to grzechotka złożona z dwóch ażurowych półkul (wykonanych z tworzywa gumo podobnego) tworzących kulę, połączonych obudową ze sztywnego tworzywa sztucznego. W środku kuli znajduje się mniejsza kulka zawierająca wewnątrz elementy grzechoczące.

W trakcie kontroli, Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty (kserokopie): fakturę VAT zakupu nr 172/05/22/FVZ z dnia 16 maja 2022 r. świadcząca o sprzedaży 144 szt. wyrobu, fakturę handlową - Invoice NO:MA064/39255 z 23 marca 2022 r. – świadcząca o zakupie przez strony 120 szt. wyrobu, fakturę VAT nr 93/05/22 z dnia 10 maja 2022 r. świadcząca o sprzedaży 144 szt. wyrobu, dokument celny SAD z datą przyjęcia 18 maja 2022 r., nr referencyjny 22ZCUZ1000198, deklarację zgodności dla produktu: RT779 z dnia 21 marca 2022 r.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy sozinzr w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 197/2022 z dnia 22 czerwca 2022 r.) przeprowadzone na zlecenie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że w trakcie badania poziomu ciśnienia akustycznego emisji (pkt 8.28.2.5 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, dalej „norma”) wynik badania wyniósł L_{pCpeak} : 111,7 dB (niepewność wyniku 1,3 dB) na wymagany poziom do 110 dB, co nie spełnia pkt. 4.20.2.6 normy. Ponadto w trakcie badania wytrzymałości na ściskanie (pkt 8.8 normy) w wyrobie pękła obudowa plastikowej kulki zawierającej elementy grzechoczące, co jest niezgodne z pkt. 5.1f normy. Stosownie do pkt. 5.1f normy, obudowa zabawek przeznaczonych dla dzieci zbyt małych, by mogły samodzielnie siedzieć, nie pęka podczas badania, przeprowadzonego według metody określonej w pkt. 5.1b normy. Pęknięcie może być zaakceptowane, jeśli wyraźnie nie stwarza zagrożenia (patrz również pkt A.26 normy).

Kontrolowany przedsiębiorca nie skorzystał z prawa do zbadania próbki kontrolnej wyrobu.

Wskazane nieprawidłowości powodują, iż zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w zw. z ppkt 1.14, 1.4.2 i 1.4.3 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych”. W trakcie badania poziomu ciśnienia akustycznego emisji wynik badania wyniósł L_{pCpeak} : 111,7 dB (niepewność wyniku 1,3 dB) na wymagany poziom do 110 dB, co może doprowadzić do uszkodzenia słuchu u dziecka. Ponadto w trakcie badania wytrzymałości na ściskanie w wyrobie pękła obudowa plastikowej kulki zawierającej elementy grzechoczące, co może stwarzać ryzyko uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku zatkania dróg oddechowych przez małe elementy lub ich części,.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK, organ”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy sozinzr.

Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie i pismem z dnia 4 sierpnia 2022 r. zawiadomił Czesława Murgrabie prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PEGAZ TOYS CZESŁAW PAWEŁ MURGRABIA i Mirosława Sposób prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Mirosław Sposób w sprawie:

- a) wprowadzonego do obrotu przez strony, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w zw. z ppkt 1.14, 1.4.2 i 1.4.3 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych”. W trakcie badania poziomu ciśnienia akustycznego emisji wynik badania wyniósł L_{pCpeak} : 111,7 dB (niepewność wyniku 1,3 dB) na wymagany poziom do 110 dB, co może doprowadzić do uszkodzenia słuchu u dziecka. Ponadto w trakcie badania wytrzymałości na ściskanie w wyrobie pękła obudowa plastikowej kulki zawierającej elementy grzechoczące, co może stwarzać ryzyko uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku zatkania dróg oddechowych przez małe elementy lub ich części,
- b) nałożenia na strony kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w zw. z ppkt 1.14, 1.4.2 i 1.4.3 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych”,
- c) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronom stan faktyczny oraz zwrócił się do przedsiębiorców z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Przedmiotowe pismo zostało skutecznie doręczone stronom w dniu 09 sierpnia 2022 r.

W dniu 23 sierpnia 2022 r. do tut. Urzędu wpłynęła korespondencja stron, nadana 17 sierpnia 2022 r. z oświadczeniami w sprawie:

- średniej ceny wyrobu,
- liczby dostarczonej zabawki wraz informacją o ilości wyrobu sprzedanego na paragon fiskalny,
- o stanie posiadania wyrobu,
- całkowitej liczbie zakupionego wyrobu,
- o ilości zakupionego towaru;

oraz z tabelą rozdysponowania zabawki.

Postanowieniem z dnia 31 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał strony do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.pegaztoys.pl, wyznaczając jednocześnie termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona

postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronom w dniu 05 września 2022 r. i 09 września 2022 r.

Do Prezesa UOKiK wpłynęły dokumenty stron nadane 19 września 2022 r. (podpisane lub potwierdzone za zgodność z oryginałem), tj.:

- 1) oświadczenie o całkowitej liczbie wycofanego wyrobu z dnia 19 września 2022 r.,
- 2) tabela „PEGAZ TOYS ROZDYSPONOWANIE ZABAWKI KULA Z DŹWIĘKIEM KOD EAN 5907544117469”,
- 3) oświadczenia kontrahentów oraz wiadomości e-mail o ilości posiadanego wyrobu na stanie (5 szt.),
- 4) korekty faktur VAT: 112/09/2022 z dnia 08 września 2022 r, 115/09/2022 z dnia 19 września 2022 r., 113/09/2022 z dnia 13 września 2022 r., 114/09/2022 z dnia 13 września 2022 r.,
- 5) wydruk komunikatu ze strony internetowej przedsiębiorcy zgodny z treścią wskazaną w postanowieniu,
- 6) wydruk strony dziennika o zasięgu ogólnopolskim z zamieszczonym ogłoszeniem o treści wskazanej w postanowieniu wraz z fakturą VAT 2022/09/83 z 08 września 2022 r.

Pismem z dnia 13 października 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie w dniu 20 października 2022 r.

Strony nie skorzystały z ww. uprawnień, przysługujących im na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), (dalej: „Kpa”).

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy sozinr stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy sozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Czesław Murgrabia prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: PEGAZ TOYS CZESŁAW PAWEŁ MURGRABIA i Mirosław Sposób prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Mirosław Sposób w rozumieniu przepisów ustawy sozinr są importerami, którzy wprowadzili do obrotu zabawkę: „Piłeczka zestaw, kod EAN 5907544117469”, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy z którego wynika, że ww. przedsiębiorcy udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzona przez nich do obrotu zabawka pochodziła z państw trzecich – przedsiębiorcy dokonali bowiem jej zakupu od U.....

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 197/2022 z dnia 22 czerwca 2022 r.) przeprowadzone na zlecenie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że w trakcie badania poziomu ciśnienia akustycznego emisji (pkt 8.28.2.5 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, dalej „norma”) wynik badania wyniósł L_{pCpeak} : 111,7 dB (niepewność wyniku 1,3 dB) na wymagany poziom do 110 dB, co nie spełnia pkt. 4.20.2.6 normy. Ponadto w trakcie badania wytrzymałości na ściskanie (pkt 8.8 normy) w wyrobie pękła obudowa plastikowej kulki zawierającej elementy grzechoczące, co jest niezgodne z pkt. 5.1f normy. Stosownie do pkt. 5.1f normy, obudowa zabawek przeznaczonych dla dzieci zbyt małych, by mogły samodzielnie siedzieć, nie pęka podczas badania, przeprowadzonego według metody określonej w pkt. 5.1b normy. Pęknięcie może być zaakceptowane, jeśli wyraźnie nie stwarza zagrożenia (patrz również pkt A.26 normy).

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy sozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy sozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

„Piłeczka zestaw, kod EAN 5907544117469” jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy sozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy sozinr stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich

podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Stosownie do ppkt 1.14, 1.4.2 i 1.4.3 zał. nr 1 do rozporządzenia WYMAGANIA DLA ZABAWEK, pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, zabawki wydające dźwięk są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby poziom wydawanego przez nie dźwięku, pod względem maksymalnych wartości hałasu impulsowego i ciągłego, nie powodował uszkodzenia słuchu. Ponadto, zabawki i ich części:

- muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych,
- przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Stosownie do art. 5 ustawy sozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy o sozinr, importer ma obowiązek wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania.

Postanowieniem z dnia 31 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał strony do wycofania wyrobu z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej (www.pegaztoys.pl), wyznaczając jednocześnie termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strony zostały poinformowane jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie z dnia 31 sierpnia 2022 r. zostało doręczone stronom 05 września 2022 r. i 09 września 2022 r., a wyznaczony termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia upłynął w dniu 10 października 2022 r.

W dniu 23 września 2022 r. wpłynęły do Prezesa UOKiK dowody potwierdzające wykonanie przez przedsiębiorców postanowienia. Na 6 kontrahentów, którym dostarczono wyrób, strona dostarczyła 6 oświadczeń, 2 kontrahentów nie posiadało na stanie zabawki, a dla 4 z nich przedsiębiorca wystawił korekty faktur. Ponadto, strony przekazały wydruk ze strony

internetowej przedsiębiorców, ogłoszenie zamieszczone w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim, oświadczenie stron o ilości wycofanego wyrobu (394 szt.) oraz sprzedanego na paragon fiskalny (138 szt.).

Przedstawione przez strony dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka została wycofana z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy sozinr przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy sozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy sozinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z 31 sierpnia 2022 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy sozinr zostało doręczone stronom 05 września 2022 r. i 09 września 2022 r., zatem 30-dniowy termin na jego wykonanie zgodnie z art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), (dalej: „Kpa”) upłynął 10 października 2022 r. Dowody na okoliczność wykonania postanowienia wpłynęły do UOKiK w dniu 23 września 2022 r., nadane za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy Prawo Pocztove z dnia 23 listopada 2012 (Dz.U z 2022 r. poz. 896 z późn. zm.) w dniu 19 września 2022 r. Wobec faktu, iż materiał dowodowy potwierdzający wykonanie postanowienia z 31 sierpnia 2022 r. został przedstawiony przez przedsiębiorców w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na strony kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza strony, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy sozinr. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takich przedsiębiorców środki przewidziane w ustawie sozinr, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy sozinr.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań ww. wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotami gospodarczymi, które wprowadziły do obrotu zabawkę niespełniającą wymagań są strony, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz

zobowiązania przedsiębiorców do jej poniesienia, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy sozinr.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy sozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy sozinr, opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań. Przepis art. 74 ust. 3 ww. ustawy stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy sozinr określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Zgodnie z kosztorysem badań (dokument „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 64/2022 dołączony do sprawozdania z badań nr 197/2022 z dnia 22 czerwca 2022 r.), sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 525,00 zł (słownie: pięćset dwadzieścia pięć złotych).

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020r., poz. 1706), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy sozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.), strona obowiązana jest uiszczyć kwotę 525,00 zł (słownie: pięćset dwadzieścia pięć złotych) w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000. Zgodnie z art. 143 Kpa. wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy sozinr w zw. z art. 63 ust. 2 tej ustawy i art. 141 § 2 Kpa oraz art. 127 § 3 tej ustawy w zw. z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.) (dalej: „ustawa ppsa”) i art. 54 § 1 w zw. z art. 3 § 2 tej ustawy, strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (dalej: „WSA”) za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy ppsa w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy ppsa w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy WSA w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w zw. z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy ppsa stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do WSA w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowo-administracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy ppsa.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/