



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Delegatura w Lublinie  
20-012 Lublin, ul. Ochotnicza 10  
Tel. (0-81) 532-35-31, 532-54-48,  
Fax (0-81) 532-08-26  
E-mail: [lublin@uokik.gov.pl](mailto:lublin@uokik.gov.pl)

Lublin, dnia 03 lipca 2008 r.  
za p.o.

RLU-61-21/08/EW

**DECYZJA RLU 25 / 2008**

**I.**

Na podstawie art. 28 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50 poz. 331 ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy i § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 134 poz. 939), w związku ze wszczęciem z urzędu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów przeciwko przedsiębiorcy Elżbiecie Chareckiej i Darii Kowalczyk prowadzące działalność pod nazwą Prywatne Przedszkole Artystyczno-Językowe Niezapominajka, ul. [REDAKTOWANE] Lublin,

działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po uprawdopodobnieniu stosowania przez wskazanych wyżej przedsiębiorców praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegającej na zamieszczeniu we wzorcu Karta zgłoszenia dziecka do przedszkola, § 9 pkt b wzorca Umowy przyjęcia dziecka do przedszkola i § 14 pkt 7b Statutu Przedszkola zapisów o treści:

1. Karta zgłoszenia dziecka do przedszkola: Zaleganie z opłatą czesnego i wyżywienia powyżej 30 dni upoważnia przedszkole do wykreślenia dziecka z listy,
2. § 9 pkt b Umowy przyjęcia dziecka do przedszkola: Dziecko może być skreślone z listy uczestników przedszkola, gdy: Rodzice nie uiścili opłaty za pobyt i wyżywienie w przedszkolu powyżej 30 dni od upłynięcia terminu zapłaty za przedszkole,
3. § 14 pkt 7b Statutu Przedszkola: Dziecko może być skreślone z listy uczestników przedszkola, gdy: Rodzice nie uiścili opłaty za pobyt i wyżywienie w przedszkolu powyżej 30 dni od upłynięcia terminu zapłaty za przedszkole,

które to zapisy są tożsame z postanowieniami umownymi wpisanymi na podstawie art. 479<sup>45</sup> Kodeksu postępowania cywilnego do Rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone;

i przyjęciu zobowiązania przedsiębiorców: Elżbiety Chareckiej i Darii Kowalczyk prowadzące działalność pod nazwą Prywatne Przedszkole Artystyczno-Językowe Niezapominajka, [REDAKTOWANE] Lublin

do zaniechania tego działania poprzez zaprzestanie stosowania zakwestionowanych zapisów,

nakłada się obowiązek wykonania tego zobowiązania do dnia 15 lipca 2008 r. poprzez wprowadzenie zmian do obowiązujących wzorców: Karty zgłoszenia dziecka do przedszkola, Umowy przyjęcia dziecka do przedszkola i Statutu Przedszkola o treści wskazanej przez przedsiębiorców w piśmie z dnia 26.04.2008 r. i poinformowania wszystkich Rodziców/ Opiekunów korzystających z usług Prywatnego Przedszkola Artystyczno-Językowego Niezapominajka, [REDAKTED] Lublin o wprowadzonych zmianach.

## **II.**

Na podstawie art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50 poz. 331 ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy i § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. Nr 134 poz. 939),

**działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,**

nakłada się na przedsiębiorców: Elżbietę Charecką i Darię Kowalczyk prowadzące działalność pod nazwą Prywatne Przedszkole Artystyczno-Językowe Niezapominajka, [REDAKTED] Lublin, obowiązek złożenia sprawozdania o wykonaniu przyjętego zobowiązania do dnia 30 lipca 2008 r.

## **Uzasadnienie**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes Urzędu) w ramach planowanego badania wzorców umów stosowanych przez przedsiębiorców prowadzących działalność polegającą na świadczeniu usług przedszkolnych przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w trakcie którego uzyskał wzorce stosowane przez przedsiębiorców prowadzących Prywatne Przedszkole Artystyczno-Językowe Niezapominajka, [REDAKTED] Lublin tj. wzorzec Karty zgłoszenia dziecka do przedszkola, wzorzec Umowy przyjęcia dziecka do przedszkola i Statut przedszkola.

W wyniku analizy tych dokumentów wszczęto Postanowieniem Nr 129/08 z dnia 14 kwietnia 2008 r. postępowanie administracyjne RLU-61-21/08/EW w sprawie naruszenia przez przedsiębiorców: Elżbietę Charecką i Darię Kowalczyk prowadzące działalność pod nazwą Prywatne Przedszkole Artystyczno-Językowe Niezapominajka, [REDAKTED] Lublin, zbiorowych interesów konsumentów poprzez zamieszczenie w stosowanych w obrocie z konsumentami wzorcach: Karcie zgłoszenia dziecka do przedszkola, Umowy przyjęcia dziecka do przedszkola i Statucie przedszkola postanowień, których tożsama treść została wpisana do Rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, a to:

1. Karta zgłoszenia dziecka do przedszkola: Zaleganie z opłatą czesnego i wyżywienia powyżej 30 dni upoważnia przedszkole do wykreślenia dziecka z listy,
2. § 9 pkt b Umowy przyjęcia dziecka do przedszkola: Dziecko może być skreślone z listy uczestników przedszkola, gdy: Rodzice nie uiszcili opłaty za pobyt i wyżywienie w przedszkolu powyżej 30 dni od upływu terminu zapłaty za przedszkole,

3. § 14 pkt 7b Statutu Przedszkola: Dziecko może być skreślone z listy uczestników przedszkola, gdy: Rodzice nie uiszcili opłaty za pobyt i wyżywienie w przedszkolu powyżej 30 dni od upłynięcia terminu zapłaty za przedszkole,

Ustosunkowując się do postawionego zarzutu przedsiębiorcy w piśmie z dnia 26 kwietnia 2008 r. poinformowali, że zgadzają się ze stanowiskiem Urzędu odnośnie zarzutów postawionych we wszczęciu postępowania dotyczących stosowanych przez nich wzorców umownych i proponują zmiany zakwestionowanych zapisów na:

1. zakwestionowany zapis w Kracie zgłoszenia dziecka do przedszkola otrzyma brzmienie: Zaleganie z opłatą czesnego i wyżywienia powyżej 30 dni spowoduje wezwanie dłużnika do uregulowania zaległej opłaty. Niedostosowanie się do wezwania do zapłaty zaległych kwot upoważnia przedszkole do wykreślenia dziecka z listy,

2. zakwestionowany zapis § 9b wzorca Umowy przyjęcia dziecka do przedszkola zostanie zmieniony na zapis o treści:

Dziecko może być skreślone z listy uczestników przedszkola, gdy b. rodzice nie uiszcili opłaty za pobyt i wyżywienie w przedszkolu powyżej 30 dni od upłynięcia terminu opłaty za przedszkole i nie dostosowali się do wezwania do zapłaty zaległych kwot,

3. zakwestionowany zapis § 14 pkt 7b Statutu przedszkola zostanie zmieniony na zapis o treści: Dziecko może być skreślone z listy uczestników przedszkola, gdy rodzice nie uiszcili opłaty za pobyt i wyżywienie w przedszkolu powyżej 30 dni od upłynięcia terminu opłaty za przedszkole i nie dostosowali się do wezwania do zapłaty zaległych kwot.

Postanowieniem Nr 157 /2008 z dnia 09 maja 2008 r. RLU- 61-21/08/EW zaliczono w poczet prowadzonego postępowania administracyjnego w tej sprawie dowody zebrane w postępowaniu wyjaśniającym wszczętym Postanowieniem Nr 35/2008 z dnia 23 stycznia 2008 r. RLU-405-2/08/RD/JS.

#### **Prezes Urzędu ustalił następujący stan faktyczny:**

Przedsiębiorcy Elżbieta Charecka i Daria Kowalczyk (zwane dalej przedsiębiorcy, prowadzące przedszkole) są wpisani do ewidencji szkół niepublicznych Gminy Lublin, jako osoby prowadzące Prywatne Przedszkole Artystyczno-Językowe Niezapominajka w Lublinie, ul. [REDAKTOWANE] Lublin.

Zasady działania tej placówki zostały zawarte w Statucie Przedszkola opracowanym przez przedsiębiorców i wprowadzonym w życie uchwałą Rady Pedagogicznej Przedszkola w dniu 01 września 2007 r.

Statut zawiera m.in. zapisy regulujące wzajemne prawa i obowiązki prowadzących przedszkole, pracowników przedszkola i konsumentów korzystających z jego usług.

Dodatkowo wprowadzono wzór Karty zgłoszenia dziecka do przedszkola i wzorec Umowy przyjęcia dziecka do przedszkola podpisywanej z rodzicami/opiekunami prawnymi. Zarówno Umowa, jak i Karta zgłoszenia dziecka do przedszkola zawierane są na zamknięty okres czasu od września do końca do czerwca roku następnego. Tym samym stosowane przez przedsiębiorcę wzorce według, których zawierano umowy z osobami korzystającym z usług przedszkola miały zastosowanie tylko w tym wyżej wskazanym okresie czasu roku 2007/2008.

Analiza wskazanych wyżej dokumentów pozwoliła na postawienie przedsiębiorcom zarzutu naruszenia zbiorowych interesów konsumentów poprzez zamieszczenie w stosowanym w obrocie z konsumentami wzorcu Karty zgłoszenia dziecka do przedszkola, wzorca Umowy przyjęcia dziecka do przedszkola i Statucie przedszkola

postanowień, których tożsama treść została wpisana do Rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, a to:

- Karta zgłoszenia dziecka do przedszkola: Zaleganie z opłatą czesnego i wyżywienia powyżej 30 dni upoważnia przedszkole do wykreślenia dziecka z listy,
- § 9 pkt b Umowy przyjęcia dziecka do przedszkola: Dziecko może być skreślone z listy uczestników przedszkola, gdy: Rodzice nie uiszcili opłaty za pobyt i wyżywienie w przedszkolu powyżej 30 dni od upłynięcia terminu zapłaty za przedszkole,
- § 14 pkt 7b Statutu Przedszkola: Dziecko może być skreślone z listy uczestników przedszkola, gdy: Rodzice nie uiszcili opłaty za pobyt i wyżywienie w przedszkolu powyżej 30 dni od upłynięcia terminu zapłaty za przedszkole,

co mogło stanowić naruszenie art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

W odpowiedzi na postawione zarzuty przedsiębiorcy złożyli pisemną deklarację ich zmiany poprzez wskazanie nowego brzmienia zakwestionowanych zapisów.

Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie uznał za niedozwolone postanowienia umowne zapisy o treści:

- poz. 726 w rejestrze niedozwolonych postanowień umownych: „ Nieusprawiedliwione zaleganie z uiszczeniem czesnego lub innych opłat spowoduje skreślenie z listy studentów”,
- poz. 754 w rejestrze niedozwolonych postanowień umownych: „ Nieopłacenie zajęć w przedstawionych wyżej terminach powoduje skreślenie z listy uczestników bez zwrotu wpłaconej wcześniej kwoty”,
- poz. 1350 w rejestrze niedozwolonych postanowień umownych: „ Towarzystwo może również odstąpić od niniejszej umowy ze skutkiem natychmiastowym w przypadku, gdy Partycypant opóźni się powyżej 14 dni z wpłatą a) którejkolwiek z rat określonych w par. 2 pkt 3; b) dopłaty wynikającej z par. 2 pkt 4; c) odsetek określonych w par. 2 pkt 7”.

**Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy, Prezes Urzędu zważył:**

Wszczynając wobec wskazanych wyżej przedsiębiorców postępowanie administracyjne, Prezes UOKiK postawił im zarzuty naruszenia art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 ustawy o UOKiK, zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Art. 24 ust. 2 pkt 1 stanowi, że przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy, w szczególności stosowanie postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479<sup>45</sup> Kodeksu postępowania cywilnego.

W niniejszej sprawie postawione prowadzącym przedszkole zarzuty, aby mogły być skutecznie ocenione w ramach art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1, muszą spełniać poniższe przesłanki:

1. być działaniem bezprawnym i polegać na stosowaniu w obrocie konsumenckim postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone,
2. godzić w zbiorowe interesy konsumentów.

Bezprawność tradycyjnie ujmowana jest jako sprzeczność z obowiązującym porządkiem prawnym. Pojęcie „porządek prawny” obejmuje nakazy i zakazy wynikające z normy

prawnej, a także nakazy i zakazy wynikające z norm moralnych i obyczajowych określanych jako zasady współżycia społecznego.

W niniejszej sprawie działanie przedsiębiorców, polegające na stosowaniu postanowień wzorców umów wpisanych do rejestru niedozwolonych postanowień umownych, należy uznać za bezprawne nie tylko ze względu na fakt zdefiniowania w art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy o okik określonej praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów. O bezprawności tegoż działania przesądza również rozszerzona skuteczność wyroku w sprawie o uznanie postanowień umownych za niedozwolone, co wynika z art. 479<sup>43</sup> k.p.c. W momencie wpisania do rejestru zapisu uznanego przez sąd za niedozwolone postanowienie umowne, zapis ów staje się samodzielnie funkcjonującą zasadą, która została zakwestionowana. Ze względu na rozszerzoną skuteczność wyroku, klauzule spełniają funkcję podobną do przepisów prawa, zaś posługiwanie się nimi w kontaktach z konsumentami jest zakazane.

Wzorce umów stosowane przez przedsiębiorców w kontaktach z konsumentami podlegają szczególnej kontroli. Wzorec umowy to doktrynalne określenie wszelkich jednostronnie przygotowanych z góry przed zawarciem umowy, gotowych klauzul umów w postaci warunków umów, ich wzorów, regulaminów, statutów itp. (*E. Łętowska, Prawo umów konsumenckich, C.H. Beck 2002, s. 292*).

W systemie polskiego prawa cywilnego ustawodawca przewidział instytucję abstrakcyjnej kontroli wzorców umownych, realizowanej w drodze postępowania o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone. Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie (wyroki: z dnia 29 września 2005 r., sygn. akt: VI Aca 381/05; z dnia 16 listopada 2005 r., sygn. akt VI Aca 473/05), „celem postępowania w sprawach o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone jest tzw. abstrakcyjna kontrola wzorców, dokonana w oderwaniu od konkretnej umowy, zaś wyrok uwzględniający powództwo przez uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone i zakazanie ich stosowania ma, zgodnie z art. 479<sup>43</sup> k.p.c., od chwili wpisania do odpowiedniego rejestru, skutek także wobec osób trzecich.(...)”.

Co więcej, jak wskazał Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 13 lipca 2006 r., sygn. akt III SZP 3/06, „stosowanie postanowień wzorców umów o treści tożsamej z treścią postanowień uznanych za niedozwolone prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i wpisanych do rejestru, o którym mowa w art. 479<sup>45</sup> § 2 k.p.c. może być uznane w stosunku do innego przedsiębiorcy za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów”. Tak więc, dokonując oceny treści postanowień umownych wykorzystywanych przez przedsiębiorców we wzorcach umownych należy wykorzystywać reguły interpretacji wykształcone w nauce prawa i praktyce orzeczniczej. Stąd też, niedozwolone będą takie postanowienia umów, które mieszczą się w „hipotezie” klauzuli wpisanej do rejestru, której treść zostanie ustalona w oparciu o dokonaną jej wykładnię. Nie jest zatem konieczna dokładna, literalna identyczność klauzuli wpisanej do rejestru i klauzuli z nią porównywanej.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK zakwestionował zapisy zamieszczone w wykorzystywanych przez przedsiębiorców wzorcach: Kracie zgłoszenia dziecka do przedszkola, Umowie przyjęcia dziecka do przedszkola i Statucie Przedszkola z uwagi na ich tożsamość z klauzulami wpisanymi do Rejestru.

W ocenie Prezesa Urzędu, zapisy:

1. Karta zgłoszenia dziecka do przedszkola: Zaleganie z opłatą czesnego i wyżywienia powyżej 30 dni upoważnia przedszkole do wykreślenia dziecka z listy,
2. § 9 pkt b Umowy przyjęcia dziecka do przedszkola: Dziecko może być skreślone z listy uczestników przedszkola, gdy: Rodzice nie uiścili opłaty za pobyt i wyżywienie w przedszkolu powyżej 30 dni od upłynięcia terminu zapłaty za przedszkole,
3. § 14 pkt 7b Statutu Przedszkola: Dziecko może być skreślone z listy uczestników przedszkola, gdy: Rodzice nie uiścili opłaty za pobyt i wyżywienie w przedszkolu powyżej 30 dni od upłynięcia terminu zapłaty za przedszkole,

są tożsame z zapisami uznanymi wyrokami Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- z dnia 27 lutego 2006 r. sygn. akt. XVII Amc 105/04 o treści: „*Nieusprawiedliwione zaleganie z uiszczeniem czesnego lub innych opłat spowoduje skreślenie z listy studentów*”,

- z dnia 27 marca 2006 r. sygn. akt XVII AmC 40/05 o treści: „*Nieopłacenie zajęć w przedstawionych wyżej terminach spowoduje skreślenie z listy uczestników bez zwrotu wpłaconej wcześniej kwoty*”,

za zakazane do stosowania w obrocie z konsumentami i wpisane do Rejestru postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone pod numerami 726 i 754.

- z dnia 31 października 2007 r. sygn. akt XVII AmC 90/07 o treści: „*Towarzystwo może również odstąpić od niniejszej umowy ze skutkiem natychmiastowym w przypadku, gdy Partycypant opóźni się powyżej 14 dni z wpłatą a) którejkolwiek z rat określonych w par. 2 pkt 3; b) dopłaty wynikającej z par. 2 pkt 4; c) odsetek określonych w par. 2 pkt 7*” za zakazany do stosowania w obrocie z konsumentami i wpisany do Rejestru postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone pod numerem 1350.

Art. 385<sup>1</sup> § 1 kodeksu cywilnego który stanowi, że postanowienia umowy zawieranej z konsumentem nie uzgodnione indywidualnie nie wiążą go jeżeli kształtują jego prawa i obowiązki w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, rażąco naruszając jego interesy (niedozwolone postanowienia umowne). Przepisy ogólne o zobowiązaniach zawarte w kodeksie cywilnym wymagają od wierzyciela wezwania dłużnika do spełnienia ciężącego na nim świadczenia. Dopiero po bezskutecznym upływie terminu wskazanego w wezwaniu wierzyciel ma prawo odstąpić od umowy z tytułu niespełnienia świadczenia przez dłużnika. Tym samym przedszkole powinno wezwać rodzica do zapłaty zaległych kwot wyznaczając mu termin do spełnienia tego obowiązku. Dopiero bezskuteczny upływ tego terminu daje przedszkolu prawo do skreślenia dziecka z listy uczestników.

Tak samo uznał SOKiK wskazując, że umowy o świadczenie usług są umowami wzajemnymi, a jednostronne rozwiązanie takiej umowy w przypadku niespełnienia przez konsumenta świadczenia pieniężnego w terminie jest sprzeczne z art. 491 kodeksu cywilnego, który stanowi, że jeżeli jedna ze stron dopuszcza się zwłoki w wykonaniu zobowiązania z umowy wzajemnej, druga strona może wyznaczyć jej dodatkowy odpowiedni termin do wykonania z zagrożeniem, że w razie bezskutecznego upływu wyznaczonego terminu będzie uprawniona do odstąpienia od umowy. Pomimo, że przepis ten ma charakter dyspozytywny, to jednak zdaniem SOKiK jego treść jest powszechnie stosowana w obrocie gospodarczym i stanowi jeden z dobrych obyczajów. Zapisy w zakwestionowanym brzmieniu skutkują nierównością stron umowy, gdyż takiej możliwości nie ma konsument.

Zarówno zapis stosowany przez przedsiębiorców, jak i zapisy uznane przez SOKiK za niedozwolone postanowienia umowne są tożsame w skutkach, bowiem przyznają jednej stronie umowy prawo do rozwiązania umowy bez wezwania dłużnika do spełnienia ciężącego na nim obowiązku zgodnie z regulacjami zawartymi w kodeksie cywilnym.

Porównywane wyżej zapisy nie zachowują wprawdzie identycznego brzmienia, jednakże analiza ich treści prowadzi do wniosku, iż wywołują one identyczne skutki.

Uwzględniając powyższe należy uznać, iż kwestionowane zapisy wzorców: Karta zgłoszenia dziecka do przedszkola, Umowy przyjęcia dziecka do przedszkola i Statutu przedszkola stosowane przez prowadzących przedszkole mieszczą się w „hipotezach” wymienionych klauzul wpisanych do Rejestru. Tym samym udowodniono, iż spełniona została przesłanka bezprawności działania przedsiębiorców, polegająca na stosowaniu w obrocie konsumenckim postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone.

Druga z wymienionych wyżej przesłanek jest spełniona, gdy dane działanie przedsiębiorcy godzi w interesy konsumentów, jako zbiorowości, gdyż ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów chroni interesy nieograniczonej liczby konsumentów, których nie da się zidentyfikować. Z takim przypadkiem mamy do czynienia w niniejszej sprawie. Działanie przedsiębiorców prowadzących prywatne przedszkole godzi w interesy ogółu obecnie korzystających z jego usług konsumentów, ale także każdego potencjalnego konsumenta, który zdecyduje się zawrzeć z tym przedsiębiorcą umowę, o korzystanie z usług przedszkola. Naruszane przy tym interesy konsumentów nie mają jednostkowego charakteru, ale są wspólne dla z góry nieustalonej zbiorowości konsumentów. Należy zatem stwierdzić, iż spełniona została druga z przesłanek uznania działania przedsiębiorcy za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów.

W związku ze spełnieniem obu przesłanek należało uznać, iż działanie przedsiębiorców stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, wymienioną w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy o okik.

Zgodnie z art. 28 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jeżeli w toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zostanie uprawdopodobnione- na podstawie okoliczności sprawy, informacji zawartych w zawiadomieniu lub innych informacji będących podstawą wszczęcia postępowania z urzędu- że przedsiębiorca stosuje praktykę, o której mowa w art. 24 ustawy, a przedsiębiorca, któremu zarzucane jest naruszenie tego przepisu, zobowiąże się do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zapobieżenia tym naruszeniom, Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, nałożyć obowiązek wykonania zobowiązania.

Taka sytuacja zachodzi w niniejszej sprawie. Po wszczęciu postępowania administracyjnego przedsiębiorcy w piśmie z dnia 26.04.2008 r. poinformowali Prezesa Urzędu, że zgadzają się ze stanowiskiem uzasadniającym zakwestionowanie wskazanych we wzorcach zapisów i zaproponowali wprowadzenie zmian poprzez zaproponowanie nowego brzmienia zakwestionowanych zapisów:

1. zakwestionowany zapis w Kracie zgłoszenia dziecka do przedszkola otrzyma brzmienie: Zaleganie z opłatą czesnego i wyżywienia powyżej 30 dni spowoduje wezwanie dłużnika do uregulowania zaległej opłaty. Niedostosowanie się do wezwania do zapłaty zaległych kwot upoważnia przedszkole do wykreślenia dziecka z listy,
2. zakwestionowany zapis § 9b wzorca Umowy przyjęcia dziecka do przedszkola zostanie zmieniony na zapis o treści:

Dziecko może być skreślone z listy uczestników przedszkola, gdy b. rodzice nie uiścili opłaty za pobyt i wyżywienie w przedszkolu powyżej 30 dni od upłynięcia terminu opłaty za przedszkole i nie dostosowali się do wezwania do zapłaty zaległych kwot,

3. zakwestionowany zapis § 14 pkt 7b Statutu przedszkola zostanie zmieniony na zapis o treści: Dziecko może być skreślone z listy uczestników przedszkola, gdy rodzice nie uiszcili opłaty za pobyt i wyżywienie w przedszkolu powyżej 30 dni od upłynięcia terminu opłaty za przedszkole i nie dostosowali się do wezwania do zapłaty zaległych kwot.

W związku z powyższym w pkt I sentencji niniejszej decyzji **przyjęto zobowiązanie przedsiębiorców: Elżbiety Chareckiej prowadzącej działalność pod nazwą Prywatne Przedszkole Artystyczno-Językowe Niezapominajka, ul. [REDAKTOWANE] Lublin i Darii Kowalczyk prowadzącej działalność pod nazwą Prywatne Przedszkole Artystyczno-Językowe Niezapominajka, [REDAKTOWANE] Lublin,** do zaniechania działań sprzecznych z prawem poprzez zaprzestanie stosowania zakwestionowanych zapisów i **nałożono obowiązek wykonania tego zobowiązania do dnia 15 lipca 2008 r. poprzez wprowadzenie zmian do obowiązujących wzorców: Karty zgłoszenia dziecka do przedszkola, Umowy przyjęcia dziecka do przedszkola i Statutu przedszkola o treści wskazanej przez przedsiębiorców w piśmie z dnia 26.04.2008 r. oraz poinformowania wszystkich Rodziców/ Opiekunów prawnych korzystających z usług Przedszkola o wprowadzonych zmianach.**

Na podstawie art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i w pkt II sentencji decyzji **nałożono na przedsiębiorców: Elżbietę Charecka i Darię Kowalczyk obowiązek złożenia sprawozdania z wykonaniu przyjętego zobowiązania do dnia 30 lipca 2008 r.**

**Wobec powyższego orzeczono, jak na wstępie niniejszej decyzji.**

Od niniejszej decyzji, na podstawie art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 k.p.c., przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Lublinie, w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia decyzji.

Otrzymują:

1. Elżbieta Charecka

[REDAKTOWANE]  
Lublin,

2. Daria Kowalczyk

[REDAKTOWANE]  
Lublin