



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

DNR-1.720.44.2023.MS

Warszawa, 21 marca 2024 r.

**DECYZJA DNR-1/11/2024**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b, pkt 2 lit. b i c w związku z art. 10 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu: przewijak twardy LEMON TREE 70x47, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę DREWEX WIELKOPOLSKA BAER JACEK, CZARNECKI DAMIAN spółka jawna z siedzibą w Swarzędzu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że ze względu na nieprawidłową konstrukcję barierki, która stwarza poważne ryzyko wypadnięcia dziecka i doznania przez nie obrażeń ciała, produkt ten nie jest bezpieczny oraz:
  - a) w przypadku przewijaków twardych LEMON TREE 70x47, które nie zostały wprowadzone na rynek – zakazuje temu przedsiębiorcy wprowadzania ich na rynek i nakazuje podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego nakazu,
  - b) w przypadku przewijaków twardych LEMON TREE 70x47 wprowadzonych na rynek – nakazuje temu przedsiębiorcy natychmiastowe wycofanie ich z rynku,
  - c) w przypadku przewijaków twardych LEMON TREE 70x47 wprowadzonych na rynek – nakazuje temu przedsiębiorcy ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez ten produkt w formie ogłoszenia o treści: *„W wykonaniu decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-1/11/2024,*



*przedsiębiorca DREWEX WIELKOPOLSKA BAER JACEK, CZARNECKI DAMIAN spółka jawna z siedzibą w Swarzędzu informuje, że z uwagi na nieprawidłową konstrukcję barierek przewijaka twardego LEMON TREE 70x47 może dojść do wypadnięcia z niego dziecka, w wyniku czego może ono doznać obrażeń ciała. Produkt dostępny był w sprzedaży w okresie od listopada 2021 r. do września 2023 r. W związku z tym, informuję o możliwości zwrotu produktu".* Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone na stronie internetowej przedsiębiorcy;

- 2) art. 24 ust. 11 w związku z art. 5 ust. 3 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nadaje rygor natychmiastowej wykonalności decyzji w zakresie jej punktu 1.
- 3) art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę DREWEX WIELKOPOLSKA BAER JACEK, CZARNECKI DAMIAN spółka jawna z siedzibą w Swarzędzu do przekazania dowodów wykonania punktu 1 decyzji w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
- 4) art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu: przewijaka twardego LEMON TREE 70x47, niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę DREWEX WIELKOPOLSKA BAER JACEK, CZARNECKI DAMIAN spółka jawna z siedzibą w Swarzędzu karę pieniężną w wysokości 50 000 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100), płatną do budżetu państwa.

### **Uzasadnienie**

Pismem z 8 sierpnia 2023 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” bądź „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr UH.8361.122.2023 i nr UH.8361.172.2023 dotyczący przewijaka twardego LEMON TREE 70x47 (dalej także jako: „przewijak” lub „produkt”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę DREWEX WIELKOPOLSKA BAER JACEK, CZARNECKI DAMIAN spółka jawna z siedzibą w Swarzędzu.

Kwestionowany produkt to przewijak posiadający wzniesione boki, na sztywnej równej podstawie, wypełniony pianką i w całości pokryty tworzywem sztucznym z dekoracyjnym

wzorem roślinnym w różnych kolorach. Wymiary przewijaka to: szerokość – 476 mm, głębokość – 700 mm, wysokość – 98 mm, grubość podstawy – 27 mm, a jego łączna waga to 1,940 kg. Produkt można zamontować na łóżeczku dziecięcym, gdyż od spodu posiada kołki zapobiegające przesuwaniu się przewijaka na łóżeczku. Produkt przeznaczony jest dla jednego dziecka w wieku od 0 do 12 miesięcy i wadze do 11 kg. Przewijak oznaczony jest danymi producenta: „Materacyk Baer Jacek, Czarnecki Damian spółka jawna, ul. Grunwaldzka 14, 62-020 Swarzędz”<sup>1</sup>, informacją o maksymalnym wieku i wadze dziecka oraz ostrzeżeniem o niepozostawianiu dziecka bez opieki. Do produktu dołączona jest instrukcja zawierająca informacje niezbędne do bezpiecznego użytkowania przewijaka i zamontowania go na łóżeczku. Produkt zapakowany jest w opakowanie z tworzywa sztucznego z ostrzeżeniem o ryzyku uduszenia i naklejką zawierającą nazwę produktu: „Przewijak twardy Lemon tree”.

W trakcie kontroli UH.8361.122.2023 inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali przewijak ocenie bezpieczeństwa na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222; dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami w zakresie bezpieczeństwa określonymi w normie PN-EN 12221-1+A1:2014-02 *Artykuły dla dzieci. Przewijaki niemowlęce do użytku domowego. Część 1. Wymagania bezpieczeństwa* (dalej jako: „norma”). Następnie próbka przewijaka została przekazana do Laboratorium Badawczego Instytutu Nadzoru Technicznego sp. z o.o. we Wrocławiu. W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że z uwagi na nieprawidłową konstrukcję barierek przewijaka (niezgodność z punktem 5.8 i 5.11 normy) badany produkt może nie spełniać ogólnych wymagań bezpieczeństwa. W trakcie badania bezpieczeństwa barierek cylinder do badań przetoczył się i wypadł poza powierzchnię przeznaczoną do przewijania dziecka (*vide*: sprawozdanie z badań nr: LB/01/0404/23/A z 10 lipca 2023 r.). Ta nieprawidłowość może skutkować wypadnięciem dziecka z przewijaka, w wyniku czego może ono doznać obrażeń ciała, tj. stłuczenia lub złamania kończyn, karku czy kręgosłupa, a nawet wstrząsu mózgu.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że w celu zapewnienia ochrony zdrowia i życia konsumentów (małych dzieci) niezbędne jest wyjaśnienie sprawy w drodze postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803; dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 18 października 2023 r. Prezes UOKiK

---

<sup>1</sup> W oświadczeniu z 1 czerwca 2023 r. przedsiębiorca DREWEX WIELKOPOLSKA BAER JACEK, CZARNECKI DAMIAN spółka jawna z siedzibą w Swarzędzu sprostował, że na etykiecie przewijaka została podana nieprawidłowa nazwa firmy.

powiadomił przedsiębiorcę DREWEX WIELKOPOLSKA BAER JACEK, CZARNECKI DAMIAN spółka jawna z siedzibą w Swarzędzu (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przewijaka oraz w sprawie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat jej roli w obrocie kwestionowanym produktem, liczby przewijaków posiadanych na stanie magazynowym, średniej ceny sprzedaży oraz do przedstawienia listy dystrybutorów i podania informacji o ewentualnych skargach lub reklamacjach dotyczących kwestionowanego produktu.

Pismem z 25 października 2023 r. strona postępowania oświadczyła, że jest producentem przewijaków, które kupowała od polskiego wytwórcy od listopada 2021 r. do września 2023 r. (łącznie zakupiła 800 sztuk). Strona postępowania oświadczyła także, że aktualnie na stanie magazynowym posiada 14 przewijaków oraz wycofała te produkty ze sprzedaży. Następnie strona postępowania poinformowała, że 32 produkty sprzedała indywidualnym konsumentom, a pozostałe 748 sztuk przewijaka wprowadziła na rynek za pośrednictwem 29 dystrybutorów, załączając do pisma listę tych podmiotów. Dodatkowo strona postępowania wskazała średnią cenę sprzedaży netto produktu (dla dystrybutorów – 54,00 zł oraz dla konsumentów – 64,41) i poinformowała, że nie otrzymała żadnych skarg ani reklamacji dotyczących kwestionowanego przewijaka.

Postanowieniem z 27 listopada 2023 r., wydanym na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 45 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez przewijak i wezwał ją do przedstawienia dowodów tych działań, wskazując przy tym jakiego rodzaju działania strona powinna podjąć oraz jakie dowody przedstawić na ich potwierdzenie. Ponadto Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do przekazania pisemnego oświadczenia, że w przyszłości nie będzie wprowadzać na rynek produktu będącego przedmiotem postępowania.

W związku z brakiem odpowiedzi na postanowienie z 27 listopada 2023 r. (data odbioru: 5 grudnia 2023 r.) Prezes UOKiK, w piśmie z 7 lutego 2024 r., poinformował stronę postępowania o uprawnieniach przysługujących jej na mocy art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. Jednocześnie powiadomił stronę postępowania, że nieprzekazanie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w terminie 7 dni skutkować będzie wydaniem rozstrzygnięcia w sprawie na podstawie dowodów dotychczas zgromadzonych w aktach postępowania administracyjnego.

Strona postępowania nie ustosunkowała się do ww. pisma oraz nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień wynikających z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca DREWEX WIELKOPOLSKA BAER JACEK, CZARNECKI DAMIAN spółka jawna z siedzibą w Swarzędzu wprowadził produkt: przewijak twardy LEMON TREE 70x47 na rynek i pełni rolę jego producenta w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Pomimo, że przewijak, będący przedmiotem niniejszego postępowania oznaczony został na etykiecie błędnymi danymi producenta: „Materacyk Baer Jacxek, Czarnecki Damian spółka jawna”, strona postępowania w oświadczeniu złożonym w toku kontroli 1 czerwca 2023 r., oświadczyła, iż podczas projektowania etykiet do przewijaka, będącego przedmiotem niniejszego postępowania, został popełniony błąd polegający na umieszczeniu nieprawidłowej nazwy firmy i potwierdził, że to on bierze pełną odpowiedzialność za wprowadzenie ww. przewijaka na rynek. Ponadto w piśmie z 8 września 2023 r. wytwórca przewijaków oświadczył, również że produkt został wyprodukowany zgodnie z zamówieniem i według projektu strony postępowania oraz został oznaczony jej danymi i należącym do niej kodem EAN. W piśmie z 25 października 2023 r. strona postępowania potwierdziła, że jest producentem przewijaków, które kupowała od ww. wytwórcy w okresie od listopada 2021 r. do września 2023 r. w łącznej liczbie 800 sztuk. Mając na uwadze powyższe, spełnione zostały przesłanki do uznania strony niniejszego postępowania za producenta w rozumieniu wskazanego wyżej przepisu.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego

zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Mając na uwadze, że norma PN-EN 12221-1+A1:2014-02 jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa przewijaka uwzględniając określone w niej wymagania dotyczące ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wszczyna z urzędu postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu, w przypadku gdy z ustaleń kontroli wynika znaczne prawdopodobieństwo, że produkt nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przewijaka stanowiły badania laboratoryjne (*vide*: sprawozdanie z badań nr: LB/01/0404/23/A z 10 lipca 2023 r.) przeprowadzone w Laboratorium Badawczym Instytutu Nadzoru Technicznego sp. z o. o. we Wrocławiu. W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono nieprawidłową konstrukcję barierki przewijaka, bowiem podczas badania bezpieczeństwa barierki cylinder do badań przetoczył się i wypadł poza powierzchnię przeznaczoną do przewijania dziecka (niezgodność z punktem 5.8 i 5.11 normy). Nieprawidłowość ta stwarza poważne zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia dziecka, bowiem może skutkować wypadnięciem dziecka z przewijaka, w wyniku czego może ono doznać obrażeń ciała, tj. stłuczenia lub złamania kończyn, karku czy kręgosłupa, a nawet wstrząsu mózgu.

Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował, w trakcie postępowania powyższego ustalenia ani oceny ryzyka związanego z użytkowaniem produktu, przyjętej przez organ nadzoru, nie przekazał też dowodów potwierdzających bezpieczeństwo

przewijaka będącego przedmiotem niniejszego postępowania. Co prawda strona postępowania przekazała w toku kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej Atest (sprawozdanie) nr 317/14/W z 9 grudnia 20214 r., mający potwierdzać bezpieczeństwo przewijaka, jednak w związku z tym, że wymiary produktu, które zostały podane w tym dokumencie, były inne niż wymiary przewijaka będącego przedmiotem postępowania, Prezes UOKiK nie uwzględnił tego Atestu jako dowodu wskazującego na bezpieczeństwo produktu kwestionowanego w toczącym się postępowaniu. Pomimo upływu 19 stycznia 2024 r. 45-dniowego terminu wskazanego w postanowieniu Prezesa UOKiK z 27 listopada 2023 r. (data odbioru przez stronę postępowania: 5 grudnia 2023 r.), strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, tj. nie przekazała dowodów potwierdzających wycofanie z rynku wadliwych przewijaków od 29 dystrybutorów, nie przekazała dowodów utylizacji posiadanych na stanie magazynowym 14 przewijaków ani nie przekazała dowodów zamieszczenia ostrzeżenia dla konsumentów dotyczącego wadliwych przewijaków. W tym zakresie strona postępowania ograniczyła się jedynie do zadeklarowania, że przewijaki znajdujące się w jej posiadaniu zostaną wycofane ze sprzedaży, co w opinii organu nadzoru nie może zostać uznane za usunięcie przyczyn zagrożeń stwarzanych przez produkt.

W przypadku stwierdzenia, że produkt nie jest bezpieczny, Prezes UOKiK stosuje środki określone w art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 24 ust. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, powyższe środki mogą być stosowane wyłącznie w celu odwrócenia niebezpieczeństwa oraz zapewnienia ochrony zdrowia i życia konsumentów. Środki te można stosować pojedynczo lub łącznie, w zależności od zakresu i rodzaju stwierdzonych niezgodności z wymaganiami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktu, jak również zagrożenia stwarzanego przez produkt.

Ze względu na zagrożenia stwarzane przez kwestionowany przewijak Prezes UOKiK uznał za zasadne nałożenie na stronę postępowania obowiązków: w stosunku do produktów wprowadzonych na rynek – nakaz wycofania kwestionowanych przewijaków z rynku oraz nakaz ostrzeżenia konsumentów, a w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek (zgodnie z oświadczeniem strony postępowania z 25 października 2023 r. posiadała ona w tym dniu 14 sztuk przewijaków) – zakaz wprowadzania ich na rynek. W związku z tym, w przypadku przewijaków wprowadzonych na rynek niezbędne jest odebranie tych produktów od 29 dystrybutorów wskazanych w liście dystrybutorów załączonej do pisma z 25 października 2023 r. i przekazanie dowodów tych działań w postaci faktur korygujących. Jeśli dystrybutorzy nie posiadają już przewijaków, strona postępowania powinna przedstawić ich oświadczenia

potwierdzające tę okoliczność. Przewijaki odebrane od dystrybutorów powinny zostać zniszczone (jako dowód należy przedstawić protokół likwidacji wraz ze zdjęciami i wyraźnym określeniem liczby zniszczonych egzemplarzy, dokument przekazania produktów do utylizacji albo fakturę potwierdzającą wykonanie takiej usługi przez zewnętrzny podmiot). Podobnie, 14 przewijaków posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym powinno zostać zniszczonych, co należy udokumentować. Dowodem potwierdzającym ostrzeżenie konsumentów powinien być natomiast wydruk komputerowy ze strony internetowej strony postępowania z zamieszczonym komunikatem dla konsumentów. Ogłoszenie wraz ze zdjęciem produktu powinno być dostępne dla każdego użytkownika, a wielkość czcionki powinna odpowiadać wielkości czcionki zwyczajowo używanej na tej stronie internetowej. Ogłoszenie powinno być widoczne dla konsumentów co najmniej przez jeden miesiąc od dnia opublikowania. Dowodem potwierdzającym wykonanie postanowienia w powyższym zakresie będzie wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem.

W związku z tym, że produkt będący przedmiotem postępowania stwarza poważne ryzyko dla dzieci – grupy konsumentów podlegającej szczególnej ochronie – Prezes UOKiK nadał w tej części decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit b, pkt 2 lit. b i c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez przewijaki będące przedmiotem niniejszego postępowania.

Z uwagi na uznanie przez Prezesa UOKiK, że przewijak będący przedmiotem postępowania nie jest bezpieczny, wprowadzający go na rynek przedsiębiorca DREWEX WIELKOPOLSKA BAER JACEK, CZARNECKI DAMIAN spółka jawna z siedzibą w Swarzędzu naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich – względnie samo zagrożenie nimi – stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję,



tj. zapobieganie tego rodzaju naruszeniom ustawy w przyszłości, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, że produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK w pierwszej kolejności uznał brak współpracy strony postępowania z organem nadzoru. Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów producenci i dystrybutorzy, w zakresie prowadzonej działalności, są zobowiązani współpracować z organem nadzoru i wojewódzkim inspektorem Inspekcji Handlowej w celu uniknięcia lub eliminacji zagrożeń stwarzanych przez produkty przez nich dostarczane lub udostępniane. W dniu 5 grudnia 2023 r. strona postępowania odebrała postanowienie z 27 listopada 2023 r., w którym Prezes UOKiK wskazał jej jakie działania powinna podjąć w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez przewijak oraz jakie dowody ma przedstawić. Strona postępowania posiadała zatem wiedzę o poważnym zagrożeniu stwarzanym przez przewijak oraz o toczącym się postępowaniu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tego produktu, a pomimo to nie przekazała żadnych dowodów potwierdzających, że podjęła jakiegokolwiek działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, który nie jest bezpieczny. Co więcej, kontrola inspektorów Inspekcji Handlowej, w toku której przeprowadzone zostały badania przewijaka, miała miejsce w siedzibie strony postępowania. Miała ona zatem nie tylko pełną wiedzę, ale również czas, aby podjąć działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt. W toku niniejszego postępowania strona nie przedstawiła żadnych dowodów

wskazujących na wycofanie kwestionowanych przewijaków z rynku, w związku z czym mogą one pozostawać w dalszym ciągu na rynku i być użytkowane przez małych konsumentów, narażając ich na stwarzane przez produkt poważne zagrożenie dla zdrowia. Na skutek nieprawidłowej konstrukcji barierek przewijaka dziecko umieszczone w przewijaku zamontowanym, zgodnie z instrukcją na łóżeczku może w niekontrolowany sposób przetoczyć się poza powierzchnię przewijania i upaść z wysokości do łóżeczka, bądź na podłogę, doznając przy tym poważnych urazów. Kolejną okolicznością obciążającą jaką przy wymierzaniu wysokości kary wziął Prezes UOKiK pod uwagę jest to, iż kwestionowany produkt przeznaczony jest dla kategorii konsumentów podlegających szczególnej ochronie ustawowej, tj. dla małych dzieci, a ryzyko związane z użytkowaniem produktu określono jako poważne. Użytkowanie przewijaka o nieprawidłowej konstrukcji boków może doprowadzić do sytuacji, w której dziecko leżące na przewijaku podczas przewijania, pozostawione na chwilę bez opieki, wykonując normalne dla niemowlaka ruchy, przeturla się przez boki i wypadnie z przewijaka, co grozi doznaniem urazów ciała. Należy również zauważyć, że działalność gospodarcza strony postępowania, polegająca na produkcji i sprzedaży artykułów dla dzieci (tj. materacyki, ochraniacze na materacyki, przewijaki itd.), zgodnie z informacjami z jej strony internetowej, prowadzona jest od blisko 20 lat. Jak wskazuje strona postępowania, tworzy ona swoje produkty kierując się przede wszystkim bezpieczeństwem dzieci, komfortem ich snu oraz wygodą rodziców, a proponowane rozwiązania czynią życie łatwiejszym.<sup>2</sup> Biorąc pod uwagę długoletnie doświadczenie strony postępowania w branży produktów dziecięcych, organ nadzoru uznał, że strona postępowania powinna być zorientowana w wymaganiach bezpieczeństwa mających zastosowanie do tego typu produktów. Należy również zauważyć, że norma dotycząca przewijaków funkcjonuje od 2014 r., a zatem strona postępowania miała wystarczająco dużo czasu, aby się zapoznać z jej wymaganiami i podjąć wszelkie działania dające pewność, że produkty przez nią wprowadzane na rynek będą bezpieczne.

Za okoliczność łagodzącą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał fakt, że wobec strony postępowania nie było prowadzone wcześniej postępowanie na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych sztuk produktu, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny

---

<sup>2</sup> <https://materacyk.pl/o-nas/>

sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony postępowania z 25 października 2023 r., z którego wynikało, że średnia cena sprzedaży produktu netto dystrybutorom i konsumentom był inna. Zatem Prezes UOKiK uwzględnił tę okoliczność i przyjął wskazaną przez stronę postępowania średnią cenę sprzedaży produktu netto dystrybutorom – 54,00 zł (54,00 zł x 748 sztuk produktu sprzedanych dystrybutorom), a konsumentom – 64,41 zł (64,41 zł x 32 sztuk produktu sprzedanych konsumentom). Ustalona w ten sposób korzyść majątkowa ze sprzedaży 780 przewijaków będących przedmiotem niniejszego postępowania wyniosła 42 453,12 zł.

Wymierzając karę w wysokości 50 000 zł Prezes UOKiK uwzględnił przede wszystkim wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjno–represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na

całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wprowadziła na rynek 780 sztuk przewijaków stwarzających dla małych konsumentów zagrożenie na poziomie poważnym. Z uwagi na nieprawidłową konstrukcję przewijaków może dojść do wypadnięcia z niego dziecka, w wyniku czego może ono doznać obrażeń ciała. Organ nadzoru wziął również pod uwagę fakt, że strona postępowania nie wycofała z rynku przewijaków, w związku z czym kwestionowane produkty te mogą pozostawać u dystrybutorów i mogą być w dalszym ciągu kupowane przez konsumentów, narażając dzieci na poważne ryzyko utraty zdrowia. Reasumując, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów (małych dzieci) zostało w znaczący sposób naruszone w skali dotyczącej istotnej liczby konsumentów, zatem waga naruszenia prawa przez stronę postępowania nie jest w ocenie Prezesa UOKiK znikoma. W niniejszej sprawie nie można również mówić o spełnieniu drugiego warunku tej przesłanki, tj. zaprzestaniu naruszenia prawa. Pomimo wiedzy jakie działania należy podjąć, strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez przewijaki, nie przekazała również oświadczenia, że nie będzie ponownie udostępniać tych produktów. W opinii Prezesa UOKiK żaden z warunków wymienionych w 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego nie został spełniony, zatem brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia kary na podstawie pierwszej przesłanki określonej w tym przepisie.

Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych w przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej.

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. Do czasu wydania decyzji, Prezes UOKiK nie wydał postanowienia, o którym mowa w art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, a zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną w wysokości 50 000 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100), należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w przypadku stwierdzenia, że produkt stwarza poważne zagrożenie – co miało miejsce w niniejszej sprawie – organ nadzoru nadaje decyzjom, o których mowa w art. 24 ust. 1, 2 i 4 tej ustawy, rygor natychmiastowej wykonalności. Mając na uwadze powyższą dyspozycję ustawy, Prezes UOKiK nadał niniejszej decyzji w zakresie obowiązków nałożonych na stronę, określonych w punkcie 1 jej sentencji rygor natychmiastowej wykonalności.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 87, poz. 814), organ nadzoru dokonuje wpisu do rejestru z urzędu, niezwłocznie po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

Zgodnie z art. 30 ust. 4 pkt 1 i ust. 4b pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK usuwa wpis w rejestrze w przypadku gdy osoba zainteresowana udowodni, że wycofano produkt z rynku, jednak nie wcześniej niż w terminie 6 miesięcy od przekazania przez nią dowodów w tym zakresie.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

#### Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803) w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U.

z 2023 r. poz. 1634, 1705 i 1860), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

- 3) W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1, 2 lub 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
- 4) W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:
  - a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.
- 5) Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 6) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 7) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Katarzyna Bednarz*  
/podpis elektroniczny/

Otrzymuje:  
[.....]