



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-023-59(5)/15/JK

Warszawa, 16 września 2015 r.

DECYZJA DIH-1/64/2015

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.), art. 1 ust. 3, art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 148, z późn. zm.), art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r. poz. 915) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu odwołania przedsiębiorców Krzysztofa Lukera i Grażyny Luker, prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą „CITY CENTER” Krzysztof Luker, Grażyna Luker s.c. w Katowicach, od decyzji Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Katowicach z dnia 9 lipca 2015 r. (nr akt sprawy: KD.8361.52.2015/19DEC/15), którą ww. przedsiębiorcom wymierzono solidarnie karę pieniężną w wysokości 300 zł (słownie: trzysta złotych) z tytułu naruszenia obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży cen jednostkowych towarów,
utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Pismem z 9 lutego 2015 r., na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 584), Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Katowicach, zwany dalej również „*Śląskim WIIH*”, zawiadomił przedsiębiorców Krzysztofa Lukera i Grażynę Luker, prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą „CITY CENTER” Krzysztof Luker, Grażyna Luker s.c. w Katowicach, zwanych dalej również „*stroną*”, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących uwidaczniania cen w Restauracji Uśmiech, mieszczącej się w Katowicach przy ul. Norblina 49, należącej do strony. Przedmiotowe pismo strona odebrała 17 lutego 2015 r.

W toku kontroli przeprowadzonej 27 lutego 2015 r. przez inspektorów reprezentujących Śląskiego WIIH, w ww. placówce sprawdzono prawidłowość informowania o cenach oferowanych do sprzedaży towarów. Ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca nie uwidoczniał na wywieszkach cen jednostkowych oraz nazw handlowych przy oferowanych do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych:

- 15 asortymentach napoi,

- 11 asortymentach słodczy,
- 15 asortymentach chrupek,

co, zdaniem organu pierwszej instancji, naruszało art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r. poz. 915), zwanej dalej „*ustawą o informowaniu o cenach*”, § 3 ust. 1 oraz § 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 czerwca 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniana cen towarów i usług oraz sposobu oznaczania ceną towarów przeznaczonych do sprzedaży (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 568), zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen*”, w związku z art. 25 ustawy o informowaniu o cenach.

Powyższe ustalenia udokumentowano w Protokole kontroli z 27 lutego 2015 r. (nr akt kontroli: KD.8361.52.2015).

W dniu 5 marca 2015 r. do Śląskiego WIIH wpłynęło pismo strony zatytułowane „Uwagi do protokołu kontroli”. W piśmie tym strona podniosła, że w żadnej podobnej do prowadzonej przez nią placówce nie stosuje się oznaczenia ceną produktów w opakowaniach jednostkowych z przeliczeniem na kilogramy. Zdaniem strony, zalecenia Śląskiego WIIH są nadinterpretacją obowiązującego prawa. Strona, pomimo iż nie oferuje produktów w kilogramach czy litrach, do zaleceń tych się zastosowała.

Śląski WIIH do powyższych uwag ustosunkował się pismem z 23 marca 2015 r. W piśmie tym organ szczegółowo omówił obowiązki wynikające z ustawy o informowaniu o cenach i rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, pismem z 11 maja 2015 r., Śląski WIIH poinformował przedsiębiorców Krzysztofa Lukera i Grażynę Luker, prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą „CITY CENTER” Krzysztof Luker, Grażyna Luker s.c. w Katowicach, o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, kary pieniężnej z tytułu nieprzestrzegania wymogu uwidaczniania cen jednostkowych oferowanych produktów oraz o przysługującym stronie prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona skorzystała z przysługującego jej prawa, kierując do Śląskiego WIIH pismo, w którym podważyła ustalenia kontroli, jakoby oferowane przez nią produkty nie były oznaczone cenami jednostkowymi (co potwierdzić miały nagrania z monitoringu oraz personel kontrolowanej placówki).

Pismem z 11 czerwca 2015 r., Śląski WIIH zawiadomił stronę o przedłużeniu terminu zakończenia prowadzonego postępowania oraz o mającym się odbyć 24 czerwca 2015 r. przesłuchaniu, w charakterze świadków, inspektorów uczestniczących w kontroli. Organ, w związku z informacją strony o posiadaniu nagrań z kamer monitoringu z kontrolowanej placówki, wezwał ponadto stronę do przekazania tych nagrań, jako dowodu w prowadzonym postępowaniu. Strona nie przekazała żądanych materiałów.

W dniu 24 czerwca 2015 r. został przesłuchany, w charakterze świadka, inspektor przeprowadzający kontrolę, co potwierdza Protokół przesłuchania świadka z 24 czerwca 2015 r. (strona nie uczestniczyła w przesłuchaniu). Ze złożonych przez inspektora zeznań

wynikało, że w trakcie kontroli stwierdzono w placówce należącej do strony produkty, przy których nie uwidoczniono ich cen jednostkowych, a masa żadnego z tych produktów nie odnosiła się do 100 g, 1000 g, 1 kg, czy objętości 1 l, a zatem winna być uwidoczniiona również ich cena jednostkowa.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, decyzją z dnia 9 lipca 2015 r. (nr akt sprawy: KD.8361.52.2015/19DEC/15), Śląski WIIH wymierzył ww. przedsiębiorcom karę pieniężną w wysokości 300 zł (słownie: trzysta złotych) z tytułu nieprzestrzegania wymogu uwidaczniania cen jednostkowych oferowanych produktów.

Pismem z 24 lipca 2015 r., strona złożyła do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej również „Prezesem UOKiK”, odwołanie od ww. decyzji, wnosząc o ponowne rozpatrzenie wyników kontroli i konfrontację z osobami przeprowadzającymi kontrolę. Strona wniosła również o uwzględnienie zapisu monitoringu oraz przesłuchanie pracowników kontrolowanej placówki. Strona zarzuciła organowi pierwszej instancji nieprawdziwość sformułowań zawartych w zaskarżonej decyzji, tj. dotyczących braku cen jednostkowych 31 asortymentów towarów, czyli całości oferty handlowej placówki.

Pismem z 4 sierpnia 2015 r., Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorców Krzysztofa Lukera i Grażynę Luker, prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą „CITY CENTER” Krzysztof Luker, Grażyna Luker s.c. w Katowicach, że przed wydaniem rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie, stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.), zwanej dalej: „k.p.a.”, prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy o informowaniu o cenach, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Jak stanowi art. 25 ww. ustawy, dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach (Dz. U. z 2013 r. poz. 385) zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach, nie dłużej jednak niż do dnia 31 grudnia 2015 r. W związku z powyższym, w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają odpowiednie przepisy rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen.

W myśl § 8 ust. 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen, cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze na wywieszce lub w innej formie dostępnej dla kupującego powinna dotyczyć ceny za:

- 1) 1 litr lub 1 metr sześcienny – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według objętości,
- 2) 1 kilogram lub 1 tonę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy,
- 3) 1 metr lub 1 metr kwadratowy – dla towarów sprzedawanych według długości lub powierzchni,
- 4) 1 sztukę – dla towarów sprzedawanych na sztuki.

Zgodnie z § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia, ceny jednostkowe towarów sprzedawanych według objętości mogą także dotyczyć 100 mililitrów lub 0,1 litra, a towarów sprzedawanych według masy – ilości za 100 gramów albo 100 kilogramów, jeżeli te jednostki są stosowane zwyczajowo i powszechnie dla tych towarów.

Nie wymaga uwidocznienia cena jednostkowa określonego towaru, jeżeli jest identyczna z ceną sprzedaży tego towaru, co wynika z § 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen.

Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł, o czym stanowi art. 6 ust. 1 tej ustawy.

Ustalając wysokość kary pieniężnej, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w restauracji należącej do przedsiębiorców Krzysztofa Lukera i Grażyny Luker, prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą „CITY CENTER” Krzysztof Luker, Grażyna Luker s.c. w Katowicach, stwierdzono, że przy 31 asortymentach produktów oferowanych do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych nie uwidoczniono informacji o ich cenach jednostkowych. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Śląski WIIH wymierzył w drodze decyzji karę pieniężną ww. przedsiębiorcom, to jest podmiotowi, który nie dopełnił powyższego obowiązku.

Odwołując się od decyzji, strona kwestionuje ustalenia kontroli i wskazuje, że nieprawdziwe są stwierdzenia organu pierwszej instancji co do niedopełnienia przez nią obowiązku uwidocznienia cen jednostkowych całości oferty handlowej kontrolowanej placówki.

Odpowiadając na powyższe argumenty strony, Prezes UOKiK wskazuje, że ustalenia kontroli, jak i przeprowadzone postępowanie wyjaśniające jednoznacznie wskazują, że strona

w kontrolowanej placówce oferowała produkty spożywcze w opakowaniach jednostkowych oznaczone masą lub objętością, a w związku z tym miała obowiązek uwidocznienia również cen jednostkowych oferowanych produktów, których masy netto były inne niż 1 kg, 1 l, 100 g, 100 ml, czego jednak nie dopełniła. Fakt braku cen jednostkowych produktów oferowanych w opakowaniach jednostkowych został stwierdzony w Protokole kontroli z 27 lutego 2015 r. oraz potwierdzony przez inspektora przeprowadzającego kontrolę (Protokół przesłuchania świadka z dnia 24 czerwca 2015 r.). W tym miejscu należy zauważyć, że protokół kontroli, o którym mowa w art. 20 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (Dz. U. z 2014 r. poz. 148, z późn. zm.), jako dokument urzędowy w rozumieniu art. 76 § 1 k.p.a., stanowi dowód stanu faktycznego ustalonego w tym dokumencie. Jak stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, protokół kontroli korzysta z wiarygodności ustaleń w nim zawartych z uwagi na to, iż jest sporządzany przy udziale przedstawiciela kontrolowanego przedsiębiorcy, który ma prawo wnieść do niego zastrzeżenia. Protokół dokumentuje stan faktyczny trudny do odtworzenia w przyszłości, z tego też względu jego podpisanie bez zastrzeżeń przez kontrolowanego stanowi dowód w sprawie [por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 marca 2013 r. (sygn. VI SA/Wa 2723/12)]. Z akt zgromadzonych w niniejszym postępowaniu wynika, że protokół kontroli został podpisany przez kontrolowanego bez uwag. Co prawda, strona skorzystała z prawa wniesienia uwag do Protokołu kontroli na piśmie w terminie 7 dni od przedstawienia Protokołu do podpisu, lecz dotyczyły one innej kwestii, a mianowicie rzekomej „niedorzeczności” zaleceń Śląskiego WIIH w zakresie przepisów o uwidacznianiu cen. Ponadto, cytując stronę: „Informujemy, że bufet studencki „Uśmiech” (...) wprowadził zgodnie z zaleceniami osób kontrolujących ceny z 1 kilogram i za 1 litr oferowanych produktów.”, wnioskować można, że strona przed kontrolą nie oznaczała oferowanych w opakowaniach jednostkowych produktów ceną jednostkową, a dopiero podjęte czynności kontrolne wpłynęły na zmianę stosowanego oznakowania na zgodne z obowiązującymi przepisami. Nie ma znaczenia dla sprawy zatem wnioskowane przez stronę przesłuchanie pracowników placówki obecnych w trakcie kontroli. Również wniosek strony o konfrontację z pracownikami przeprowadzającymi kontrolę nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż strona taką możliwość miała na etapie postępowania przed organem pierwszej instancji. Strona została prawidłowo zawiadomiona o dacie i miejscu przesłuchania inspektorów uczestniczących w kontroli (pismo z 11 czerwca 2015 r.), jednak na przesłuchanie to się nie stawiła.

Dodatkowo wskazać należy, że strona, zaprzeczając prawdziwość protokołu, albo twierdząc, że zawarte w nim stwierdzenia są niezgodne z rzeczywistością, powinna tę okoliczność udowodnić. W przedmiotowej sprawie tymczasem, pomimo stworzenia realnej możliwości przedłożenia wnioskowanych przez stronę materiałów, nie przedstawiono żadnych dowodów podważających ustalenia kontroli. Prezes UOKiK zauważa, że Śląski WIIH, w piśmie z 11 czerwca 2015 r., wezwał stronę do przekazania kopii nagrań z kamer z kontrolowanej placówki, jednakże strona ich nie dostarczyła. Materiałów powyższych strona nie załączyła również ani do złożonego odwołania, ani nie przekazała organowi odwoławczemu, mimo iż pismem Prezesa UOKiK z 4 sierpnia 2015 r. została poinformowana

o przysługującym jej prawie zapoznania się ze zgromadzonym materiałem i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W opinii Prezesa UOKiK, należy mieć tu na uwadze opinię wyrażoną przez Naczelny Sąd Administracyjny, iż „na gruncie postępowania administracyjnego ma w pełni zastosowanie zasada, że ciężar dowodu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne” (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 lutego 1999 r., sygn. III SA 2322/98). Zauważyć należy, że to w interesie przedsiębiorcy leżało aktywne uczestnictwo w postępowaniu mającym na celu przedstawienie dowodów niezbędnych do podjęcia oczekiwanego przezeń rozstrzygnięcia (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 października 2008 r., sygn. II FSK 853/08). Należy dodać, że na gruncie orzecznictwa administracyjnego fakty, co do których strona nie przedstawiła lub nie wskazała dowodów na ich poparcie, będą uznane w świetle wyników postępowania za nieistniejące, a prawne konsekwencje tego stanu rzeczy poniesie strona stawiająca tezę dowodową bez przytoczenia wystarczających informacji (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 4 grudnia 2007 r., sygn. I SA/Gl 474/07 i przytoczone tam orzecznictwo). Wobec powyższego, strona powinna dążyć do przekazania organowi wszelkich dowodów, niezbędnych do wydania orzeczenia zgodnego z jej oczekiwaniami, czego jednak nie uczyniła. Mając na uwadze powyższe, nie zasługuje na uwzględnienie argumentu strony, iż twierdzenia kontrolujących są nieuzasadnione.

Zgodnie z art. 8 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. U. UE L 80 z 18.3.1998, s. 27), kary pieniężne za naruszenie obowiązku informowania konsumentów o cenie oferowanych produktów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające. Organy Inspekcji Handlowej przy ustalaniu wysokości wymierzanej kary pieniężnej, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach, biorą pod uwagę stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu. W przedmiotowej sprawie, w opinii Prezesa UOKiK, powyższe przesłanki zostały przez Śląskiego WIIH oceniono prawidłowo.

Miarkując stopień naruszenia obowiązków, Prezes UOKiK uznał za udowodnione nieprawidłowości w zakresie braku informacji o cenach jednostkowych oferowanych produktów w opakowaniach jednostkowych w przypadku 31 asortymentów produktów.

Biorąc pod uwagę dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku, organ pierwszej instancji zasadnie wziął pod uwagę, że przedsiębiorca po raz pierwszy naruszył przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodu ustalono na podstawie przedłożonych deklaracji podatkowych PIT-36.

Wobec powyższego, w ocenie Prezesa UOKiK, kara pieniężna w wysokości 300 zł jest proporcjonalna do osiągniętego obrotu oraz rozmiaru stwierdzonych nieprawidłowości.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, jest organem wyższego stopnia w stosunku do wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej. Zatem, w myśl art. 127 § 2 k.p.a. w związku z art. 1 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionego odwołania.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach, karę pieniężną, o której mowa w sentencji decyzji, stanowiącą dochód budżetu państwa, należy wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stanie się ostateczna.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a., organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

Zgodnie z art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270, z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga wnoszona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, którą należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Do należności pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 613).

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Wiceprezes
Dorota Karczewska

Otrzymują:

1. Krzysztof Luker
CITY CENTER Krzysztof Luker
ul. Piotra Jana Norblina 49
40-748 Katowice
2. Grażyna Luker
CITY CENTER Grażyna Luker
ul. Piotra Jana Norblina 49
40-748 Katowice
3. Śląski Wojewódzki Inspektor

4. Inspekcji Handlowej w Katowicach
a/a