



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-222( 53 )/15-17/BZ

Warszawa, dnia 13 stycznia 2017 r.

**DECYZJA nr DNR-1/7/2017**

Na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 3 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie niewykonania przez przedsiębiorcę Jarosława Ciepła, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Jarosław Ciepła „COBANK” Doradztwo Gospodarcze, Nowe Technologie, Logistyka Jarosław Ciepła w Pruszkowie decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-1/78/2016 z 25 lipca 2016 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca nie wykonał ww. decyzji i nakłada na niego karę pieniężną w wysokości 4 000 zł (słownie: cztery tysiące złotych), płatną do budżetu państwa.

**Uzasadnienie**

Pismem z 6 września 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej „Prezesem UOKiK”), zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, 868, 996 i 1579), powiadomił przedsiębiorcę Jarosława Ciepła, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Jarosław Ciepła „COBANK” Doradztwo Gospodarcze, Nowe Technologie, Logistyka Jarosław Ciepła w Pruszkowie (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie niewykonania decyzji Prezesa UOKiK nr DNR-1/78/2015 z 25 lipca 2016 r.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 6 września 2016 r. - k. 2-3 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W decyzji nr DNR-1/78/2016 z 25 lipca 2016 r. Prezes UOKiK uznał, że czujniki tlenku węgla model NCC-1 (zwane dalej „czujnikami”) nie są bezpieczne i na podstawie art. 24 ust.

4 pkt 1 lit. b i pkt 2 lit. b ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, zakazał stronie postępowania wprowadzania tych produktów na rynek, jednocześnie nakazując podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego nakazu (pkt 1 lit. b decyzji) oraz nakazał natychmiastowe ich wycofanie z rynku (pkt 1 lit. b decyzji). Jednocześnie Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do przekazania dowodów wykonania nałożonych obowiązków w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna. Na podstawie art. 24 ust. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nadał decyzji nr DNR-1/78/2016 z 25 lipca 2016 r. - w zakresie ww. obowiązków - rygor natychmiastowej wykonalności, co oznacza, że decyzja wywołuje skutki prawne od chwili jej doręczenia stronie. Przedmiotową decyzję doręczono stronie postępowania 29 lipca 2016 r. Z uwagi na fakt, iż strona postępowania nie złożyła wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, termin na przekazanie dowodów potwierdzających wykonanie obowiązków wynikających z ww. decyzji upłynął z dniem 29 sierpnia 2016 r.

W związku z nieprzekazaniem przez stronę postępowania dowodów wykonania decyzji nr DNR-1/78/2016 z 25 lipca 2016 r., pismem z 7 września 2016 r. Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w jej siedzibie.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 7 września r. - k. 4-5 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 7 października 2016 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK akta kontroli przeprowadzonej u strony postępowania. W jej toku inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, że kontrolowany przedsiębiorca po otrzymaniu informacji o zagrożeniach stwarzanych przez czujniki powiadomił wyłącznego dystrybutora o konieczności zwrotu produktów i wstrzymał ich sprzedaż. Ponadto, we wrześniu 2016 r. wycofał łącznie 4064 sztuki czujników odbierając je od wyłącznego dystrybutora, niemniej jednak produkty te nie zostały zniszczone ani zwrócone chińskiemu dostawcy z uwagi na oczekiwanie na wyniki badań laboratoryjnych produktów.

Dowód: pismo Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 7 października 2016 r. - k. 7-54 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 20 października 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie, kiedy wyłączny dystrybutor czujników, tj. przedsiębiorca Katarzyna Ciepał, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Katarzyna Ciepał „FOREX-PRIM” w Pruszkowie, została poinformowana o stwarzanym przez produkt zagrożeniu i konieczności jego zwrotu oraz wezwał ją do wskazania daty przekazania czujników do chińskiego

producenta w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych w laboratorium TÜV RHEINLAND. Ponadto organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia, czy otrzymywała skargi lub reklamacje na czujniki oraz czy badania laboratoryjne czujników zostały już zakończone.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 20 października 2016 r. - k. 55-56 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 7 listopada 2016 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż nie otrzymała jakichkolwiek skarg ani reklamacji na czujniki. Ponadto strona postępowania wskazała, iż wyłączny dystrybutor czujników został poinformowany o „możliwych kłopotach jakościowych” podczas pierwszej kontroli Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej mającej miejsce na przełomie lutego i marca 2016 r. Strona postępowania oświadczyła, że po otrzymaniu decyzji Prezesa UOKiK w sprawie ogólnego bezpieczeństwa czujników poinformowała chińskiego producenta o negatywnych wynikach badań laboratoryjnych wyrobów i podjęła czynności reklamacyjne. Dodatkowo strona postępowania wskazała, że przekazała czujniki do producenta w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych „podczas pobytu w Polsce przedstawicieli handlowych producenta, co miało miejsce 1,5 miesiąca po otrzymaniu pisma okazującego wyniki”. Strona postępowania wskazała, iż utraciła kontakt z producentem czujników i nie ma wiedzy, czy badania laboratoryjne zostały przeprowadzone. Jednocześnie strona postępowania zadeklarowała, że w związku z utratą kontaktu z producentem produktów podjęła decyzję o utylizacji czujników w firmie zewnętrznej oraz zobowiązała się do przekazania dowodów zniszczenia produktów po 16 listopada 2016 r.

Dowód: pismo strony postępowania z 7 listopada 2016 r. - k. 57-60 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 18 listopada 2016 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK dokument pt. „Karta przekazania odpadów” z 17 listopada 2016 r. potwierdzający utylizację 4079 sztuk czujników.

Dowód: pismo strony postępowania z 18 listopada 2016 r. - k. 61-62 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 21 listopada 2016 r. Prezes UOKiK wezwał wyłącznego dystrybutora produktów do wskazania, kiedy strona postępowania poinformowała go o zagrożeniu stwarzanym przez te wyroby i konieczności ich zwrotu.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 21 listopada 2016 r. - k. 63-64 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Z uwagi na fakt, iż ze złożonych dotychczas wyjaśnień strony postępowania nie wynikało jednoznacznie, kiedy poinformowała ona chińskiego producenta o zagrożeniu stwarzanym przez czujniki tlenku węgla model NCC-1 i kiedy produkty zostały mu przekazane w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych, pismem z 21 listopada 2016 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do doprecyzowania tej kwestii.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 21 listopada 2016 r. - k. 65-66 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 7 grudnia 2016 r. wyłączny dystrybutor czujników poinformował Prezesa UOKiK, że strona postępowania poinformowała go o zagrożeniu stwarzanym przez produkty i zakazie ich dystrybucji w maju 2016 r.

Dowód: pismo przedsiębiorcy z 7 grudnia 2016 r. - k. 68 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 12 grudnia 2016 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż skontaktowała się z chińskim producentem czujników pomiędzy 31 lipca 2016 r. a 10 sierpnia 2016 r., czyli po wydaniu decyzji DNR-1/78/2016 z 25 lipca 2016 r. Ponadto oświadczyła, że przekazanie czujników temu przedsiębiorcy w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych produktów nastąpiło w połowie września 2016 r. Strona postępowania podkreśliła ponadto, iż z czasem poddała się wszystkim rygorom określonym przez Prezesa UOKiK.

Dowód: pismo strony postępowania z 12 grudnia 2016 r. - k. 69-70 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 21 grudnia 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 21 grudnia 2016 r. - k. 71 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania skorzystała z przysługujących jej praw w dniu 10 stycznia 2017 r.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Jarosław Ciepał, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Jarosław Ciepał „COBANK” Doradztwo Gospodarcze, Nowe Technologie, Logistyka Jarosław Ciepał w Pruszkowie wprowadził na polski rynek czujniki tlenku węgla model NCC-1 i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się bowiem m. in. osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie lub do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na opakowaniu produktu umieszczono

informacje dotyczące podmiotu odpowiedzialnego za wprowadzenie go na rynek, tj.: „Wyprodukowano w Chinach dla COBANK, ul. Dobra 18/63, 05-804 Pruszków”. Mając na uwadze powyższe uznać należy, iż strona postępowania miała wpływ na właściwości produkowanego dla niej wyrobu.

W decyzji nr DNR-1/78/2015 z 25 lipca 2016 r. Prezes UOKiK uznał, że czujniki nie są bezpieczne i nałożył na stronę postępowania dwa obowiązki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b i pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Pierwszy obowiązek polegał na zaprzestaniu wprowadzania czujników na rynek oraz podjęciu czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego nakazu, tj. zniszczeniu tych produktów albo ich zwrotu do dostawcy. Drugi obowiązek polegał na natychmiastowym wycofania czujników z rynku, tj. wycofaniu ich od dystrybutorów z lat 2015-2016. Jednocześnie Prezes UOKiK nadał decyzji – w zakresie ww. obowiązków - rygor natychmiastowej wykonalności oraz zobowiązał stronę postępowania do przekazania dowodów wykonania obowiązków w terminie 14 dni od dnia w którym decyzja stanie się ostateczna.

Analiza zgromadzonego materiału dowodowego wskazuje, że strona postępowania nie wykonała bez zbędnej zwłoki decyzji nr DNR-1/78/2016 z 25 lipca 2016 r. Jak wynika z wyjaśnień przedsiębiorcy Katarzyny Ciepał, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Katarzyna Ciepał „FOREX-PRIM” w Pruszkowie (tj. wyłącznego dystrybutora czujników) z 7 grudnia 2016 r., strona postępowania poinformowała ją o zagrożeniu stwarzanym przez produkty i zakazie ich dystrybucji już w maju 2016 r., niemniej jednak nie wezwała do zwrotu produktów i przez blisko cztery miesiące wstrzymywała się z odebraniem kwestionowanych wyrobów, mając na uwadze jak tłumaczyła w oświadczeniu z 14 września 2016 r. „aspekt finalny sprawy” związany z oczekiwaniem na wyniki badań laboratoryjnych produktów, zleconych przez chińskiego dostawcę w laboratorium TUV RHEINLAND. Ostatecznie, strona postępowania odebrała od wyłącznego dystrybutora łącznie 4064 sztuki czujników (*vide* faktura korygująca nr 2/2016 z 13 września 2016 r.), niemniej jednak wskazać należy, że nastąpiło to dopiero po otrzymaniu informacji o wszczęciu niniejszego postępowania (co nastąpiło 9 września 2016 r.). Nie można zatem uznać, iż strona postępowania podjęła ww. działania bez nieuzasadnionego odwołania i w jak najkrótszym czasie. Wstrzymując się do września 2016 r. z działaniami polegającymi na odbiorze produktów od kontrahenta strona postępowania doprowadziła do sytuacji, że czujniki przez półtora miesiąca, od momentu otrzymania decyzji, nadal były oferowane konsumentom, a w konsekwencji – narażała ich zdrowie i życie. O tym, że produkty te nadal były dostępne na rynku świadczy choćby fakt, że kontrahent wyłącznego dystrybutora strony postępowania (tj.

przedsiębiorca Z.S.E. Ospel S.A.) dokonał zwrotu 1579 sztuk czujników jeszcze we wrześniu 2016 r. Ponadto, mając na względzie fakt, iż strona postępowania sprzedała produkty tylko jednemu przedsiębiorcy (podmiot ten zgodnie z Centralną Ewidencją i Informacją o Działalności Gospodarczej posiada ten sam adres prowadzenia działalności gospodarczej co strona postępowania), w opinii Prezesa UOKiK nie powinna mieć większych trudności w odebraniu czujników od tego kontrahenta. Strona postępowania zaprzestała wprowadzania na rynek kwestionowanych czujników, oświadczając w toku niniejszego postępowania (w dniu 16 września 2016 r.), że wszystkie produkty zwrócone przez dystrybutora i pozostające na jej stanie magazynowym są zabezpieczone. Dodatkowo, z wyjaśnień strony postępowania złożonych we wrześniu 2016 r. podczas kontroli realizowanej przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wynikało, iż czujniki zostaną zniszczone lub zwrócone do dostawcy dopiero po uzyskaniu wyników zleconych przez producenta produktów badań laboratoryjnych i stwierdzeniu ich nieprzydatności z uwagi na wady konstrukcyjne. Następnie, w piśmie z 7 listopada 2016 r. strona postępowania oświadczyła, że produkty zostaną jednak poddane utylizacji z uwagi na utrudniony kontakt z chińskim dostawcą produktów. Wprawdzie strona postępowania przekazała „Kartę przekazania odpadów” świadcząca o zutylizowaniu w dniu 17 listopada 2016 r. 4079 sztuk czujników, jednak powyższe nie zmienia faktu, iż nie zastosowała się ona do obowiązków nałożonych na nią w decyzji nr DNR-1/78/2015 z 25 lipca 2016 r. - miały być one bowiem wykonane przez przedsiębiorcę bez zbędnej zwłoki w związku z nadaniem decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Trudno przyjąć, iż strona postępowania wykonała nałożone na nią obowiązki natychmiast – odebrała ona bowiem decyzję Prezesa UOKiK pod koniec lipca 2016 r., natomiast odebranie produktów od wyłącznego dystrybutora nastąpiło dopiero we wrześniu 2016 r., a ich utylizacja w listopadzie 2016 r., tj. 3,5 miesiąca po doręczeniu stronie postępowania ww. decyzji. Jak sama stwierdziła w piśmie z 12 grudnia 2016 r. nałożone na nią przez organ nadzoru obowiązki „z czasem zostały wykonane”. W opinii Prezesa UOKiK, nałożone na stronę postępowania w decyzji nr DNR-1/78/2016 z 25 lipca 2016 r. obowiązki zostały sformułowane w sposób jasny i nie budzący wątpliwości. Przedstawiona przez stronę postępowania argumentacja – najpierw uzasadniająca niewykonanie obowiązków wynikających z decyzji z uwagi na konieczność oczekiwania na wyniki badań laboratoryjnych czujników, potem wskazująca na zerwanie kontaktu z chińskim dostawcą - nie zasługuje na uwzględnienie, tym bardziej, iż z wyjaśnień strony postępowania wynika, iż skontaktowała się z chińskim producentem czujników dopiero po otrzymaniu decyzji nr

DNR-1/78/2016 z 25 lipca 2016 r., a czujniki zostały przekazane temu przedsiębiorcy w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych dopiero w połowie września 2016 r.

W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania – zarówno w przypadku czujników niewprowadzonych, jak i wprowadzonych na rynek – nie wykonała natychmiast obowiązków określonych w ww. decyzji. Niewykonanie przez stronę postępowania tych obowiązków oznacza, że Prezes UOKiK jest uprawniony do nałożenia na nią kary pieniężnej, o której mowa w art. 33a ust. 1 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 1 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku niewykonania decyzji wydanej na podstawie art. 24 ust. 1, 2 lub 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta lub dystrybutora karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Prezes UOKiK, zgodnie z art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania.

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż przedsiębiorca ten będzie wprowadzał na rynek produkty bezpieczne, a w przypadku ustalenia, że jednak nie spełniają wymagań bezpieczeństwa – podejmie niezwłoczne działania w celu wycofania ich z rynku.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że do rąk konsumentów trafiła duża liczba produktów (921 sztuk), a więc pozostają oni bezpośrednio narażeni na zagrożenia stwarzane przez czujniki.

Prezes UOKiK uznał za okoliczność łagodzącą brak skarg i reklamacji konsumenckich na kwestionowane czujniki.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy podkreślić, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi jedynie 4 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów - 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów, w tym niezwłocznego wykonywania nałożonych na niego obowiązków i terminowego przekazywania Prezesowi UOKiK dowodów w tym zakresie.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, 1618 i 1634) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów

DYREKTOR

Departamentu Nadzoru Rynku

*Anna Mazurak*