



PREZES
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI
I KONSUMENTÓW
DELEGATURA UOKiK W GDAŃSKU

RGD.61-16/13/HK

Gdańsk, dnia 31 grudnia 2013r.

DECYZJA NR RGD.36/2013

Stosownie do art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 z późniejszymi zmianami), działając imieniem Prezesa Urzędu ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów wszczętego, z urzędu, przeciwko przedsiębiorcy Jarosławowi Pawłowi Krzyminowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „JPK” Jarosław Paweł Krzymin w Straszynie:

I na podstawie art. 28 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 z późniejszymi zmianami), po uprawdopodobnieniu stosowania przez Jarosława Pawła Krzymina praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o których mowa w art. 24 ust. 1 i art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegających na stosowaniu:

we wzorcu umowy pn. „Umowa świadczenia usług dostępu do sieci Internet” postanowienia o treści:

„Użytkownik: [...] oświadcza, że otrzymał Regulamin, zapoznał się z nim, oraz zgadza się z jego postanowieniami, przyjmuje do wiadomości, że wszelkie zmiany Regulaminu uznaje się za wiążące w terminie 1 miesiąca od dnia powiadomienia o zmianach [...]”

(§ 3 h), we wzorcu umowy pn. „Umowa świadczenia usług telefonii ITC” postanowienia o treści:

„Użytkownik: [...] oświadcza, że otrzymał Regulamin, zapoznał się z nim, oraz zgadza się z jego postanowieniami, przyjmuje do wiadomości, że wszelkie zmiany Regulaminu uznaje się za wiążące w terminie 1 miesiąca od dnia powiadomienia o zmianach [...]”

(§ 5 k), we wzorcu umowy pn. „Umowa świadczenia usług dostarczania sygnału TV (kablówka)” postanowienia o treści:

„Użytkownik [...]: oświadcza, że otrzymał Regulamin, zapoznał się z nim, oraz zgadza się z jego postanowieniami, przyjmuje do wiadomości, że wszelkie zmiany Regulaminu uznaje się za wiążące w terminie 1 miesiąca od dnia powiadomienia o zmianach.”

(§ 19 f), pozostających w sprzeczności z art. 60a ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004r. Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. Nr 171, poz. 1800 z późniejszymi zmianami), oraz na stosowaniu:

we wzorcu umowy pn. „Umowa świadczenia usług dostępu do sieci Internet” postanowienia o treści:

E-MAIL: GDANSK@UOKIK.GOV.PL

„JPK zobowiązuje się: [...] poinformować Użytkownika o zmianach w opłatach abonamentowych przynajmniej z jednomiesięcznym wyprzedzeniem (z wyłączeniem zmian, na które nie ma wpływu)” (§ 4 b),

we wzorcu umowy pn. „Umowa świadczenia usług telefonii ITC” postanowienia o treści:

„JPK zobowiązuje się: [...] poinformować Użytkownika o zmianach w opłatach abonamentowych przynajmniej z jednomiesięcznym wyprzedzeniem (z wyłączeniem zmian, na które nie ma wpływu)” (§ 6 b),

we wzorcu umowy pn. „Umowa świadczenia usług dostarczania sygnału TV (kablówka)” postanowienia o treści:

„Zmiany ceny usługi wchodzi w życie w ciągu 30 dni od dnia wystania powiadomienia o takiej zmianie, listem poleconym do Użytkownika na adres wskazany przez niego na potrzeby niniejszej umowy” (§ 17),

pozostających w sprzeczności z art. 61 ust. 5 i 6 ustawy Prawo telekomunikacyjne, oraz po przyjęciu zobowiązania złożonego przez Jarosława Pawła Krzymina, zmierzającego do zaniechania stosowania zarzucanych mu praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, tj. zobowiązania do:

WPROWADZENIA WE WZORCU UMOWY „UMOWA ŚWIADCZENIA USŁUG DOSTĘPU DO SIECI INTERNET”, W MIEJSCE DOTYCHCZASOWEGO POSTANOWIENIA § 3 H, POSTANOWIENIA O TREŚCI:

„Użytkownik [...] oświadcza, że zapoznał się z treścią i akceptuje wcześniej otrzymaną ofertę Regulaminu, Cennika oraz Regulaminu Promocji (jeśli korzysta); wszelkie zmiany w zakresie Warunków Umowy, Regulaminu, Cennika oraz Regulaminu Promocji JPK podaje do publicznej wiadomości i doręcza Abonentowi w formie pisemnej albo elektronicznej zgodnie z art. 60a ustawy z dnia 16 lipca 2004 roku Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. Nr 171, poz. 1800 z późn. zm.)”,

WPROWADZENIA WE WZORCU UMOWY „UMOWA ŚWIADCZENIA USŁUG TELEFONII ITC”, W MIEJSCE DOTYCHCZASOWEGO POSTANOWIENIA § 5 K, POSTANOWIENIA O TREŚCI:

„Użytkownik [...] oświadcza, że otrzymał Regulamin, zapoznał się z nim, oraz zgadza się z jego postanowieniami. Jednocześnie wszelkie zmiany w zakresie Warunków Umowy, Regulaminu, Cennika oraz Regulaminu Promocji JPK podaje do publicznej wiadomości i doręcza Abonentowi w formie pisemnej albo elektronicznej zgodnie z art. 60a ustawy z dnia 16 lipca 2004 roku Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. Nr 171, poz. 1800 z późn. zm.)”,

WPROWADZENIA WE WZORCU UMOWY „UMOWA ŚWIADCZENIA USŁUG DOSTARCZANIA SYGNAŁU TV (KABLÓWKA)”, W MIEJSCE DOTYCHCZASOWEGO POSTANOWIENIA § 19 F, POSTANOWIENIA O TREŚCI:

„Użytkownik [...] oświadcza, że otrzymał Regulamin, zapoznał się z nim, oraz zgadza się z jego postanowieniami. Jednocześnie wszelkie zmiany w zakresie Warunków Umowy, Regulaminu, Cennika oraz Regulaminu Promocji JPK podaje do publicznej wiadomości i doręcza Abonentowi w formie pisemnej albo elektronicznej zgodnie z art. 60a ustawy z dnia 16 lipca 2004 roku Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. Nr 171, poz. 1800 z późn. zm.)”,

WPROWADZENIA WE WZORCU UMOWY „UMOWA ŚWIADCZENIA USŁUG DOSTĘPU DO SIECI INTERNET”, W MIEJSCE DOTYCHCZASOWEGO POSTANOWIENIA § 4 B, POSTANOWIENIA O TREŚCI:

„JPK zobowiązuje się [...] doręczyć na piśmie Użytkownikowi, a także podać do publicznej wiadomości treść każdej proponowanej zmiany w Cenniku, z wyprzedzeniem co najmniej jednego miesiąca przed wprowadzeniem tych zmian w życie, odpowiednio do art. 61 ustawy z dnia 16 lipca 2004 roku Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. Nr 171, poz. 1800 z późn. zm.). W przypadku złożenia przez Użytkownika żądania określonego w art. 61 ustawy ww. informacja dostarczana będzie drogą elektroniczną na wskazany przez Użytkownika w tym celu adres poczty elektronicznej.”,

WPROWADZENIA WE WZORCU UMOWY „UMOWA ŚWIADCZENIA USŁUG TELEFONII ITC”, W MIEJSCE

DOTYCHCZASOWEGO POSTANOWIENIA § 6 B, POSTANOWIENIA O TREŚCI:

„JPK zobowiązuje się [...] doręczyć na piśmie Użytkownikowi, a także podać do publicznej wiadomości treść każdej proponowanej zmiany w Cenniku, z wyprzedzeniem co najmniej jednego miesiąca przed wprowadzeniem tych zmian w życie, odpowiednio do art. 61 ustawy z dnia 16 lipca 2004 roku Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. Nr 171, poz. 1800 z późn. zm.). W przypadku złożenia przez Użytkownika żądania określonego w art. 61 ustawy, ww. informacja dostarczana będzie drogą elektroniczną na wskazany przez Użytkownika w tym celu adres poczty elektronicznej.”,

WPROWADZENIA WE WZORCU UMOWY „UMOWA ŚWIADCZENIA USŁUG TELEFONII ITC”, W MIEJSCE

DOTYCHCZASOWEGO POSTANOWIENIA § 17, POSTANOWIENIA O TREŚCI:

„JPK zobowiązuje się [...] doręczyć na piśmie Użytkownikowi, a także podać do publicznej wiadomości treść każdej proponowanej zmiany w Cenniku, z wyprzedzeniem co najmniej jednego miesiąca przed wprowadzeniem tych zmian w życie, odpowiednio do art. 61 ustawy z dnia 16 lipca 2004 roku Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. Nr 171, poz. 1800 z późn. zm.). W przypadku złożenia przez Użytkownika żądania określonego w art. 61 ustawy ww. informacja dostarczana będzie drogą elektroniczną na wskazany przez Użytkownika w tym celu adres poczty elektronicznej.”, oraz zobowiązania do

wprowadzenia do obrotu konsumenckiego, w terminie dwóch miesięcy od daty uprawomocnienia się decyzji administracyjnej, wzorców umowy zmiany te zawierających, nakłada się na Jarosława Pawła Krzymina obowiązek wykonania złożonych zobowiązań; II na podstawie art. 28 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 z późniejszymi zmianami), po uprawdopodobnieniu stosowania przez Jarosława Pawła Krzymina praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o których mowa w art. 24 ust. 1 i art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegających na stosowaniu: A.

we wzorcu umowy pn. „Umowa świadczenia usług dostępu do sieci Internet” postanowienia o treści:

„[...] JPK nie bierze odpowiedzialności za: i) jakiegokolwiek szkody wyrządzone przez osoby lub podmioty trzecie, które zostały wykonane z wykorzystaniem i poprzez infrastrukturę JPK (w szczególności włamania komputerowe, podsłuchy pakietów, działalność wirusów i „koni trojańskich” itp.), ii) szkody wyrządzone Użytkownikowi przez siły i osoby niezależne od JPK (np. siły przyrody, wandalizm itp.)” (§ 4 f),

we wzorcu umowy pn. „Umowa świadczenia usług telefonii ITC” postanowienia o treści:

„JPK nie bierze odpowiedzialności za: a) jakiegokolwiek szkody wyrządzone przez osoby lub podmioty trzecie, które zostały wykonane z wykorzystaniem i poprzez infrastrukturę JPK (w szczególności włamania komputerowe, podsłuchy pakietów, działalność wirusów i „koni trojańskich” itp.), b) przerwy w świadczeniu usług wynikłe z przyczyn nie leżących po stronie JPK, c) szkody wyrządzone Użytkownikowi przez siły i osoby niezależne od JPK (np. siły przyrody, wandalizm itp.)” (§ 7 a-c), we wzorcu umowy pn. „Regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych JPK” postanowień o treści:

„JPK ponosi odpowiedzialność za szkody, jakie Abonent poniósł w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem Usług, wyłącznie w zakresie określonym w Regulaminie, przy czym odpowiedzialność JPK nie obejmuje utraconych przez Abonenta korzyści.” (§ 10 a),

„W żadnym wypadku JPK nie ponosi odpowiedzialności za straty pośrednie oraz utracone korzyści, a w szczególności utratę przychodów, zysków, spodziewanych oszczędności lub klientów.” (§ 10 b),

„JPK nie ponosi odpowiedzialności za jakiegokolwiek zakłócenia w świadczeniu Usług wynikające z działania Siły Wyższej jak również wywołane innymi okolicznościami, za które JPK nie ponosi odpowiedzialności.” (§ 10 c),

„JPK nie odpowiada za przerwy w świadczeniu Usług z przyczyn nie leżących po stronie JPK (awarie łączy zewnętrznych lub innych pośrednich stacji roboczych, awarie zasilania) oraz z powodu działania Sił Wyższych.” (§ 10 d),

„W przypadku, gdy do świadczenia Usług wykorzystano zasoby telekomunikacyjne innych operatorów, odpowiedzialność JPK jest ograniczona do odpowiedzialności wynikającej z regulaminu świadczenia usług właściwych operatorów.” (§ 10 e), B.

we wzorcu umowy pn. „Regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych JPK” postanowienia o treści:

„[...] [C]zas awarii przyjmuje się od momentu zgłoszenia jej przez Abonenta na zasadach określonych w treści niniejszego Regulaminu.” (§ 10 punkt l); C.

we wzorcu umowy pn. „Cennik usług dostępu do Internetu” postanowienia o treści: „[O]płata za wezwanie - opłata wystanie wezwania do zapłaty przy ponad 20 dniach występowania zobowiązań przeterminowanych, doliczana do kolejnego rachunku - cena brutto 10,09 zł” (część 6. Inne opłaty, tabela 5, punkt 6); D.

we wzorcu umowy pn. „Cennik usług dostępu do Internetu” postanowienia o treści: „[P]onowne włączenie usługi po odłączeniu z powodu nieuregulowanych opłat za usługi lub [...] - cena brutto 50,41 zł” (część 6. Inne opłaty, tabela 5, punkt 7), E.

we wzorcu umowy pn. „Cennik usług dostępu do Internetu” postanowienia o treści: „[U]dostępnienie usługi poza lokal abonenta bez pisemnej zgody JPK (za każdy miesiąc udostępnienia) - cena brutto 615,00 zł” (część 6. Inne opłaty, tabela 5, punkt 9), F.

we wzorcu umowy pn. „Cennik usług dostępu do Internetu” postanowień o treści:

„[Z]gubienie, uszkodzenie, zniszczenie lub niezwrócenie udostępnionego przez JPK routera - cena brutto 615,00 zł” (część 6. Inne opłaty, tabela 5, punkt 10),

„[Z]gubienie, uszkodzenie, zniszczenie lub niezwrócenie innego sprzętu JPK przekazanego abonentowi - cena brutto 615,00 zł” (część 6. Inne opłaty, tabela 5, punkt 11), uznanych za niedozwolone i wpisanych do rejestru postanowień wzorców umowy, o którym mowa w art. 479⁴⁵ ustawy z dnia 17 listopada 1964r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. Nr 43, poz. 296 z późniejszymi zmianami), m.in. pod numerami: 797, 819, 1029, 1163 i 1337 [A], 1169 i 2051 [B], 1767 i 1768 [C], 618 i 1084 [D], 1561 i 1791 [E] oraz 1234 [F], oraz po przyjęciu zobowiązania złożonego przez Jarosława Pawła Krzymina, zmierzającego do zaniechania stosowania zarzucanych mu praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, tj. zobowiązania do:

WPROWADZENIA WE WZORCU UMOWY „UMOWA ŚWIADCZENIA USŁUG DOSTĘPU DO SIECI INTERNET”, W MIEJSCE DOTYCHCZASOWEGO POSTANOWIENIA § 4 F, POSTANOWIENIA O TREŚCI:

„Do odpowiedzialności JPK za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi telekomunikacyjnej stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego.”,

WPROWADZENIA WE WZORCU UMOWY „UMOWA ŚWIADCZENIA USŁUG TELEFONII ITC”, W MIEJSCE DOTYCHCZASOWEGO POSTANOWIENIA § 7A-C, POSTANOWIENIA O TREŚCI:

„Do odpowiedzialności JPK za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi telekomunikacyjnej stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego.”,

WPROWADZENIA WE WZORCU UMOWY „REGULAMIN ŚWIADCZENIA USŁUG TELEKOMUNIKACYJNYCH JPK”, W MIEJSCE DOTYCHCZASOWEGO POSTANOWIENIA § 10A-E, POSTANOWIENIA O TREŚCI:

„Do odpowiedzialności JPK za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi telekomunikacyjnej stosuje się przepisy kodeksu cywilnego.”,

USUNIĘCIA ZE WZORCA UMOWY „REGULAMIN ŚWIADCZENIA USŁUG TELEKOMUNIKACYJNYCH JPK” POSTANOWIENIA ZAWARTEGO W § 10 L,

USUNIĘCIA ZE WZORCA UMOWY „CENNIK USŁUG DOSTĘPU DO INTERNETU” POSTANOWIENIA ZAWARTEGO W CZĘŚCI 6. INNE OPŁATY, TABELA 5, PUNKT 6,

USUNIĘCIA ZE WZORCA UMOWY „CENNIK USŁUG DOSTĘPU DO INTERNETU” Z CZĘŚCI 6. INNE OPŁATY, TABELA 5, PUNKT 7 POSTANOWIENIA O TREŚCI „[P]ONOWNE WŁĄCZENIE USŁUGI PO ODŁĄCZENIU Z POWODU NIEUREGULOWANIA OPŁAT ZA USŁUGI LUB [...] - CENA BRUTTO 50,41 zł”,

WPROWADZENIA WE WZORCU UMOWY „CENNIK USŁUG DOSTĘPU DO INTERNETU”, W MIEJSCE DOTYCHCZASOWEGO
POSTANOWIENIA CZĘŚCI 6. INNE OPŁATY, TABELA 5, PUNKT 9, POSTANOWIENIA O TREŚCI:

„W przypadku stwierdzenia przez JPK udostępnienia usługi poza lokal abonenta bez pisemnej zgody JPK abonent będzie zobowiązany do pokrycia powstałej w ten sposób szkody na zasadach ogólnych.”

WPROWADZENIA WE WZORCU UMOWY „CENNIK USŁUG DOSTĘPU DO INTERNETU”, W MIEJSCE DOTYCHCZASOWEGO
POSTANOWIENIA CZĘŚCI 6. INNE OPŁATY, TABELA 5, PUNKT 10, POSTANOWIENIA O TREŚCI:

„W przypadku zgubienia, uszkodzenia, zniszczenia lub niezwrócenia udostępnionego przez JPK routera, abonent zobowiązany będzie do zwrotu rzeczywistej wartości routera”,

WPROWADZENIA WE WZORCU UMOWY „CENNIK USŁUG DOSTĘPU DO INTERNETU”, W MIEJSCE DOTYCHCZASOWEGO
POSTANOWIENIA CZĘŚCI 6. INNE OPŁATY, TABELA 5, PUNKT 11, POSTANOWIENIA O TREŚCI:

„W przypadku zgubienia, uszkodzenia, zniszczenia lub niezwrócenia innego sprzętu JPK przekazanego abonentowi, abonent zobowiązany będzie do zwrotu rzeczywistej wartości przekazanego sprzętu.”, oraz zobowiązania do wprowadzenia do obrotu konsumenckiego, w terminie dwóch miesięcy od daty uprawomocnienia się decyzji administracyjnej, wzorców umowy zmiany te zawierających, nakłada się na Jarosława Pawła Krzymina obowiązek wykonania złożonych zobowiązań; III na podstawie art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 z późniejszymi zmianami) nakłada się na Jarosława Pawła Krzymina obowiązek przedłożenia w terminie trzech miesięcy od daty uprawomocnienia się decyzji administracyjnej informacji i dokumentów potwierdzających wykonanie zobowiązań, o których mowa w punktach I i II sentencji decyzji administracyjnej, tj.:

- [a] nowych wzorców umowy regulujących świadczenie przez przedsiębiorcę usług telekomunikacyjnych na rzecz abonentów,
- [b] dowodów przekazania dotychczasowym abonentom, w trybie art. 60a. ust. 1 ustawy Prawo telekomunikacyjne, propozycji zmian we wzorcach umowy ich obowiązujących,
- [c] kopii trzech umów, jeśli takie zostaną podpisane, z nowymi abonentami usług świadczonych przez przedsiębiorcę.

UZASADNIENIE

[1] W trakcie postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, pod sygnaturą akt RGD.405-37/12/13/HK, w przedmiocie wstępnego ustalenia, czy wzorce umów (umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, regulaminy świadczenia usług telekomunikacyjnych, cenniki) stosowane przez wybranych przedsiębiorców telekomunikacyjnych mających siedziby na terenie właściwości miejscowej Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku, tj. na terenie województw pomorskiego i zachodniopomorskiego, nie naruszają przepisów ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 ze zmianami) w sposób uzasadniający wszczęcie przeciwko tym przedsiębiorcom postępowań w sprawie stosowania przez nich praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, pozyskano m.in. przekazane Prezesowi Urzędu przez Jarosława Pawła Krzymina, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „JPK” Jarosław Paweł Krzymin w Straszynie, wzorce umowy pn. „Umowa świadczenia usług dostępu do sieci Internet”, „Umowa świadczenia usług telefonii ITC”, „Umowa świadczenia usług dostarczania sygnału TV (kablówka)”, „Regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych JPK”, „Zasady przyjmowania i rozpatrywania reklamacji przez JPK”, „Regulamin promocji +ultras 5+” oraz „Cennik usług dostępu do Internetu”.

[2] Zważywszy na to, że analiza ww. dokumentów ujawniła, iż postanowienia wymienione:

w punkcie I sentencji decyzji administracyjnej mogą pozostawać w sprzeczności, odpowiednio, z art. 60a ust. 1 [I a-c] oraz art. 61 ust. 5 i 6 [I d-f] ustawy z dnia 16 lipca 2004r.

Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. Nr 171, poz. 1800 z późniejszymi zmianami), w punkcie II sentencji decyzji administracyjnej mogą być uznane za tożsame z postanowieniami

niedozwolonymi, wpisanymi do rejestru postanowień wzorców umowy, o którym mowa w art. 479⁴⁵ ustawy z dnia 17 listopada 1964r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. Nr 43, poz. 296 z późniejszymi zmianami), np. pod numerami: 797, 819, 1029, 1163 i 1337 [A], 1169 i 2051 [B], 1767 i 1768 [C], 618 i 1084 [D], 1561 i 1791 [E] oraz 1234 [F], Prezes Urzędu postanowił o zakończeniu postępowania wyjaśniającego i wszczęciu, wobec tego przedsiębiorcy i w tym zakresie, na podstawie postanowienia nr 226 z dnia 31 lipca 2013r., postępowania w sprawie domniemanego stosowania przez Jarosława Pawła Krzymina praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

- [3] Odpowiadając na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, które kończy decyzja administracyjna, pełnomocnik Jarosława Pawła Krzymina przekazał Prezesowi Urzędu, przy piśmie z dnia 14 sierpnia 2013r., „wzorce umowy o świadczenie usług dostępu do sieci Internet, usług telefonii ITC oraz usług dostarczania sygnału TV (kablówka), a także wzorec Regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych JPK oraz Cennik usług dostępu do Internetu, uwzględniające zmiany wynikające z uwag wskazanych w piśmie z dnia 31 lipca 2013 roku”.

Do ww. pisma pełnomocnik dołączył „kopie aktualnych zaświadczeń dokumentujących prowadzenie działalności gospodarczej przez [...] Mandanta, a także kopie dokumentów finansowych określających wysokość przychodów uzyskanych w roku 2012”.

- [4] Z kolei, przy piśmie z dnia 29 sierpnia 2013r., pełnomocnik Jarosława Pawła Krzymina, uzupełniając treść pisma z dnia 14 sierpnia 2013r., podniósł zarówno to, iż jego mandat zobowiązuje się, na podstawie art. 28 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, do „podjęcia wszelkich niezbędnych działań, zmierzających do zapobieżenia jakimkolwiek praktykom naruszającym zbiorowe interesy konsumentów”, jak i to, iż „w przypadku wydania przez Prezesa UOKiK decyzji w przedmiotowym postępowaniu, Jarosław Paweł Krzymin wprowadzi wszystkie zmiany w zakresie wzorców umowy, regulaminów oraz cenników z wyprzedzeniem co najmniej jednego miesiąca przed wprowadzeniem tych zmian w życie, informując jednocześnie Użytkowników o możliwości odstąpienia od dokonanej zmiany warunków umowy - w myśl aktualnie obowiązujących przepisów ustawy [...] Prawo telekomunikacyjne.”

Do pisma z dnia 29 sierpnia 2013r. dołączono szczegółowe zestawienie proponowanych zmian w postanowieniach kwestionowanych przez Prezesa Urzędu - w odniesieniu do poszczególnych wzorców umowy.

- [5] Ostateczną propozycję zmian w zakresie, o którym mowa w punkcie [4] uzasadnienia decyzji administracyjnej, pełnomocnik Jarosława Pawła Krzymina przedstawił w korespondencji doręczonej Prezesowi Urzędu w dniu 5 listopada 2013r.
- [6] Pismem z dnia 12 grudnia 2013r. Prezes Urzędu poinformował pełnomocnika Jarosława Pawła Krzymina o zakończeniu postępowania dowodowego i możliwości zapoznania się z materiałem zebrany w sprawie, z możliwości tej przedsiębiorca nie skorzystał.

W TRAKCIE POSTĘPOWANIA, KTÓRE KOŃCZY NINIEJSZA DECYZJA ADMINISTRACYJNA, PREZES URZĘDU USTALIŁ STAN FAKTYCZNY, JAK NIŻEJ.

- [7] Jarosław Paweł Krzymin, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „JPK” Jarosław Paweł Krzymin w Straszynie, posiada wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (przekazany przez pełnomocnika przedsiębiorcy dokument wygenerowano w dniu 14 sierpnia 2013r.), jest też wpisany do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych prowadzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej pod numerem 489, na co wskazuje „Zaświadczenie” wystawione w dniu 7 października 2008r.

Stosownie do treści „Zaświadczenia”, przedsiębiorca może na obszarze województwa pomorskiego:

dostarczać sieci telekomunikacyjne, tj.:

- publiczną sieć telekomunikacyjną przeznaczoną do rozpowszechniania lub rozprowadzania programów radiofonicznych lub telewizyjnych (TVK),

- sieć transmisji danych/lokalną sieć transmisji danych (sieć teleinformatyczną), świadczyć usługi telekomunikacyjne, tj.:
- usługę rozprowadzania lub rozpowszechniania programów radiofonicznych lub telewizyjnych,
- usługę transmisji danych,
- usługę zapewniania dostępu do sieci Internet/świadczoną we własnej sieci telekomunikacyjnej,
- usługę telekomunikacyjną sprzedawaną we własnym imieniu i na własny rachunek, wykonywaną przez innego dostawcę usług/ tranzyt połączeń telefonicznych w technologii VOiP bez wykorzystania numeru dostępu NDS,
- usługę transmisji programów radiofonicznych lub telewizyjnych, - usługę dzierżawy łączy telekomunikacyjnych.

[8] Prowadząc działalność telekomunikacyjną Jarosław Paweł Krzymin stosuje w obrocie z konsumentami wzorce umowy pn. „Umowa świadczenia usług dostępu do sieci Internet”, „Umowa świadczenia usług telefonii ITC”, „Umowa świadczenia usług dostarczania sygnału TV (kablówka)”, „Regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych JPK”, „Zasady przyjmowania i rozpatrywania reklamacji przez JPK”, „Regulamin promocji +ultras 5+” oraz „Cennik usług dostępu do Internetu”, postanowienia których wymienione w punktach I i II sentencji decyzji administracyjnej, mogą zostać uznane za naruszające zakazy wynikające z art. 24 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

MAJĄC NA UWADZE USTALONY STAN FAKTYCZNY ORAZ ZEBRANY MATERIAŁ DOWODOWY, PREZES URZĘDU ZWAŻYŁ, CO NASTĘPUJE.

[9] Możliwość rozstrzygnięcia sprawy w oparciu o przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów uzależniona jest od uprzedniego stwierdzenia, czy zagrożony został w niej interes publicznoprawny. Prezes Urzędu jest bowiem upoważniony do realizacji zasadniczego celu powołanej ustawy, którym, zgodnie z zapisem jej art. 1 ust. 1, jest określanie warunków rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasad podejmowanej w interesie publicznoprawnym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów.

Rozpatrywana sprawa ma, w ocenie Prezesa Urzędu, charakter publicznoprawny, albowiem dotyczy ochrony interesu szerszej grupy konsumentów, którzy są lub do momentu zakończenia działalności telekomunikacyjnej mogli być klientami Jarosława Pawła Krzymina. Tymczasem, zbiorowe interesy konsumentów podlegają ochronie przed działaniami przedsiębiorców, które są sprzeczne z prawem, zasadami współżycia społecznego i dobrymi obyczajami.

[10] Jarosław Paweł Krzymin, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „JPK” Jarosław Paweł Krzymin w Straszynie, jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zgodnie z którym pod pojęciem tym rozumie się m.in. przedsiębiorcę w znaczeniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity: Dz.U. 2013, poz. 672), w której, stosownie do art. 4, przyjęto, iż:

- 1) przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną - wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą,
- 2) za przedsiębiorców uznaje się także wspólników spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej.

[11] W postępowaniu, które kończy niniejsza decyzja administracyjna, skarżonemu przedsiębiorcy postawiono zarzuty naruszenia art. 24 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Odpowiednio do treści art. 24 ust. 1, „Zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów”, natomiast odpowiednio do treści ust. 2 tego artykułu, „Przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne

działanie przedsiębiorcy, w szczególności: 1) stosowanie postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479⁴⁵ ustawy z dnia 17 listopada 1964r. - Kodeks postępowania cywilnego [...], 2) naruszanie obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, [...]”.

Aby działania przedsiębiorcy mogły zostać uznane za sprzeczne z powołanymi wyżej przepisami art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, niezbędne jest wykazanie, iż spełniają one łącznie następujące przesłanki:

ujawniają się w obrocie konsumenckim, a więc dotyczą relacji przedsiębiorca-konsument, stanowią działanie bezprawne, naruszają zbiorowe interesy konsumentów.

- [12] Zgodnie z art. 4 pkt 12 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów i art. 22¹ Kodeksu cywilnego za konsumenta uważa się osobę fizyczną dokonującą czynności prawnej niezwiązanej bezpośrednio z jej działalnością gospodarczą lub zawodową.
- [13] W przedmiotowej sprawie fakt stosowania przez Jarosława Pawła Krzymina właśnie w obrocie z konsumentami wzorców umowy pn. „Umowa świadczenia usług dostępu do sieci Internet”, „Umowa świadczenia usług telefonii ITC”, „Umowa świadczenia usług dostarczania sygnału TV (kablówka)”, „Regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych JPK”, „Zasady przyjmowania i rozpatrywania reklamacji przez JPK”, „Regulamin promocji +ultras 5+” oraz „Cennik usług dostępu do Internetu” nie budzi jakichkolwiek wątpliwości, co przesądza o tym, iż pierwszą z przesłanek wolno uznać za spełnioną.
- [14] Za spełnioną należy uznać również drugą z przesłanek, tj. bezprawność działania przedsiębiorcy.
- [15] Najpierw dlatego, iż Jarosław Paweł Krzymin, będąc przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, stosującym w:

„Umowie świadczenia usług dostępu do sieci Internet” postanowienie o treści:

„Użytkownik: [...] oświadcza, że otrzymał Regulamin, zapoznał się z nim, oraz zgadza się z jego postanowieniami, przyjmuje do wiadomości, że wszelkie zmiany Regulaminu uznaje się za wiążące w terminie 1 miesiąca od dnia powiadomienia o zmianach [...]” (§ 3 h),

„Umowie świadczenia usług telefonii ITC” postanowienie o treści:

„Użytkownik: [...] oświadcza, że otrzymał Regulamin, zapoznał się z nim, oraz zgadza się z jego postanowieniami, przyjmuje do wiadomości, że wszelkie zmiany Regulaminu uznaje się za wiążące w terminie 1 miesiąca od dnia powiadomienia o zmianach [...]” (§ 5 k),

„Umowie świadczenia usług dostarczania sygnału TV (kablówka)” postanowienie o treści:

„Użytkownik [...]: oświadcza, że otrzymał Regulamin, zapoznał się z nim, oraz zgadza się z jego postanowieniami, przyjmuje do wiadomości, że wszelkie zmiany Regulaminu uznaje się za wiążące w terminie 1 miesiąca od dnia powiadomienia o zmianach.”

(§ 19 f), pozostaje w sprzeczności z treścią art. 60a ust. 1 ustawy Prawo telekomunikacyjne, naruszając, wskutek działań wskazanych wyżej, obowiązek udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, bowiem, jak wynika z powołanego przepisu:

„Dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych:

- 1) doręcza na piśmie abonentowi będącemu stroną umowy zawartej na piśmie treść każdej proponowanej zmiany warunków umowy, w tym określonych w regulaminie świadczenia publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych [...],
- 2) [...],
- 3) podaje do publicznej wiadomości treść każdej proponowanej zmiany warunków umowy określonych w regulaminie świadczenia publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych - z wyprzedzeniem co najmniej jednego miesiąca przed wprowadzeniem tych zmian w życie.

Jednocześnie abonent powinien zostać poinformowany o prawie wypowiedzenia umowy w wypadku braku akceptacji dla tych zmian.”,

Podobnie, Jarosław Paweł Krzymin, będąc przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, stosującym w:

„Umowie świadczenia usług dostępu do sieci Internet” postanowienie o treści:

„JPK zobowiązuje się: [...] poinformować Użytkownika o zmianach w opłatach abonamentowych przynajmniej z jednomiesięcznym wyprzedzeniem (z wyłączeniem zmian, na które nie ma wpływu)” (§ 4 b),

„Umowie świadczenia usług telefonii ITC” postanowienie o treści:

„JPK zobowiązuje się: [...] poinformować Użytkownika o zmianach w opłatach abonamentowych przynajmniej z jednomiesięcznym wyprzedzeniem (z wyłączeniem zmian, na które nie ma wpływu)” (§ 6 b),

„Umowie świadczenia usług dostarczania sygnału TV (kablówka)” postanowienie o treści:

„Zmiany ceny usługi wchodzi w życie w ciągu 30 dni od dnia wystania powiadomienia o takiej zmianie, listem poleconym do Użytkownika na adres wskazany przez niego na potrzeby niniejszej umowy” (§ 17);

pozostaje w sprzeczności z treścią art. 61 ust. 5 i 6 ustawy Prawo telekomunikacyjne, naruszając, wskutek działań wskazanych wyżej, obowiązek udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, bowiem, jak wynika z powołanego przepisu:

„5. Dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych doręcza na piśmie abonentowi, który udostępnił swoje dane, o których mowa w art. 60a ust. 1a, chyba że abonent złożył żądanie określone w ust. 5a, oraz podaje do publicznej wiadomości treść każdej proponowanej zmiany w cenniku, z wyprzedzeniem co najmniej jednego miesiąca przed wprowadzeniem tych zmian w życie. Okres ten może być krótszy, jeśli publikacja aktu prawnego, z którego wynika konieczność wprowadzenia zmian następuje z wyprzedzeniem krótszym niż miesiąc przed jego wejściem w życie lub okres taki wynika z decyzji Prezesa UKE. Jednocześnie abonent powinien zostać poinformowany o prawie wypowiedzenia umowy w przypadku braku akceptacji zmiany w cenniku, przy czym termin na realizację tego prawa nie może być krótszy niż do dnia wejścia tej zmiany w życie.”

oraz

„6. W przypadku, o którym mowa w ust. 5 i 5a, abonent powinien zostać poinformowany także o tym, że w razie skorzystania z prawa wypowiedzenia umowy w przypadku braku akceptacji podwyższenia cen dostawcy publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych nie przysługuje zwrot ulgi, o której mowa w art. 57 ust. 6.”

[16] Następnie również dlatego, iż bezprawność działania przedsiębiorcy może być wywiedziona także z tożsamości postanowień będących przedmiotem postępowania, które kończy niniejsza decyzja, oraz postanowień wpisanych do rejestru, o którym mowa w art. 479⁴⁵ ustawy z dnia 17 listopada 1964r. - Kodeks postępowania cywilnego.

Na rzecz takiego stanowiska Prezesa Urzędu przemawia przede wszystkim to, iż zakaz stosowania postanowień wpisanych do rejestru nie ogranicza się jedynie do przedsiębiorcy, przeciwko któremu zapadł wyrok w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone, lecz rozciąga się, ponadto, na wszystkich innych przedsiębiorców posługujących się postanowieniami identycznymi, tożsamymi, bowiem art. 479⁴³ Kodeksu postępowania cywilnego prawomocność przedmiotowego wyroku rozszerza - od chwili wpisania wzorca umowy do ww. rejestru - również na osoby trzecie.

Wpis określonego postanowienia do rejestru niedozwolonych postanowień umownych oznacza zatem, że od tego momentu stosowanie określonej klauzuli jest zakazane we wszystkich wzorcach umownych. Powyższe stanowisko Prezesa Urzędu zgodne jest z orzecznictwem Sądu Najwyższego, który w uchwale z dnia 13 lipca 2006 r., sygnatura akt III SZP 3/06, stwierdził, iż „stosowanie postanowień wzorców umów o treści tożsamej z treścią postanowień uznanych za niedozwolone prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i wpisanych do rejestru, o którym mowa w art. 479⁴⁵ § 2 k.p.c., może być uznane w stosunku do innego przedsiębiorcy za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów [...]”, a w jej uzasadnieniu wskazał m.in., iż „[...] praktyka naruszająca zbiorowe interesy konsumentów art. 23a u.o.k.ik. [obecnie - art. 24] obejmuje również

przypadki wprowadzania jedynie zmian kosmetycznych polegających na przestawieniu wyrazów lub zastąpieniu jednych wyrazów innymi, jeżeli tylko wykładnia postanowienia pozwoli stwierdzić, że jego treść mieści się w hipotezie zakazanej klauzuli. Stosowanie klauzuli o zbliżonej treści do klauzuli wpisanej do rejestru godzi przecież tak samo w interesy konsumentów, jak stosowanie klauzuli identycznej, co wpisana do rejestru [...]. Przyjęta powyżej rozszerzająca wykładnia art. 23a u.o.k.ik. [obecnie - art. 24] znajduje również uzasadnienie w dyrektywach 93/13 oraz 98/27 a także orzecznictwie ETS dotyczącym zasady efektywności [...].”

Wobec tego, że z powołanego wyroku Sądu Najwyższego wynika wprost, iż nie jest konieczna dokładna, literalna identyczność klauzuli wpisanej do rejestru i klauzuli z nią porównywanej, za niedozwolone mogą zostać uznane również postanowienia wzorców umów mieszczące się w hipotezie postanowienia wpisanego do rejestru, którego treść będzie ustalona w oparciu o dokonaną jego wykładnię, bowiem stosowanie do postanowienia o treści zbliżonej tak samo godzi w interesy konsumentów, jak stosowanie postanowienia identycznego z tym, które zostało wpisane do rejestru.

I tak, w ocenie Prezesa Urzędu postanowienia wzorców umowy wykorzystywane w obrocie konsumenckim przez Jarosława Pawła Krzymina, wyszczególnione w punkcie II sentencji decyzji administracyjnej, mogą zostać uznane za zbliżone, tożsame z odpowiednimi postanowieniami wpisanymi do rejestru postanowień niedozwolonych, o którym mowa w art. 479⁴⁵ Kodeksu postępowania cywilnego, na podstawie prawomocnych wyroków SOKiK i, jako takie, naruszać przepisy art. 24 ust. 1 i art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów; na okoliczność uzasadnienia słuszności tego twierdzenia zestawiono poniżej postanowienia kwestionowane, odpowiadające im postanowienia wprowadzone do rejestru oraz wskazano przesłanki mające dowodzić ich zbieżności.

We wzorcu umowy pn. „Umowa świadczenia usług dostępu do sieci Internet” znajduje się postanowienie o treści:

„[...] JPK nie bierze odpowiedzialności za: i) jakiegokolwiek szkody wyrządzone przez osoby lub podmioty trzecie, które zostały wykonane z wykorzystaniem i poprzez infrastrukturę JPK (w szczególności włamania komputerowe, podsłuchy pakietów, działalność wirusów i „koni trojańskich” itp.), ii) szkody wyrządzone Użytkownikowi przez siły i osoby niezależne od JPK (np. siły przyrody, wandalizm itp.)” (§ 4 f), we wzorcu umowy pn. „Umowa

świadczenia usług telefonii ITC” postanowienie o treści:

„JPK nie bierze odpowiedzialności za: a) jakiegokolwiek szkody wyrządzone przez osoby lub podmioty trzecie, które zostały wykonane z wykorzystaniem i poprzez infrastrukturę JPK (w szczególności włamania komputerowe, podsłuchy pakietów, działalność wirusów i „koni trojańskich” itp.), b) przerwy w świadczeniu usług wynikłe z przyczyn nie leżących po stronie JPK, c) szkody wyrządzone Użytkownikowi przez siły i osoby niezależne od JPK (np. siły przyrody, wandalizm itp.)” (§ 7 a-c),

natomiast we wzorcu umowy pn. „Regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych JPK” postanowienia o treści:

„JPK ponosi odpowiedzialność za szkody, jakie Abonent poniósł w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem Usług, wyłącznie w zakresie określonym w Regulaminie, przy czym odpowiedzialność JPK nie obejmuje utraconych przez Abonenta korzyści.” (§ 10 a),

„W żadnym wypadku JPK nie ponosi odpowiedzialności za straty pośrednie oraz utracone korzyści, a w szczególności utratę przychodów, zysków, spodziewanych oszczędności lub klientów.” (§ 10 b),

„JPK nie ponosi odpowiedzialności za jakiegokolwiek zakłócenia w świadczeniu Usług wynikające z działania Siły Wyższej jak również wywołane innymi okolicznościami, za które JPK nie ponosi odpowiedzialności.” (§ 10 c),

„JPK nie odpowiada za przerwy w świadczeniu Usług z przyczyn nie leżących po stronie JPK (awarie łączy zewnętrznych lub innych pośrednich stacji roboczych, awarie zasilania) oraz z powodu działania Sił Wyższych.” (§ 10 d),

„W przypadku, gdy do świadczenia Usług wykorzystano zasoby telekomunikacyjne innych operatorów, odpowiedzialność JPK jest ograniczona do odpowiedzialności wynikającej z regulaminu świadczenia usług właściwych operatorów.” (§ 10 e),

podczas gdy w rejestrze postanowień niedozwolonych zapisano m.in. postanowienia o treści:

„Operator nie ponosi odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usług wynikłe z faktu niewłaściwego funkcjonowania sieci telekomunikacyjnych innych operatorów telekomunikacyjnych.” (wyrok SOKiK z dnia 14 marca 2005r., sygnatura akt AmC 21/04, numer postanowienia w rejestrze: 797),

„Operator nie ponosi odpowiedzialności za jakiegokolwiek szkody poniesione przez Abonenta w wyniku utraty danych lub opóźnienia w otrzymaniu lub przestaniu transmisji, nieprawidłową lub powolną transmisją, opóźnieniami lub przerwaniem świadczenia Usług, a w szczególności na skutek takich czynności jak (...).” (wyrok SOKiK z dnia 8 czerwca 2006r., sygnatura akt XVII AmC 125/05, numer postanowienia w rejestrze: 819),

„Operator nie ponosi odpowiedzialności za wszelkie szkody poniesione przez Użytkownika w czasie trwania umowy, powstałe z przyczyn od Operatora niezależnych (ze szczególnym uwzględnieniem przerw w dostępie do sieci Internet).” (wyrok SOKiK z dnia 21 listopada 2006r., sygnatura akt XVII AmC 138/05, numer postanowienia w rejestrze: 1029),

„Usługodawca nie ponosi odpowiedzialności za jakiegokolwiek zakłócenia działalności sieci, wynikające z działania siły wyższej, lub pracy nadajników w pobliżu sieci Usługodawcy oraz awarie łącz Innych Operatorów.” (wyrok SOKiK z dnia 12 marca 2007r., sygnatura akt XVII AmC 1/07, numer postanowienia w rejestrze: 1163),

„Operator nie ponosi odpowiedzialności za szkody i awarie powstałe w wyniku zdarzeń losowych (...) pozostających poza wpływem i kontrolą Operatora (np. wyładowania atmosferyczne, awarie urządzeń nadawczych nadawców itp.).” (wyrok SOKiK z dnia 24 listopada 2006r., sygnatura akt XVII AmC 163/05, numer postanowienia w rejestrze: 1337).

Postanowienia zestawione wyżej mogą być uznane za tożsame, bowiem analiza treści i skutków postanowień kwestionowanych oraz postanowień przywołanych, wpisanych do rejestru, prowadzi do stwierdzenia, iż wszystkie one są niezgodne zarówno z art. 385¹ § 1 Kodeksu cywilnego, stosownie do którego postanowienia umowy zawieranej z konsumentem nie uzgodnione indywidualnie nie wiążą go, jeżeli kształtują jego prawa i obowiązki w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, rażąco naruszając jego interesy (niedozwolone postanowienia umowne), jak i z art. 385³ pkt 2 Kodeksu cywilnego, odpowiednio do którego za niedozwolone uznaje się postanowienia wyłączające lub istotnie ograniczające odpowiedzialność względem konsumenta za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania.

Ponadto, jak podniósł SOKiK w wyroku z dnia 14 marca 2005r., na mocy którego wpisano do rejestru klauzulę o numerze 797, uchylanie się przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego od odpowiedzialności, nawet wtedy, gdy są po temu powody (tu: „niewłaściwe funkcjonowanie sieci telekomunikacyjnych innych operatorów lub dostawców”), nie może skutkować tym, że konsument zostanie pozbawiony wiedzy o podmiocie, na którym ta odpowiedzialność ciąży, i który, wskutek tego, może powziąć przekonanie, iż w ogóle nie posiada uprawnień do dochodzenia odpowiednich roszczeń.

We wzorcu umowy pn. „Regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych JPK” znajduje się postanowienie o treści:

„[...] [C]zas awarii przyjmuje się od momentu zgłoszenia jej przez Abonenta na zasadach określonych w treści niniejszego Regulaminu.” (§ 10 punkt l),

podczas gdy w rejestrze postanowień niedozwolonych zapisano m.in. postanowienia o treści:

„Za moment, od którego liczona jest przerwa w braku sygnału przyjmuje się datę pisemnego zgłoszenia.” (wyrok SOKiK z dnia 12 marca 2007r., sygnatura akt XVII AmC 1/07, numer postanowienia w rejestrze: 1169),

„Za dzień wniesienia reklamacji pisemnej przyjmuje się dzień wpływu pisma reklamacyjnego, faksu lub e-maila do Orange Biura Obsługi Klienta (§ 32 ust 7 Regulaminu).” (wyrok SOKiK z dnia 24 listopada 2009r, sygnatura akt XVII AmC 428/09, numer postanowienia w rejestrze 2051).

W ocenie Prezesa Urzędu treść postanowienia stosowanego przez Jarostawa Pawła Krzymina wykazuje podobieństwo - co do istoty i skutków - z treścią postanowienia wpisanego do rejestru pod numerem 1169.

Porównanie postanowienia kwestionowanego z postanowieniem niedozwolonym wskazuje, iż treść pierwszego z nich („Czas awarii przyjmuje się od momentu zgłoszenia jej przez Abonenta na zasadach określonych w treści niniejszego Regulaminu.”) kształtuje w sposób tożsamy z treścią drugiego prawa i obowiązki konsumenta: oba uzależniają możliwość uzyskania przez konsumenta należnego mu odszkodowania i zwrotu części opłaty abonamentowej z tytułu przerwy w świadczeniu usługi nie tylko od zgłoszenia tego faktu przedsiębiorcy usługę świadczącemu, ale także określają arbitralnie, w sposób analogiczny, moment, od którego przedsiębiorca ten ponosi odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi telekomunikacyjnej.

Ponadto, stosując analogiczną argumentację można byłoby wywieść również podobieństwo pomiędzy postanowieniem analizowanym a postanowieniem wpisanym do rejestru pod numerem 2051.

We wzorcu umowy pn. „Cennik usług dostępu do Internetu” znajduje się postanowienie o treści: „[O]płata za wezwanie - opłata wysłanie wezwania do zapłaty przy ponad 20 dniach występowania zobowiązań przeterminowanych, doliczana do kolejnego rachunku - cena brutto 10,09 zł” (część 6. Inne opłaty, tabela 5, punkt 6),

podczas gdy w rejestrze postanowień niedozwolonych zapisano m.in. postanowienia o treści:

„Tele 2 uprawniona będzie do (...) obciążania Klienta kosztami wzywania go do zapłaty (w wysokości określonej w cenniku). Klient zobowiązany będzie do pokrycia kosztów takiej procedury (w wysokości określonej w cenniku). Wniesienie reklamacji nie wstrzymuje obowiązku zapłaty reklamowanej należności.” (wyrok SOKiK z dnia 16 września 2008r., sygnatura akt XVII AmC 13/08, numer postanowienia w rejestrze: 1767),

„Koszty wzywania do zapłaty w przypadku opóźnienia w zapłacie należności (par. 4 ust. 6 Regulaminu) wynoszą 10 zł (kwota nie podlega VAT). Koszty procedury windykacyjnej wynoszą 15% kwoty netto windykowanej należności (kwota nie podlega VAT).” (wyrok SOKiK z dnia 16 września 2008r., sygnatura akt XVII AmC 13/08, numer postanowienia w rejestrze: 1768).

Pomimo różnic w zakresie użytych wyrazów i sformułowań postanowienie kwestionowane może być uznane za tożsamy z postanowieniami wpisanymi do rejestru pod numerami 1767 i 1768.

Sąd Apelacyjny w wyroku z dnia 4 czerwca 2009r., sygnatura akt VI ACA 1665/08, odnoszącym się do abuzywności klauzul o numerach 1767 i 1768, zważył m.in., co następuje.

„Oceniając [...] postanowienia regulaminu i cennika podstawowego stosowanego przez spółkę Tele2 Polska dotyczące obciążenia konsumenta kosztami wezwania do zapłaty oraz kosztami procedury windykacyjnej świadczonej na rzecz pozwanej przez podmioty trzecie [...], stwierdzić należy, że naruszają one dobre obyczaje poprzez naruszenie równorzędności stron umowy na skutek nałożenia na konsumenta obowiązków nie znajdujących odzwierciedlenia w obowiązkach przedsiębiorcy oraz poprzez obciążenie tymi kosztami konsumenta w każdym przypadku, niezależnie od zasadności wystosowanego do niego wezwania do zapłaty, jak i zasadności skierowania sprawy na drogę postępowania windykacyjnego.”

„[...] redakcja postanowień umownych zawartych w § 4 pkt 6 i 7 regulaminu [...] stwarza niczym nie uzasadnione podstawy do obciążenia konsumenta kosztami wezwań do zapłaty, jak i kosztami czynności windykacyjnych w sytuacji, gdy kwestie związane z dochodzeniem roszczeń wobec konsumenta nie znajdują uzasadnienia faktycznego (np. w sytuacji uwzględnienia reklamacji) czy też prawnego (wobec np. przedawnienia roszczenia). Zakwestionowane postanowienia wzorca umowy nie mówią o zasadnym wezwaniu do zapłaty ani zasadnym rozpoczęciu procedury windykacyjnej, nie mówią o zwłoce w zapłacie należności tylko o opóźnieniu, a tym samym, jak już zostało powiedziane, w każdym przypadku obciążają konsumenta wymienionymi w nich kosztami, niezależnie od tego, czy koszty te zostały w istocie wywołane nienależytym wykonaniem umowy przez konsumenta, czy też nie”

Aczkolwiek „rację przyznać należy pozwanej, że koszty wezwań konsumenta do spełnienia świadczenia, jak i koszty pozostałych działań zmierzających do wyegzekwowania długu stanowią dodatkową szkodę po jej stronie”, to przecież „nie w każdym przypadku spowodowaną niezgodnym z umową zachowaniem się konsumenta”, a „sama pozwana nie może przy tym decydować, kiedy taki przypadek zachodzi, a kiedy nie, innymi słowy nie może w oparciu o zakwestionowane postanowienia regulaminu domagać się naprawienia szkody, nie wykazując konsumentowi jej zasadności ani wysokości, nie dając mu w ogóle możliwości do jej zakwestionowania i obciążając go w każdym przypadku obowiązkiem pokrycia tych kosztów.”

„To samo dotyczy postanowień Cennika Podstawowego [...] ustanawiających wysokość opłaty za wezwanie do zapłaty na poziomie 10 zł i wysokość kosztów procedury windykacyjnej 15% windykowanej należności, a więc w całkowitym oderwaniu od rzeczywistej wysokości szkody, której poziom powinny określać okoliczności każdego przypadku.”

Wobec tego, iż argumentacja Sądu Apelacyjnego odnosząca się do przesłanek uzasadniających wpisanie do rejestru klauzul o numerach 1767 i 1768 mogłaby mieć zastosowanie per analogiam również do postanowienia kwestionowanego, uznaje się za uprawdopodobnioną jego zbieżność z ww. klauzulami uznanymi za niedozwolone.

W ocenie Prezesa Urzędu porównywane klauzule są podobne zarówno co do celu, jak i skutków, gdyż dotyczą opłat ustalonych przez Jarosława Pawła Krzymina na poziomie nieodpowiadającym rzeczywistym kosztom ponoszonym przez niego z tytułu podejmowanych przez niego czynności windykacyjnych.

We wzorcu umowy pn. „Cennik usług dostępu do Internetu” znajduje się postanowienie o treści:

„[P]onowne włączenie usługi po odłączeniu z powodu nieuregulowanych opłat za usługi lub [...] - cena brutto 50,41 zł” (część 6. Inne opłaty, tabela 5, punkt 7), podczas gdy w rejestrze postanowień niedozwolonych zapisano postanowienia o treści:

„W przypadku nie uiszczenia opłaty w terminie sygnał zostanie odłączony od gniazda. W przypadku wyrażenia przez użytkownika chęci z dalszego korzystania z sygnału, wykonawca dokona przyłączenia po zapłaceniu zaległości i dokonaniu jednorazowej opłaty za ponowne przyłączenie.” (wyrok SOKiK z dnia 5 stycznia 2005r., sygnatura akt XVII Amc122/03, zmieniony wyrokiem Sądu Apelacyjnego - VI Wydziału Cywilnego w Warszawie, sygnatura akt VI ACa 599/05, numer postanowienia w rejestrze: 618),

„W przypadku odłączenia sygnału z lokalu z winy abonenta jego ponowne podłączenie nastąpi po uregulowaniu zaległości i wniesieniu opłaty za ponowną aktywację (ponowna aktywacja - wznowienie dostarczania sygnału telewizji kablowej w istniejącym przyłączy, podlegające opłacie zgodnie z cennikiem operatora).” (wyrok SOKiK z dnia 9 czerwca 2006r., sygnatura akt XVII Amc90/05, numer postanowienia w rejestrze: 1084).

Jak wskazuje na to analiza treści postanowienia kwestionowanego w „Cenniku ...” oraz postanowień przywołanych, wpisanych do rejestru, odnoszą się one do sytuacji, które charakteryzują: zwłoka abonenta w zapłacie za świadczone przez operatora usługi oraz skutek tej zwłoki, ujawniający się po upływie określonego w umowie terminu opóźnienia w płatności, w postaci zawieszenia bądź nawet zaprzestania świadczenia usługi; równocześnie, w wypadku gdy abonent jest zainteresowany wznowieniem świadczenia usługi, przedmiotowe postanowienia uprawniają operatora nie tylko do żądania uregulowania przez abonenta zaległych należności (wraz z odsetkami, które, po myśli art. 481 § 1 Kodeksu cywilnego, są typową sankcją kontraktową z tytułu opóźnienia w spełnieniu świadczenia pieniężnego), ale i - dodatkowo - również „opłaty aktywacyjnej/przyłączeniowej” (mającej charakter kary umownej, zastrzeżonej z mocy art. 483 § 1 Kodeksu cywilnego, do przypadków niewykonania lub wykonania nienależytego zobowiązań niepieniężnych).

Wobec tego, iż tak w postanowieniu znajdującym się w „Cenniku ...”, jak i postanowieniach wpisanych do rejestru, swoistą sankcją za niewykonanie w terminie zobowiązań pieniężnych stanowi konieczność uiszczenia przez abonenta, w celu wznowienia przez operatora świadczenia usług, „opłaty aktywacyjno/przyłączeniowej”, wobec tego, że pobieranie tej opłaty jest niedopuszczalne (okoliczność ta stanowiła bowiem podstawę umieszczenia klauzul

o numerach 618 i 1084 w rejestrze postanowień niedozwolonych), przyjęć należy, iż mogą one zostać uznane za podobne, tożsame.

We wzorcu umowy pn. „Cennik usług dostępu do Internetu” znajduje się postanowienie o treści:

„[U]dostępnienie usługi poza lokal abonenta bez pisemnej zgody JPK (za każdy miesiąc udostępnienia) - cena brutto 615,00 zł” (część 6. Inne opłaty, tabela 5, punkt 9), podczas gdy w rejestrze postanowień niedozwolonych zapisano m.in. postanowienia o treści: „W przypadku, o którym mowa w pkt. 6.4.2, Operator może domagać się ponadto od Abonenta zapłacenia odszkodowania w wysokości abonamentu za okres korzystania przez osobę trzecią z sygnału, nie mniej jednak, niż za trzy miesiące.” (wyrok SOKiK z dnia 23 października 2008r., sygnatura akt XVII AmC 86/08, numer postanowienia: 1561),

„W przypadku korzystania przez abonenta w sposób nieuprawniony z usług operatora nie objętych umową lub umożliwienia przez abonenta korzystania przez nieuprawnione osoby trzecie z usług operatora za pomocą przyłącza sieciowego lub końcówki sieci, abonent będzie zobowiązany do zapłaty na rzecz operatora kary umownej w wysokości 1000 zł (słownie jeden tysiąc złotych), przy czym operator będzie uprawniony do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych do pełnej wartości szkody.” (wyrok SOKiK z dnia 3 listopada 2008r., sygnatura akt XVII AmC 54/08, numer postanowienia: 1791).

W ocenie Prezesa Urzędu, którą SOKiK podzielił i uznał za swoją, postanowienie wpisane pod numerem 1561 rejestru postanowień uznanych za niedozwolone pozostaje w sprzeczności z art. 361 § 2 Kodeksu cywilnym dotyczącym odpowiedzialności odszkodowawczej zobowiązanego do odszkodowania, odpowiednio do którego to przepisu naprawienie szkody obejmuje tak straty, które poszkodowany poniósł, jak i korzyści, które mógłby osiągnąć, gdyby mu szkody nie wyrządzono, przy czym - z uwagi na kompensacyjny charakter odszkodowania - jego wysokość powinna pozostawać w związku z wysokością szkody poniesionej przez poszkodowanego, z uwzględnieniem rzeczywiście poniesionych strat i utraconych korzyści, gdy, tymczasem, postanowienie kwestionowane przez Prezesa Urzędu ustala swoistą karę umowną mogącą nie mieć bezpośredniego związku z wysokością szkody poniesionej przez przedsiębiorcę klauzulę stosującego.

Z kolei, badając treść postanowienia wpisanego pod numerem 1791, SOKiK, powołując się na „ustalone orzecznictwo sądowe” (tu: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 23 marca 2005r., sygnatura akt ICK 586/04, oraz wyrok SOKiK z dnia 13 czerwca 2005r., sygnatura akt XVII AmC 20/04), stwierdził, podobnie, iż kara umowna zastrzegana we wzorcu umowy musi pozostawać we współmiernej wysokości do poniesionej szkody, czyli nie powinna być w stosunku do niej rażąco wygórowana.

Wobec tego, iż w postanowieniu będącym przedmiotem oceny SOKiK przedsiębiorca telekomunikacyjny określił wysokość kary umownej na kwotę 1.000 PLN (przy czym wysokość pobieranego przez niego abonamentu miesięcznego „wynosiła najwyżej 47,90 PLN”), wobec tego, iż sytuacje, za które abonent miałby zapłacić tak wysoką karę umowną nie zostały w ogóle zdefiniowane w postanowieniu (określono je co najwyżej jako „korzystania przez abonenta w sposób nieuprawniony z usług operatora nie objętych umową lub umożliwienia przez abonenta korzystania przez nieuprawnione osoby trzecie z usług operatora za pomocą przyłącza sieciowego lub końcówki sieci”), trudno byłoby określić nawet w sposób przybliżony wartość szkód ponoszonych przez dostawcę usług, a okoliczność ta stała się, zdaniem SOKiK, zasadniczą przesłanką uznania postanowienia za „sprzeczne z dobrymi obyczajami i rażąco naruszające] interesy konsumentów”, tj. niedozwolone.

Mając na uwadze, iż również w wypadku postanowienia kwestionowanego przez Prezesa Urzędu w niniejszym postępowaniu kara umowna zastrzeżona we wzorcu umowy przez Jarosława Pawła Krzymina:

ustalona została, w sytuacji „udostępnienie usługi poza lokal abonenta bez pisemnej zgody JPK”, na poziomie 615,00 brutto, za każdy miesiąc udostępnienia, może, we wskazanych wyżej okolicznościach, nie pozostawać we współmiernej wysokości do ewentualnie poniesionej przez przedsiębiorcę szkody,

uznaje się, iż postanowienia wpisane do rejestru i postanowienie kwestionowane są, pomimo różnic w użytym słownictwie i składni postanowień, zbliżone, tożsame.

We wzorcu umowy pn. „Cennik usług dostępu do Internetu” znajdują się postanowienia o treści:

„[Z]gubienie, uszkodzenie, zniszczenie lub niezwrócenie udostępnionego przez JPK routera - cena brutto 615,00 zł” (część 6. Inne opłaty, tabela 5, punkt 10),

„[Z]gubienie, uszkodzenie, zniszczenie lub niezwrócenie innego sprzętu JPK przekazanego abonentowi - cena brutto 615,00 zł” (część 6. Inne opłaty, tabela 5, punkt 11)

podczas gdy w rejestrze postanowień niedozwolonych zapisano m.in. postanowienie o treści:

„Uchybienie 7 dniowemu terminowi zwrotu dekodera w razie rozwiązania umowy skutkuje obowiązkiem zapłaty kary umownej w wysokości 1000 zł. Zwrot uszkodzonego dekodera, którego naprawa nie jest możliwa skutkuje zobowiązaniem abonenta do zapłaty kwoty 1000 zł.” (wyrok SOKiK z dnia 22 czerwca 2005r., sygnatura akt XVII Amc 53/04, numer postanowienia w rejestrze: 1234).

Jak wynika z uzasadnienia wyroku SOKiK, potwierdzonego następnie wyrokiem Sądu Apelacyjnego z dnia 22 czerwca 2006r., sygnatura akt VI ACa 1440/05, oraz wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 25 maja 2007r., sygnatura akt I CSK 484/06, przytoczone postanowienie, w którym zastrzeżona jest kara umowna w wysokości 1000 zł za niezwrócenie w terminie dekodera lub zwrócenie tego urządzenia uszkodzonego narusza nie tylko art. 385¹ i art. 385³ pkt 17, ale także art. 385³ pkt 16 Kodeksu cywilnego.

Biorąc pod uwagę cenę dekodera oraz przewidziany sposób naliczania kary, konsument - bez względu na to, co było rzeczywistą przyczyną niezwrócenia dekodera w terminie lub jego uszkodzenia - będzie zobowiązany do zapłaty sumy najczęściej istotnie/znacznie przewyższającej wartość tego urządzenia, jest to więc rażąco wygórowana kara umowna, której zastrzeżenie narusza interes konsumenta.

Nadto, jak słusznie stwierdził w wyroku Sąd Najwyższy, jeżeli pozwany poniesie w konkretnej sytuacji szkodę, to ma środki prawne, aby uzyskać jej wyrównanie; zastrzeżenie wysokiej, stałej kary za każdy przypadek opóźnienia w zwrocie nieuszkodzonego dekodera może powodować uzyskiwanie przez pozwanego, kosztem konsumenta, nieuzasadnionych korzyści.

Równocześnie, jak trafnie zauważył Sąd Apelacyjny - zastrzeżenie kary umownej tylko na wypadek nienależytego wykonania umowy przez konsumenta, przy braku podobnego zastrzeżenia na wypadek nienależytego wykonania umowy w zakresie dostarczenia dekodera w terminie przez pozwanego przedsiębiorcę, również spełnia cechy abuzywności.

Niezależnie od tego, iż kwestionowane przez Prezesa Urzędu postanowienia dotyczące kary umownej związanej z „zgubieniem, uszkodzeniem, zniszczeniem lub niezwróceniem routera [lub innego sprzętu JPK przekazanego abonentowi]” ustalają tę karę na poziomie niższym niż 1000 zł (tu: na poziomie 650 zł), to jest prawdą zarówno to, że konsument będzie zobowiązany do jej zapłaty tak w przypadku niezwrócenia sprzętu przedsiębiorcy w ogóle, jak i wtedy, gdy zwróci ten sprzęt w stanie uszkodzonym lub zniszczonym, jak i to, iż inną szkodę ponosi przedsiębiorca wtedy, gdy konsument zatrzyma przedmiot najmu dla siebie, a inną wtedy, gdy zwróci sprzęt zniszczony lub uszkodzony, a zatem w każdej z tych sytuacji Jarosław Paweł Krzymin zastrzega na swoją rzecz karę umowną przekraczającą wartość sprzętu, przez co należy ją uznać za wygórowaną.

Wobec tego, iż zarówno okoliczności, jak i konsekwencje stosowania postanowień kwestionowanych przez Prezesa Urzędu, jak i postanowień wpisanych do rejestru postanowień uznanych za niedozwolone, są - pomimo odmienności składni i słownictwa - podobne, analizowane postanowienia uznać należy za zbliżone, tożsame.

[17] W stanie rzeczy opisanym jak wyżej stwierdzić należy, iż w stopniu wystarczającym została uprawdopodobniona przez Prezesa Urzędu bezprawność działań Jarosława Pawła Krzymina, polegających na stosowaniu we wzorcach umów łączących go z konsumentami postanowień, które albo pozostają w sprzeczności z treścią art. 60a ust. 1 oraz art. 61 ust. 5 i 6 ustawy Prawo telekomunikacyjne albo zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479⁴⁵ ustawy z dnia 17 listopada 1964r. Kodeks postępowania cywilnego.

[18] Zdaniem Prezesa Urzędu, za spełnioną należy uznać także i trzecią przesłankę, o której mowa w punkcie [11] uzasadnienia decyzji, a to dlatego, że naruszenie zbiorowych interesów

konsumentów ma miejsce wtedy, gdy działanie przedsiębiorcy godzi w interesy konsumentów jako zbiorowości, gdy skierowane jest nie tylko do konsumentów indywidualnych, lecz do szerszego, nieograniczonego liczbowo kręgu osób, do których dotarła bądź dotrzeć mogła oferta przedsiębiorcy, który to warunek w rozpatrywanej sprawie jest lub może być spełniony, albowiem oferta usług telekomunikacyjnych przedstawiana przez Jarosława Pawła Krzymina, zawierająca postanowienia bezprawne, była adresowana nie do ściśle określonego, konkretnego konsumenta, lecz do z góry nieokreślonej, niemożliwej do bliższego zidentyfikowania liczby konsumentów, których sytuacja była i pozostała identyczna i wspólna.

- [19] Stosownie do art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jeżeli w toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zostanie uprawdopodobnione - na podstawie okoliczności sprawy, informacji zawartych w zawiadomieniu, o którym mowa w art. 100 ust. 1 tej ustawy, lub innych informacji będących podstawą wszczęcia postępowania - że przedsiębiorca stosuje praktykę, o której mowa w art. 24 ustawy, a przedsiębiorca, któremu jest zarzucane naruszenie tego przepisu, zobowiąże się do podjęcia lub zaniechania działań zmierzających do zapobieżenia tym naruszeniom, Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, nałożyć obowiązek wykonania tych zobowiązań, a stosownie do art. 28 ust. 2 ustawy - może również określić termin ich wykonania.

Z kolei, odpowiednio do art. 28 ust. 3 ustawy, w decyzji, o której mowa w ust. 1 tego artykułu, Prezes Urzędu nakłada na przedsiębiorcę obowiązek złożenia, w wyznaczonym terminie, informacji o stopniu realizacji zobowiązań.

- [20] Wobec tego, iż w toku postępowania, które kończy niniejsza decyzja administracyjna, pełnomocnik Jarosława Pawła Krzymina przedłożył, w imieniu przedsiębiorcy, zobowiązanie do podjęcia określonych działań zmierzających do zapobieżenia naruszeniom art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, tj. zobowiązanie do:

wprowadzenia do obrotu konsumenckiego, w trybie wynikającym z art. 60a ust. 1 Prawo telekomunikacyjne, w terminie dwóch miesięcy od daty uprawomocnienia się decyzji administracyjnej, wzorców umowy nie zawierających postanowień wymienionych w punktach I i II sentencji decyzji administracyjnej, a zawierających zmiany również wymienione w tych punktach,

Prezes Urzędu uznał, iż działania objęte zobowiązaniem złożonym przez przedsiębiorcę, zmierzając do zapobieżenia zarzucanym mu praktykom, uzasadniają wydanie decyzji administracyjnej w trybie art. 28 ust. 1 i ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, co, mając na uwadze,

ORZEKL, JAK W PUNKTACH I I II SENTENCJI DECYZJI ADMINISTRACYJNEJ.

- [21] Równocześnie, działając w oparciu o art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu nałożył na Jarosława Pawła Krzymina obowiązek przekazania - w terminie trzech miesięcy od daty uprawomocnienia się decyzji administracyjnej - informacji i dokumentów dotyczących sposobu wykonania zobowiązań, o których mowa w punkcie I i II sentencji decyzji, tj.:

[a] nowych wzorców umowy regulujących świadczenie przez przedsiębiorcę usług telekomunikacyjnych na rzecz abonentów,

[b] dowodów przekazania dotychczasowym abonentom, w trybie art. 60a. ust. 1 ustawy Prawo telekomunikacyjne, propozycji zmian we wzorcach umowy ich obowiązujących,

[c] kopii trzech umów, jeśli takie zostaną podpisane, z nowymi abonentami usług świadczonych przez przedsiębiorcę,

co, mając na uwadze,

ORZEKL, JAK W PUNKCIE III SENTENCJI DECYZJI ADMINISTRACYJNEJ.

POUCZENIE:

Stosownie do treści art. 81 ust 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z art. 479²⁸ § 2 Kodeksu postępowania cywilnego (Dz.U. Nr 43, poz. 296 z późniejszymi zmianami), od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku, w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia
Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Roman Jarząbek
Dyrektor Delegatury UOKiK w Gdańsku

OTRZYMUJE: