



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 6 listopada 2019 r.

DIH-2.712.21.2019.PS

DECYZJA DIH – 2 Nr 57/2019

Na podstawie art. 24 ust. 1a, 4a i 5 w związku z art. 12 ust. 1 oraz art. 6c ust. 1 i art. 6d pkt 6 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r., poz. 660) zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego, tj. węgla kamiennego groszek II oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, dla którego wartości parametrów są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na Przedsiębiorstwo Handlowe Węglobud Spółka Akcyjna z siedzibą w, obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łączną kwotę 1 980, 30 zł - uwzględniającą VAT (słownie: tysiąc dziewięćset osiemdziesiąt złote trzydzieści groszy), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego o nr 0046/19/8147 w wysokości 1057,80 zł (uwzględniającą VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 8659/19/8147 w wysokości 196,80 zł (uwzględniającą VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych – o wartości 725,70 zł (uwzględniającą VAT).

Uzasadnienie

Pismem z 13 września 2019 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli

wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej w Przedsiębiorstwie Handlowym Węglobud, w ...na składzie opału (zwanego dalej jako: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej 25 lipca 2019 r. u ww. przedsiębiorcy, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z przyzmy o wielkości 25,303 ton próbki węgla kamiennego groszek II, tj. próbkę paliwa stałego nr 0046/19/8147 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 8659/19/8147 w ilości 31.74 kg próbka paliwa stałego i 30.52 kg próbka kontrolna paliwa stałego, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw paliwa stałego nr 003118. Dla pobranego do badań paliwa stałego groszku II Przedsiębiorca przedstawił świadectwo jakości nr 47/SO10/2019 z 24 lipca 2019 r. Następnie inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę węgla kamiennego groszek II nr 0046/19/8147 i próbkę kontrolną nr 8659/19/8147 do niezależnego akredytowanego laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia próbek paliw stałych do badania nr 409/1/2019 wraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr 47/SO10/2019 z 24 lipca 2019 r.

Badanie laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr FM/409/1/2019) wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 25 lipca 2019 r. węgiel kamienny groszek II (o nr próbki 0046/19/8147) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę (nr 47/SO10/2019 r. z 24 lipca 2019 r.) z uwagi na zawyżony parametr zdolność spiekania, którego wynik badania wyniósł 50, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych od 16 - 40 uwzględniając odchylenie, które zostało określone w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem”.

Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0046/19/8147 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej 8659/19/8147 pobranej 25 lipca 2019 r., o nr 8659/19/8147 zostało przeprowadzone z urzędu zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie i kontrolowania jakości paliw przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie. Badanie próbki kontrolnej nr 8659/19/8147 potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości badanego paliwa stałego (sprawozdanie z badań laboratoryjnych

nr FM/409/1A/2019 z 13 sierpnia 2019 r.) w zakresie parametru zdolność spiekania, którego wynik badania wyniósł 58, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych od 16 – 40, uwzględniając odchylenie dla tego parametru, które zostało określone w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych.

W związku z powyższym uznano, że badany węgiel kamienny groszek II nie jest zgodny z parametrami wskazanymi w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości paliwa stałego nr 47/SO10/2019 z 24 lipca 2019 r.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 19 sierpnia 2019 r., inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego groszek II oraz przekazali Stronie egzemplarze sprawozdań z badań laboratoryjnych ww. węgla kamiennego groszek II o nr FM/409/1/2019 z 2 sierpnia 2019 r. i nr FM/409/1A/2019 z 13 sierpnia 2019 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wynik badania laboratoryjnego przeprowadzonego przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), zwany dalej: „Kodeksem postępowania administracyjnego”, pismem z 24 września 2019 r., powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego groszek II jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych oraz nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako Stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona w odpowiedzi przysłała pismem z 4 października 2019 r. prośbę o umorzenie niniejszego postępowania w trybie art. 105 § 1 Kpa gdyż postępowanie wszczęte przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wobec jej osoby nie zostało jeszcze zakończone.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, że:

Przedsiębiorca o nazwie Przedsiębiorstwo Handlowe Węgłobud Spółka Akcyjna z siedzibą w, wprowadził do obrotu paliwo stałe tj. węgiel kamienny groszek II, dla którego zostało wystawione świadectwo jakości paliw nr 47/SO10/2019 z 24 lipca 2019 r., w którym wskazane wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze wartościami parametru ustalonymi w wyniku badań laboratoryjnych. Zgodnie z art. 6c ust.1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”.

Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w świadectwie jakości wskazuje wartości parametrów paliwa stałego dla którego zostało ono wystawiane, które określono w rozporządzeniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie (sprawozdanie z badań nr FM/409/1/2019 z 2 sierpnia 2019 r. i nr FM/409/1A/2019 z 13 sierpnia 2019 r), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrany 25 lipca 2019 r. węgiel kamienny groszek II (nr próbki 0046/19/8147 i nr próbki kontrolnej 8659/19/8147), jest niezgodny z zadeklarowanymi przez Stronę parametrami wskazanymi w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę nr 47/SO10/2019 z 24 lipca 2019 r., z uwagi na parametr zdolność spiekania, którego wynik badania wyniósł 50 (nr próbki paliwa stałego 0046/19/8147) oraz 58 (nr próbki kontrolnej paliwa stałego 8659/19/8147), przy

wymaganiach jakościowych od 16 - 40 uwzględniając odchylenie dla tego parametru, które zostało określone w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, w związku z powyższym zakres odchylenia wynosił $\geq 16-3 \leq 40+3$.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonego badania próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, badań próbki kontrolnej paliwa stałego jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych (uwzględniających VAT).

Zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej, na podstawie faktury nr FM/6/2019/kor wystawionej 27 sierpnia 2019 r. przez POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, za badanie próbek węgla kamiennego groszek II - załącznik nr 1 do ww. faktury poz. nr 1, próbka paliwa stałego nr 0046/19/8147 - w wysokości 1057,80 zł (uwzględniającą VAT), poz. nr 2, próbka kontrolna paliwa stałego nr 8659/19/8147 w wysokości 196,80 zł (uwzględniającą VAT) oraz za ich pobrania do badań laboratoryjnych - załącznik nr 3 do ww. faktury poz. nr 1 na kwotę 725,70 zł (uwzględniającą VAT), co stanowi łączną kwotę 1 980,30 zł (uwzględniającą VAT).

Odnosząc się do wniosku Strony zawartego w piśmie z 4 października 2019 r. stanowiącego odpowiedź na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z 24 września 2019 r. Prezes UOKiK nie uwzględnił wniosku o umorzenie postępowania ponieważ jest on bezprzedmiotowy. Zgodnie z art. 105 § 2 Kpa „Organ administracji publicznej może umorzyć postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte.”. Należy wskazać, że postępowanie z 24 września 2019 r. zostało wszczęte z urzędu w związku z czym powyższy wniosek Strony jest bezprzedmiotowy. Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił, że wobec Strony Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie wszczął żadnego postępowania o sygn. WPN. 8361.159.2019 w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej ani nie kierowano żadnego wystąpienia pokontrolnego na podstawie ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r., poz.1668). Należy również wyjaśnić, że nawet gdyby wobec Strony zostało wszczęte przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej postępowanie to jest ono odrębnym postępowaniem administracyjnym prowadzonym przez organ i nie wpływa ono na postępowanie prowadzone Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dot. nałożenia na kontrolowanego

obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego, tj. węgla kamiennego groszek II oraz kosztów ich pobrania. Ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przewiduje odrębne tryby dla prowadzenia postępowania w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu paliw stałych, które nie spełniają wymogów jakościowych rozporządzenia i świadectw jakości (postępowanie prowadzi wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art.35d ust. 1 pkt 1 w związku z art. 35a pkt 9 ppkt b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw) oraz w przedmiocie nałożenia obowiązku zwrotu kosztów badań i kosztów poboru próbek paliw stałych (postępowanie prowadzi Prezes Urzędu ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art.24 ust. 1 a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw).

Odnosząc się do przywołanego w piśmie z 4 października 2019 r. pisma skierowanego do Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Szczecinie z 27 sierpnia 2019 r. należy zauważyć, że zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw obowiązek wystawienia świadectwa jakości ciąży na Stronie jako podmiocie wprowadzającym do obrotu paliwa stałe. Ponadto odnosząc się do uzyskanych wyników badań zarówno próbki paliwa stałego nr 0046/19/8147 jak i próbki kontrolnej paliwa stałego nr 8659/19/8147 po uwzględnieniu odchyleń wynikających z rozporządzenia wskazać należy, że próbka paliwa stałego i próbka kontrolna paliwa stałego nie spełniały wymagań w zakresie parametru zdolność spiekania wskazanych w świadectwie jakości nr 47/SO10/2019 z 24 lipca 2019 r. wystawionym przez Stronę. Kwestia wielkości różnicy pomiędzy otrzymanymi w wynikach badań laboratoryjnych wartościami parametru zdolność spiekania, a parametru zdolność spiekania zadeklarowanego w świadectwie jakości nie jest istotna, ponieważ zarówno w przypadku próbki nr 0046/19/8147 i próbki kontrolnej nr 8659/19/8147 po uwzględnieniu odchylenia wynikającego z rozporządzenia, należy stwierdzić, że próbki te nie spełniają wymagań zadeklarowanych w świadectwie jakości nr 47/SO10/2019 z 24 lipca 2019 r. wstawionym przez Stronę.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2019 r., poz. 900), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej

decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji Stronie nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Jednakże jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejszą decyzję. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny

od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, Stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096); art. 29 ust. 1 ustawy z 16 lutego 2017 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2019 r., poz. 369); art. 52 § 3, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 ze zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 ze zm.).

z up. Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Janiszewska

Dyrektor

Departamentu Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:

1. Przedsiębiorstwo Handlowe Węglobud Spółka Akcyjna, [...] ...
2. a/a