



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-150(17)/10/11/AK

Warszawa, dnia 17 stycznia 2011 r.

**DECYZJA DNR-1/4/2011**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów MEXLLER 20" MX – 3 stal, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę Artura Nowaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Artur Nowak Firma Wielobranżowa „MEXLLER” w Częstochowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 6 maja 2010 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi rowerów MEXLLER 20" MX – 3 stal (dalej także „rowery”), wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę Artura Nowaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Artur Nowak Firma Wielobranżowa „MEXLLER” w Częstochowie.

Rower MEXLLER 20" MX – 3 stal składa się ze stalowej ramy w kolorze różowym i srebrzystym, błotników, bagażnika, nie osłoniętego niczym łańcucha oraz dwóch kół wielkości 20 cali. Na ramie rowerów widniały następujące napisy: „Mexller”, „MX 3”, „Pro Line”, „Junior Group”, [www.mexller.com.pl](http://www.mexller.com.pl), „Shimano”, „Size Frame 10,5”, zaś na spodniej

części widniały numery ramy badanych rowerów: LS71204128, LS71204372, LS71204444. Na siodełku roweru był napis „Mexlller”. Przy bagażniku roweru nie było widocznego i trwałego oznakowania określającego jego ładowność w kilogramach. Do rowerów MEXLLER 20” MX – 3 stal dołączona była karta gwarancyjna i instrukcja użytkowania rowerów sporządzona w języku polskim.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w hurtowni rowerów i części rowerowych „Ergo Sport” w Skierniewicach przy ul. Św. Stanisława 9, inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa 3 sztuki rowerów MEXLLER 20” MX – 3 stal w oparciu o przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, aktualny stan wiedzy i techniki, uzasadnione oczekiwania konsumentów, w tym przypadku dzieci, a także w oparciu o wymagania określone w normie PN – EN 14765: 2007 + A1: 2008 „Rowery dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań”, a także normę PN – EN 14872: 2007 „Rowery. Wyposażenia dodatkowe do rowerów. Bagażniki”.

Podstawą do oceny bezpieczeństwa tych produktów z uwzględnieniem wymagań normy PN – EN 14765: 2007 + A1: 2008 „Rowery dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań” było oświadczenie producenta z dnia 16 kwietnia 2010 r. stwierdzające, iż rower MEXLLER 20” MX – 3 stal przeznaczony jest dla dzieci w przedziale wiekowym od 5 lat do 8 lat.

Badania organoleptyczne produktu wykazały brak osłony łańcucha, która całkowicie osłania zewnętrzną powierzchnię boczną i górny zarys łańcucha, a także przedniego i tylnego koła łańcuchowego oraz wewnętrzną powierzchnię boczną przedniego koła łańcuchowego i połączenie łańcucha z przednim kołem łańcuchowym. Brak osłony łańcucha może spowodować zagrożenie dla bezpieczeństwa dziecka korzystającego z roweru MEXLLER 20” MX – 3 stal, polegające na wkręceniu się w zespół napędowy roweru elementów ubrania, tj. sznurówki, tasiemki, ściągaczy lub palców dłoni dziecka, co może skutkować przewróceniem się konsumenta i uszkodzeniem ciała, stłuczeniem, czy złamaniem kończyn. Ponadto, w instrukcji badanych rowerów brak było informacji określonych w pkt 6 normy PN – EN 14765: 2007 + A1: 2008 „Rowery dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań”, dotyczących:

- warunków użytkowania, dla których rower został zaprojektowany (tj. rodzaju terenu, dla którego jest on odpowiedni) z ostrzeżeniem o niebezpieczeństwie w przypadku nieprawidłowego użytkowania;

- sposobu mierzenia i ustawienia wysokości siodełka i kierownicy, aby były dopasowane do rowerzysty; wyraźnego wskazania, która dźwignia uruchamia przedni, a która tylny hamulec;
- roli rodziców lub opiekunów zapewniających odpowiednie nauczanie dzieci jak użytkować rower, a w szczególności jak używać hamulca nożnego;
- dopuszczalnej masy całkowitej rowerzysty oraz masy całkowitej (rower + rowerzysta + bagaż) dla tego konkretnego modelu roweru, tj. roweru dla dzieci;
- zalecanego zaciśnięcia elementów złączonych stosowanych do rury kierownicy, wspornika kierownicy, siodełka, wspornika siodełka i kół, z podaniem wartości momentów w przypadku łączników gwintowych;
- zalecanych smarów do smarowania
- sposobu prawidłowego naciągnięcia łańcucha oraz sposobu nastawienia przekładni łańcuchowej lub innego typu mechanizmu napędowego;
- znaczenia stosowania tylko oryginalnych części zamiennych w przypadku części mających decydujący wpływ na bezpieczeństwo;
- odpowiednich części zapasowych, tj.: opon, dętek i elementów ciernych hamulców.

Natomiast w przypadku bagażnika, który stanowił integralną część roweru, brak było widocznego i trwałego oznakowania określającego ładowność w kilogramach, a w instrukcji nie było wymaganych informacji tj.:

- maksymalnej ładowności bagażnika;
- zalecenia, aby nie przekraczać dopuszczalnego obciążenia roweru;
- zalecenia, aby elementy złączone były odpowiednio dokręcone i często sprawdzane;
- ostrzeżenia, aby nie zmieniać konstrukcji bagażnika;
- wskazania, czy bagażnik jest lub nie jest zaprojektowany do ciągnięcia przyczepki;
- ostrzeżenia dla nabywcy, że mogą się zmienić właściwości jezdne roweru (zwłaszcza łatwość kierowania i skuteczność hamowania), gdy bagażnik jest obciążony
- zalecenia, aby nabywca tak umieścił odblask lub lampę, aby nie była ona osłonięta, gdy bagaż jest przymocowany do bagażnika;
- zalecenia, aby bagaż był równomiernie rozłożony po obu stronach bagażnika.

Brak ww. informacji i ostrzeżeń może wpłynąć na niewłaściwe użytkowanie produktu, co może doprowadzić do uszkodzenia konstrukcji roweru MEXLLER 20" MX – 3 stal, a w konsekwencji do wypadku.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości przedmiotowych rowerów, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o

ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 1 lipca 2010 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Artura Nowaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Artur Nowak Firma Wielobranżowa „MEXLLER” w Częstochowie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów MEXLLER 20” MX – 3 stal. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 1 lipca 2010 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe rowery niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek. W stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na potrzebę zaprzestania wprowadzenia ww. rowerów na rynek. W przypadku produktów, które zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie na konieczność podjęcia działań polegających na wycofaniu tych produktów z rynku w celu wyposażenia ich w osłonę łańcucha i uzupełnienie instrukcji użytkowania produktu. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez rower będący przedmiotem postępowania, pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK.

Pismem, które wpłynęło do UOKiK w dniu 9 sierpnia 2010 r. strona postępowania oświadczyła, że w dołączonej do produktu instrukcji obsługi umieszczono wszelkie informacje dotyczące eksploatacji roweru, bezpiecznej jazdy na nim, jak również informacje niezbędne do jego prawidłowej obsługi i konserwacji. Strona wskazała także, iż w przedmiotowej instrukcji opisano jednocześnie czynności, które powinien wykonać sprzedawca detaliczny, aby przekazać nabywcom pełnosprawny i gotowy do użytku rower. Strona ponadto poinformowała Prezesa UOKiK, że rower będący przedmiotem postępowania jest produktem przeznaczonym dla użytkowników w wieku od 5 do 8 lat oraz wskazała, iż zastosowana w tym modelu roweru osłona przedniej zębatki wykonana z plastiku z obu stron tarczy jest zgodna z wymaganiami normy. Strona postępowania oświadczyła jednocześnie, że bagażnik w tego typu rowerach przeznaczony jest do przewozu zabawek, a warunki użytkowania roweru umieszczone zostały w instrukcji obsługi produktu w punkcie odnoszącym się do podstawowych czynności eksploatacyjnych. Strona wskazała, iż w

instrukcji tej umieszczone zostały również zapisy zwracające uwagę, iż oczyszczanie, konserwacja i naprawy roweru powinny być wykonywane w punktach serwisowych.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 25 sierpnia 2010 r., Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów potwierdzających jej deklarację o zgodności zastosowanej w rowerze osłony łańcucha z wymaganiami normy. Jednocześnie, mając na uwadze oświadczenie strony postępowania, iż przedmiotowy rower przeznaczony jest dla dzieci w wieku od 5 do 8 lat, organ nadzoru poinformował stronę, iż podtrzymuje stanowisko wyrażone przez przeprowadzających kontrolę inspektorów reprezentujących Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o potrzebie uzupełnienia instrukcji obsługi roweru o informacje i ostrzeżenia zgodne z pkt 6 normy PN – EN 14765: 2007 + A1: 2008 „*Rowery dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*”, a także konieczności oznaczenia w sposób trwały i widoczny bagażnika stanowiącego integralną część roweru o określenie jego ładowności w kilogramach oraz uzupełnienia informacji w instrukcji dotyczącej bagażnika. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się do strony o określenie jej roli w obrocie produktem będącym przedmiotem postępowania oraz – ewentualnie – przekazanie dokumentów potwierdzających jego zakup, jak również dostarczenie pełnej listy dystrybutorów tego produktu ze wskazaniem liczby rowerów wprowadzonych na rynek i okresu, w którym były one na niego wprowadzane.

Strona nie ustosunkowała się do powyższego pisma, w związku z czym, organ nadzoru, pismem z dnia 12 października 2010 r., zwrócił się do Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o przeprowadzenie kontroli w siedzibie przedsiębiorcy będącego stroną niniejszego postępowania. Przedmiotowa kontrola miała na celu ustalenie pozycji strony postępowania w obrocie produktem będącym przedmiotem postępowania, okresu wprowadzania i liczby rowerów wprowadzonych na rynek oraz wskazania, czy produkt ten aktualnie znajduje się na rynku i czy nadal jest na niego wprowadzany. Prezes UOKiK prosił także o informacje dotyczące ewentualnego podjęcia przez stronę postępowania działań polegających na uzupełnieniu instrukcji obsługi produktu i wyposażenia rowerów w osłonę łańcucha, która by całkowicie osłaniała zewnętrzną powierzchnię boczną i górny zarys łańcucha, a także przedniego i tylnego koła łańcuchowego oraz wewnętrzną powierzchnię boczną przedniego koła łańcuchowego i połączenie łańcucha z przednim kołem łańcuchowym. Jednocześnie, w przypadku ustalenia, iż ww. rowery nadal znajdują się na rynku, Prezes UOKiK zwrócił się również o dokonanie ponownej oceny bezpieczeństwa przedmiotowych produktów.

Pismem z dnia 29 listopada 2010 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK protokół wraz z aktami kontroli, która przeprowadzona została w siedzibie strony postępowania. W toku tej kontroli inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dokonali oceny bezpieczeństwa roweru MEXLLER 20" MX – 3 stal poprzez przeprowadzenie badań organoleptycznych ww. produktu w oparciu o przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W wyniku przedmiotowych badań stwierdzono, że konstrukcja roweru będącego przedmiotem niniejszego postępowania, cechy fizyczne tego roweru, jego oznakowanie oraz dołączona do niego instrukcja nie wskazuje, aby był to rower dziecięcy. Jednocześnie ustalono, iż z oznaczenia produktu nie wynika, aby producent określił badany rower jako dziecięcy lub jako taki prezentował ten produkt konsumentom. W związku z powyższym, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zaklasyfikowali rower MEXLLER 20" MX – 3 stal do kategorii rowerów miejskich i wycieczkowych, za czym, w ich opinii, przemawiała również maksymalna wysokość siodełka roweru mierzona od podłoża, która wynosi 710 mm. W tak ustalonych okolicznościach, inspektorzy Inspekcji Handlowej przeprowadzający ocenę bezpieczeństwa produktu nie stwierdzili nieprawidłowości konstrukcyjnych roweru, ustalili natomiast częściowy brak odpowiednich informacji w treści instrukcji obsługi produktu, który przedsiębiorca uzupełnił już po zakończeniu kontroli przedkładając nową instrukcję obsługi produktu uzupełnioną o wskazane zapisy, a także oświadczając, iż poprawione instrukcje są przesyłane odbiorcom rowerów. Jednocześnie, w toku kontroli Inspekcji Handlowej ustalono, iż strona jest producentem roweru będącego przedmiotem postępowania, który jest przez nią składany z importowanych części i podzespołów (powyższe ustalono na podstawie oświadczenia strony postępowania oraz przedłożonych przez nią w toku kontroli dokumentów w postaci faktur zakupu ram do przedmiotowego roweru, będących główną częścią składową tego produktu). Na podstawie oświadczenia strony postępowania oraz przekazanego przez nią zastawienia sprzedaży produktu stwierdzono, iż przedmiotowy rower był wprowadzany na polski rynek od dnia 19 lutego 2007 r. do dnia 28 lipca 2008 r. (w tym okresie strona postępowania wprowadziła na rynek 399 sztuk produktu, które zostały dostarczone 43 dystrybutorom), a także ustalono, że w chwili obecnej produkt ten nie jest wprowadzany na rynek.

Pismem z dnia 21 grudnia 2010 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Artur Nowak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Artur Nowak Firma Wielobranżowa „MEXLLER” w Częstochowie, wprowadził rower MEXLLER 20” MX – 3 stal na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu. W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania przedsiębiorca potwierdził, iż jest wytwórcą roweru będącego przedmiotem postępowania oraz że produkt ten jest przez niego składany z importowanych części i podzespołów (oświadczenia strony postępowania z dnia 26 października 2010 r. oraz z dnia 4 listopada 2010 r.). Potwierdzeniem ww. okoliczności są także znajdujące się w aktach sprawy faktury zakupu ram do roweru, które strona postępowania przekazała w toku kontroli inspektorom reprezentującym Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 tej ustawy nie jest produktem bezpiecznym.

Badania organoleptyczne produktu, które stanowiły podstawę do wszczęcia niniejszego postępowania, zostały przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w oparciu o wymagania określone w normie PN – EN 14765: 2007 + A1: 2008 „Rowery dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań” i wykazały niezgodność roweru MEXLLER 20” MX – 3 stal z tymi wymaganiami, które mogły stwarzać zagrożenie dla życia i zdrowia dzieci. Inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

przeprowadzający kontrolę, podjęli decyzję o dokonaniu oceny bezpieczeństwa przedmiotowego roweru w oparciu o wymagania wskazanej wyżej normy z uwagi na deklarację producenta rowerów MEXLLER 20" MX – 3 stal, który oświadczył, że są to rowery dziecięce (oświadczenie strony postępowania z dnia 16 kwietnia 2010 r.).

W wyniku ponownych badań organoleptycznych produktu, przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na zlecenie Prezesa UOKiK, inspektorzy dokonujący oceny stwierdzili jednak, że cechy konstrukcyjne roweru będącego przedmiotem niniejszego postępowania nie wskazują, iż jest to rower dziecięcy. Maksymalna wysokość siodełka ww. roweru jest większa niż 635 mm i wynosi 710 mm, co klasyfikuje go do kategorii rowerów miejskich i wycieczkowych. Produkt ten nie posiadał także żadnych elementów sugerujących, że jest przeznaczony dla dzieci, takich jak ozdoby, czy kółka pomocnicze. Z uwagi na powyższe, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dokonali oceny bezpieczeństwa przedmiotowego roweru posiłkując się wymaganiami normy PN – EN 14764: 2007 „Rowery miejskie i wycieczkowe. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań” i uznali, iż osłona łańcucha zastosowana w rowerach MEXLLER 20" MX – 3 stal jest zgodna z wymaganiami bezpieczeństwa określonymi dla tej kategorii rowerów. Jednocześnie, strona postępowania przedłożyła inspektorom reprezentującym Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nową instrukcję obsługi produktu, uzupełnioną o brakujące zapisy mające wpływ na bezpieczeństwo korzystania z przedmiotowego roweru, a także o zapisy wymagane dla rowerów, w których integralną częścią ich konstrukcji jest bagażnik i oświadczyła, iż poprawione instrukcje są sukcesywnie przesyłane odbiorcom rowerów (oświadczenie strony postępowania z dnia 19 listopada 2010 r.; wzór uzupełnionej instrukcji obsługi produktu).

W związku z powyższym, mając na uwadze ponowną ocenę bezpieczeństwa roweru dokonaną w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu oraz fakt, że strona postępowania wycofała się z wcześniejszej deklaracji dotyczącej grupy konsumentów, dla których rower jest przeznaczony, Prezes UOKiK uwzględnił fakt, iż cechy fizyczne produktu będącego przedmiotem niniejszego postępowania nie wskazują, aby rower MEXLLER 20" MX – 3 stal był rowerem dziecięcym, którego bezpieczeństwo winno być oceniane z uwzględnieniem zapisów normy PN – EN 14765: 2007 + A1: 2008 „Rowery dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań”. Dokonując ww. oceny organ nadzoru wziął również pod uwagę okoliczność, iż zarówno oznakowanie produktu, jak też dołączona do niego instrukcja nie wskazuje, aby producent prezentował konsumentom ww.



rower jako dziecięcy. Organ nadzoru uznał zatem prawidłowość oceny bezpieczeństwa roweru MEXLLER 20" MX – 3 stal dokonanej w oparciu o wymagania określone w normie PN – EN 14764: 2007 „Rowery miejskie i wycieczkowe. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań” i stwierdził, iż zastosowana w tym produkcie osłona łańcucha jest zgodna z wymaganiami bezpieczeństwa określonymi dla tej kategorii rowerów. W związku z powyższym, jedyne stwierdzone nieprawidłowości produktu dotyczyły stwierdzonych w toku kontroli Inspekcji Handlowej braków w instrukcji dołączonej do rowerów MEXLLER 20" MX – 3 stal.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania, przedsiębiorca będący jego stroną uzupełnił instrukcję obsługi produktu o brakujące zapisy mające wpływ na bezpieczeństwo korzystania z przedmiotowego roweru, a także o zapisy wymagane dla rowerów, w których integralną częścią ich konstrukcji jest bagażnik (wzór poprawionej instrukcji przekazany został przez stronę postępowania inspektorom reprezentującym Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i znajduje się w aktach sprawy). Mając na uwadze oświadczenie strony postępowania z dnia 19 listopada 2010 r., stwierdzające, iż poprawiane instrukcje są przesyłane do odbiorców rowerów oraz biorąc pod uwagę okoliczność, iż ostatnia sprzedaż rowerów dokonana przez stronę postępowania miała miejsce w lipcu 2008 r., a w chwili obecnej produkty te nie są wprowadzane na rynek, przekazane przez stronę postępowania dowody i wyjaśnienia, w opinii Prezesa UOKiK, są wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Artur Nowak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Artur Nowak Firma Wielobranżowa „MEXLLER” w Częstochowie – usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14

dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

Artur Nowak  
Artur Nowak Firma Wielobranżowa „MEXLLER”  
ul. Podkolejowa 25/31  
42-200 Częstochowa