



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-1.720.53.2023.JG

Warszawa, 13 grudnia 2023 r.

**DECYZJA DNR-1/49/2023**

Na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 1 w związku z art. 12 ust. 2 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia kary za niepowiadomienie organu nadzoru o tym, że produkty: YM04 MINT MATA DO YOGI HMS oraz YM04 TURQUOISE MATA DO JOGI HMS nie spełniają wymagań bezpieczeństwa, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę ABISAL sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu karę pieniężną w wysokości 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100), płatną do budżetu państwa.

**Uzasadnienie**

We wrześniu 2023 r. produkty: YM04 MINT MATA DO YOGI HMS oraz YM04 TURQUOISE MATA DO JOGI HMS zostały notyfikowane przez szwedzki organ nadzoru rynku do unijnego systemu szybkiej wymiany informacji na temat produktów niebezpiecznych Safety Gate RAPEX pod numerem A12/02076/23 (SE/04409/23).<sup>1</sup> Z notyfikacji wynika, że produkty stwarzają poważne zagrożenie dla zdrowia z powodu stwierdzenia nadmiernego stężenia krótkołańcuchowych chlorowanych parafin (SCCP). Parafiny utrzymują się w środowisku i są toksyczne dla ludzi oraz organizmów wodnych i zwierząt. Długotrwałe narażenie na ich działanie przez skórę może być rakotwórcze.

6 września 2023 r. na swojej stronie internetowej pod adresem: <https://abisal.pl/aktualnosci/oswiadczenie-dot-ym04-mint-i-turquoise-1>, przedsiębiorca zamieścił ogłoszenie, z którego wynika, że w produktach: YM04 MINT MATA DO YOGI HMS oraz YM04 TURQUOISE MATA DO JOGI HMS „stwierdzono nieprawidłowości

<sup>1</sup> <https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10009731?lang=en>



*i niezgodność z rozporządzeniem parlamentu europejskiego i rady dotyczące trwałych zanieczyszczeń organicznych (POP)”.*

Pomimo wiedzy o tym, że ww. produkty nie są bezpieczne, przedsiębiorca ABISAL sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu, który wprowadził je na rynek, nie przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) powiadomienia, sporządzonego zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 kwietnia 2005 r. w sprawie wzoru powiadomienia o produkcie, który nie jest bezpieczny (Dz. U. Nr 80 poz. 649; dalej: „rozporządzenie”). Zaniechanie to stanowi naruszenie obowiązku określonego w art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222; dalej: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”). Zgodnie z przywołanym przepisem, producenci i dystrybutorzy, którzy uzyskali informację, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny, zobowiązani są powiadomić o tym niezwłocznie organ nadzoru.

W związku z tym, na podstawie art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803; dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”), Prezes UOKiK pismem z 9 października 2023 r., powiadomił przedsiębiorcę ABISAL sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu (dalej: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej za niewykonanie obowiązku określonego w art. 12 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Pismem z 27 października 2023 r. strona postępowania poinformowała, że niedopełnienie obowiązku określonego w art. 12 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktu wynikało z przekonania, że organ nadzoru otrzymał informację, w związku z notyfikacją szwedzkiego organu nadzoru. Jednocześnie strona postępowania przekazała faktury zakupowe wraz z dokumentacją SAD oraz poinformowała, że nie prowadziła sprzedaży detalicznej mat. Poinformowała również, że obecnie na stanie magazynowym nie posiada kwestionowanych produktów. W tym samym piśmie strona postępowania oświadczyła, że na swojej stronie internetowej zamieściła informację o przekroczeniu stężenia SCCP w tych produktach, a także poinformowała swoich klientów telefonicznie prosząc o odesłanie oświadczenia o stanie magazynowym.

Pismem z 8 listopada 2023 r. Prezes UOKiK poprosił stronę postępowania o wskazanie od kiedy produkty były wprowadzane na rynek oraz o potwierdzenie liczby produktów wprowadzonych na rynek. Jednocześnie, odnosząc się do informacji o prowadzeniu akcji

informacyjnej dla klientów, organ nadzoru poprosił o wskazanie, kiedy miała miejsce ta akcja oraz jakie były jej rezultaty. Dodatkowo Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami postępowania i wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów.

Pismem z 23 listopada 2023 r. strona postępowania wskazała, że mata YM04 MINT MATA DO YOGI HMS została wprowadzona do obrotu w lutym 2021 r., a mata YM04 TURQUOISE MATA DO JOGI HMS – w lipcu 2021 r. Poinformowała również, że od początku września 2023 r. rozpoczęła akcję informowania swoich klientów, ale przyniosła ona znikomy odzew. W związku z czym strona postępowania podjęła działania polegające na wysyłaniu wiadomości mailowych klientom. Pomimo tych starań, nie udało się skompletować wszystkich odpowiedzi klientów, dlatego w dalszym ciągu pozostaje z nimi w kontakcie. W załączeniu strona postępowania przekazała oświadczenia, które pozyskała od klientów oraz fakturę korygującą.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca ABISAL sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu wprowadził produkty: YM04 MINT MATA DO YOGI HMS oraz YM04 TURQUOISE MATA DO JOGI HMS na rynek i jest ich producentem, w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym – działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie, bądź do niego dołączając, swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. W toku niniejszego postępowania administracyjnego przedsiębiorca przekazał faktury zakupu potwierdzające zakup produktu od chińskiego wytwórcy. Ponadto produkt oferowany jest do sprzedaży pod marką ABISAL, w związku z czym spełnione zostały przesłanki do uznania przedsiębiorcy ABISAL sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu za producenta w rozumieniu wskazanego wyżej przepisu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Wszczęcie postępowania w sprawie nałożenia kary, o której mowa w art. 33a ust. 1 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jest konsekwencją naruszenia przez stronę postępowania obowiązku powiadomienia Prezesa UOKiK o tym, że YM04 MINT

MATA DO YOGI HMS oraz YM04 TURQUOISE MATA DO JOGI HMS, wprowadzone przez nią na rynek, nie są bezpieczne. Zaniechanie strony postępowania jest naruszeniem art. 12 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, który stanowi, że producent i dystrybutor, którzy uzyskali informację, iż wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny, są zobowiązani powiadomić o tym niezwłocznie organ nadzoru.

Zgodnie z art. 33a ust. 1 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru może, w drodze decyzji, nałożyć na producenta lub dystrybutora karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł za niewykonanie obowiązku określonego w art. 12 ust. 2 powyższej ustawy.

Przedmiotem niniejszego postępowania administracyjnego było zatem wyjaśnienie i ustalenie okoliczności niepowiadomienia Prezesa UOKiK przez przedsiębiorcę ABISAL sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu o tym, że produkty: YM04 MINT MATA DO YOGI HMS oraz YM04 TURQUOISE MATA DO JOGI HMS nie są bezpieczne.

Należy zauważyć, że art. 12 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów wdraża art. 5 ust. 3 dyrektywy 2001/95/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 3 grudnia 2001 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów. (Dz. Urz. UE L 11, 15.01.2002 r., str. 4–17), zgodnie z którym: *„W przypadku gdy producenci i dystrybutorzy, na podstawie posiadanych informacji i wiedzy zawodowej, wiedzą bądź powinni wiedzieć, że produkt, który wprowadzili na rynek, stanowi zagrożenie dla konsumenta, które jest nie do pogodzenia z ogólnym wymogiem bezpieczeństwa, zobowiązani są oni do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie właściwych władz Państwa Członkowskiego, stosownie do warunków ustanowionych w załączniku I, w szczególności podając szczegóły działania, jakie zostało podjęte celem zapobieżenia zagrożeniu konsumenta. Zgodnie z procedurą określoną w art. 15 ust. 3, Komisja dostosowuje szczegółowe wymogi związane z obowiązkiem udzielania informacji ustanowionej w załączniku I.”*

Sama procedura oraz zakres obowiązków zostały określone w decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2019/417 z dnia 8 listopada 2018 r. ustanawiającej wytyczne dotyczące zarządzania unijnym systemem szybkiej informacji „RAPEX” utworzonym na mocy art. 12 dyrektywy 2001/95/WE w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów oraz funkcjonującym w jego ramach systemem zgłoszeń (Dz. Urz. UE L 73 z 15.03.2019 r., str. 121; dalej: „decyzja wykonawcza”).

W punkcie 3.3.1 decyzji wykonawczej określono, że podmioty gospodarcze nie są bezpośrednio zaangażowane w przekazywanie zgłoszeń w aplikacji Safety Gate RAPEX,

natomiast w przypadku produktu stwarzającego zagrożenie informują niezwłocznie właściwe organy we wszystkich państwach członkowskich, w których został on udostępniony. Na gruncie prawa polskiego szczegółowe regulacje odnoszące się do realizacji tego obowiązku zawiera rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 26 kwietnia 2005 r. w sprawie wzoru powiadomienia o produkcie, który nie jest bezpieczny, wydane na podstawie art. 12 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Celem procedury zgłoszeniowej jest umożliwienie właściwym władzom monitorowanie, czy przedsiębiorcy odpowiedzialni za bezpieczeństwo produktów podjęli odpowiednie środki w celu uniknięcia zagrożeń, jakie niesie ze sobą produkt już wprowadzony na rynek, a w miarę potrzeby – nakazanie im dodatkowych środków zapobiegawczych. W związku z tym, organy nadzoru rynku muszą otrzymywać odpowiednie informacje umożliwiające im dokonanie oceny, czy dany podmiot gospodarczy podjął wystarczające środki odnośnie niebezpiecznego produktu. Należy zauważyć, że ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów uprawnia władze do żądania dodatkowych informacji, gdyby uznały one, że nie są w stanie ocenić, czy przedsiębiorca podjął wystarczające środki w odniesieniu do niebezpiecznego produktu.

Zasadą jest konieczność niezwłocznego powiadomienia Prezesa UOKiK o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny, co wynika wprost z treści art. 12 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Wyjątki od tej zasady ustawodawca wskazał w § 3 rozporządzenia.

W toku postępowania Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania naruszyła art. 12 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bowiem niezwłocznie po uzyskaniu informacji od szwedzkiego dystrybutora o niespełnianiu wymagań bezpieczeństwa przez produkty: YM04 MINT MATA DO YOGI HMS oraz YM04 TURQUOISE MATA DO JOGI HMS, nie przekazała zgłoszenia polskiemu organowi nadzoru (Prezesowi UOKiK). Należy wskazać, że szwedzki organ nadzoru potwierdził niespełnienie wymagań bezpieczeństwa badaniami laboratoryjnymi. Natomiast strona postępowania była zobligowana przepisami ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktu do powiadomienia o fakcie niespełniania wymagań bezpieczeństwa. Fakt ten jest bezsporny i nie został zanegowany przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 33a ust. 1 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za niewykonanie obowiązku określonego w art. 12 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK może nałożyć na dystrybutora karę pieniężną w wysokości do

100 000 zł. Nakładanie kar – względnie samo zagrożenie nimi – stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno–wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania, a także przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli powinna stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 1 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązku. Zatem przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia przez stronę postępowania obowiązku wynikającego z art. 12 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W świetle tego przepisu, jeżeli przedsiębiorca (zarówno producent, jak i dystrybutor) odkryje, że którykolwiek spośród oferowanych przez niego produktów nie jest bezpieczny, musi niezwłocznie powiadomić o tym Prezesa UOKiK. Ponadto taki przedsiębiorca musi podjąć działania, aby zapobiec szkodom, jakie może wyrządzić niebezpieczny produkt. Ma to zasadnicze znaczenie dla ochrony zdrowia, a nawet życia konsumentów, którzy są w posiadaniu produktu, który nie jest bezpieczny. Na skutek niedopełnienia przez przedsiębiorcę obowiązku określonego w art. 12 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, użytkownicy mogą pozostawać w nieświadomości, co do zagrożenia stwarzanego przez dany produkt.

Prezes UOKiK jest organem sprawującym nadzór nad ogólnym bezpieczeństwem produktów w zakresie określonym ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów (art. 13 ww. ustawy). W ramach tego nadzoru Prezes UOKiK, m.in. gromadzi informacje dotyczące bezpieczeństwa produktów i powiadomienia przedsiębiorców o produktach niebezpiecznych. Poinformowanie o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny, stanowi ustawowy obowiązek producentów i dystrybutorów (art. 12 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów), a jego dopełnienie przez te podmioty daje organowi nadzoru możliwość monitorowania procesu wycofywania produktu z rynku i ewentualne korygowanie działań przedsiębiorcy do czasu jego skutecznego zakończenia.

Niniejsze postępowanie dotyczy naruszenia obowiązku informacyjnego, ale należy zauważyć, że obowiązek ten dotyczy produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa,

stwarzającego poważne zagrożenie dla zdrowia konsumentów. Niepowiadomienie Prezesa UOKiK przez stronę postępowania, która jest odpowiedzialna za ten produkt, utrudniło organowi nadzoru monitorowanie działań strony, podejmowanych w celu wycofania z rynku produktu niebezpiecznego. Organ nadzoru, który został powiadomiony o prowadzonej przez przedsiębiorcę akcji wycofywania z rynku niebezpiecznego produktu, jest w stanie monitorować ten proces, przekazując przedsiębiorcy wskazówki do czasu jego skutecznego zakończenia. W niniejszej sprawie niepowiadomienie Prezesa UOKiK przez stronę postępowania znacząco utrudniło organowi nadzoru monitorowanie podejmowanych przez stronę szybkich i skutecznych działań w celu wycofania z rynku produktu, stwarzającego poważne zagrożenie dla konsumentów.

Należy podkreślić, że strona posiadała informację o tym, że produkt nie jest bezpieczny, ponieważ kontrola szwedzkiego organu nadzoru miała miejsce u jednego z jej dystrybutorów, a po drugie – 6 września 2023 r. (a zatem dzień po zamieszczeniu notyfikacji przez szwedzki organ nadzoru) na swojej stronie internetowej zamieściła informacje o ryzyku stwarzanym przez te produkty. Strona miała więc czas na dopełnienie ustawowego obowiązku, który powinien być wykonany niezwłocznie po powzięciu informacji.

Jako okoliczność obciążającą Prezes UOKiK potraktował fakt, że użytkowanie produktów: YM04 MINT MATA DO YOGI HMS oraz YM04 TURQUOISE MATA DO JOGI HMS stwarza poważne ryzyko dla zdrowia konsumentów. Parafiny utrzymują się w środowisku i są toksyczne dla ludzi oraz organizmów wodnych i zwierząt. Długotrwałe narażenie na ich oddziaływanie przez skórę może być rakotwórcze. Ponadto u konsumentów pozostaje wciąż bardzo duża liczba niebezpiecznych mat (łącznie 2 896 sztuk), a zatem nadal są oni narażeni na zagrożenie stwarzane przez te produkty.

Natomiast za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, że wobec strony postępowania nie było wcześniej prowadzone postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia kary za naruszenie obowiązku określonego w art. 12 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki

produktu Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony postępowania złożonym w piśmie z 27 października 2023 r., w którym wskazała, że produkt YM04 MINT MATA DO YOGI HMS sprzedawany był za średnią cenę 41,17 zł netto, natomiast produkt YM04 TURQUOISE MATA DO JOGI HMS za średnią cenę 44,28 zł netto. Natomiast na podstawie dokumentów przekazanych przez stronę postępowania przy ww. piśmie, Prezes UOKiK ustalił, że liczba egzemplarzy maty MINT wprowadzonych na rynek wyniosła 2 535 sztuk (wycofano 1 sztukę), natomiast liczba egzemplarzy maty TURQUOISE wyniosła 362 sztuki. Obliczona w powyższy sposób korzyść majątkowa (uwzględniając liczbę produktów wycofanych ze sprzedaży) wyniosła 120 035 zł. Okoliczność, że aż 2 896 sztuk produktów pozostaje w użytkowaniu konsumentów, narażając ich na ryzyko związane z utratą zdrowia, organ potraktował jako okoliczność obciążającą stronę postępowania.

Wymierzając karę Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisu art. 12 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Nie powinno więc ulegać wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność, w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98). Nałożoną na stronę postępowania karę pieniężną, Prezes UOKiK uznał za adekwatną do stwierdzonego naruszenia i spełniającą swój skutek prewencyjny. Powinna ona skłonić przedsiębiorcę do nienaruszania już więcej przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Ponieważ przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie zostały uregulowane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie,



strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania posiadała wiedzę, że produkty YM04 MINT MATA DO YOGI HMS oraz YM04 TURQUOISE MATA DO JOGI HMS nie spełniają wymagań bezpieczeństwa, a o powyższym fakcie nie powiadomiła Prezesa UOKiK, co stanowi obowiązek sankcjonowany administracyjną karą pieniężną, zgodnie z przepisami ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Swoje zaniechanie strona tłumaczyła brakiem wiedzy o istnieniu obowiązku powiadomienia i przekonaniem, że organ nadzoru został poinformowany przez organ szwedzki, który zgłosił produkt w systemie Safety Gate RAPEX. W opinii Prezesa UOKiK nie stanowi to usprawiedliwienia dla niedopełnienia ustawowego obowiązku w powyższym zakresie. W pierwszym rzędzie należy bowiem stwierdzić, że strona postępowania – przedsiębiorca wprowadzający w ramach prowadzonej działalności gospodarczej produkty na rynek – nie może w sposób uzasadniony tłumaczyć się nieznajomością swych obowiązków określonych w przepisach powszechnie obowiązującego prawa, które regulują tę prowadzoną w sposób profesjonalny/zawodowy działalność strony. Na marginesie zauważyć również należy, że przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania był już wcześniej stroną postępowań o wprowadzenie na rynek produktu niebezpiecznego, prowadzonych przez organ nadzoru na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a więc powoływanie się na nieznajomość jej przepisów nie powinno być okolicznością przemawiającą na korzyść strony postępowania. W szczególności, nie może uzasadniać niedopełnienia ustawowych obowiązków. Należy

również zauważyć, że z obowiązku powiadomienia Prezesa UOKiK o wprowadzeniu na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa nie zwalnia również fakt notyfikacji niebezpiecznego produktu w systemie Safety Gate RAPEX, na co zdaje się powoływać strona postępowania, uzasadniając niedopełnienie przez nią ustawowego obowiązku powiadomienia organu nadzoru.

Mając na uwadze powyższe okoliczności oraz zagrożenia dla konsumentów płynące z użytkowania produktu, który nie jest bezpieczny (którego strona była świadoma), stwierdzić należy, że waga naruszenia prawa, do jakiego doszło na skutek niewypełnienia obowiązku wynikającego z art. 12 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie może zostać oceniona jako znikoma. Strona postępowania uniemożliwiła bowiem organowi monitorowanie i nadzór nad prawidłowością procesu eliminacji zagrożeń stwarzanych przez produkt, a zatem przyczyniła się w sposób istotny do opóźnienia realizacji ustawowych zadań organu nadzoru.

Ponadto ustalony w niniejszej sprawie stan faktyczny, skłonił Prezesa UOKiK do uznania, że również przesłanka związana z zaprzestaniem naruszenia prawa nie zaistniała. Należy bowiem zauważyć, że nawet w toku niniejszego postępowania przedsiębiorca, będący jego stroną, nie przekazał organowi nadzoru informacji o produkcie niebezpiecznym i nie nadesłał formularza powiadomienia dotyczącego produktów objętych zakresem niniejszego postępowania. W związku z tym, także drugi warunek znikomości, jak zostało to wykazane powyżej, nie zachodzi.

Skoro więc warunki z przesłanki wskazanej w art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego muszą być spełnione łącznie, a ustalono, że w ramach niniejszego postępowania żaden z nich nie zachodzi, odstąpienie na podstawie tej przesłanki od nałożenia kary i poprzestanie na pouczeniu, nie jest możliwe.

Odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189 f § 1 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego również nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej, strona postępowania również nie informowała organu o takiej okoliczności.

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia.

Należy podkreślić, że w toku postępowania Prezes UOKiK nie wydał postanowienia na podstawie art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, a więc na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego oraz niezastnienia przesłanek obligujących organ do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej w wysokości 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100), która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

#### Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy;
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259 i 803), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w niniejszym pouczeniu i zakwestionowaniu rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie

z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany;

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi;
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy,

strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Katarzyna Bednarz*  
/podpis elektroniczny