



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-107/(6)/13/BS

Warszawa, dn. 25 listopada 2013r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 91/2013

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267) oraz art. 7 ust. 1 pkt 2, art. 12 ust. 1, art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej zobowiązania przedsiębiorcy Rajmunda Mach prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA „RAJ” Rajmund Mach w Kartuzach do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki benzyny bezołowiowej 98 o numerze 0738/13/3784, niespełniającej wymagań jakościowych, zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DIH-2 Nr 76/2013 z dnia 8 października 2013 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy.**

Uzasadnienie

Pismem z dnia 21 października 2013 r., (w piśmie Przedsiębiorcy błędnie oznaczono datę „21.08.2013”), przedsiębiorca Rajmund Mach prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA „RAJ” Rajmund Mach w Kartuzach (dalej: Przedsiębiorca lub Strona), złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DIH-2 Nr 76/2013 z dnia 8 października 2013 r., dotyczącej zobowiązania przedsiębiorcy Rajmunda Mach prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA „RAJ” Rajmund Mach w Kartuzach, do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty stanowiącej

równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki benzyny bezołowiowej 98 o numerze 0738/13/3784, niespełniającej wymagań jakościowych.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 25 czerwca 2013 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii benzyny bezołowiowej 98 liczącej 900 litrów, próbkę o numerze 0738/13/3784 i próbkę kontrolną o numerze 6557/13/3784 w ilości 4,8 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 010501.

Następnie inspektorzy w dniu 26 czerwca 2013 r. przekazali próbkę benzyny bezołowiowej 98, do Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy na podstawie protokołu przyjęcia próbki nr 145/PP/2013.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez ww. akredytowane, niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy (protokół z badań nr 763/PP/2013) wykazały, że oferowana w dniu kontroli benzyna bezołowiowa 98 (o numerze próbki 0738/13/3784), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (t. j. Dz. U. 2013 poz. 1058), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na zawyżoną zawartość eterów (z 5 lub więcej atomami w cząsteczce), których wynik badania wyniósł 15,8 %(V/V), przy wymaganiach jakościowych max. 15 %(V/V).

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 5 lipca 2013 r., inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki benzyny bezołowiowej 98 pobranej w dniu 25 czerwca 2013 r. o numerze 0738/13/3784, przekazali Przedsiębiorcy egzemplarz protokołu z badań o numerze 763/PP/2013 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej. Przedsiębiorca pismem z dnia 5 lipca 2013 r., złożył wniosek o badania próbki kontrolnej nr 6557/13/3784.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium J.S. Hamilton Poland S.A. w Gdyni (protokół z badań nr PP/94688) wykazały, że oferowana w dniu kontroli benzyna bezołowiowa 98 (o numerze próbki kontrolnej 6557/13/3784), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną zawartość eterów (z 5 lub więcej atomami w cząsteczce), których wynik badania wyniósł 16,2 %(V/V), przy wymaganiach jakościowych max. 15 %(V/V).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, pismem z dnia 5 września 2013 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów

przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 98 oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych (protokół z badań nr 763/PP/2013), przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 25 czerwca 2013 r. próbka benzyny bezołowiowej 98 (nr 0738/13/3784) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na zawyżoną zawartość eterów (z 5 lub więcej atomami w cząsteczce), których wynik badania wyniósł 15,8 %(V/V), przy wymaganiach jakościowych max. 15 %(V/V).

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do postanowień art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, decyzją z dnia 8 października 2013 r. DIH-2 Nr 76/2013 zobowiązał Przedsiębiorcę do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 98 (nr 0738/13/3784).

Pismem, które wpłynęła do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 25 października 2013 r. Strona złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Strona postępowania podniosła, iż postępowanie wyjaśniające w sprawie wprowadzenia do obrotu benzyny bezołowiowej 98 niespełniającej wymagań jakościowych wykazało, że przedmiotowa benzyna w dniu wprowadzenia do obrotu spełniała wymagania jakościowe. Strona podnosi, iż świadectwo jakości dołączone do dokumentu dostawy świadczyło o zawartości eterów 15,0% (V/V). Badania wykonane 26 czerwca 2013 r. przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy wykazały zawartość estrów na 15,8% (V/V), natomiast badania wykonane w dniu 27 lipca 2013 r. przez laboratorium J.S. Hamilton Poland S.A. w Gdyni wykazały zawartość eterów na 16,2 % (V/V). Zdaniem Strony oznacza to, iż paliwo zmieniło swój skład w wyniku tak zwanego procesu starzenia się co jest naturalne i niezależne od Przedsiębiorcy. Strona podnosi, iż ustawodawca przyjął zasadę tolerancji przy określaniu norm wskaźników jakościowych, którą należy uwzględnić.

Strona we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy podnosi również, iż kwota stanowiąca równowartość kosztów badań wykazana w decyzji z dnia 8 października 2013 r. DIH-2 Nr 76/2013 jest rażąco zawyżona, gdyż podobne badanie przeprowadzone przez laboratorium J.S. Hamilton Poland S.A. w Gdyni kosztowało 500 zł netto.

Pismem z dnia 29 października 2013 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił Przedsiębiorcę, o wszczęciu postępowania w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej zaskarżoną decyzją nr DIH-2 Nr 76/2013 z dnia 8 października 2013 r. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeanalizowaniu materiału dowodowego zebranego w sprawie, w szczególności przedstawionych przez stronę argumentów, stwierdził, iż brak jest podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji zobowiązującej Przedsiębiorcę do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 98.

Mając na względzie całość zebranego w sprawie materiału dowodowego, na wstępie należy podkreślić, iż stosownie do postanowień art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw – paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach.

Podstawą do zobowiązania Przedsiębiorcy do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 98 (protokół z badań nr 763/PP/2013) były wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy, które wykazały, że pobrana w dniu 25 czerwca 2013 r. próbka benzyny bezołowiowej 98 (o numerze 0738/13/3784), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną zawartość eterów (z 5 lub więcej atomami w cząsteczce), których wynik badania wyniósł 15,8 %(V/V), przy wymaganiach jakościowych max. 15 %(V/V).

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż zarówno próbka, jak i próbka kontrolna benzyny bezołowiowej 98, pobrane w dniach 25 czerwca 2013 r., nie spełniały wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną zawartość estrów (z 5 lub więcej atomami w cząsteczce).

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Odnosząc się do zarzutów Strony zawartych we wniosku o ponowne rozpatrzenie, który wpłynął do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 25 października 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził co następuje.

Nawiązując do zarzutu, iż postępowanie wyjaśniające w sprawie wprowadzenia do obrotu benzyny bezołowiowej 98 niespełniającej wymagań jakościowych wykazało, zdaniem Strony, że przedmiotowa benzyna w dniu wprowadzenia do obrotu spełniała wymagania jakościowe, ponieważ świadectwo jakości dołączone do dokumentu dostawy świadczyło o zawartości eterów 15,0% (V/V) należy podkreślić, iż podniesiony zarzut w opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów budzi wątpliwości ze względu na jego lakoniczność. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż w kontekście przedstawionych wyników badań poza sporem pozostaje fakt, iż oferowana w dniu kontroli, tj. 25 czerwca 2013 r. benzyna bezołowiowa 98 nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu.

Z obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań nie może zwalniać, podnoszona przez Stronę okoliczność, że do dostawy paliwa dołączone było świadectwo jakości świadczące o spełnianiu wymogów jakościowych. Dołączone świadectwo nie ma żadnego wpływu na jakość paliwa sprzedawanego na stacji Kontrolowanego.

Zgodnie z art. 16 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw inspektor jest uprawniony do pobrania próbek ze zbiornika, opakowania jednostkowego lub urządzenia służącego do dystrybucji paliwa. Zgodnie z ww. przepisem do badań pobrano próbkę paliwa znajdującego się w zbiorniku na stacji.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie podważa wiarygodności dokumentów, przedłożonych przez dostawcę paliwa (świadectw jakości). Nie podlegały one ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, a także paliwo np. w czasie transportu czy u producenta. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza natomiast, że paliwo sprzedawane przez Kontrolowanego w dniu 25 czerwca 2013 r. nie odpowiada wymaganiom jakościowym określonym dla kontrolowanego paliwa. Okoliczność, że dostarczone na kontrolowaną stację paliw, paliwo posiadało świadectwa jakości, nie stanowi dowodu na to, że sprzedawane przez stację paliwo odpowiadało wymaganiom jakościowym i z tej racji kontrola paliwa podlega

wyłączeniu. Takiej regulacji ustawa nie zawiera. Istotne jest jakie paliwo kontrolowany sprzedaje, a nie jakie kupuje.

Strona podnosi, iż badania wykonane 26 czerwca 2013 r. przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy wykazały zawartość eterów na 15,8% (V/V), natomiast badania wykonane w dniu 27 lipca 2013 r. przez laboratorium J.S. Hamilton Poland S.A. w Gdyni wykazały zawartość eterów na 16,2 % (V/V). Zdaniem Strony oznacza to, iż paliwo zmieniło swój skład w wyniku tak zwanego procesu starzenia się co jest naturalne i niezależne od Przedsiębiorcy.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzone do obrotu powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach.

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż zarówno próbka, jak i próbka kontrolna benzyny bezołowiowej 98, pobrane w dniach 25 czerwca 2013 r., nie spełniały wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną zawartość eterów (z 5 lub więcej atomami w cząsteczce).

Odnosząc się do zarzutu Strony, iż ustawodawca przyjął zasadę tolerancji przy określaniu norm wskaźników jakościowych, którą należy uwzględnić, należy podkreślić, iż na podstawie dwóch pojedynczych wyników próbki i próbki kontrolnej benzyny bezołowiowej 98, próbka została określona jako niespełniająca wymagań jakościowych. Próbka benzyny bezołowiowej 98 (nr 0738/13/3784) pobrana w dniu 25 czerwca 2013 r. nie spełniała wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na zawyżoną zawartość eterów (z 5 lub więcej atomami w cząsteczce), których wynik badania wyniósł 15,8 % (V/V), tolerancja wynosiła (0,6) przy wymaganiach jakościowych max. 15 % (V/V). Natomiast próbka kontrolna benzyny bezołowiowej 98 (o numerze próbki kontrolnej 6557/13/3784) pobrana w dniu 25 czerwca 2013 r., nie spełnia wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną zawartość eterów (z 5 lub więcej atomami w cząsteczce), których wynik badania wyniósł 16,2 % (V/V), tolerancja wynosiła (0,6) przy wymaganiach jakościowych max. 15 % (V/V). Powyższe oznacza, że zarówno próbka jak i próbka kontrolna nie spełniały wymagań jakościowych, wykraczając poza zakres tolerancji.

Odnosząc się do zarzutów Strony, iż kwota stanowiąca równowartość kosztów badań wykazana w decyzji z dnia 8 października 2013 r. DIH-2 Nr 76/2013 jest rażąco zawyżona, gdyż podobne badanie przeprowadzone przez laboratorium J.S. Hamilton Poland S.A. w Gdyni kosztowało 500 zł netto, należy wyjaśnić, iż zgodnie z art. 24 ust. 1 i ust. 4 jeżeli przeprowadzone badania wykazały, iż paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Należy wyjaśnić, iż ze względu na negatywny wynik badania próbki benzyny bezołowiowej 98 (nr 0738/13/3784), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

zobowiązał Przedsiębiorcę, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 98 (nr 0738/13/3784) w wysokości 1268,89 zł.

Ponadto zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, stanowiącym o tym, że w przypadku gdy badania próbki wykonano w laboratorium prowadzonym przez Inspekcję Handlową wysokość należności pieniężnej wyznacza się zgodnie z załącznikiem nr 1 do zarządzenia Nr 2/2013 Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 23 maja 2013 r., na podstawie ustaleń kierownika tego laboratorium.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie sporządzonego w dniu 1 lipca 2013 r. przez Dyrektora Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy, zestawienia kosztów prowadzonych badań laboratoryjnych (nr 25/2013) próbki benzyny bezołowiowej 98 (nr 0738/13/3784), zgodnie z protokołem z badań numer 763/PP/2013. Kwota 500 zł netto, którą uiszcza Strona na konto Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, dotyczyła zaliczki na poczet badań próbki kontrolnej (nr 6557/13/3784), o które pismem z dnia 5 lipca 2013 r. wniosowała Strona. W ww. próbce badany był parametr zawartość tlenu oraz zawartość związków organicznych zawierających tlen, a faktura na zbadanie powyższych parametrów opiewała na kwotę 500 zł netto. Natomiast kwota w wysokości 1268,89 zł dotyczy kosztów badań próbki benzyny bezołowiowej 98 w zakresie parametrów określonych dla Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy, zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, po dokonaniu ponownej analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego oraz uwzględnieniu okoliczności wskazanych przez stronę w toku postępowania odwoławczego, że decyzja DIH-2 Nr 76/2013 z dnia 8 października 2013 r. była prawidłowa, a tym samym brak jest podstaw do jej uchylecia.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie:

Na decyzję, zgodnie z art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie.

Z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Inspekcji Handlowej
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

FIRMA „RAJ” Rajmund Mach, ul. Jeziorna 11, 83-300 Kartuzy.