



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 12 sierpnia 2024 r.

DNR-2.730.10.2024.KL

DECYZJA DNR-2/144/2024

informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę: **AUCHAN Polska sp. z o.o.** z siedzibą w Piasecznie zabawki: **PIŁKA 806468S231, kod EAN: 3245675587525** (dalej również jako: „wyrób”), niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi §5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r., poz. 1260 z późn. zm.), (dalej również jako: „rozporządzenie”) i z pkt 3.1.1 oraz pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 5 w zw. z art. 84 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), (dalej również jako: „ustawa”, „uosoziur”) **nakazuje** przedsiębiorcy AUCHAN Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie:
 - a) **wycofanie z obrotu** wyrobu: PIŁKA 806468S231, kod EAN: 3245675587525,
 - b) **zniszczenie wyrobu**: PIŁKA 806468S231, kod EAN: 3245675587525;
- 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje AUCHAN Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie do **przedstawienia dowodów wykonania decyzji** w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji;



- 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt. 1-2, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli nr NR.8361.210.2023.EO.MB oraz NR.8361.238.10.2023.EO.MB, przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, w sklepie w Gdańsku, należącym do AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy stwierdzono m.in. 47 sztuk zabawki **PIŁKA 806468S231, kod EAN: 3245675587525** (dalej również jako: „wyrób”).

W toku kontroli Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał od AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie następujące dokumenty:

- 1) fakturę nr 82371724 z dnia 20 grudnia 2022 r., potwierdzającą zakup wyrobu przez AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie od Auchan – SNC OIA z siedzibą we Francji;
- 2) deklarację zgodności z dnia 22 grudnia 2021 r., sporządzoną przez producenta: AUCHAN SNC OIA z siedzibą we Francji;
- 3) poświadczone zgłoszenie celne (ZC299) z dnia 31 stycznia 2023 r.

W toku oględzin wyrobu ustalono, że na etykiecie dołączonej do zabawki umieszczono m.in.: nazwę zabawki: PIŁKA 806468S231; kod EAN: 3245675587525; oznakowanie CE; wiek: 0m+; producent: Auchan – SNC OIA, [xxx]; informacje: „Poniższe informacje mogą być w przyszłości użyteczne, koniecznie zachować. Jeżeli zabawka zawiera plastikowe sznurki należy je usunąć przed wręczeniem zabawki dziecku i inne wg zdjęć.”; kraj pochodzenia: Chiny.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi przeprowadzenie badań wyrobu pod kątem spełniania wymagań w zakresie właściwości chemicznych, w oparciu o załącznik XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia

Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006, str. 1, z późn.zm.).

Badania laboratoryjne próbki podstawowej wyrobu (Sprawozdanie z badań nr 698/2023 z dnia 10 października 2023 r.) wykazały obecność w wyrobie ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu ($1,18 \pm 0,18$)% oraz ftalanu diizobutyli (DIBP) w stężeniu ($8,6 \pm 1,3$)%.

Limit określony dla ftalanu bis (2-etyloheksylu) określony w załączniku XVII (poz. 51) (DEHP) i ftalanu diizobutyli (DIBP) określony w załączniku XVII (poz. 30) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006 r., str. 1, z późn. zm.), wynosi nie więcej niż 0,1%.

Kontrolowany przedsiębiorca pismem z dnia 24 października 2023 r. zobowiązał się do wycofania z obrotu 46 szt. wyrobu, które posiadał na stanie, poprzez ich utylizację. W następstwie przekazał on materiały potwierdzające utylizację ww. partii zabawek (m.in. dokument „Utylizacja do dostawcy” nr 80559 z dnia 26 października 2023 r.), jak również poinformował o uruchomieniu w dniu 30 października 2023 r. procedury wycofania wyrobu ze sprzedaży w sklepach, magazynach, franczyzach oraz punktach partnerskich (dokument „STOP-CZERWONY FAX” z dnia 30 października 2023 r.). Jednocześnie wniósł o badanie próbki kontrolnej.

W efekcie badań laboratoryjnych próbki kontrolnej wyrobu (sprawozdanie z badań nr 398/DLS/2023 z dnia 14 grudnia 2023 r.), przeprowadzonych na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG - Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska w Gliwicach, wykazano obecność w wyrobie zawartość ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu ($2,39 \pm 0,43$)% oraz ftalanu diizobutyli (DIBP) w stężeniu ($22,88 \pm 3,80$)%.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, (dalej również jako: „Prezes UOKiK”, „Organ”) celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 zd. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku: „postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne”.

Na podstawie otrzymanego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w §5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w wyrobie niebezpiecznych substancji chemicznych w stężeniu przekraczającym dozwolony limit, tj. ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu 2,39% oraz ftalanu diizobutyłu (DIBP) w stężeniu 22,88%, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania w powyższym zakresie z dnia 16 lutego 2024 r. Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz swoje stanowisko, w myśl którego przedłożone przez stronę dowody poświadczające użycie 46 sztuk wyrobu znajdującego się na stanie kontrolowanego sklepu oraz złożona przez stronę informacja o uruchomieniu procedury wycofania wyrobu ze sprzedaży w sklepach sieciowych należących do strony, nie stanowiły dostatecznej podstawy do uznania, że wyrób został skutecznie wycofany z obrotu ze względu na niewykazanie okoliczności wycofania zabawki od wszystkich dystrybutorów.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 21 lutego 2024 r. Strona postępowania nie udzieliła odpowiedzi na powyższe pismo.

Postanowieniem z dnia 4 marca 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia o wskazanej treści w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej sklepu internetowego prowadzonego przez stronę postępowania pod adresem: <https://auchan.com.pl/>, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Ponadto Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przedłożenia wymaganych dokumentów i oświadczeń dotyczących przychodu i rozchodu wyrobu.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 11 marca 2024 r.

Strona postępowania pismem z dnia 11 kwietnia 2024 r. (data wpływu do UOKiK: 15 kwietnia 2024 r.) poinformowała o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, a następnie, wraz z kolejnym pismem z dnia 11 kwietnia 2024 r., nadanym w dniu 12 kwietnia 2024 r. (data wpływu do UOKiK: 18 kwietnia 2024 r.) za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2024 r., poz. 467), (dalej również jako: „Pp”), zwróciła się z wnioskiem o wydłużenie terminu na udzielenie pełnej odpowiedzi na postanowienie z dnia 4 marca 2024 r. Powyższy wniosek umotywowowała gromadzeniem materiału dowodowego od sklepów należących do spółki Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, jak również przebywaniem części osób odpowiedzialnych za te czynności na zwolnieniu lekarskim lub urlopie wypoczynkowym. Poinformowała również o wycofaniu ze sprzedaży wadliwej partii wyrobu procedurą Czerwony Fax w dniu 20 listopada 2023 r., jak również przekazała dowody świadczące o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, tj.: wydruk ze strony internetowej www.auchan.com.pl, wraz z zamieszczonym ogłoszeniem, jak również wydruk z elektronicznego wydania gazety „Nasz Dziennik” z dnia 19 marca 2024 r. wraz z zamieszczonym ogłoszeniem.

Pismem z dnia 7 maja 2024 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że brak jest podstaw prawnych do uwzględnienia złożonego przez nią wniosku o przedłużenie terminu na udzielenie pełnej odpowiedzi na postanowienie z dnia 4 marca 2024 r., gdyż został on złożony już po upływie wyznaczonego 30-dniowego terminu na przedstawienie stosownych dowodów świadczących o wykonaniu przez stronę niniejszego postanowienia. W odniesieniu do przedłożonego materiału dowodowego, Organ podtrzymał swoje stanowisko, zgodnie z którym w dalszym ciągu nie stanowił dostatecznej podstawy do uznania, że wyrób został wycofany z obrotu, jak również że dokonano zniszczenia wszystkich jego sztuk, gdyż strona postępowania przekazała dowody świadczące o powiadomieniu tylko części sklepów sieciowych o konieczności wycofania z obrotu wyrobu i zutylizowania posiadanych egzemplarzy zabawki. Wskazał również, jakich dowodów wyszczególnionych w postanowieniu z dnia 4 marca 2024 r. strona dotychczas nie przekazała.

W odpowiedzi na powyższe strona postępowania przesłała pismo z dnia 23 maja 2024 r. (data wpływu do UOKiK: 28 maja 2024 r.), w którym:

- a) oświadczyła, że faktura VAT nr 82371724 z dnia 20 grudnia 2022 r. stanowi jedyny dowód zakupu przedmiotowej zabawki;

- b) poinformowała, że całkowita liczba udostępnionego wyrobu wynosi 10 176 sztuk, które zostały wysłane do sklepów należących do spółki Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie;
- c) przekazała ponumerowaną, sporządzoną w porządku alfabetycznym listę 70 sklepów należących do sieci Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, do których ww. spółka dostarczyła wyrób, ze wskazaniem dat wysyłek oraz ilościami dostarczonego wyrobu (załącznik nr 1 do pisma);
- d) przekazała listę 70 sklepów należących do sieci Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie;
- e) przekazała listę 15 sklepów należących do sieci Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, które wycofały wyrób;
- f) wskazała, że system wewnętrzny strony postępowania nie identyfikuje sprzedaży na paragon oraz zakupów dokonywanych przez podmioty gospodarcze z wyrobem, w związku z czym strona nie jest w stanie wskazać ilości sprzedanej w ten sposób zabawki;
- g) wskazała, że „SAS ORGANISATION INTERA-GROUPE DES ACHATS (OIA) jest dostawcą przedmiotowej piłki” oraz że nie została jeszcze wystawiona faktura korygująca ze strony ww. przedsiębiorstwa;
- h) poinformowała, że przekazana w załączeniu lista sklepów należących do spółki Auchan sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie dotyczy utylizacji wycofanych wyrobów w tych ze sklepów, które posiadały zabawkę na stanie magazynowym.

Mając na uwadze fakt, że część dokumentów przedłożonych przez stronę postępowania stanowiła kopie, które nie zostały poświadczone za zgodność z oryginałem, pismem z dnia 10 czerwca 2024 r., Organ wezwał stronę do usunięcia ww. braku formalnego poprzez przedłożenie oryginałów wskazanych dokumentów lub ich kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem. Ponadto poinformował, że przedłożona przez stronę postępowania lista zatytułowana „ALFABETYCZNE ZESTAWIENIE TYLKO SKLEPÓW AUCHAN – HIPERMARKETY, które wycofały produkt”, nie pokrywa się z listą stanowiącą załącznik nr 1 do oświadczenia z dnia 17 maja 2024 r., wskazującą 70 sklepów należących do sieci spółki Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, którym dostarczono wyrób.

Pismem z dnia 21 czerwca 2024 r. (data wpływu do UOKiK: 24 czerwca 2024 r.) strona postępowania poinformowała, że wszystkie sklepy należące do sieci spółka Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie otrzymały informację o wycofaniu wyrobu oraz przedłożyła w załączeniu oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym przez poszczególne

sklepy należące do sieci spółki Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, a także protokoły utylizacji, dokonanej przez niektóre z ww. sklepów.

Mając na uwadze fakt, że niektóre z przedłożonych przez stronę postępowania oświadczeń oraz protokołów nie zostały poświadczone za zgodność z oryginałem, pismem z dnia 9 lipca 2024 r., Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych poprzez ponowne przesłanie wskazanych dokumentów i poświadczenie za zgodność z oryginałem lub przedłożenie ich oryginałów. Wskazał również, że strona postępowania wciąż nie przedstawiła dowodów wycofania wyrobu z obrotu i zniszczenia wyrobu od jednego ze sklepów należących do sieci Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 22 lipca 2024 r. (data wpływu do UOKiK: 23 lipca 2024 r.), strona postępowania przedłożyła oryginały oraz kopie poświadczone za zgodność wskazanych przez Prezesa UOKiK dokumentów. Poinformowała również, że:

- a) przedłożone protokoły utylizacji, uzyskane od sklepu „Gdańsk Osowa” jak również oświadczenie spółki Czapska sp. k. z siedzibą w Piasecznie, „zostały załączone omyłkowo i dotyczą wycofania wyrobu innego dostawcy”;
- b) nie posiada protokołu utylizacji od sklepu „Białystok Produkcijna”, gdyż „sklep błędnie wpisał, że posiada wyrób w ilości 3 sztuk, faktycznie ilość wynosiła 0 sztuk”;
- c) partner strony postępowania – Schiever Polska sp. z o.o. & Rella Investments sp. z o.o. powiadomił stronę, że sklepy: „Białystok Miłosza”, „Bielsko-Biała Leszczyńska”, „Czeladź Będzińska”, „Legnica Fabryczna”, „Rzeszów Witosia”, „Szczecin Ku Słońcu”, „Wałbrzych Kusocińskiego” oraz „Auchan Racibórz Rybnicka” nie posiadają wyrobu na stanie, jak również, że zutylizowano posiadane egzemplarze wyrobu w sklepach „Ełk Ciepła” (46 sztuk) oraz „Auchan Zielona Góra Batorego” (121 sztuk).

Pismem z dnia 2 sierpnia 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przedłożenia opłaty skarbowej od przedłożonego wraz z pismem z dnia 22 lipca 2024 r. pełnomocnictwa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy, przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy stanowi natomiast, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku

państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Auchan Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy, jest dystrybutorem, który udostępnił na rynku polskim wyrób: PIŁKA 806468S231, kod EAN: 3245675587525, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca zakupił wyrób na podstawie faktury nr 82371724 z dnia 20 grudnia 2022 r., dokumentującej zakup wyrobu od Auchan – SNC OIA z siedzibą we Francji, a następnie udostępnił go na rynku krajowym, w ramach prowadzonej działalności gospodarczej.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

W efekcie badań laboratoryjnych próbki podstawowej wyrobu (Sprawozdanie z badań nr 698/2023 z dnia 10 października 2023 r.), przeprowadzonych na wniosek Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, wykazano, obecność w wyrobie ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu $(1,18 \pm 0,18)\%$ oraz ftalanu diizobutyli (DIBP) w stężeniu $(8,6 \pm 1,3)\%$

Niezgodność wyrobu z ww. normą potwierdziły badania próbki kontrolnej wyrobu przeprowadzone na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG - Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 398/DLS/2023 z dnia 14 grudnia 2023 r.).

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

W myśl art. 12 pkt 1 ustawy minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

PIŁKA 806468S231, kod EAN: 3245675587525 jest zabawką, w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady

2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalania kontroli przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektorat Inspekcji Handlowej uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w §5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 8 ustawy stanowi, iż dystrybutor jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z §5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Punkt 3.1.1 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek.

Zgodnie natomiast z pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosownych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/EWG i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006 r., str. 1, z późn. zm.).

Według art. 17 pkt 1 ustawy dystrybutor ma obowiązek działać z należytą starannością przy udostępnianiu wyrobu na rynku.

Postanowieniem z dnia 4 marca 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <https://www.auchan.com.pl>, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Stronę postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 11 marca 2024 r.

Strona postępowania pismami: nadanym za pośrednictwem operatora pocztowego w dniu 12 kwietnia 2024 r. (data wpływu do UOKiK: 18 kwietnia 2024 r.), nadanym za pośrednictwem operatora pocztowego w dniu 23 maja 2024 r. (data wpływu do UOKiK: 28 maja 2024 r.), nadanym za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy Pp w dniu 21 czerwca 2024 r. (data wpływu do UOKiK: 24 czerwca 2024 r.) oraz nadanym za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy Pp w dniu 22 lipca 2024 r. (data wpływu do UOKiK: 23 lipca 2024 r.) przesłała tylko część dowodów wykonania postanowienia, tj.:

- a) dowody wycofania wyrobu z obrotu: oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym przez 64 sklepy należące do sieci sklepów strony postępowania;
- b) dowody zniszczenia wyrobu: protokoły utylizacji zabawki uzyskane od 8 sklepów należących do sieci sklepów strony postępowania;
- c) dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami: wydruk ze strony internetowej <https://auchan.com/> wraz z zamieszczonym ogłoszeniem, wydruk z elektronicznego wydania gazety „Nasz Dziennik” z dnia 19 marca 2024 r. wraz z zamieszczonym ogłoszeniem.

Organ w wyniku analizy materiału dowodowego dotyczącego faktu podjęcia przez stronę postępowania działań mających na celu uzyskanie zwrotu wyrobu lub oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym, jak również protokołów utylizacji zabawki stwierdził, iż strona postępowania nie udowodniła faktu wycofania wyrobu z obrotu i jego zniszczenia, gdyż przedstawiła oświadczenia o wycofaniu wyrobu z obrotu przez 64 dystrybutorów (sklepy należące do sieci spółki Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie) i protokoły utylizacji wyrobu jedynie od 8 dystrybutorów, natomiast przesłane przez stronę postępowania dowody w postaci m.in. informacji o uruchomieniu procedury CZERWONY FAX zastosowanej w stosunku do wyrobu oraz złożona przez ww. spółkę informacja o uruchomieniu procedury wycofania wyrobu ze sprzedaży w ww. sklepach, nie

stanowią wymaganych w postanowieniu dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz jego zniszczenie, a także świadczą o niedochowaniu przez nią należytej staranności w celu wykonania ww. wskazanych obowiązków, nałożonych na stronę postępowania mocą postanowienia z dnia 4 marca 2024 r. Co więcej, wszystkie dowody zostały przez stronę postępowania przedłożone po upływie 30-dniowego terminu wyznaczonego w postanowieniu.

Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie należy podjąć działania i jakie dowody przedstawić na okoliczność wymaganych działań, jak również o tym, że przedstawiony materiał dowodowy nie jest wystarczający do uznania, że wyrób został wycofany z obrotu i zniszczony, a także o skutkach prawnych nieprzekazania wymaganych dowodów. W ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła faktu wycofania wyrobu z obrotu i jego zniszczenia, gdyż nie przedstawiła wszystkich wymaganych dowodów potwierdzających powyższe działania.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 5 ustawy, jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku i zniszczenia wyrobu organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, zniszczenie wyrobu określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 84 ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli decyzja, o której mowa w ust. 2, dotyczy dystrybutora, środki mają zastosowanie wyłącznie wobec wyrobów przez niego udostępnionych.

Mając na uwadze, iż zabawka: PIŁKA 806468S231, kod EAN: 3245675587525, nie spełnia wymagań z uwagi na obecność w wyrobie niebezpiecznych substancji chemicznych w stężeniu przekraczającym dozwolony limit, tj. ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu 2,39% oraz ftalanu diizobutyłu (DIBP) w stężeniu 22,88%, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobu na rynku oraz jego zniszczenie.

Biorąc pod uwagę, iż wyrób stwarza zagrożenie, z uwagi na interes użytkowników wyrobu, uzasadnione jest nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu oraz zniszczenie wyrobu.

Zważywszy na to, iż wyrób stwarza zagrożenie, mając na celu w szczególności konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są:

- 1) oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń o nieposiadaniu na stanie magazynowym niezgodnego wyrobu od 6 odbiorców wskazanych na liście, stanowiącej załącznik nr 1 do pisma strony postępowania z dnia 23 maja 2024 r. pod numerami: 113-115 (Piotrków Trybunalski), 142-143 (Słupsk Kobylnica), 149-150 (Szczecin Struga), 161 (Tychy), 165-167 (Warszawa Jubilerska), 167 (Warszawa Krakowska). W przypadku posiadania na stanie niezgodnego wyrobu przez ww. odbiorców odpowiednio na tę okoliczność oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących potwierdzających **zwrot wyrobu** do dystrybutora;
- 2) dowody **zniszczenia** wyrobu (np. protokoły utylizacji wraz z oświadczeniem odnośnie ilości zutylizowanych sztuk wyrobu) od 62 dystrybutorów wskazanych na ww. liście pod numerami: 1-4 (Białystok Hetmańska), 9-13 (Bielsko Biała), 14-17 (Bydgoszcz Fordon), 18-19 (Bydgoszcz Kruszwicka), 20-21 (Bytom), 22-24 (Częstochowa Poczesna), 25-26 (Częstochowa Północ), 27-29 (Gdańsk), 30-32 (Gdańsk Kołobrzaska), 35-36 (Gdynia), 37-39 (Gliwice), 40-41 (Janki), 42-43 (Jelenia Góra), 44-46 (Katowice), 47-49 (Katowice Trzy Stawy), 50-51 (Kielce), 52-54 (Kołbaskowo), 55-56 (Komorniki), 57-59 (Kraków Bonarka), 62-64 (Kraków Bronowice), 65-67 (Kraków Pokoju), 68-74 (Krasne), 77-81 (Lublin), 84-86 (Łomianki), 89-91 (Łódź JP II), 92-95 (Łódź Piłsudskiego), 96-97 (Marki), 98-101 (Mikołów), 102-104 (Nowy Sącz), 105-106 (Olsztyn), 107-108 (Opole Sosnkowskiego), 109 (Opole Wrocławska), 110-112 (Piaseczno), 113-115 (Piotrków Trybunalski), 116-119 (Płock), 120-123 (Poznań Bukowska), 124-126 (Poznań Szwajcarska), 127-130 (Radom Ustronie)131-134 (Radom Żółkiewskiego), 135-137 (Rumia), 138-140 (Rybnik), 141 (Rzeszów Witosa), 142-143 (Słupsk Kobylnica), 144-146 (Sosnowiec), 147-148 (Swadzim), 149-150 (Szczecin Struga), 151-153 (Szczecin Wyzwolenia), 154-155 (Tarnów), 156-157

(Toruń Grudziądzka), 161 (Tychy), 162-163 (Wałbrzych), 164-166 (Warszawa Jubilerska), 167 (Warszawa Krakowska), 168-169 (Warszawa Modlińska), 173-177 (Warszawa Wola), 178-181 (Włocławek), 182-186 (Wrocław Bielany), 189-190 (Zabrze Teatralny), 191-192 (Zabrze Zaborze), 193-197 (Żory).

Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaze, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 §3 oraz art. 129 §2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kpa, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r., poz. 935), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie

wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:
[xxx]