



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-730-46(18)/10/KS

Warszawa, dnia 28 września 2010 r.

Decyzja DNR-2/222/2010

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu przez upoważnionego przedstawiciela „HEMAR” Berdowski i Konsik, Spółka Jawna z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim, opraw oświetleniowych - lampek stołowych - modele: HY6848, JH 15155-IV, JH 15038-LGN oraz JH 15095-PK i HY6832, niezgodnych z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z wycofaniem przedmiotowych wyrobów z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie przy ul. Piłsudskiego 8-9 w Skwierzynie należącym do Mieczysława Kubisiaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: P.P.H. „AGAW” Mieczysław Kubisiak w miejscowości Czechów, przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim (nr akt kontroli BN-42-48/10, BN-42-17/09), stwierdzono w ofercie handlowej lampki stołowe modele: HY 6848, JH 15155-IV, JH 15038-LGN. Kontrolujący ustalili, że przedsiębiorstwo „WESTON” z Gorzowa Wielkopolskiego, którego dane adresowe umieszczono na etykiecie przedmiotowych lampek było dystrybutorem ww. wyrobów, a pierwszym wprowadzającym do obrotu jest importer tych lampek - „HEMAR” Berdowski i Konsik, Spółka Jawna z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim, będący jednocześnie upoważnionym przedstawicielem producenta.

Artur Kopczyński prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „WESTON” w Gorzowie Wielkopolski przekazał kontrolującym inspektorom deklarację zgodności dla wszystkich opraw oświetleniowych – lampek stołowych o ww. modelach wystawioną przez importera tych wyrobów „HEMAR” Berdowski i Konsik, Spółka Jawna z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim.

Jednocześnie Prezes UOKiK stwierdził, że w 2009 r. prowadził z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko Arturowi Kopczyńskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „WESTON” w Gorzowie Wielkopolskim, w sprawie dystrybuowanych lampek stołowych modele: JH 15155-IV, JH 15095-PK i HY 6832, niezgodnych z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (akta z kontroli nr NB-037-19/2009 przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie Delegatura w Tarnobrzegu w sklepie wielobranżowym „PIONIER” w Stalowej Woli, należącym do współników spółki cywilnej Marii Ozdzyńskiej i Kazimierza Zięby). Powyższe postępowanie o sygnaturze DNR-73-144(15)/09/GB/MŚ, DNR-73-280/09/GB/MŚ zostało umorzone decyzją nr DNR-2/262/09 Prezesa UOKiK z dnia 15 października 2009 r. Jednak, jak wykazała ostatnia kontrola inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim (akta kontroli nr BN-42-17/09 i BN-42-48/10), lampki stołowe model JH 15155-IV znajdowały się jeszcze handlu, a więc także JH 15095-PK i HY 6832 mogły się jeszcze znajdować w obrocie handlowym u odbiorców „HEMAR” Berdowski i Konsik, Spółka Jawna z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim.

Wyniki badań organoleptycznych (Sprawozdania z badań organoleptycznych nr 1/17/09, nr 2/17/09 i nr 3/17/09 z dnia 2 grudnia 2009 r.) przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim, na zgodność z wymaganiami określonymi w normie PN-EN 60598-2-10:2005 „*Oprawy oświetleniowe. Część 2-10: Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci*”, wykazały, że przedmiotowe lampki nie posiadają transformatorów/przekształtników wytwarzających niskie napięcie (SELV), nieprzekraczające 24V, co narusza wymagania określone w pkt 10.4.1 i pkt 10.6.1 ww. normy.

W związku z powyższym, Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, iż oprawy oświetleniowe – lampki stołowe przenośne modele: HY6848, JH 15155-IV oraz JH 15038-LGN nie spełniają wymagań zasadniczych określonych w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, i w dniu 24 lutego 2010 r. wydał decyzje zakazujące kontrolowanemu dalszego przekazywania przedmiotowych opraw oświetleniowych użytkownikowi, konsumentowi i innemu dystrybutorowi na okres 2 miesięcy od dnia doręczenia niniejszych decyzji.

W oparciu o tak zebrany materiał dowodowy pismem z dnia 23 kwietnia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił o wszczęciu postępowania administracyjnego przeciwko upoważnionemu przedstawicielowi „HEMAR” Berdowski i Konsik, Spółka Jawna z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim, zwanemu dalej „stroną”,

w sprawie wprowadzenia do obrotu opraw oświetleniowych - lampek stołowych - modele: HY6848, JH 15155-IV, JH 15038-LGN oraz JH 15095-PK i HY6832, niezgodnych z wymaganiami zasadniczymi określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, zwanego dalej „rozporządzeniem”:

- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1,
- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na brak transformatorów/przekształtników wytwarzających niskie napięcie (SELV), nieprzekraczające 24V, wobec czego nie zastosowano odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę dzieci przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z prądem elektrycznym.

Zawiadamiając o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK poinformował również stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy.

Jednocześnie postanowieniem z dnia 23 kwietnia 2010 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 i art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania niniejszego postanowienia na wycofanie przedmiotowych opraw oświetleniowych z obrotu oraz wyjaśnił, jakie należy na tę okoliczność przedstawić dowody.

Decyzjami z dnia 23 kwietnia 2010 r., wydanymi na podstawie art. 40k ust. 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności oraz art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył wydane przez Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakazy dalszego przekazywania użytkownikom, konsumentom i dystrybutorom opraw oświetleniowych – lampki stołowe przenośne modele: HY6848, JH 15155-IV oraz JH 15038-LGN.

W dniu 31 maja 2010 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 27 maja 2010 r., w którym strona poinformowała, że ze względu na duży zakres modeli przedmiotowych opraw i ilość ich odbiorców nie jest w stanie przekazać wszystkich dowodów o wycofaniu z obrotu ww. wyrobów w terminie określonym w postanowieniu Prezesa UOKiK. Strona poinformowała, że dokonano zestawienia odbiorców wyrobów – oddzielnie dla każdego modelu oraz wysłano do wszystkich kontrahentów pisma z prośbą o informacje o stanach magazynowych przedmiotowych lampek.

Ponadto strona przekazała, że oczekuje jeszcze na brakujące oświadczenia od swoich odbiorców i prosi o przedłużenie terminu realizacji postanowienia Prezesa UOKiK o 30 dni. Do pisma strona załączyła wykazy odbiorców przedmiotowych lampek – oddzielnie dla każdego modelu, część oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. lampek oraz kopie pism wysłanych do odbiorców z prośbą o stosowne informacje.

Pismem z dnia 7 czerwca 2010 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o przedłużeniu terminu realizacji działań w sprawie wycofania z obrotu kwestionowanych wyrobów określonego w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 23 kwietnia 2010 r.

W dniu 29 czerwca 2010 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 25 czerwca 2010 r., w którym strona poinformowała, że z otrzymanych dotychczas od kontrahentów oświadczeń wynika, że nikt aktualnie nie posiada na stanie magazynowym kwestionowanych lampek. Strona poinformowała również, że nie otrzymała jeszcze oświadczeń od czterech kontrahentów, w tym dwóch odbiorców nie odebrało w terminie przesłanych listem poleconym pism strony z prośbą o informacje nt. stanu posiadania ww. wyrobów. Do pisma strona załączyła upoważnienie dla swojego pracownika do reprezentowania strony w postępowaniu administracyjnym prowadzonym przez Prezesa UOKiK oraz poświadczona za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowych lampek, a także dwie kopie „zwrotek” z poczty informujących o nie odebraniu w terminie wysłanych przesyłek poleconych.

W dniu 14 lipca 2010 r. wpłynęły do UOKiK pisma z dnia 8 i 9 lipca 2010 r., do których strona załączyła brakujące oświadczenia swoich odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanych opraw oświetleniowych.

W toku postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informował stronę o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z prawa tego nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Stosownie do art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 5 ustawy o systemie oceny zgodności za upoważnionego przedstawiciela uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, upoważnioną przez producenta na piśmie do działania w jego imieniu.

Zgodnie z przywołaną regulacją prawną wprowadzającym do obrotu oprawy oświetleniowe - lampki stołowe - modele: HY6848, JH 15155-IV, JH 15038-LGN oraz JH 15095-PK i HY6832, jest upoważniony przedstawiciel „HEMAR” Berdowski i Konsik, Spółka Jawna z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. Dla sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. Norma PN-EN 60598-2-10:2005 „*Oprawy oświetleniowe. Część 2-10: Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci*”, w oparciu, o którą dokonano oceny wyrobów jest normą zharmonizowaną, natomiast badania organoleptyczne przedmiotowych opraw oświetleniowych wykazały, że ww. lampki nie posiadają transformatorów/przekształtników wytwarzających niskie napięcie (SELV), nieprzekraczające 24V, co narusza wymagania określone w pkt 10.4.1 i pkt 10.6.1 ww. normy.

Z uwagi ww. ustalenia Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonych do obrotu przedmiotowych opraw oświetleniowych, niezgodnych z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, iż przedmiotowe oprawy nie spełniają zasadniczych wymagań i w związku z toczącym się postępowaniem poinformowała, że podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu kwestionowanych wyrobów. Strona przekazała zestawienia odbiorców wyrobów – oddzielnie dla każdego modelu oraz poświadczona za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń swoich odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowych opraw oświetleniowych.

Prezes UOKiK uznał, że przedstawione w toku postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż strona wycofała z obrotu kwestionowane wyroby.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyroby zostały wycofane z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

P o u c z e n i e: Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynkui
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:
„HEMAR” Berdowski i Konsik Sp. J.
ul. Waryńskiego 28
66-400 Gorzów Wielkopolski

Do wiadomości:
1. Lubuski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
2. a/a