



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-301(11)/11/BB

Warszawa, dnia 30 kwietnia 2012 r.

Decyzja DNR-2/109/2012

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec MIVIENA Sp. z o.o. z siedzibą w Przeźmierowie, w sprawie wprowadzonej do obrotu *lampy stołowej Searchlight model P424*, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 6 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorców Kazimierza Sylwestra Malinowskiego i Radosława Malinowskiego, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą EL-TECH Hurtownia Artykułów Elektrycznych Kazimierz Sylwester Malinowski, Radosław Malinowski w Augustowie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku Delegatura w Suwałkach, stwierdzili w ofercie handlowej m.in. *lampę stołową Searchlight model P424*.

Z załączonej do akt sprawy faktury VAT Nr 669/2011 z dnia 30 sierpnia 2011 r. wynika, że ww. oprawa oświetleniowa dostarczona została do kontrolowanego przedsiębiorcy przez MIVIENA Sp. z o.o. z siedzibą w Przeźmierowie, która to spółka zakupiła wskazany wyrób od SEARCHLIGHT ELECTRIC LIMITED Sidney House, 900 Oldham Road, Manchester M40 2BS, England, zgodnie z fakturą nr 1260518 z dnia 15 sierpnia 2009 r.

Lampa stołowa Searchlight model P424 to oprawa oświetleniowa produkcji angielskiej w kolorach: szarym, czarnym i fioletowym, oznakowana danymi dotyczącymi żarówki - max 40W E27 (EXC), 1x 11W, E27, symbolem II klasy ochronności, symbolem przekreślonego kołowego kontenera, znakiem CE, kodem EAN 5013874198327, order nr 34422, datą produkcji – 2011/01 oraz symbolem F.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące Zakładów Badań i Atestacji ZETOM im. Prof. F. Stauba Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (sprawozdanie z badań nr B/2011/226 z dnia 14.10.2011 r.) wykazały, że *lampa stołowa Searchlight model P424* nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.2.14 i pkt 5.2.18 normy PN-EN 60598-1:2009 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania”, ponieważ nieodłączalny giętki przewód zasilający wyposażony został we wtyczkę, która jest niezgodna z wymaganiami zawartymi w nw. normach przedmiotowych:

- w pkt 1.1 normy PN-E 93201:1997 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Gniazda wtyczkowe i wtyczki na napięcie znamionowe 250V i prądy znamionowe do 16A”, ze względu na fakt, że wtyczka jest wyrobem rozbieralnym, podczas gdy wtyczki do urządzeń klasy II powinny być nierozbieralne;
- w pkt 23 normy PN IEC 60884-1:2006+A1:2009 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne”, z uwagi na zastosowanie niewłaściwego zaciskania końcówek przewodu, co spowodowało wysunięcie przewodu z wtyczki oraz brak odgiętki zabezpieczającej przewód przed nadmiernym skręcaniem. Nierozbieralne wtyczki powinny być tak skonstruowane, aby przewód był utrzymywany w swoim położeniu, a wyprowadzenia były wolne od naprężeń i skręcenia (połączenie elektryczne nie powinno ulec przerwaniu).

Na podstawie otrzymanych akt kontroli, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) uznał, iż *lampa stołowa Searchlight model P424* nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”:

- § 6 ust. 1, z uwagi na zaprojektowanie i wyprodukowanie wyrobu w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1,
- § 6 ust. 2, z uwagi na wyprodukowanie wyrobu wraz z jego częściami składowymi w sposób niezapewniający jego bezpiecznego oraz prawidłowego montażu i przyłączenia,

- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na zastosowanie rozbieralnej wtyczki, co stwarza zagrożenie bezpośredniego kontaktu z częściami pod napięciem oraz ze względu na niewłaściwe zaciskanie końcówek przewodu, co spowodowało zerwanie połączenia elektrycznego, a także brak odgiętki zabezpieczającej przewód przed nadmiernym skręcaniem, co może skutkować uszkodzeniem przewodu i powstaniem zagrożenia porażenia prądem elektrycznym.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK pismem z dnia 9 grudnia 2011 r. powiadomił MIVIENA Sp. z o.o. z siedzibą w Przeźmierowie (dalej: strona, spółka), o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 6 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia. Jednocześnie zwrócił się o wskazanie, czy faktura nr 1260518 z dnia 15 sierpnia 2009 r. stanowi jedyny dowód zakupu przedmiotowej oprawy oświetleniowej i ewentualne przedstawienie pozostałych dowodów zakupu wyrobu oraz o dostarczenie pełnej listy odbiorców *lampy stołowej Searchlight model P424*, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzone do obrotu, jak również o informację czy spółka posiada ww. wyrób w sprzedaży.

W odpowiedzi, w dniu 28 grudnia 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo, w którym strona poinformowała, iż ww. faktura nie jest jedynym dowodem zakupu zakwestionowanej lampy, na dowód czego przedłożyła pozostałe faktury zakupu. Jednocześnie wyjaśniła, że zakupiła 168 sztuk przedmiotowego wyrobu i przedstawiła zestawienie odbiorców ze wskazaniem ilości sprzedanych lamp. Oświadczyła ponadto, iż wycofała z obrotu wszystkie dostępne egzemplarze ww. wyrobu, które zostaną zwrócone do producenta, jednak nie przedłożyła żadnego dowodu na potwierdzenie podjętych działań. Nadto, spółka przedstawiła rozchód dotyczący 108 sztuk wyrobu, podczas gdy zakupiła 168 sztuk wskazanych lamp.

Postanowieniem z dnia 9 stycznia 2012 r. wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie wyrobów z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami w formie ogłoszenia zamieszczonego w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

W dniu 8 lutego 2012 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęły kopie faktur korygujących, potwierdzające fakt wycofania ww. wyrobu z obrotu oraz kserokopia ogłoszenia prasowego.

Pismem z dnia 16 lutego 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony o przekazanie oryginałów faktur korygujących bądź ich kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem oraz złożenie wyjaśnień, co do wskazanych różnic ilościowych pomiędzy przedłożonymi dowodami zakupu przedmiotowej lampy (168 sztuk), a przedstawionym rozchodem dotyczącym 108 sztuk ww. wyrobu.

W dniu 6 marca 2012 r. do organu prowadzącego postępowanie wpłynęło pismo, w którym strona wyjaśniła, iż różnica w ilości wyrobów zakupionych a sprzedanych wynika z faktu, iż ilość 168 zawiera również 14 sztuk przedmiotowej lampy, znajdujących się na stanie magazynowym spółki oraz 46 sztuk sprzedanych klientom detalicznym. Do pisma strona dołączyła kopie faktur korygujących potwierdzone za zgodność z oryginałem przez radcę prawnego.

Strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

Z przedmiotowych uprawnień strona nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi i innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała go do użytku. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Stosownie do brzmienia art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

MIVIENA Sp. z o.o. z siedzibą w Przeźmierowie jest dystrybutorem *lampy stołowej Searchlight model P424*.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Badania laboratoryjne wykazały, że *lampa stołowa Searchlight model P424* nie spełnia wymagań zawartych w pkt 5.2.14 i pkt 5.2.18 normy PN-EN 60598-1:2009 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania”, z uwagi na zastosowanie rozbieralnej wtyczki, co stwarza zagrożenie bezpośredniego kontaktu z częściami pod napięciem oraz ze względu na niewłaściwe zaciskanie końcówek przewodu, co spowodowało zerwanie połączenia elektrycznego, a także brak odgiętki zabezpieczającej przewód przed nadmiernym skręcaniem, co może skutkować uszkodzeniem przewodu i powstaniem zagrożenia porażenia prądem elektrycznym.

Na podstawie otrzymanych akt kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego wobec dystrybutora - MIVIENA Sp. z o.o. z siedzibą w Przeźmierowie, w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 6 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Według przepisu § 6 ust. 2 rozporządzenia, sprzęt elektryczny wraz z jego częściami składowymi powinien być wytwarzany w sposób zapewniający jego bezpieczny oraz prawidłowy montaż i przyłączenie. Przepis § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia stanowi natomiast, iż w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

W toku postępowania administracyjnego strona nie kwestionowała, iż przedmiotowy wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań, określonych w ww. przepisach rozporządzenia i podjęła działania naprawcze. Przedstawione przez stronę w toku postępowania administracyjnego dowody w postaci: listy odbiorców, faktur korygujących, a także kopii ogłoszenia prasowego, potwierdzającego powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do uznania, że *lampa stołowa Searchlight model P424* została wycofana z obrotu i nie znajduje się w sprzedaży.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymują:

1. MIVIENA Sp. z o.o.
Dolina 25
62-081 Przeźmierowo

Do wiadomości:

1. Kazimierz Sylwester Malinowski
EL-TECH Hurtownia Artykułów Elektrycznych
ul. Słowackiego 54
16-300 Augustów
2. Radosław Malinowski
EL-TECH Hurtownia Artykułów Elektrycznych
ul. Słowackiego 54/2
16-300 Augustów
3. Podlaski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (DS.8361.1.73.2011, DS.8361.1.101.2011)
4. a/a