



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-118 (33)/12/KK

Warszawa, 5 listopada 2012 r.

DECYZJA DNR-2/ 259 /2012

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 4 oraz ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu przeciwko „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: „Zestaw grzechotek” NO. 668A, kod EAN 5900733023787, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2, pkt 1.4.3 oraz pkt 1.14 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454),

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

- 1) nakazuje „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach ze szczegółowymi wymaganiami, w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm o treści: „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie informuje, iż wprowadzona do obrotu zabawka: „Zestaw grzechotek” NO. 668A, kod EAN 5900733023787, nie spełnia szczegółowych wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), z uwagi na obecność małego, odłączalnego elementu (element grzechoczący), nieodpowiednią formę geometryczną zabawki oraz, ze względu na zawyżony poziom ciśnienia akustycznego. Z uwagi na stwierdzone niezgodności ww. wyrób

stwarza ryzyko uduszenia oraz zagrożenie uszkodzenia słuchu. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/ 259 /2012 z dnia 5 listopada 2012 r.”

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;

2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi u Andrzeja Przygody i Jerzego Przygody, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „JUR-AND” s.c. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Andrzej Przygoda, Jerzy Przygoda w Łodzi, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: „Zestaw grzechotek” NO. 668A, kod EAN 5900733023787.

Wskazana zabawka została zakupiona przez kontrolowanych przedsiębiorców od „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, na podstawie faktury VAT nr FS/01480/10 z dnia 14 maja 2010 r. Ww. spółka dokonała zakupu ww. wyrobu w ilości 2400 szt. od MEIZHOU YUESENYUAN TRADING CO., LTD., #10, 1/F, BULIDING MBO1, MEIYUAN NEW RESIDENTIAL QUARTER, MEIZHOU, GUANGDONG, Chiny, na podstawie faktury nr: HW089495-1 z dnia 24 marca 2010 r. (dokument SAD z dnia 6 maja 2010 r.) oraz w ilości 960 szt. od HANDWIN TOYS INDUSTRIAL CO., LTD., 11C, BLDG1, HAIHUAJU WORD GARDON, HUA QIAO CHENG SHENZHEN, Chiny, na podstawie faktury nr: HW0906-1 z dnia 7 września 2010 r. (dokument SAD z dnia 18 października 2010 r.).

Przedmiotowy wyrób to zestaw dwóch grzechotek wykonanych z twardego tworzywa sztucznego. Grzechotki składają się z ażurowej kuli o średnicy: I grzechotka – 85 mm, II grzechotka – 75 mm, w której znajduje się element grzechoczący oraz trzonka o długości ok. 106 mm.

Na opakowaniu wyrobu zamieszczono: nazwę wyrobu – Zestaw grzechotek NO. 668A, kod EAN 5900733023787; znak CE; dane przedsiębiorcy - Importer: F.H. MIDEX Sp. z o.o., ul. Christo Botewa 2a, 30-798 Kraków, tel. (012) 293 04 30, fax (012) 293 04 39, www.midex.pl oraz m.in. następujące informacje i ostrzeżenia: *„Z zabawki dziecko powinno korzystać pod opieką osób dorosłych. Opakowanie nie jest zabawką, chronić przed dziećmi: nie udostępniać do zabawy. Zabawka przeznaczona dla dzieci w wieku powyżej 6 miesięcy ze względu na rozwój motoryki dziecka oraz poziom funkcjonalności zabawki. Kraj pochodzenia: Chiny”*.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 73/2012) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia następujących wymagań określonych w normie PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, tj.:

- a) pkt 4.20b, z uwagi na zawyżony poziom ciśnienia akustycznego emisji skorygowany charakterystyką częstotliwościową A – L_{pA1s} dużej grzechotki (stwierdzono: 87,3 dB, przy maks. dopuszczalnym zakresie 85 dB),
- b) pkt 4.20c, z uwagi na zawyżony poziom ciśnienia akustycznego emisji skorygowany charakterystyką częstotliwościową C – $L_{pC_{peak}}$ obu grzechotek (stwierdzono: 113,8 dB w przypadku dużej grzechotki oraz 112,2 dB w przypadku małej grzechotki, przy maks. dopuszczalnym zakresie 110 dB),
- c) pkt 5.1, z uwagi na pojawienie się podczas badania ww. zabawki małego elementu, mieszczącego całkowicie się w cylindrze do badania małych części - podczas próby wytrzymałości na rozciąganie rozpadła się ażurowa kula małej grzechotki, natomiast podczas próby wytrzymałości udarowości odłupał się kawałek ażurowej kuli dużej grzechotki, w wyniku czego stał się dostępny element grzechoczący, mieszczący się całkowicie w cylindrze do badania małych części, ponadto podczas próby wytrzymałości udarowości powstały elementy stwarzające nadmierne ryzyko zranienia,
- d) pkt 5.8, z uwagi na nieodpowiednią formę geometryczną zabawki – grzechotki wystają poza podstawę wzornika A.

Pismem z dnia 10 maja 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, zwaną dalej także „stroną”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: „Zestaw grzechotek” NO. 668A, kod EAN 5900733023787, niespełniającej następujących szczegółowych wymagań bezpieczeństwa określonych w załączniku nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), zwanego dalej „rozporządzeniem”, tj.:

1. pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania ww. zabawki małego elementu (element grzechoczący), mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części, który może zostać połknięty lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych,

2. pkt 1.4.2, z uwagi na nieodpowiednią formę geometryczną zabawki (kształt i rozmiar), co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych,
3. pkt 1.14, z uwagi na zawyżony poziom ciśnienia akustycznego emisji skorygowany charakterystyką częstotliwościową A – L_{pA1s} dużej grzechotki (stwierdzono: 87,3 dB, przy maks. dopuszczalnym zakresie 85 dB) oraz zawyżony poziom ciśnienia akustycznego emisji skorygowany charakterystyką częstotliwościową C – $L_{pC_{peak}}$ obu grzechotek (stwierdzono: 113,8 dB w przypadku dużej grzechotki oraz 112,2 dB w przypadku małej grzechotki, przy maks. dopuszczalnym zakresie 110 dB), co stwarza zagrożenie uszkodzenia słuchu (dowód: karta nr 2 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie prawidłowo doręczone w dniu 15 maja 2012 r.

Postanowieniem z dnia 23 maja 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodność ww. wyrobu ze szczegółowymi wymaganiami lub wycofanie go z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań (dowód: karta nr 3-5 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Postanowienie zostało stronie prawidłowo doręczone w dniu 28 maja 2012 r.

W dniu 5 czerwca 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 30 maja 2012 r., w którym oświadczyła, iż podejmie kroki mające na celu wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki. Ponadto strona dodała, iż skierowała do odbiorców pisma z prośbą o podanie informacji na temat stanu posiadania ww. wyrobu. Do pisma dołączono: wzór pisma skierowanego do odbiorców, listę odbiorców z dokładnymi danymi adresowymi ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczonego każdemu z nich i okresu, w którym był sprzedany, pełnomocnictwo do reprezentowania „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie udzielone pracownikowi strony wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej od złożonego w sprawie pełnomocnictwa (dowód: karta nr 6-13 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Mając na uwadze, iż w wyznaczonym terminie strona nie przekazała dowodów, potwierdzających wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, pismem z dnia 5 lipca 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał ją do przedstawienia wymaganych dowodów (dowód: karta nr 17 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Przy piśmie z dnia 29 czerwca 2012 r., które wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie w dniu 6 lipca 2012 r., strona przekazała część dowodów w postaci potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu. Jednocześnie poinformowała, iż w dalszym ciągu będzie starała się uzyskać brakujące oświadczenia. Ponadto strona wskazała dane 2 kontrahentów i wyjaśniła, iż nie jest w stanie uzyskać od nich wymaganych dowodów, gdyż nie prowadzą oni działalności gospodarczej (dowód: karta nr 18-35 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Pismem z dnia 11 lipca 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż jest nadal zobligowana do przedstawienia dowodu od jednego ze wskazanych przez nią kontrahentów, gdyż zgodnie z aktualnym wypisem z Krajowego Rejestru Sądowego, przedsiębiorca ten nadal prowadzi działalność gospodarczą (dowód: karta nr 40 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Przy piśmie z dnia 20 lipca 2012 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 30 lipca 2012 r. strona nadesłała kolejne dowody w postaci potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu. W powyższym piśmie strona zadeklarowała, iż postara się uzyskać brakujące oświadczenia od 6 odbiorców (dowód: karta nr 41-53 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Pismem z dnia 1 sierpnia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony z prośbą o przekazanie w wyznaczonym terminie brakujących dowodów od 6 przedsiębiorców oraz dowodu świadczącego o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu (dowód: karta nr 54 akt postępowania Prezesa UOKiK).

W dniu 13 sierpnia 2012 r. wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie pismo strony z dnia 8 sierpnia 2012 r., w którym powiadomiła, iż pomimo kierowanej korespondencji nie udało jej się uzyskać oświadczeń od wskazanych przez nią czterech odbiorców. Do pisma dołączono potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie: oświadczenia odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu oraz oświadczenia kontrahenta o posiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki wraz z fakturą korygującą; wydruków korespondencji e-mailowej do dwóch odbiorców; książki nadawczej, potwierdzającej nadanie pism do trzech przedsiębiorców (dowód: karta nr 55-66 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Pismem z dnia 23 sierpnia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż pomimo upływu wyznaczonego terminu nie

przekazała dowodu świadczącego o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto powiadomił stronę, iż nie przedstawiła dowodu potwierdzającego wycofanie z obrotu ww. zabawki od przedsiębiorcy z państwa członkowskiego Unii Europejskiej (Łotwy), czy też świadczącego o skierowaniu pisma do danego odbiorcy z informacją o stwierdzonych niezgodnościach. Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie termin na przekazanie brakujących dowodów (dowód: karta nr 67 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Jednocześnie pismami z dnia 23 sierpnia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał czterech przedsiębiorców, odnośnie których strona wskazywała na trudności z uzyskaniem wymaganych dowodów, do przedstawienia oświadczenia o stanie posiadania kwestionowanej zabawki. Ponadto powiadomił, iż w przypadku nieprzedłożenia powyższego oświadczenia, zleci przeprowadzenie u nich kontroli sprawdzającej (dowód: karta nr 68-71 akt postępowania Prezesa UOKiK).

W dniach od 30 sierpnia do 3 września 2012 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia trzech kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki (dowód: karta nr 72-76 akt postępowania Prezesa UOKiK).

W dniu 4 września 2012 r. wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie oświadczenie od ostatniego spośród czterech odbiorców, do których Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował pisma z dnia 23 sierpnia 2012 r., w celu uzyskania informacji o stanie posiadania przedmiotowej zabawki. Przedsiębiorca ten poinformował, iż nie dokonywał zakupu kwestionowanej zabawki w „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (dowód: karta nr 77 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Mając na uwadze powyższe, pismem z dnia 6 września 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony z prośbą o udzielenie stosownych wyjaśnień odnoszących się do podanej przez kontrahenta informacji. Jednocześnie wskazał stronie, iż z przedstawionego przez nią zestawienia rozchodu wynika, iż odbiorca ten dokonał zakupu 5 szt. przedmiotowego wyrobu (dowód: karta nr 78 akt postępowania Prezesa UOKiK).

W dniu 11 września 2012 r. strona nadesłała oświadczenia dwóch kontrahentów, którzy przekazali już pisma do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z informacją o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu (dowód: karta nr 79-81 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Przy piśmie z dnia 11 września 2012 r., które wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie w dniu 18 września 2012 r. strona przekazała kopię faktury VAT, potwierdzającej dokonanie zakupu 5 szt. ww. zabawki przez wskazanego w piśmie z dnia 6 września 2012 r. kontrahenta. Ponadto strona poinformowała, iż odnośnie danego odbiorcy nie wystawiała faktury korygującej ani też nie dokonywał on zgłoszenia braków w dostawie (dowód: karta nr 82-85 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Mając na uwadze powyższe pismem z dnia 21 września 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do ww. kontrahenta z prośbą o złożenie stosownych wyjaśnień (w załączeniu przekazano fakturę VAT przesłaną przez stronę), a w przypadku potwierdzenia zakupu ww. zabawki, o przedstawienie oświadczenia o stanie posiadania przedmiotowej zabawki (dowód: karta nr 86 akt postępowania Prezesa UOKiK).

W dniu 8 października 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenie ww. odbiorcy, w którym potwierdził dokonanie przez niego zakupu ww. zabawki oraz poinformował, iż nie posiada na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu. Ponadto ww. przedsiębiorca, jako powód podawania przez niego uprzednio niewłaściwych informacji wskazał brak prowadzenia księgowości komputerowej w sklepie i odległy termin zakupu ww. wyrobu (dowód: karta nr 88 akt postępowania Prezesa UOKiK).

W dniu 15 października 2012 r. strona nadesłała do organu prowadzącego postępowanie oświadczenie przedsiębiorcy z państwa członkowskiego Unii Europejskiej (Łotwy) o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki (dowód: karta nr 90-91 akt postępowania Prezesa UOKiK).

W toku postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto powiadomił stronę, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Strona z praw tych nie skorzystała.

Zauważyć należy, że do dnia wydania decyzji kończącej postępowanie strona nie przekazała brakującego dowodu, potwierdzającego powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

„F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie jest importerm zabawki: „Zestaw grzechotek” NO. 668A, kod EAN 5900733023787, którą zakupiła od MEIZHOU YUESENYUAN TRADING CO., LTD., #10, 1/F, BULIDING MBO1, MEIYUAN NEW RESIDENTIAL QUARTER, MEIZHOU, GUANGDONG, Chiny oraz od HANDWIN TOYS INDUSTRIAL CO., LTD., 11C, BLDG1, HAIHUAJU WORD GARDON, HUA QIAO CHENG SHENZHEN, Chiny.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek wyroby takie podlegają rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 73/2012) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 4.20b, pkt 4.20c, pkt 5.1 i pkt 5.8 normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie postępowania przeciwko „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: „Zestaw grzechotek” NO. 668A, kod EAN 5900733023787, niezgodnej ze szczegółowymi

wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2, pkt 1.4.3 oraz pkt 1.14 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek. Przepis pkt 1.14 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki wydające dźwięk są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób aby poziom wydawanego przez nie dźwięku, pod względem maksymalnych wartości hałasu impulsowego i ciągłego, nie powodował uszkodzenia słuchu.

Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek stanowi implementację Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. U. UE. L.09.170.1 z dnia 30 czerwca 2009 r.).

Zgodnie z jej przepisami ww. zabawka nie spełnia wymagań ww. dyrektywy określonych w:

- a) pkt 4 lit. c i lit. d „Właściwości fizyczne i mechaniczne” Załącznik II „Wymagania szczegółowe w zakresie bezpieczeństwa”,
- b) pkt 10 „Właściwości fizyczne i mechaniczne” Załącznik II „Wymagania szczegółowe w zakresie bezpieczeństwa”.

Zgodnie z pkt 4 lit c ww. dyrektywy zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia poprzez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez przedmioty zaklinowane w ustach lub w gardle albo przedmioty, które utkwily przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Natomiast pkt 4 lit. d stanowi, iż zabawki, które są specjalnie przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy i ich części składowe oraz wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą mieć takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do wkładania do ust oraz ich części składowych oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek. Pkt 10 ww. dyrektywy określa, iż zabawki zaprojektowane do wydawania dźwięku są

zaprojektowane i wytworzone w taki sposób pod względem maksymalnych wartości hałasu impulsowego i ciągłego w taki sposób, aby wydawany przez nie dźwięk, nie mógł uszkodzić słuchu dzieci.

Bezsporne jest, że z uwagi na obecność małego, odłączalnego elementu, nieodpowiednią formę geometryczną zabawki (kształt i rozmiar) oraz, ze względu na zawyżony poziom ciśnienia akustycznego, ww. wyrób nie spełnia szczegółowych wymagań i stwarza ryzyko uduszenia oraz zagrożenie uszkodzenia słuchu.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie ww. wyrobu z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Poinformował również stronę, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań. Podkreślić należy, iż kierowana do strony korespondencja została prawidłowo doręczona.

W toku postępowania „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie przedstawiła dowody świadczące o podjęciu przez nią działań mających na celu wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu w postaci: listy odbiorców, potwierdzającej sprzedaż na podstawie faktur VAT 3359 szt. przedmiotowego wyrobu 37 odbiorców, potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie: oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki oraz faktury korygującej, potwierdzającej zwrot przez odbiorcę 14 szt. ww. wyrobu, natomiast nie przekazała dowodu świadczącego o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, a tym samym nie ma podstaw do uznania, iż użytkownicy zostali poinformowani o możliwym zagrożeniu.

Biorąc pod uwagę, iż na 3359 szt. sprzedanego odbiorcom ww. wyrobu, który stwarza ryzyko uduszenia oraz zagrożenie uszkodzenia słuchu, dokonano zwrotu tylko 14 szt., co oznacza, że pozostała ilość znajduje się u konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż powiadomienie konsumentów w formie ogłoszenia prasowego o wyrobie stwarzającym zagrożenie jest niezbędne. Działanie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w zakresie wyznaczenia stronie terminu do zamieszczenia wymaganego ogłoszenia jest działaniem w szeroko pojętym interesie społecznym. Zamieszczenie ogłoszenia o tym, iż wyrób nie spełnia wymagań, a co się z tym wiąże - stwarza zagrożenie dla życia i zdrowia konsumentów, pełni funkcję informacyjno-ochronną i skierowane jest pod adresem zarówno faktycznych, jak i potencjalnych użytkowników wyrobu.

W świetle art. 19 ust. 2 akapit 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. *ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu*

i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), organy nadzoru rynku podejmują stosowne środki w celu ostrzeżenia w odpowiednim terminie użytkowników na ich terytorium o odkrytym przez nie zagrożeniu związanym z danym produktem w celu zmniejszenia ryzyka zranienia lub innych szkód.

W interesie użytkowników przedmiotowego wyrobu jest, ze względu na stwarzane przez niego ryzyko uduszenia oraz zagrożenie uszkodzenia słuchu, nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

W toku postępowania strona została pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona z praw tych nie skorzystała.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowił jak w sentencji.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać stronie postępowania powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 41 c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze niezgodności występujące w wyrobie, zastosowany przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów środek, należy uznać za adekwatny i proporcjonalny do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi i innymi wymaganiami.

Zgodnie z art. 39a ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK, na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru, w przypadku gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku wykaże, że wykonała decyzję, o której mowa w art. 41c ust. 3 ustawy o systemie oceny zgodności; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji oraz gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do

użytku nie podejmie działań, o których mowa w pkt 1; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 41c ust. 10 ustawy o systemie oceny zgodności.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymują:

Tomasz Karczmarzyk
ul. Christo Botewa 2A
30-798 Kraków
pełnomocnik
„F.H. MIDEK” Sp. z o.o.
ul. Christo Botewa 2A
30-798 Kraków

Do wiadomości:

1. Andrzej Przygoda, wspólnik spółki cywilnej
„JUR-AND” s.c. P.P.H.U. Andrzej Przygoda, Jerzy Przygoda
ul. Jagiello 58
95-100 Zgierz
2. Jerzy Przygoda, wspólnik spółki cywilnej
„JUR-AND” s.c. P.P.H.U. Andrzej Przygoda, Jerzy Przygoda
ul. Trębacka 41
93-367 Łódź
3. Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli PU.8361.75, 178.2012)
4. a/a