



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 13 grudnia 2019 r.

DNR-2.730.165.2019.KK

DECYZJA DNR-2/262/2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez CANPOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zabawki pluszowej z pozytywką „Forest Friends”, cat no 68/048_pin, CODE 0180430, kod EAN 5901691811546, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730 oraz z 2018 r. poz. 1520), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na CANPOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki pluszowej z pozytywką „Forest Friends”, cat no 68/048_pin, CODE 0180430, kod EAN 5901691811546, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2



rozporządzenia oraz w pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 9 września 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki pluszowej z pozytywką „Forest Friends”, cat no 68/048_pin, CODE 0180430, kod EAN 5901691811546 przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 178/2019 :
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki pluszowej z pozytywką „Forest Friends”, cat no 68/048_pin, CODE 0180430, kod EAN 5901691811546 w wysokości 432 zł (słownie: czterysta trzydzieści dwa złote),
 - b) zobowiązuje CANPOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki pluszowej z pozytywką „Forest Friends”, cat no 68/048_pin, CODE 0180430, kod EAN 5901691811546 w ustalonej wysokości 432 zł (słownie: czterysta trzydzieści dwa złote).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: PU.8361.164.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi w sklepie mieszczącym się przy ul. 3 maja 4 w Łodzi, należącym do Transgourmet Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę pluszową z pozytywką „Forest Friends”, cat no 68/048_pin, CODE 0180430, kod EAN 5901691811546, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę VAT 18/FV/1/29749 z dnia 13 grudnia 2018 r. świadczącą o zakupie 3 szt. wyrobu od CANPOL sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Ponadto Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał w trakcie kontroli następujące dokumenty: deklarację zgodności z dnia 2 lipca 2018 r. sporządzoną przez CANPOL sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jako producenta wyrobu; fakturę VAT

18/FV/1/20021 z dnia 29 sierpnia 2018 r. potwierdzającą sprzedaż wyrobu kontrahentowi przez CANPOL sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (pierwsza faktura sprzedaży).

Wyrób to zabawka z miękkim wypełnieniem (sowa) pokryta materiałem włókienniczym. W zabawce umieszczono pozytywkę z mechanizmem samowijającym linkę, która zakończona jest uchwytem.

Na etykiecie przymocowanej do wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: Canpol babies® SOFT Musical Toy; 0+; Canpol sp. z o.o. SKA 02-884 Warszawa, ul. Puławska 430.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 178/2019) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 5.4b normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na przekroczoną dopuszczalną długość linki (stwierdzono 304 mm, a wg normy wymagana wartość to: do 220 mm).

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 17 czerwca 2019 r. na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 8 szt. wyrobu na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano w dniu 1 lipca 2019 r. Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W dniu 4 lipca 2019 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo CANPOL sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w którym poinformowała, iż uzyskała od jednego z kontrahentów, tj. Transgourmet Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu informację, iż zabawka pluszowa z pozytywką „Forest Friends”, cat no 68/048_pin, CODE 0180430, kod EAN 5901691811546 nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne. Ww. spółka oświadczyła, iż niezwłocznie po otrzymaniu powyższej informacji podjęła działania mające na celu odebranie od danego odbiorcy wszystkich zabawek o numerze katalogowym 68/048_pin. Poza tym powiadomiła, iż ww. odbiorca podjął również we własnym zakresie decyzję o wycofaniu zabawek o numerze katalogowym 68/048_pin, o wszystkich numerach serii, z oferty sprzedaży

należących do niego sklepów i z magazynu. Dodała, iż dany kontrahent w ramach własnych procedur poinformował swoich odbiorców listownie, iż zabawka stwarza zagrożenie i o możliwości jej zwrotu. Ww. przedsiębiorca poinformował, że na dzień dzisiejszy odebrał 82 szt. ww. zabawki o różnych numerach serii i wystawił faktury korygujące. Ponadto ww. spółka oświadczyła, że dokonała zakupu od dostawcy 5616 szt. zabawki o numerze katalogowym 68/048_pin, numerze serii CODE 0180430, kod EAN 5901691811546, z czego 2298 szt. dostarczyła do kontrahentów mających siedzibę w krajach członkowskich Unii Europejskiej, w tym 128 szt. zakupiła Transgourmet Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, 3306 szt. dostarczyła do kontrahentów spoza terenu Unii Europejskiej (Rosja, Ukraina), 4 szt. przekazała na promocję, a 8 szt. zostało zutylizowanych, z uwagi na uszkodzenia podczas transportu i obecnie nie posiada na stanie magazynowym wyrobu. Jednocześnie ww. przedsiębiorca zadeklarował, iż dołoży starań, aby jak najszybciej wycofać zabawkę z sieci należącej do ww. kontrahenta, a wszystkie zwrócone zabawki zostaną przekazane do utylizacji. W powyższym piśmie ww. spółka zwróciła się o umorzenie dalszego postępowania lub o umożliwienie jej powtórzenia badań zabawki będącej przedmiotem kontroli.

Na podstawie wyjaśnień udzielonych przez ww. przedsiębiorcę Prezes UOKiK uznał, iż brak jest podstaw do stwierdzenia, iż podjął on działania mające na celu wycofanie wszystkich znajdujących się w obrocie wyrobów dostarczonych do kontrahentów mających siedzibę w krajach członkowskich Unii Europejskiej, gdyż zgodnie z przekazaną informacją, podjął on działania mające na celu wycofanie wyrobu ze sklepów należących do jednego z kontrahentów - Transgourmet Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu. Ponadto w kwestii wystosowanych wniosków stwierdził, iż na obecnym etapie złożony przez ww. spółkę wniosek o umorzenie postępowania lub o ponownie przebadanie próbki wyrobu, nie mógł zostać rozpatrzony. Na dzień złożenia przez ww. przedsiębiorcę wniosku, tj. 4 lipca 2019 r., postępowanie administracyjne nie było wszczęte, także wniosek o jego umorzenie jak i wniosek o powtórne przebadanie próbki wyrobu był bezprzedmiotowy. Zgodnie z art. 81 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w przypadku gdy próbka kontrolna nie została zbadana w toku kontroli, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może ją poddać badaniu z urzędu lub na wniosek strony postępowania.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 19 lipca 2019 r. zawiadomił CANPOL sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o wszczęciu postępowania w sprawie:

- a) wprowadzonego do obrotu przez CANPOL sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z wymaganiami

określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczoną dopuszczalną długość linki przy wyrobie, co stwarza ryzyko uduszenia wskutek owinięcia się linki wokół szyi i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także ze względu na to, że podczas projektowania i produkowania wyrobu nie uwzględniono zdolności dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy,

- b) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- c) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 25 lipca 2019 r.

W dniu 22 lipca 2019 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedłużył okres obowiązywania, wydanego przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla kontrolowanego przedsiębiorcy zakazu udostępniania 8 szt. wyrobu do czasu zakończenia postępowania.

W dniu 1 sierpnia 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 31 lipca 2019 r., w którym wystąpiła z wnioskiem o przeprowadzenie dowodu z dokumentów załączonych do pisma z dnia 31 lipca 2019 r., z ponownego badania wyrobu oraz z zeznań świadka. Ponadto w powyższym piśmie strona postępowania zwróciła się z wnioskiem o umorzenie postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, względnie o wymierzenie kary w możliwej niskiej wysokości biorąc pod uwagę okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisma z dnia 31 lipca 2019 r., stosownie do brzmienia art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Jednocześnie wraz z pismem strona postępowania przekazała następujące dokumenty:

- 1) pełnomocnictwo,

- 2) potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa,
- 3) informację odpowiadającą odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców KRS,
- 4) fakturę VAT nr IB-0070/18 z dnia 17 maja 2018 r. potwierdzającą zakup wyrobu przez stronę postępowania w liczbie 5616 szt. od I-BABY INTERNATIONAL LTD. z siedzibą w Hong Kongu,
- 5) dokument SAD o nr ref. 18S016FLOR z dnia 2 lipca 2018 r.,
- 6) oświadczenie strony postępowania, w którym poinformowała, iż całkowita liczba zakupionego wyrobu to 5616 szt.,
- 7) listę odbiorców wyrobu mających siedzibę w krajach członkowskich Unii Europejskiej, zawierającą dane odbiorców, w tym krajowych i zagranicznych (Bułgaria, Czechy, Finlandia, Węgry) świadcząca o łącznej sprzedaży wyrobu w liczbie 2298 szt. (na podstawie faktur 2296 szt. i na podstawie paragonów 2 szt.),
- 8) zestawienie „Średnia cena 68/048_pin,
- 9) Exclusivity Agreement z dnia 25 stycznia 2016 r.,
- 10) raport z badań nr HKGH01942895 z dnia 20 kwietnia 2016 r. Intertek Testing Services HK., LTD.,
- 11) listę zwrotów,
- 12) zestawienie faktur korygujących,
- 13) sprzedaż indeksu 68/048_pin,
- 14) notę księgową nr 790020150 z dnia 29 czerwca 2019 r.
- 15) ustalenia roczne na rok 2018/2019.

Postanowieniem z dnia 14 sierpnia 2019 r. Prezes UOKiK uwzględnił wnioski dowodowe zgłoszone przez stronę postępowania dotyczące przeprowadzenia dowodu z dokumentów załączonych do pisma z dnia 31 lipca 2019 r. oraz odmówił uwzględnienia wniosku dowodowego zgłoszonego przez stronę postępowania dotyczącego przeprowadzenia dowodu z zeznań świadka oraz z ponownego badania wyrobu.

Jednocześnie pismem z dnia 14 sierpnia 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż złożony przez nią wniosek o umorzenie postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, względnie o wymierzenie kary w możliwej niskiej wysokości biorąc pod uwagę okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisma z dnia 31 lipca 2019 r., stosownie do brzmienia art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, na obecnym etapie prowadzonego postępowania

należy uznać za przedwczesny, z uwagi na toczące się postępowanie dowodowe, o które strona postępowania wniosła.

Postanowieniem z dnia 9 września 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim na stronie głównej canpolbabies.com/pl/, wyznaczając termin 50 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 13 września 2019 r.

W dniu 23 września 2019 r. wpłynął do UOKiK dowód zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej w postaci wydruku ze strony internetowej canpolbabies.com/pl/.

W dniu 30 września 2019 r. strona postępowania przekazała egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz dowody powiadomienia odbiorców zagranicznych o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i możliwości jego zwrotu w postaci e-maili skierowanych do kontrahentów.

W dniu 7 listopada 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 31 października 2019 r., w którym poinformowała, że przekazuje dowody wykonania postanowienia w postaci faktur korygujących oraz oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, odrębne zestawienia dla sieci SMYK prowadzonej przez SMYK S.A. z siedzibą w Warszawie oraz sieci SELGROS prowadzonej przez Transgourmet Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu oraz podała, że na zestawieniu wszystkich odbiorców wskazano tych, którzy z różnych przyczyn nie prowadzą już działalności gospodarczej (likwidacja, zawieszenie działalności) i stąd brak było możliwości uzyskania od nich dowodów. Wraz z pismem przedstawiono: listę odbiorców zawierającą dane 295 kontrahentów, w tym krajowych i zagranicznych, na której wskazano jaki dowód został okazany od danych kontrahentów oraz z jakiej przyczyny nie okazano dowodu od danego kontrahenta (sklep zlikwidowano, pożar); odrębną listę odbiorców zawierającą dane sklepów należących do sieci SMYK (184 kontrahentów); listę odbiorców zawierającą dane sklepów należących do sieci SELGROS (19 kontrahentów); oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, faktury korygujące.

W dniu 21 listopada 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym poinformowała, że przekazuje dowody zniszczenia 198 szt. wyrobu w postaci

protokołu zniszczenia 198 szt. wyrobu z dnia 6 listopada 2019 r. oraz „Karty przekazania odpadu” z dnia 6 listopada 2019 r.

Pismem z dnia 25 listopada 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nie okazano dowodów od wskazanych 11 kontrahentów oraz, że w ocenie Prezesa UOKiK można domniemać, że nieprzedstawienie powyższych dowodów mogło wynikać z przeoczenia i nie dołożenia należytej staranności przy kompletowaniu dowodów (dla przykładu na jednej stronie znajdowała się kopia oświadczenie od kontrahenta z poz. 113 i wskazano też poz. 115, ale na danej stronie widniał tylko skopiowany nagłówek faktury korygującej bez pozostałych danych), z uwagi na bardzo dużą liczbę odbiorców wyrobu oraz zważywszy na to, iż przy każdym z ww. kontrahentów, przy jego danych na okazanej wraz z pismem z dnia 31 października 2019 r. liście odbiorców podano jaki dowód okazano. W związku z powyższym zwrócono się o niezwłoczne uzupełnienie materiału dowodowego. W powyższym piśmie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

W dniu 9 grudnia 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 4 grudnia 2019 r., w którym poinformowała, że przekłada brakujące dowody od 11 kontrahentów, omyłkowo nie załączone do pisma z dnia 31 października 2019 r. oraz wyjaśniła, że dokumenty te znajdowały się w jej posiadaniu przed dniem 31 października 2019 r., o czym świadczy korespondencja mailowa z dnia 22 października 2019 r. a także daty wystawienia przekazanych w uzupełnieniu faktur korygujących. Wraz z pismem przedstawiono: e-mail z dnia 22 października 2019 r. świadczący o przekazaniu przez stronę postępowania do jej pełnomocnika kompletu dokumentów (m.in. w segregatorze) oraz w którym strona postępowania poinformowała m.in., że oznaczone na liście sklepy zostały zlikwidowane a jeden jest nieczynny oraz, że łączna liczba zwróconego wyrobu to 198 szt.; oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz faktury korygujące.

W dniu 13 grudnia 2019 r. wpłynęło za pośrednictwem poczty elektronicznej pismo strony postępowania z dnia 9 grudnia 2019 r., w którym wniosła o umorzenie postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej. Strona postępowania poinformowała, iż uzupełnia przekazany materiał dowodowy o następujące dokumenty: oświadczenie podpisane przez pracownika strony postępowania o przekazaniu dokumentów jej pełnomocnikowi w dniu 22 października 2019 r. oraz podpisane przez pełnomocnika strony postępowania na potwierdzenie odbioru dokumentów w dniu 22 października 2019 r.; oświadczenia sporządzone przez przedstawicieli handlowych strony postępowania, w których

oświadczyli, że dane sklepy odbiorców zostały zlikwidowane; wydruk z CEiDG o wykreśleniu jednego z kontrahentów z rejestru; wydruk z KRS potwierdzający, iż jeden z odbiorców znajduje się w trakcie procesu likwidacji; oświadczenie odbiorcy o nieprowadzeniu działalności gospodarczej.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że importera lub dystrybutora traktuje się jak producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada, lub modyfikuje wyrób znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność z wymaganiami. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

CANPOL sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wprowadził do obrotu zabawkę pluszową z pozytywką „Forest Friends”, cat no 68/048_pin, CODE 0180430, kod EAN 5901691811546, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że wyrób został wytworzony dla CANPOL sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przez inny podmiot mający siedzibę w Chinach i ww. spółka wprowadziła go do obrotu pod własną nazwą i udostępniła wyrób dystrybutorom w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym oraz zagranicznym. Dowodem potwierdzającym, iż CANPOL sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie pełni rolę producenta jest również deklaracja zgodności z dnia 2 lipca 2018 r. dla wyrobu sporządzona przez ww. spółkę. Zgodnie bowiem z art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie UOKiK (sprawozdanie z badań nr 178/2019) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 5.4b normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Zabawka pluszowa z pozytywką „Forest Friends”, cat no 68/048_pin, CODE 0180430, kod EAN 5901691811546, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Przepis pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie mogły stwarzać ryzyka uduszenia, wskutek owinięcia się wokół szyi lub przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku zewnętrznego zatkania dróg oddechowych przez usta i nos.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 9 września 2019 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej canpolbabies.com/pl/, wyznaczając termin 50 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania na dowód wykonania postanowienia przedstawiła: egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim; wydruk ze strony internetowej; dowody powiadomienia odbiorców zagranicznych o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i możliwości jego zwrotu w postaci e-maili skierowanych do kontrahentów; faktury korygujące świadczące o zwrocie przez 103 kontrahentów (w tym 1 kontrahenta z Czech) łącznie 198 szt. wyrobu, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu. Ponadto strona postępowania przedłożyła protokół zniszczenia 198 szt. wyrobu z dnia 6 listopada 2019 r. oraz „Kartę przekazania odpadu” z dnia 6 listopada 2019 r.; oświadczenia sporządzone przez przedstawicieli handlowych strony postępowania, w których oświadczyli, że dane sklepy odbiorców zostały zlikwidowane; wydruk z CEiDG o wykreśleniu jednego z kontrahentów z rejestru; wydruk z KRS potwierdzający, iż jeden z odbiorców znajduje się w trakcie procesu likwidacji; oświadczenie odbiorcy o nieprowadzeniu działalności gospodarczej.

Uzyskane przez Prezesa UOKiK wydruki z CEIDiG oraz z KRS potwierdziły, że wskazane na liście odbiorców sklepy należące do danych kontrahentów mogły zostać zlikwidowane.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka pluszowa z pozytywką „Forest Friends”, cat no 68/048_pin, CODE 0180430, kod EAN 5901691811546 została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 9 września 2019 r. zostało doręczone stronie postępowania 13 września 2019 r., zatem 50 dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 2 listopada 2019 r., będący sobotą, zatem termin upływał z dniem 4 listopada 2019 r. (poniedziałek), stosownie do art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm). Strona postępowania przekazała ostatnią transzę dowodów na dowód wykonania postanowienia w wyznaczonym terminie, tj. w dniu 31 października 2019 r. (daty nadania w dniu 31 października 2019 r. u operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy - Prawo Pocztove (Dz. U. z 2018 r., poz. 2188 z późn. zm.)), natomiast po upływie terminu, 4 grudnia 2019 r. (daty nadania w dniu 4 grudnia 2019 r. u operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy - Prawo Pocztove) strona postępowania nadesłała brakujące dowody od 11 kontrahentów. Biorąc pod uwagę, iż strona postępowania dowiodła, że była w posiadaniu brakujących dowodów od 11 kontrahentów w dniu przedstawienia do UOKiK dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, a uchybienie terminu nastąpiło ze względu na jej przeoczenie i nie dołożenie należytej staranności przy kompletowaniu dowodów (pełnomocnik strony postępowania wykonywał kserokopie dokumentów otrzymanych od strony postępowania), a omyłka ta spowodowana

była przede wszystkim bardzo dużą liczbę odbiorców (498) i stąd obszernym materiałem dowodowym, biorąc również pod uwagę, iż strona postępowania niezwłocznie po uzyskaniu informacji, przekazała brakujące dowody Prezes UOKiK uznał, iż sankcja represyjna, która dotknęłaby stronę postępowania, ze względu na nałożenie na nią kary pieniężnej byłaby nieproporcjonalna do okoliczności niedochowania przez nią terminu i stopnia zawinienia, a jednocześnie prowadzone przedmiotowe postępowanie pozwoli na wywołanie pożądanego zachowania strony postępowania, gdyż zapobiegnie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, a strona postępowania w przyszłości będzie zapewne dochowywać większej staranności przy wprowadzaniu wyrobów do obrotu, jak i przy przekazywaniu dowodów do organu nadzoru rynku. W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał, iż zasadne jest odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza CANPOL sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest CANPOL sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium w Lublinie UOKiK. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 432 zł (słownie: czterysta trzydzieści dwa złote) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium w Lublinie UOKiK kosztorysu nr 178/2019 z dnia 5 czerwca 2019 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badania; uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium; uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900, z późn. zm.) CANPOL sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, obowiązana jest uiścić kwotę 432 zł (słownie: czterysta trzydzieści dwa złote) w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka