



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 24 września 2020 r.

DNR-2.730.13.2020.KK

DECYZJA DNR-2/ 198 /2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu przez „PRO-EXIMP” B.K. Piwko spółka jawna z siedzibą w Warszawie zabawki: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia oraz zabawki: Grający zajaczek ITEM NO.NO-2022B, nr serii: A011117, kod EAN 5902666692504, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia:
- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, w przypadku zabawki: Grający zajaczek ITEM NO.NO-2022B, nr serii: A011117, kod EAN 5902666692504 umarza postępowanie administracyjne w związku z tym, że zabawka została



wycofana z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach zabawki,

- 2) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, nakazuje „PRO-EXIMP” B.K. Piwko spółka jawna z siedzibą w Warszawie:
 - a) wycofanie z obrotu zabawki: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042,
 - b) zniszczenie zabawki: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042,
 - 3) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje „PRO-EXIMP” B.K. Piwko spółka jawna z siedzibą w Warszawie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w zakresie pkt 2 w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji,
 - 4) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt 2, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności,
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na „PRO-EXIMP” B.K. Piwko spółka jawna z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia oraz zabawki: Grający zajączek ITEM NO.NO-2022B, nr serii: A011117, kod EAN 5902666692504, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia:
- 1) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na „PRO-EXIMP” B.K. Piwko spółka jawna z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 1400 zł (słownie: jeden tysiąc czterysta złotych) za wprowadzenie do obrotu zabawki: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042 niezgodnej z wymaganiami,
 - 2) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na „PRO-

EXIMP” B.K. Piwko spółka jawna z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 600 zł (słownie: sześćset złotych) za wprowadzenie do obrotu zabawki: Grający zajaczek ITEM NO.NO-2022B, nr serii: A011117, kod EAN 5902666692504 niezgodnej z wymaganiami,

- III. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042, przeprowadzonymi przez Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz zabawki: Grający zajaczek ITEM NO.NO-2022B, nr serii: A011117, kod EAN 5902666692504, przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:
- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042 w wysokości 613 zł (słownie: sześćset trzynaście złotych) oraz ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: Grający zajaczek ITEM NO.NO-2022B, nr serii: A011117, kod EAN 5902666692504 w wysokości 377 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt siedem złotych),
 - b) zobowiązuje „PRO-EXIMP” B.K. Piwko spółka jawna z siedzibą w Warszawie do poniesienia opłaty: związanej z badaniami zabawki: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042 w ustalonej wysokości 613 zł (słownie: sześćset trzynaście złotych) oraz związanej z badaniami zabawki: Grający zajaczek ITEM NO.NO-2022B, nr serii: A011117, kod EAN 5902666692504 w ustalonej wysokości 377 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt siedem złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: KJ-D-B.8361.52,59.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach, Delegatura w Bielsko-Białej w hipermarkecie bi1 w Bielsko-Białej, należącej do Rella Investments sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu stwierdzono w ofercie handlowej zabawki: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042 i Grający zajaczek ITEM NO.NO-2022B, nr serii: A011117, kod EAN 5902666692504.

W trakcie kontroli Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, iż zabawka: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042 została dostarczona do kontrolowanego przedsiębiorcy na podstawie dowodu dostawy 364027 z dnia 19 lipca 2019 r. przez AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, natomiast zabawka: Grający zajęczek ITEM NO.NO-2022B, nr serii: A011117, kod EAN 5902666692504 została dostarczona do kontrolowanego przedsiębiorcy na podstawie dowodu dostawy 961987 z dnia 22 marca 2018 r. przez AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie.

Ponadto w toku kontroli uzyskano następujące dokumenty: deklarację zgodności z dnia 29 marca 2019 r. dla zabawki: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042 sporządzoną przez XINGHONG TOYS FACTORY CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, Chiny; deklarację zgodności z dnia 5 stycznia 2018 r. dla zabawki: Grający zajęczek ITEM NO.NO-2022B, nr serii: A011117, kod EAN 5902666692504 sporządzoną przez CHAUNGFA TOYS FACTORY CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, Chiny; fakturę nr CJ19032602 z dnia 26 marca 2019 r. świadczącą o zakupie przez „PRO-EXIMP” B.K. Piwko sp. j. z siedzibą w Warszawie 504 szt. zabawki: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042 od Chengji Toys&Gifts Co., Ltd., No. 10, Zhenxing Industrial District, Guangyi, Chenghai, Shantou, Guangdong, Chiny wraz z dokumentem SAD z dnia 25 kwietnia 2019 r.; fakturę VAT nr FVS 455/19/IMP z dnia 8 maja 2019 r. świadczącą o sprzedaży przez „PRO-EXIMP” B.K. Piwko sp. j. z siedzibą w Warszawie 252 szt. zabawki: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042 do AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie (pierwsza faktura sprzedaży); fakturę nr CJ18022801 z dnia 28 lutego 2018 r. świadczącą o zakupie przez „PRO-EXIMP” B.K. Piwko sp. j. z siedzibą w Warszawie 600 szt. zabawki: Grający zajęczek ITEM NO.NO-2022B, nr serii: A011117, kod EAN 5902666692504 od Chengji Toys&Gifts Co., Ltd., No. 10, Zhenxing Industrial District, Guangyi, Chenghai, Shantou, Guangdong, Chiny wraz z dokumentem SAD z dnia 2 marca 2018 r.; fakturę VAT nr FVS 205/18/IMP z marca 2018 r. świadczącą o sprzedaży przez „PRO-EXIMP” B.K. Piwko sp. j. z siedzibą w Warszawie 600 szt. zabawki: Grający zajęczek ITEM NO.NO-2022B, nr serii: A011117, kod EAN 5902666692504 do AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie.

Zabawka: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042 składa się z dwóch pistoletów na strzałki, strzałek, kajdanek i tarczy.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadzenie badań zabawki: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042 pod kątem spełniania wymagań w zakresie właściwości chemicznych, w oparciu o załącznik XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006, str. 1, z późn.zm.).

Badania laboratoryjne ww. wyrobu (sprawozdanie z badań nr 567/AI/308/2019) wykazały obecność w ww. wyrobie (w strzałce) ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu 3,72%, ftalanu dibutyłu (DBP) w stężeniu 13,5%, ftalanu diizobutyłu (DIBP) w stężeniu 0,96%. Limit, określony dla ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP), ftalanu dibutyłu (DBP) w załączniku XVII (poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006 r., str. 1, z późn. zm.), wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach, a limit, określony dla ftalanu diizobutyłu (DIBP) w załączniku XVII (poz. 30) ww. rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, w związku z rozporządzeniem (WE) nr 1272/2008 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin (Dz. Urz. UE L 353 z dnia 31 grudnia 2008 r., str. 1, z późn. zm.), tabela 3.7.2, wynosi 0,3%.

W toku kontroli kontrolowany przedsiębiorca wystąpił z wnioskiem o przebadanie próbki kontrolnej zabawki: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042.

Badania laboratoryjne próbki kontrolnej ww. wyrobu przeprowadzone na zlecenie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 610/DLS/2019) wykazały obecność w ww. wyrobie (w strzałce) ftalanu bis(2-

etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu 5,4%, ftalanu dibutyli (DBP) w stężeniu 10,5%, ftalanu diizobutyli (DIBP) w stężeniu 1,3%, ftalanu diizononyli (DINP) w stężeniu 7,1%.

Zabawka: Grający zajaczek ITEM NO.NO-2022B, nr serii: A011117, kod EAN 5902666692504 to zabawka bateryjna – zajaczek, wykonana z tworzywa sztucznego. Po uruchomieniu zabawki, wydaje ona dźwięki i migają światełka znajdujące się w bębnie. Ponadto zabawka posiada nakręcany mechanizm napędowy (pokrętło w kształcie kluczyka) i po jego nakręceniu zajaczek przemieszcza się do przodu oraz uderza pałeczkami w bębenek, wydając dźwięki. Zabawka porusza się na trzech kółkach.

Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż informacje umieszczone w oznakowaniu zabawki: Grający zajaczek ITEM NO.NO-2022B, nr serii: A011117, kod EAN 5902666692504 dot. klasyfikacji wiekowej, tj. „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat”, nasuwają wątpliwości w zakresie przyporządkowania do właściwej grupy wiekowej, gdyż na podstawie oględzin ww. zabawki stwierdzono, że zabawka ta, ze względu na prostą budowę, nieskomplikowane użycie, zastosowaną kolorystykę, efekty dźwiękowe, jest zabawką przeznaczoną dla dzieci poniżej 36 miesięcy. Przy powyższej ocenie posiłkowano się również sprawozdaniem technicznym ISO/TR 8124-8 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 8: Wytyczne dotyczące określania wieku” (Safety of toys - Part 8: Age determination guidelines ISO/TR 8124-8:2016), zgodnie z którym pojazdy, lalki, postacie zwierząt, itd., wykonane z tworzyw sztucznych, mogące wykonywać ruchy w następstwie nakręcenia zabawki bądź dzięki energii elektrycznej zmagazynowanej w baterii, kwalifikuje się do podkategorii 1.43 „Zabawki napędzane mechanicznie bądź za pomocą energii elektrycznej”, Tabela 4 - Podkategorie zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku od 12 do 18 miesięcy, Tabela A1 – A. Kategoria 1-32 Podkategorie - Zabawki do aktywności uczuciowo-ruchowej – wiek początkowy, z której wynika, iż tego typu zabawki przeznaczone są dla dzieci w wieku od 12 miesięcy. W związku z powyższym Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił laboratorium poddanie ww. zabawki badaniom o surowszych parametrach, tj. jako przeznaczonej dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Na podstawie pkt 8.1 normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, jeżeli dana zabawka nie jest przeznaczona dla konkretnej grupy wiekowej, jest przeznaczona dla różnych grup wiekowych lub istnieją uzasadnione wątpliwości w kwestii przypisania zabawce konkretnej kategorii wiekowej, należy ją poddać bardziej rygorystycznym badaniom.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 330/2019) wykazały, że zabawka: Grający zajaczek

ITEM NO.NO-2022B, nr serii: A011117, kod EAN 5902666692504 nie spełnia wymagań pkt 5.1b normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na oddzielenie się od wyrobu podczas badania małych elementów, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części (podczas próby wytrzymałości na rozciąganie od zabawki odłączyło się pojedyncze kółko oraz uchwyt do nakręcania).

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 9 stycznia 2020 r. na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku decyzję, w której zakazał Rella Investments sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu udostępniania 29 szt. zabawki: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042 oraz 18 szt. zabawki: Grający zajęczek ITEM NO.NO-2022B, nr serii: A011117, kod EAN 5902666692504, na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 29 stycznia 2020 r. zawiadomił „PRO-EXIMP” B.K. Piwko sp. j. z siedzibą w Warszawie, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonych do obrotu przez „PRO-EXIMP” B.K. Piwko sp. j. z siedzibą w Warszawie, dalej: „strona postępowania”, nw. wyrobów, niezgodnych z nw. wymaganiami rozporządzenia, tj.:
 - a) zabawka: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042 niezgodna z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w wyrobie niebezpiecznych substancji chemicznych w stężeniu przekraczającym dozwolony limit, tj. ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP), ftalanu dibutyłu (DBP), ftalanu diizobutyłu (DIBP), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników,

- b) zabawka: Grający zajęczek ITEM NO.NO-2022B, nr serii: A011117, kod EAN 5902666692504, niezgodna z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na oddzielenie się od wyrobu podczas badania małych elementów, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, które mogą zostać połączone lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także ze względu na to, że podczas projektowania i produkowania wyrobu nie uwzględniono zdolności dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia oraz zabawki: Grający zajęczek ITEM NO.NO-2022B, nr serii: A011117, kod EAN 5902666692504, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042 przeprowadzonymi przez Laboratorium w Łodzi UOKiK oraz zabawki: Grający zajęczek ITEM NO.NO-2022B, nr serii: A011117, kod EAN 5902666692504 przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu ww. wyrobów.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 4 lutego 2020 r.

W dniu 31 stycznia 2020 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedłużył okres obowiązywania, wydanego przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla Rella Investments sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu zakazu udostępniania 29 szt. zabawki: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042 oraz 18 szt. zabawki: Grający zajaczek ITEM NO.NO-2022B, nr serii: A011117, kod EAN 5902666692504 do czasu zakończenia postępowania.

W dniu 13 lutego 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 7 lutego 2020 r., w którym zawarła następujące oświadczenia: oświadczenie, w którym poinformowała, że przedstawione w toku kontroli faktura nr CJ19032602 z dnia 26 marca 2019 r. i faktura nr CJ18022801 z dnia 28 lutego 2018 r. stanowią jedyne dowody zakupu ww. wyrobów; oświadczenie, w którym poinformowała, że nie posiada ww. zabawek na stanie magazynowym; oświadczenie, w którym poinformowała, że jedynymi odbiorcami ww. zabawek była AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, która zakupiła zabawkę: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042 w liczbie 504 szt. w maju 2019 r. oraz zabawkę: Grający zajaczek ITEM NO.NO-2022B, nr serii: A011117, kod EAN 5902666692504 w liczbie 600 szt. w marcu 2018 r.; oświadczenie, w którym poinformowała, że średnia cena sprzedaży zabawki: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042 wynosi 5,11 zł netto, a średnia cena sprzedaży zabawki: Grający zajaczek ITEM NO.NO-2022B, nr serii: A011117, kod EAN 5902666692504 wynosi 11,42 zł. Ponadto w powyższym piśmie strona postępowania wniosła o ponowne przebadanie zabawki: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042, którą zobowiązała się sama dostarczyć.

Pismem z dnia 17 lutego 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nie znajduje podstaw do rozpatrzenia wniosku o ponowne przebadanie zabawki: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042. Wyjaśniono stronie postępowania, iż w trakcie kontroli wraz z pobraniem próbki wyrobu celem poddania go badaniom, pobierana jest i zabezpieczana dodatkowa próbka zwana próbką kontrolną oraz, że zgodnie z art. 81 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w przypadku gdy próbka kontrolna nie została zbadana w toku kontroli, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może ją poddać badaniu lub na wniosek strony postępowania. Poinformowano stronę postępowania, iż w toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach, Delegatura w Bielsko-Białej kontrolowany przedsiębiorca wystąpił z wnioskiem o przebadanie próbki kontrolnej zabawki: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042 oraz, że badania laboratoryjne próbki kontrolnej ww. wyrobu

przeprowadzone na zlecenie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach potwierdziły negatywny wynik badania próbki podstawowej ww. zabawki.

Postanowieniem z dnia 11 marca 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofanie ww. wyrobów z obrotu, zniszczenia zabawki: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042 oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim (wielkość min. 7/7 cm) oraz na stronie głównej www.proeximp.com.pl, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Biorąc pod uwagę, iż postanowienie z dnia 11 marca 2020 r. zostało zwrócone przez operatora pocztowego i podejmował on się doręczenia ww. pisma w momencie kiedy na terenie kraju został ogłoszony stan zagrożenia epidemicznego, a z kolei ustawa z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), która weszła w życie w dniu 8 marca 2020 r., nie regulowała kwestii doręczeń w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, Prezes UOKiK ponownie przekazał stronie postępowania postanowienie z dnia 11 marca 2020 r. za pismem z dnia 24 kwietnia 2020 r. W powyższym piśmie poinformowano stronę postępowania, iż zgodnie z art. 15zżs ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID, począwszy od 31 marca 2020 r. bieg terminów procesowych i sądowych w postępowaniach sądowych, w tym sądownoadministracyjnych, a także w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres, jednocześnie jednak, czynności dokonane w tym okresie są skuteczne.

Pismo wraz z którym przekazano postanowienie z dnia 11 marca 2020 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 27 maja 2020 r.

Pismem z dnia 28 maja 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż 16 maja 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. poz. 875) oraz, że art. 46 pkt 20 tej ustawy uchylił art. 15zżs ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem

i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), zawieszający m.in. bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 5 czerwca 2020 r.

Pismem z dnia 15 lipca 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż pomimo upływu terminu wyznaczonego w postanowieniu z dnia 11 marca 2020 r. nie przekazano żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. W powyższym piśmie powiadomiono stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 24 lipca 2020 r.

W dniu 29 lipca 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 24 lipca 2020 r., w którym poinformowała, że do tej pory nie przekazała dokumentów, gdyż po otrzymaniu pisma z dnia 10 czerwca 2020 r. przedłużającego termin zakończenia postępowania do dnia 17 sierpnia 2020 r., uznała że jest to termin dla niej, co pozwoli jej skompletować dokumentację. Ponadto strona postępowania powiadomiła, że nie otrzymała jeszcze wszystkich odpowiedzi od odbiorców pomimo wielokrotnych próśb i wizyt jej przedstawiciela, który nie stwierdził wyrobu na stanie. Dodała, że przekaże je niezwłocznie po ich otrzymaniu. Wraz z pismem przekazano: wydruk z dwóch gazet o zasięgu ogólnopolskim (data zamieszczenia ogłoszeń: 10-11 czerwca i 15 czerwca 2020 r.) oraz wydruk ze strony internetowej www.proeximp.com.pl; listę 14 sklepów Auchan, do których dostarczono zabawkę: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042; oświadczenie Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, w którym poinformowano, że wszystkie szt. zabawki: Grający zajęczek ITEM NO.NO-2022B, nr serii: A011117, kod EAN 5902666692504 zostały sprzedane i nie ma na stanie żadnego ze sklepów ww. zabawki; oświadczenia 6 sklepów Auchan o nieposiadaniu na stanie magazynowym zabawki: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042; faktura korygująca świadcząca o zwrocie przez jeden ze sklepów Auchan 3 szt. zabawki: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042 wraz z protokołem utylizacji z dnia 24 czerwca 2020 r. sporządzonym przez dany sklep, świadczącym o zniszczeniu 3 szt. ww. zabawki.

Pismem z dnia 6 sierpnia 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż jeden z przekazanych dowodów – protokół utylizacji nie spełnia wymogów formalnych, gdyż przedstawiono jego kopię i wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych.

Wraz z pismem z dnia 17 sierpnia 2020 r. strona postępowania przekazała potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię protokołu utylizacji z dnia 24 czerwca 2020 r. Ponadto strona postępowania poinformowała, że jej przedstawiciel odwiedził wszystkie sklepy, do których została dostarczona zabawka: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042 i nie stwierdził jej na stanie sklepów.

Pismem z dnia 27 sierpnia 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przekazana przez nią informacja, iż jej przedstawiciel odwiedził wszystkie sklepy, do których została dostarczona zabawka: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042 i nie stwierdził jej na stanie sklepów, nie stanowi dowodu potwierdzającego wykonanie postanowienia, gdyż zgodnie z postanowieniem z dnia 11 marca 2020 r. dowodami potwierdzającymi wykonanie postanowienia w przypadku nieposiadania już na stanie magazynowym ww. zabawki przez sklepy należące do AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie jest oświadczenie AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie o nieposiadaniu ww. zabawki na stanie magazynowym sklepów należących do ww. sieci bądź też, tak zostało okazane w poprzedniej korespondencji, oświadczenie danego sklepu o nieposiadaniu ww. wyrobu na stanie magazynowym. Dodano, że z tego też powodu zapewnienie strony postępowania, iż zabawka: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042 nie znajduje się już u ww. odbiorcy nie stanowi podstawy do uznania, iż powyższa okoliczność została udowodniona, gdyż nie przedłożono wymaganych dowodów od odbiorców.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

„PRO-EXIMP” B.K. Piwko sp.j. z siedzibą w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importерem, który wprowadził do obrotu zabawki: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042

i Grający zajaczek ITEM NO.NO-2022B, nr serii: A011117, kod EAN 5902666692504, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyroby w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym w celu ich dystrybucji dystrybutorowi, a wprowadzone przez niego do obrotu wyroby pochodziły z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobów od Chengji Toys&Gifts Co., Ltd., No. 10, Zhenxing Industrial District, Guangyi, Chenghai, Shantou, Guangdong, Chiny.

Badania laboratoryjne zabawki: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042 (sprawozdanie z badań nr 567/AI/308/2019) przeprowadzone przez Laboratorium w Łodzi UOKiK wykazały obecność w ww. wyrobie (w strzałce) ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu 3,72%, ftalanu dibutyłu (DBP) w stężeniu 13,5%, ftalanu diizobutyłu (DIBP) w stężeniu 0,96%.

Badania laboratoryjne próbki kontrolnej ww. wyrobu przeprowadzone w Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 610/DLS/2019) wykazały obecność w ww. wyrobie (w strzałce) ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu 5,4%, ftalanu dibutyłu (DBP) w stężeniu 10,5%, ftalanu diizobutyłu (DIBP) w stężeniu 1,3%, ftalanu diizononyłu (DINP) w stężeniu 7,1%.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium w Lublinie UOKiK (sprawozdanie z badań nr 330/2019) wykazały, że zabawka: Grający zajaczek ITEM NO.NO-2022B, nr serii: A011117, kod EAN 5902666692504 nie spełnia wymagań pkt 5.1b normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042 oraz zabawka: Grający zajaczek ITEM NO.NO-2022B, nr serii: A011117, kod EAN 5902666692504 są zabawkami w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia

18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonych do obrotu przez stronę postępowania zabawki: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia oraz zabawki: Grający zajęczek ITEM NO.NO-2022B, nr serii: A011117, kod EAN 5902666692504, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. zabawek niezgodnych z wymaganiami,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042 przeprowadzonymi przez Laboratorium w Łodzi UOKiK oraz zabawki: Grający zajęczek ITEM NO.NO-2022B, nr serii: A011117, kod EAN 5902666692504 przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Pkt 3.1.1 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby

podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Zgodnie z pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Przepis pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 11 marca 2020 r. wezwał stronę postępowania do wycofania ww. wyrobów z obrotu, zniszczenia zabawki: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042 oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim (wielkość min. 7/7 cm) oraz na stronie głównej www.proeximp.com.pl, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż ww. wyroby zostały wycofane z obrotu, zabawka:

Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042 została zniszczona oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcia działań w celu wycofania wyrobów z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 11 marca 2020 r. zostało doręczone stronie postępowania 27 maja 2020 r., a wyznaczony termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał w dniu 6 lipca 2020 r. Strona postępowania przedstawiła po upływie wyznaczonego terminu, w dniu 24 lipca 2020 r. (data nadania u operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Pocztowe (Dz. U. z 2020 r., poz. 1041) następujące dowody: wydruk z dwóch gazet o zasięgu ogólnopolskim (data zamieszczenia ogłoszeń: 10-11 czerwca i 15 czerwca 2020 r.) oraz wydruk ze strony internetowej www.proeximp.com.pl; listę 14 sklepów Auchan, do których dostarczono zabawkę: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042; oświadczenie Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, w którym poinformowano, że wszystkie szt. zabawki: Grający zajaczek ITEM NO.NO-2022B, nr serii: A011117, kod EAN 5902666692504 zostały sprzedane i nie ma stanie żadnego ze sklepów ww. zabawki; oświadczenia 6 sklepów Auchan o nieposiadaniu na stanie magazynowym zabawki: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042; faktura korygująca świadcząca o zwrocie przez jeden ze sklepów Auchan 3 szt. zabawki: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042 wraz z protokołem utylizacji z dnia 24 czerwca 2020 r. sporządzonym przez dany sklep, świadczącym o zniszczeniu 3 szt. ww. zabawki.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: Grający zajęczek ITEM NO.NO-2022B, nr serii: A011117, kod EAN 5902666692504 została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana. Prezes UOKiK uznał także, że użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach zabawki: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042 oraz zabawki: Grający zajęczek ITEM NO.NO-2022B, nr serii: A011117, kod EAN 5902666692504 z wymaganiami.

Z kolei w ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła należycie faktu wycofania z obrotu zabawki: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042, gdyż nie przedstawiła wszystkich wymaganych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu - na 14 odbiorców (sklepów AUCHAN) nie przedłożono dowodów od 7 kontrahentów.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, zniszczenie wyrobu, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku; nakazać zniszczenie wyrobu. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, iż zabawka: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042 stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie niebezpiecznych substancji chemicznej oraz stanowi poważne zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie ww. wyrobu z obrotu, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania ww. wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobu na rynku.

Biorąc pod uwagę, iż ww. wyrób stwarza zagrożenie, z uwagi na interes użytkowników wyrobu, uzasadnione jest nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania ww. wyrobu z obrotu.

Zważywszy na to, iż ww. wyrób stwarza zagrożenie, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: faktury korygujące bądź oświadczenie AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie o nieposiadaniu przez wszystkie sklepy należące do sieci do których dostarczono zabawkę: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042, ww. zabawki bądź oświadczenie danego sklepu o nieposiadaniu ww. wyrobu na stanie magazynowym; dowody zniszczenia zabawki: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042 (np. protokół utylizacji lub dowód oddania wyrobu do utylizacji wraz z oświadczeniem odnośnie ilości zutylizowanych sztuk wyrobu).

Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające. Na podstawie art. 51 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek, państwa członkowskie ustanawiają przepisy w sprawie sankcji dla podmiotów gospodarczych, w tym sankcje karne w odniesieniu do poważnych wykroczeń, stosowanych w razie naruszeń przepisów krajowych, przyjętych zgodnie z niniejszą dyrektywą i podejmują wszelkie niezbędne czynności w celu zapewnienia stosowania tych sankcji. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania.

Według art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że importer „PRO-EXIMP” B.K. Piwko sp. j. z siedzibą w Warszawie wprowadził do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 ustawy.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, *etc.* Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie występuje. Strona postępowania „PRO-EXIMP” B.K. Piwko sp. j. z siedzibą w Warszawie, wprowadziła do obrotu 504 szt. zabawki: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042, która stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie substancji chemicznej i stanowi poważne zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, 600 szt. zabawki: Grający zajaczek ITEM NO.NO-2022B, nr serii: A011117, kod EAN 5902666692504, która stwarza ryzyko uduszenia i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, dostarczyła je do sklepów należących do AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie na terenie całej Polski, w marcu 2018 r. i w maju 2019 r., które z kolei dostarczyły wyroby bezpośrednio do konsumentów. Tym samym uznać należy, iż dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

W nawiązaniu z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do 6 lipca 2020 r. dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. sprzedaż hurtowa i detaliczna wyrobów, a na jej stronie internetowej widnieją informacje o tym, że od wielu lat zajmuje się importem zabawek. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu zabawki, które z uwagi na stwierdzone niezgodności stwarzają poważne zagrożenie, a tym samym naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów).

Jak zostało już powyżej wskazane, strona postępowania wprowadziła do obrotu 504 szt. zabawki: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042, która stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie substancji chemicznej i stanowi poważne zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia

użytkowników, 600 szt. zabawki: Grający zajęczek ITEM NO.NO-2022B, nr serii: A011117, kod EAN 5902666692504, która stwarza ryzyko uduszenia i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, dostarczyła je do sklepów należących do AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie na terenie całej Polski, w marcu 2018 r. i w maju 2019 r., które z kolei dostarczyły wyroby bezpośrednio do konsumentów. Zatem stwierdzić należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyroby stwarzające zagrożenie w dużej liczbie, naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nie trwało długo, jednakże zasięg naruszenia był znaczny, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły dużej liczby podmiotów oraz, co wymaga podkreślenia, wprowadzonymi przez nią do obrotu wyrobami były zabawki niezgodne z wymaganiami – zatem wyroby, które są przeznaczone dla dzieci, czyli kategorii konsumentów, którzy są szczególnie narażeni na niebezpieczeństwo związane z używaniem wyrobów niezgodnych z wymaganiami i jest to kategoria konsumentów, która podlega szczególnej ochronie. Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania w sposób istotny naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów oraz skala skutków wywołanych naruszeniem przez nią przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest duża, organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Rozpatrując przesłankę określoną w art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ administracji publicznej obowiązany jest uwzględnić sposób postępowania podmiotu w poprzednich okresach, przed naruszeniem obowiązku. Przez nakaz lub zakaz tego samego rodzaju należy rozumieć każdy przewidziany przez przepisy prawa administracyjnego obowiązek, którego treść jest co do swoich cech istotnych tożsama z nakazem lub zakazem, którego naruszenie skutkuje nałożeniem w danym postępowaniu administracyjnej kary pieniężnej. Naruszeniem tego samego rodzaju nie musi być delikt administracyjny dotyczący naruszenia tej samej normy sankcjonowanej, lecz może być delikt podobny, należący do tej samej kategorii naruszeń. Organ, ustalając wysokość administracyjnej kary pieniężnej, powinien zbadać i wziąć pod uwagę nie tylko okoliczności, czy strona była już wcześniej ukarana administracyjną karą pieniężną za naruszenie nakazu lub zakazu tego samego rodzaju, lecz przede wszystkim – czy kiedykolwiek się go dopuściła (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis; Art. 189d KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis).

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, iż strona postępowania dwukrotnie nie dopełniła w przeszłości obowiązku wprowadzenia do obrotu wyrobów, które spełniają wymagania. Wobec strony postępowania były prowadzone postępowanie

administracyjne, dotyczące również naruszenia przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. w sprawie wprowadzonych do obrotu zabawek niezgodnych z wymaganiami. Postępowania te zakończyły się wydaniem decyzji, w których umorzono postępowania administracyjne (vide: decyzje Prezesa UOKiK DNR-2/109/2017 z dnia 28 kwietnia 2017 r. i decyzja DNR-2/80/2018 z dnia 14 marca 2018 r.). Zatem strona postępowania była świadoma, jakie powinna dopełnić obowiązki związane z wprowadzaniem do obrotu wyrobów a także konsekwencji prawnych za ich niedopełnienie. Zgodnie z art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 przewidziane kary mogą zostać zaostrzone w przypadku, gdy dany podmiot gospodarczy w przeszłości naruszył w podobny sposób przepisy niniejszego rozporządzenia.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznanieniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej zajmuje się sprzedażą hurtową i detaliczną wyrobów i wprowadziła

zabawki do obrotu, zatem należy od niej, jako profesjonalisty oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązki. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako importer nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyroby niespełniające wymagań. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Strona postępowania pełni rolę importera wyrobów, które zostały wyprodukowane w Chinach. Dysponowała dla wyrobów deklaracjami zgodności, zatem mogła domniemać, że wyroby spełniają wymagania. Zatem nie można przypisać stronie postępowania wyłącznego przyczynia się do powstania naruszenia prawa, a także brak jest podstaw do stwierdzenia, że dopuściła się naruszenia obowiązków w sposób celowy, co nie zmienia jednak faktu, iż poprzez swoje działanie przyczyniła się do naruszenia przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Jak zostało przytoczone powyżej strona postępowania w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków i to ona jako importer miała obowiązek wprowadzić do obrotu wyroby spełniające wymagania, tym bardziej, że była już stroną prowadzonych wobec niej postępowań w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Strona postępowania podjęła w toku prowadzonego postępowania dobrowolne działania w zakresie wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, jednakże w przypadku zabawki: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042, Prezes UOKiK nie uznał podjętych przez nią działań za wystarczające, z uwagi na to, iż nie okazała wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie ww. zabawki z obrotu.

Przy określeniu wymiaru kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży wyrobów. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu

(z uwzględnieniem zwrotów) oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu średniej ceny sprzedaży wyrobów Prezes UOKiK oparł się na udzielonej przez stronę postępowania informacji, iż średnia cena sprzedaży zabawki: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042 wynosi 5,11 zł netto, a średnia cena sprzedaży zabawki: Grający zajaczek ITEM NO.NO-2022B, nr serii: A011117, kod EAN 5902666692504 wynosi 11,42 zł. W związku z powyższym organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie stwierdził, iż korzyść majątkowa ze sprzedaży 501 szt. zabawki: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042 (wprowadzono do obrotu 504 szt., 3 szt. zostały zwrócone) wyniosła 2560 zł oraz korzyść majątkowa ze sprzedaży 600 szt. zabawki: Grający zajaczek ITEM NO.NO-2022B, nr serii: A011117, kod EAN 5902666692504 wyniosła 6852 zł.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy, albowiem dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przekazała po upływie wyznaczonego terminu w dniu 24 lipca 2020 r. (termin upływał w dniu 6 lipca 2020 r.). Ponadto na niekorzyść strony postępowania przemawia to, iż nie okazała wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu zabawki: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042. Strona postępowania jako uzasadnienie przekazania dowodów z opóźnieniem wskazała, że błędnie zinterpretowała pismo z dnia 10 czerwca 2020 r., w którym został przedłużony termin zakończenia postępowania, gdyż utożsamiła termin zakończenia postępowania z terminem na przedstawienie dowodów, i stąd nie okazała dowodów, gdyż uznała, że jeszcze ma czas na ich przekazanie. Podkreślić przy tym należy, iż w postanowieniu z dnia 11 marca 2020 r. wyznaczono stronie postępowania termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia i wskazano, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uzna, wyroby zostały wycofane z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, w sytuacji, gdy strona postępowania w terminie 40 dni od dnia odebrania pisma przedstawi wszystkie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia. Ponadto poinformowano stronę postępowania, że organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia. Poza tym z pisma z dnia 10 czerwca 2020 r. jasno wynikało, że przedłużony został termin zakończenia postępowania, a nie termin na przedstawienie dowodów. Na korzyść strony postępowania przemawia to, że dysponowała częścią materiału

dowodowego oraz zamieściła ogłoszenia w prasie i na stronie internetowej w czerwcu 2020 r., a także przekazała dowody niewiele po upływie wyznaczonego terminu.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kary pieniężnej, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu zabawki: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042 niezgodnej z wymaganiami w wysokości 1400 zł oraz karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu zabawki: Grający zajaczek ITEM NO.NO-2022B, nr serii: A011117, kod EAN 5902666692504 niezgodnej z wymaganiami w wysokości 600 zł.

Prezes UOKiK uznał, że kary pieniężne określone w sentencji decyzji są adekwatne do stwierdzonych naruszeń, spełnią swój skutek prewencyjny i skłonią przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku „PRO-EXIMP” B.K. Piwko spółka jawna z siedzibą w Warszawie obowiązana jest uiścić łączną kwotę w wysokości **2000 zł (słownie: dwa tysiące złotych)** z tytułu kar pieniężnych, na którą składa się kara pieniężna za wprowadzenie do obrotu zabawki: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042 niezgodnej z wymaganiami w wysokości 1400 zł oraz kara pieniężna za wprowadzenie do obrotu zabawki: Grający zajaczek ITEM NO.NO-2022B, nr serii: A011117, kod EAN 5902666692504 niezgodnej z wymaganiami w wysokości 600 zł, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy karę należy uiścić **w terminie 30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań ww. wyrobów oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu ww. wyroby niespełniające wymagań jest „PRO-EXIMP” B.K. Piwko spółka jawna z siedzibą w Warszawie obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobów oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań ww. wyrobów laboratoriom prowadzonym przez Prezesa UOKiK, tj. w przypadku zabawki: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042 Laboratorium UOKiK w Łodzi, a w przypadku zabawki: Grający zajaczek ITEM NO.NO-2022B, nr serii: A011117, kod EAN 5902666692504, Laboratorium UOKiK w Lublinie. Laboratoria przeprowadziły badania laboratoryjne ww. wyrobów zgodnie z zakresem badań określonym przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował w przypadku zabawki: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042 sprawdzenie zawartości estrów kwasu ftalowego w wyrobie w celu ustalenia, czy wyrób spełnia wymagania w zakresie właściwości chemicznych, a w przypadku zabawki: Grający zajaczek ITEM NO.NO-2022B, nr serii: A011117, kod EAN 5902666692504 sprawdzenie, czy spełnia wymagania normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, w celu stwierdzenia, czy ww. wyroby spełniają wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że ww. wyroby nie spełniają wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042 wyniósł 613 zł (słownie: sześćset trzynaście złotych) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Łodzi kosztorysu nr 144/2019 z dnia 8 października 2019 r.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki: Grający zajęczek ITEM NO.NO-2022B, nr serii: A011117, kod EAN 5902666692504 wyniósł 377 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt siedem złotych) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium w Lublinie UOKiK kosztorysu nr 176/2019 z dnia 30 września 2019 r.

W powyższych kosztorysach dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższe kwoty składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badań; uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium; uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań.

Negatywny wynik badań ww. wyrobów potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, z późn. zm.) „PRO-EXIMP” B.K. Piwko sp. j. z siedzibą w Warszawie obowiązany jest uiścić łączną kwotę **990 zł (słownie: dziewięćset dziewięćdziesiąt złotych)** na którą składa się kwota 613 zł (słownie: sześćset trzynaście złotych) - opłata związana z badaniami zabawki: Zestaw policyjny, nr serii A241128, kod EAN 5904730143042 i kwota 377 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt siedem złotych) - opłata związana z badaniami zabawki: Grający zajęczek ITEM NO.NO-2022B, nr serii: A011117, kod EAN 5902666692504, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt III sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II-III sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/