



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAŁGORZATA KRASNODEBSKA-TOMKIEL*

DDK-430-2/10/MR

Warszawa, dn. 30 grudnia 2010 r.

**DECYZJA nr DDK 24/2010**

Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2007 r., Nr 50, poz. 331 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na EBILET Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie **karę pieniężną** w wysokości 7 690 PLN (słownie: siedem tysięcy sześćset dziewięćdziesiąt złotych 00/100 groszy), co stanowi równowartość 1 871,86 euro (słownie: jeden tysiąc osiemset siedemdziesiąt jeden euro 86/100), za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ww. ustawy o ochronie konkurencji i Konsumentów w toku postępowania wyjaśniającego o sygnaturze DDK-405-40/08/MR, mającego na celu ustalenie, czy działania przedsiębiorców zajmujących się organizacją koncertów, nie uzasadniają wszczęcia postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz czy miało miejsce naruszenie chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniające podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach.

**Uzasadnienie**

W dniu 8 września 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes Urzędu) na podstawie art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 z późn. zm., dalej: uokik) wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na spółkę EBILET Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Krotoszyńskiej 6 (dalej: Strona postępowania), kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik, z tytułu nieudzielenia informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 uokik w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. DDK-405-40/08/MR, mającego na celu ustalenie, czy działania przedsiębiorców zajmujących się organizacją koncertów, nie uzasadniają wszczęcia postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ust. 2 pkt 1 uokik oraz czy miało miejsce naruszenie chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniające podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach (dalej: postępowanie wyjaśniające o sygn. DDK-405-40/08/MR).

W punkcie II tego postanowienia, na podstawie art. 123 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm., dalej: kpa) w związku art. 83 uokik, Prezes Urzędu zaliczył w poczet dowodów w powyższym

postępowaniu następujące dokumenty, zgromadzone w trakcie postępowania wyjaśniającego o sygn. DDK-405/40/08/MR:

1. Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 23 grudnia 2009 r., kierowane do Strony postępowania, wraz z potwierdzeniem odbioru przedmiotowego pisma przez Stronę postępowania;
2. Ponowne wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 12 lutego 2010 r., kierowane do Strony postępowania, wraz z potwierdzeniem odbioru przedmiotowego pisma przez Stronę postępowania;
3. Ponowne wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 9 kwietnia 2010 r., kierowane do Strony postępowania, wraz z potwierdzeniem odbioru przedmiotowego pisma przez Stronę postępowania;
4. Pismo z dnia 19 lutego 2010 r. (nadane w placówce operatora Poczta Polska S.A. w dniu 20 kwietnia 2010 r.), doręczone do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 26 kwietnia 2010 r., numer wpływu: 15441;
5. Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 5 maja 2010 r. kierowane do Strony postępowania, wraz z potwierdzeniem odbioru przedmiotowego pisma przez Stronę postępowania;
6. Odpis pełny z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 10 sierpnia 2010 r., dotyczący Strony postępowania.

Wszczęcie niniejszego postępowania uzasadnione było następującymi okolicznościami.

Przed Prezesem Urzędu w okresie od dnia 8 października 2008 r. do dnia 25 czerwca 2010 r. toczyło się postępowanie wyjaśniające o sygn.: DDK-405-40/08/MR.

Celem przedmiotowego postępowania było uzyskanie wzorców umów wykorzystywanych przez przedsiębiorców zajmujących się organizacją koncertów w obrocie z konsumentami, a następnie przeprowadzenie ich szczegółowej kontroli pod kątem zgodności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, a zwłaszcza czy nie zawierają one postanowień mogących stanowić niedozwolone postanowienia umowne w rozumieniu art. 385(1) 1 i 3 oraz 385(3) ustawy – Kodeks cywilny.

Przedmiotowa kontrola w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. DDK-405-40/08/MR dotyczyła między innymi wzorców umów stosowanych w obrocie z konsumentami przez przedsiębiorcę Good Music Productions M. Kłownowska, M. Ziolo Sp. J. z siedzibą w Warszawie (dalej: Good Music Productions). Po dokonaniu analizy materiałów zamieszczonych na stronie internetowej [www.goodmusic.com.pl](http://www.goodmusic.com.pl) ustalono, że Good Music Productions, sprzedaje bilety na organizowane przez siebie koncerty, za pośrednictwem stron internetowych dystrybutorów – między innymi [www.ebilet.pl](http://www.ebilet.pl).

Biorąc to pod uwagę, Prezes Urzędu, działając na podstawie art. 50 ust. 1 uokik, pismem z dnia 23 grudnia 2009 r., wezwał Stronę postępowania, do udzielenia informacji oraz doręczenia dokumentów niezbędnych do ustalenia stanu faktycznego w postępowaniu wyjaśniającym o sygn. DDK-405-40/08/MR. Wezwanie dotyczyło:

1. Udzielenia informacji na temat dokładnych dat koncertów zorganizowanych w ciągu ostatnich 6 miesięcy lub planowanych w przyszłości przez Good Music Productions, na które Strona postępowania rozprowadzała lub rozprowadza bilety wstępu;
2. Doręczenia Prezesowi Urzędu biletów wstępu na każdy koncert zorganizowany przez Good Music Productions w ciągu ostatnich 6 miesięcy lub planowany w przyszłości wraz ze wzorcem umów zamieszczonym na tych biletach;
3. Doręczenia wszelkich innych wzorców umów w rozumieniu art. 384 § 1 ustawy – Kodeks cywilny, będących w posiadaniu Strony postępowania, stosowanych przez Good Music Productions obecnie lub w okresie 6 miesięcy przed otrzymaniem tego wezwania.

Informacja na temat adresu, pod który skierowane zostało wezwanie do Strony postępowania, Prezes Urzędu uzyskał korzystając z „Wyszukiwarki podmiotów w Krajowym Rejestrze Sądowym” zamieszczonej na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości [www.ms.gov.pl](http://www.ms.gov.pl).

Zgodnie z dyspozycją art. 50 ust. 2 uokik Prezes Urzędu w wezwaniu do przekazania informacji i dokumentów z dnia 23 grudnia 2009 r. zawarł zakres informacji, cel żądania, termin na udzielenie wyjaśnień, a także pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji, bądź za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Prezes Urzędu otrzymał potwierdzenie odbioru przedmiotowego wezwania przez Stronę postępowania w dniu 30 grudnia 2009 r.

Pomimo monitów Prezesa Urzędu z dnia 12 lutego 2010 r. (odbiór przedmiotowego pisma Strona postępowania poświadczyla w dniu 19 lutego 2010 r.), 9 kwietnia 2010 r. (odbiór przedmiotowego pisma Strona postępowania poświadczyla w dniu 20 kwietnia 2010 r.) oraz z dnia 5 maja 2010 r. (odbiór przedmiotowego pisma Strona postępowania poświadczyla w dniu 14 maja 2010 r.), Strona postępowania nie udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 23 grudnia 2009 r.

Prezes Urzędu otrzymał pismo z dnia 19 lutego 2010 r., (nadane w placówce operatora Poczta Polska S.A. w dniu 20 kwietnia 2010 r.), w nagłówku którego znajdują się dane Strony postępowania, co mogłoby wskazywać na to, że jest ona jego nadawcą. Przedmiotowe pismo zawierało jednak braki formalne oraz nie stanowiło wyczerpującej odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu. Uchybienia te nie zostały uzupełnione pomimo wezwania Prezesa Urzędu z dnia 5 maja 2010 r. (doręczone Stronie postępowania w dniu 14 maja 2010 r.).

Mając na uwadze powyższe, zasadnym stało się wszczęcie postępowania w sprawie nałożenia na Stronę postępowania kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik, z tytułu nie udzielenia informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 uokik.

Pismem z dnia 8 września 2010 r. Prezes Urzędu zawiadomił Stronę postępowania o wszczęciu niniejszego postępowania załączając postanowienie z dnia 8 września 2010 r. W tym samym piśmie, Prezes Urzędu działając na podstawie art. 50 ust. 1 uokik, wezwał Stronę postępowania do przedstawienia zeznania o wysokości dochodu (straty) osiągniętego w roku podatkowym 2009, o którym mowa w art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.). Przedmiotowe pismo Strona postępowania odebrała w dniu 13 września 2010 r.

W dniu 17 września 2010 r. Prezes Urzędu umożliwił Stronie postępowania przeglądanie akt sprawy oraz sporządzenie z nich notatek i odpisów, zgodnie z art. 73 § 1 kpa w związku z art. 83 uokik (protokół z dnia 17 września 2010 r. podpisany przez pełnomocnika Strony postępowania oraz pracownika Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów). W dniu 17 września 2010 r. pełnomocnik Strony postępowania złożył do akt pełnomocnictwo ogólne udzielone przez Członków Zarządu Strony postępowania.

Wraz z pismem z dnia 27 września 2010 r., na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 8 września 2010 r., Strona postępowania doręczyła również korektę zeznania o wysokości dochodu (straty) osiągniętego w roku podatkowym 2009, o którym mowa w art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r., Nr 54, poz. 654 z późn. zm.). Strona postępowania wyjaśniła, że przedstawienie korekty zeznania wynika z faktu nieotrzymania od byłego Prezesa Zarządu kompletu jej dokumentacji finansowej oraz wymogu wprowadzenia danych, które zostały przez nią odzyskane po dacie złożenia pierwotnej deklaracji.

W piśmie z dnia 27 września 2010 r. Strona postępowania skorzystała z uprawnienia przysługującego jej na mocy art. 50 ust. 3 uokik oraz przedstawiła z własnej inicjatywy

stanowisko w niniejszej sprawie. Wskazała ona, że „*brak oraz opóźnienie w przesłaniu informacji żądanych przez Prezesa Urzędu nie wynikał z umyślnego działania Strony postępowania, lecz był wynikiem braku przepływu informacji oraz dokumentów pomiędzy osobami będącymi członkami organów Strony postępowania*”. Zaznaczono równocześnie, że wszelka korespondencja była wysyłana przez Prezesa Urzędu na adres siedziby Strony postępowania mieszczącej się przy ul. Wilczej, natomiast od dnia 7 lipca 2009 r. siedziba Strony postępowania została faktycznie przeniesiona na ul. Krotoszyńską w Warszawie. Korespondencja od Prezesa Urzędu trafiała więc tylko częściowo oraz z opóźnieniem do aktualnego Zarządu Strony postępowania. Strona postępowania podniosła również, że zmiana adresu jej siedziby została zgłoszona i zarejestrowana w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego.

Niezależnie od powyższego, Strona postępowania wyjaśniła, że w dniu 30 czerwca 2009 r. wygasł mandat jej dotychczasowemu Prezesowi Zarządu, co zostało potwierdzone uchwałą zgromadzenia wspólników (niezałączoną do pisma Strony postępowania w niniejszym postępowaniu). Dotychczasowy Prezes Zarządu nie zgodził się z uchwałą zgromadzenia wspólników, w związku z czym doszło do sporu, który został zakończony w dniu 11 grudnia 2009 r. wydaniem postanowienia przez Sąd Okręgowy w Warszawie Wydziału XXIII Gospodarczy Odwoławczy (niepoświadczona za zgodność z oryginałem kserokopia tego postanowienia została załączona do pisma Strony postępowania w toku niniejszego postępowania). Pomimo potwierdzenia przez Sąd braku mandatu byłego Prezesa Zarządu Strony postępowania, do dnia dzisiejszego nie zwrócił on dokumentacji związanej z jej działalnością, co doprowadziło do wszczęcia postępowania sądowego o jego wydanie.

Biorąc powyższe pod uwagę Strona postępowania wskazała, że nowy Zarząd nie posiadał wiedzy dotyczącej żądanej dokumentacji, jak również na temat kierowanych do Strony postępowania wezwań Prezesa Urzędu. W związku z tym, obecny Zarząd mógł odnieść się tylko i wyłącznie do żądań Prezesa Urzędu, co do których posiadał informacje, które przekazał „*wprawdzie z opóźnieniem wynikającym z otrzymaniem korespondencji kierowanej na poprzedni adres siedziby spółki, błędnie wpisując datę, ale nie miał zamiaru wprowadzić Prezesa Urzędu w błąd lub udzielić błędnych informacji*”. Dodatkowo lokal, w którym znajdował się wcześniej adres siedziby Strony postępowania należał do byłego Prezesa Zarządu, w związku z czym, wobec obawy ukrycia pozostałej dokumentacji, Strona postępowania była zmuszona do pilnej zmiany adresu jej siedziby.

Strona postępowania wskazała również, że pełne informacje dotyczące zakresu żądań złożonych przez Prezesa Urzędu będą przesłane w przypadku ich odnalezienia przez Stronę postępowania, co jednak dotychczas nie miało miejsca, ze względu na sytuację przedstawioną powyżej. Strona postępowania zadeklarowała, że w przypadku otrzymania przedmiotowej dokumentacji od byłego Członka Zarządu (dobrowolnie lub w wyniku postępowania sądowego), niezwłocznie zostanie ona przedstawiona Prezesowi Urzędu.

Strona postępowania wniosła o zaniechanie stosowania wobec niej sankcji, deklarując niezakłóconą współpracę pomiędzy nią a Prezesem Urzędu w przyszłości oraz wypełnienie wszelkich zobowiązań w przypadku uzyskania żądanych informacji oraz dokumentów.

Pismem z dnia 2 grudnia 2010 r., zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 10 § 1 kpa w zw. z art. 83 uokik, Prezes Urzędu poinformował Stronę postępowania o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji. W treści tego pisma Prezes Urzędu, zgodnie z art. 36 § 2 ustawy kpa w związku z art. 83 uokik, zawiadomił Stronę postępowania o przedłużeniu przedmiotowego postępowania do dnia 31 grudnia 2010 r. argumentując ten stan rzeczy koniecznością przeprowadzenia dodatkowych analiz zgromadzonego materiału dowodowego.

Z uprawnienia do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji Strona postępowania nie skorzystała.

### **Prezes Urzędu ustalił, co następuje:**

Strona postępowania jest wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000217316.

W toku postępowania wyjaśniającego o sygn. DDK-405-40/08/MR Prezes Urzędu, działając na podstawie art. 50 ust. 1 uokik, pismem z dnia 23 grudnia 2009 r., wezwał Stronę postępowania do udzielenia informacji oraz doręczenia dokumentów niezbędnych do ustalenia stanu faktycznego w tym postępowaniu.

W przedmiotowym wezwaniu Prezes Urzędu działając zgodnie z dyspozycją art. 50 ust. 2 uokik wskazał zakres informacji, cel żądania, termin udzielenia odpowiedzi oraz pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji wprowadzających w błąd.

Przedmiotowe wezwanie Prezesa Urzędu zostało Stronie postępowania doręczone w dniu 30 grudnia 2009 r., jednak nie udzieliła ona na nie odpowiedzi w wyznaczonym przez Prezesa Urzędu terminie.

Prezes Urzędu kierował do Strony postępowania monity do udzielenia odpowiedzi na jego wezwanie z dnia 23 grudnia 2009 r., (pismo z dnia 12 lutego 2010 r., które zostało doręczone Stronie postępowania w dniu 19 lutego 2010 r., oraz pismo z dnia 9 kwietnia 2010 r. które zostało doręczone Stronie postępowania w dniu 20 kwietnia 2010 r.). Przedmiotowe wezwania Prezesa Urzędu były każdorazowo odbierane przez pracowników Strony postępowania.

W przedmiotowych wezwaniach Prezes Urzędu działając zgodnie z dyspozycją art. 50 ust. 2 uokik wskazał zakres informacji, cel żądania, termin udzielenia odpowiedzi oraz pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji wprowadzających w błąd.

Po otrzymaniu przez Stronę postępowania monitu z dnia 9 kwietnia 2010 r., Prezes Urzędu otrzymał pismo datowane na dzień 19 lutego 2010 r. (nadane w placówce operatora Poczta Polska S.A. w dniu 20 kwietnia 2010 r.), w główce którego znajdowały się dane adresowe Strony postępowania, tj. adres jej siedziby przed zmianą ujawnioną w Rejestrze Przedsiębiorców KRS (adres, na który Prezes Urzędu kierował wszystkie wezwania w ramach postępowania wyjaśniającego o sygn. DDK-405-40/08/MR).

W toku niniejszego postępowania Prezes Urzędu ustalił, że nadawcą pisma z dnia 19 lutego 2010 r. (nadanego w placówce operatora Poczta Polska S.A. w dniu 20 kwietnia 2010 r.) była Strona postępowania. Po skorzystaniu przez pełnomocnika Strony postępowania z uprawnienia do przeglądania akt postępowania, nie tylko nie zaprzeczyła ona, że nie jest nadawcą pisma z dnia 19 lutego 2010 r. (nadanego w placówce operatora Poczta Polska S.A. w dniu 20 kwietnia 2010 r.), ale wskazała dodatkowo, że odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu udzielił jej obecny Zarząd, na co wskazują oświadczenia w piśmie z dnia 27 września 2010 r. Strona postępowania przyznała bowiem, że w zakresie otrzymanej korespondencji z Prezesem Urzędu „*obecny Zarząd mógł odnieść się tylko i wyłącznie do żądań Prezesa Urzędu, co do których posiadał informacje, co uczynił wprawdzie z opóźnieniem (...) błędnie wpisując datę (...).*”.

Prezes Urzędu ustalił w toku niniejszego postępowania, że w dniu nadania pisma Strony postępowania datowanego na dzień 19 lutego 2010 r., tj. w dniu 20 kwietnia 2010 r. reprezentacja Strony postępowania przedstawiała się w następujący sposób: w przypadku Zarządu wieloosobowego oświadczenia woli w imieniu Strony postępowania powinny być

składane przez dwóch Członków Zarządu działających łącznie lub jednego Członka Zarządu działającego łącznie z prokurentem. Prezes Urzędu ustalił, że w dniu nadania pisma datowanego na dzień 19 lutego 2010 r. przez Stronę postępowania w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. DDK-405-40/08/MR, tj. w dniu 20 kwietnia 2010 r. Zarząd Strony postępowania składał się z dwóch osób. Pod pismem Strony postępowania złożonego w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. DDK-405-40/08/MR podpis złożyła jedna osoba.

W piśmie z dnia 5 maja 2010 r. Prezes Urzędu poinformował Stronę postępowania, że jej pismo z dnia 19 lutego 2010 r. nadane w placówce Poczty Polskiej w dniu 20 kwietnia 2010 r., zawierało braki formalne, do których zaliczył brak możliwości zidentyfikowania osoby składającej oświadczenie w imieniu Strony postępowania (podpis pod pismem nieczytelny) oraz brak dołączenia do przedmiotowego pisma dokumentów, z których wynikałoby umocowanie dla tej osoby do składania oświadczeń w imieniu Strony postępowania. Prezes Urzędu wskazał dodatkowo, że przedmiotowe pismo nie stanowiło wyczerpującej odpowiedzi na jego wezwanie z dnia 23 grudnia 2009 r. oraz jego monity z dnia 12 lutego 2010 r. oraz 9 kwietnia 2010 r. Strona postępowania nie doręczyła bowiem Prezesowi Urzędu biletów wstępu na każdy z koncertów zorganizowany przez Good Music Productions w okresie ostatnich sześciu miesięcy przed otrzymaniem wezwania lub planowanych w przyszłości, wraz ze wzorcem umów zamieszczanym na tych biletach. Strona postępowania nie odniosła się również do punktu trzeciego wezwania Prezesa Urzędu z dnia 23 grudnia 2009 r. w przedmiocie wszelkich innych wzorców umów w rozumieniu art. 385 § 1 ustawy – Kodeks cywilny, będących w jej posiadaniu, a stosowanych przez Good Music Productions w dniu otrzymania przedmiotowego wezwania oraz w okresie sześciu miesięcy przed jego otrzymaniem. Pismo z dnia 19 lutego 2010 r. (nadane w placówce operatora Poczta Polska S.A. w dniu 20 kwietnia 2010 r.) nie uwzględniało również w sposób prawidłowy okresu sprzedaży biletów na koncerty organizowane przez Good Music Productions, jaki należało wziąć pod uwagę przy udzielaniu odpowiedzi na ww. wezwanie.

Biorąc to pod uwagę, działając na podstawie art. 50 ust. 1 uokik, Prezes Urzędu pismem z dnia 5 maja 2010 r. ostatecznie wezwał Stronę postępowania do udzielenia odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 23 grudnia 2009 r., z dnia 12 lutego 2010 r. oraz z dnia 9 kwietnia 2010 r. Działając na podstawie art. 50 ust. 1 uokik, Prezes Urzędu wezwał również Stronę postępowania do uzupełnienia ww. braków formalnych pisma z dnia 19 lutego 2010 r. (nadanego w placówce Poczty Polskiej w dniu 20 kwietnia 2010 r.). Prezes Urzędu wskazał dodatkowo, że informacje, do których Strona postępowania została wezwana należy udzielić na dzień otrzymania wezwania z dnia 5 maja 2010 r. Prezes Urzędu wyszczególnił jednocześnie jakie dodatkowe informacje powinna zawierać odpowiedź na jego wezwanie z dnia 5 maja 2010 r.

W wezwaniu z dnia 5 maja 2010 r. Prezes Urzędu, działając zgodnie z art. 50 ust. 2 uokik, wskazał zakres informacji, cel żądania, termin udzielenia odpowiedzi oraz pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji wprowadzających w błąd.

Przedmiotowe wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 5 maja 2010 r. zostało doręczone Stronie postępowania w dniu 14 maja 2010 r. Strona postępowania nie udzieliła na nie odpowiedzi.

Prezes Urzędu ustalił również, że w dniu 16 lipca 2009 r. Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego (dalej: Sąd Rejestrowy) dokonał wpisu zmiany danych w Rejestrze Przedsiębiorców KRS

dotyczącym Strony postępowania w ten sposób, że w dziale 2, rubryce 1 (organ uprawniony do reprezentacji podmiotu), podrubryce 1 (dane osób wchodzących w skład organu) wpisał dane Marcina Wiesława Matuszewskiego pełniącego funkcję Członka Zarządu oraz w dniu 1 kwietnia 2010 r. wpisał dane Piotra Wojciecha Dziubińskiego pełniącego funkcję Prezesa Zarządu.

W dniu 21 lipca 2009 r. Sąd Rejestrowy wykreślił z Rejestru Przedsiębiorców KRS dotyczącego Strony postępowania, tj. z działu 2, rubryki 1 (organ uprawniony do reprezentacji podmiotu), podrubryki 1 (dane osób wchodzących w skład organu), dane Piotra Bogusława Krupy pełniącego funkcję Prezesa Zarządu.

W dniu 1 kwietnia 2010 r. Sąd Rejestrowy dokonał wpisu zmian w Rejestrze Przedsiębiorców KRS dotyczącym Strony postępowania w ten sposób, że wykreślił z działu 2, rubryki 1 (organ uprawniony do reprezentacji podmiotu) z pola dotyczącego sposobu reprezentacji podmiotu dotychczasowy wpis o treści: *„jeżeli Zarząd jest wieloosobową spółką reprezentuje Prezes Zarządu samodzielnie, dwóch Członków Zarządu łącznie lub jeden Członek Zarządu wraz z prokurentem; jeżeli Zarząd jest jednoosobowy to spółkę reprezentuje jedyny Członek Zarządu”* oraz w tej samej dacie w tym samym polu dokonał wpisu o treści: *„w przypadku Zarządu wieloosobowego oświadczenia woli w imieniu spółki składane są przez dwóch Członków Zarządu działających łącznie lub jednego Członka Zarządu działającego łącznie z prokurentem”*.

W dniu 1 kwietnia 2010 r. Sąd Rejestrowy dokonał również wpisu zmian w Rejestrze Przedsiębiorców KRS dotyczącym Strony postępowania w ten sposób, że wykreślił z działu 1, rubryki 2 (dane podmiotu), podrubryki 2 (siedziba i adres podmiotu), dotychczasowy adres Strony postępowania (ul. Wilcza, nr 66/68, lok. 10, miejsc. Warszawa, kod 00-679, poczta Warszawa, kraj Polska) oraz wpisał adres siedziby Strony postępowania: ul. Krotoszyńska, nr 6, miejsc. Warszawa, kod 01-805, poczta Warszawa, kraj Polska.

Wpisu dotyczącego adresu siedziby Strony postępowania dokonano więc w trakcie postępowania wyjaśniającego o sygn. DDK-405-40/08/MR, w toku którego Prezes Urzędu wzywał ją do udzielenia informacji na podstawie art. 50 ust. 1 uokik. Prezes Urzędu ustalił, że jego wezwania z dnia 23 grudnia 2009 r. oraz 12 lutego 2010 r. (dwa pierwsze spośród czterech wezwań), kierowane były pod adres siedziby Strony postępowania ujawniony w Krajowym Rejestrze Sądowym. Po dokonaniu przez Sąd Rejestrowy zmiany adresu siedziby Strony postępowania, dwa wezwania Prezesa Urzędu (z dnia 9 kwietnia 2010 r. oraz z dnia 5 maja 2010 r.) skierowane były na dotychczasowy adres siedziby Strony postępowania (wykreślony z Rejestru Przedsiębiorców KRS dotyczącego Strony postępowania w dniu 1 kwietnia 2010 r.). Prezes Urzędu ustalił ponadto, że pomimo zmiany adresu siedziby, wszystkie jego wezwania kierowane do Strony postępowania były odbierane przez jej pracowników, a nie przez jej byłego Prezesa Zarządu skonfliktowanego z obecnym Zarządem Strony postępowania.

Prezes Urzędu ustalił jednocześnie, że Strona postępowania mimo świadomości toczącego się postępowania wyjaśniającego o sygn. DDK-405-40/08/MR, nie zawiadomiła go o zmianie adresu jej siedziby. W nagłówku pisma Strony postępowania datowanego na dzień 19 lutego 2010 r. (nadanego w placówce operatora Poczta Polska S.A. w dniu 20 kwietnia 2010 r., tj. po ujawnieniu zmiany adresu siedziby w Rejestrze Przedsiębiorców KRS), Strona postępowania posłużyła się adresem jej siedziby przed zmianą, milcząc na temat zmian ujawnionych w KRS.

W toku niniejszego postępowania Prezes Urzędu ustalił również wysokość przychodu Strony postępowania w roku poprzedzającym wydanie decyzji.

## **Prezes Urzędu zważył, co następuje:**

Stosownie do art. 50 ust. 1 uokik przedsiębiorcy oraz związki przedsiębiorców są obowiązane do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu. Zgodnie z art. 50 ust. 2 uokik, wspomniane żądanie powinno zawierać wskazanie zakresu informacji, wskazanie celu żądania, terminu udzielenia informacji oraz pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. Natomiast zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten chociażby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 12 ust. 3, art. 19 ust. 3 lub art. 50 uokik, bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

W myśl art. 4 pkt 1 uokik za przedsiębiorcę uważa się przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 173, poz. 1807 z późn. zm., dalej „usdg”), zgodnie z którą (art. 4 ust. 1) przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna, i jednostka organizacyjna nie będąca osobą prawną - wykonującą we własnym imieniu działalność gospodarczą. Natomiast działalnością gospodarczą, w myśl art. 2 usdg jest zarobkowa działalność wytwórcza, handlowa, budowlana, usługowa oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i eksploatacja zasobów naturalnych, a także działalność zawodowa wykonywana w sposób zorganizowany i ciągły. Przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ust. 1 usdg jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną - wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą.

Strona postępowania jest podmiotem wpisanym do Krajowego Rejestru Sądowego – Rejestru Przedsiębiorców pod numerem KRS 0000217316, a prowadzona przez nią działalność gospodarcza wykonywana jest w sposób zorganizowany i ciągły. Z uwagi na to, należy stwierdzić, iż jest ona przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 1 uokik. Ciąży na niej zatem obowiązek przekazywania, na żądanie Prezesa Urzędu, wszelkich informacji i dokumentów.

Przepisy uokik kładą nacisk przede wszystkim na przydatność żądanych przez Prezesa Urzędu informacji na potrzeby prowadzonego przez niego postępowania (tak: E. Modzelewska - Wąchał, Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz, Warszawa 2002 r., s. 340; także: wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 19 listopada 1992 r., XVII Amr 24/92). Bezspornym w niniejszej sprawie jest fakt, że wszelkie informacje i dokumenty, których doręczenia zażądał od Strony postępowania Prezes Urzędu w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. DDK-405-40/08/MR, były niezbędne do merytorycznego rozstrzygnięcia tego postępowania, a co za tym idzie do zakończenia sprawy.

Postępowanie wyjaśniające o sygn. DDK-405-40/08/MR miało na celu uzyskanie wzorców umów wykorzystywanych przez przedsiębiorców zajmujących się organizacją koncertów w obrocie z konsumentami, a następnie przeprowadzenie ich szczegółowej kontroli pod kątem zgodności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, a zwłaszcza czy nie zawierają one postanowień mogących stanowić niedozwolone postanowienia umowne w rozumieniu art. 385(1) 1 i 3 oraz 385(3) ustawy – Kodeks cywilny.

Przedmiotowa kontrola w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. akt DDK-405-40/08/MR dotyczyła między innymi wzorców umów stosowanych w obrocie z konsumentami przez przedsiębiorcę Good Music Productions. Po dokonaniu analizy materiałów zamieszczonych na stronie internetowej [www.goodmusic.com.pl](http://www.goodmusic.com.pl) ustalono, że Good Music



Productions, sprzedaje bilety na organizowane przez siebie koncerty, za pośrednictwem stron internetowych dystrybutorów – między innymi [www.ebilet.pl](http://www.ebilet.pl).

Z tego powodu Prezes Urzędu, w celu uzupełnienia materiału dowodowego w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. DDK-405-40/08/MR wezwał Stronę postępowania do udzielenia mu informacji i przekazania dokumentów dotyczących wzorców umów stosowanych w obrocie z konsumentami przez Good Music Productions, w szczególności do doręczenia mu biletów rozprowadzanych przez Stronę postępowania na koncerty organizowane przez Good Music Productions, na odwrocie których zwyczajowo zamieszczany jest wzorzec umów.

Fakt, że przedmiot postępowania wyjaśniającego o sygn. DDK-405-40/08/MR nie dotyczył bezpośrednio działalności Strony postępowania, nie miał wpływu na możliwość uchylecia się przez nią od obowiązku udzielenia odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu, co wynika literalnie z art. 50 ust. 1 uokik, zgodnie z którym każdy przedsiębiorca obowiązany jest udzielić odpowiedzi na żądanie Prezesa Urzędu.

Wezwanie wystosowane przez Prezesa Urzędu do Strony postępowania zostało sformułowane w sposób jasny i zrozumiały. Zgodnie z orzecznictwem (wyrok Sądu Najwyższego z 7 kwietnia 2004 r., III SK 31/2004, OSNP 2005, Nr 4, poz. 60) obowiązek udzielania informacji jest możliwy do zrealizowania tylko wówczas, gdy skierowane do przedsiębiorcy żądanie określa wszystkie elementy, o których mowa w art. 45 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 244, poz. 2080 z późn. zm.) [obecnie: art. 50 ust. 2 uokik]. Wszystkie wezwania Prezesa Urzędu kierowane do Strony postępowania odpowiadały wszystkim wymogom określonym w art. 50 ust. 2 uokik, a więc wskazany został zakres wymaganych informacji, cel żądania, termin do udzielenia informacji, a także pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Pomimo tego, Strona postępowania nie wypełniła spoczywającego na niej obowiązku udzielenia informacji żądanych przez Prezesa Urzędu. W toku postępowania wyjaśniającego o sygn. DDK-405-40/08/MR do Prezesa Urzędu wpłynęło pismo z dnia 19 lutego 2010 r. (nadane w placówce operatora Poczta Polska S.A. w dniu 20 kwietnia 2010 r.), w nagłówku którego wskazane były dane adresowe Strony postępowania. W toku niniejszego postępowania Prezes Urzędu ustalił, że pismo to pochodziło od Strony postępowania, a odpowiedzi udzielił Zarząd w składzie osobowym po zmianach, jakie nastąpiły w 2009 r. i w 2010 r. Pomimo takich ustaleń, Prezes Urzędu nie może uznać, że powyższe pismo z dnia 19 lutego 2010 r. (nadane w placówce operatora Poczta Polska S.A. w dniu 20 kwietnia 2010 r.) jest odpowiedzią na wezwanie Prezesa Urzędu z następujących powodów.

Punktem wyjścia do rozważań na ten temat jest ustalenie terminu, w którym Strona postępowania udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu. Data pisma jest oznaczona na dzień 19 lutego 2010 r. Jego nadanie nastąpiło jednak w dniu 20 kwietnia 2010 r. i to tę datę Prezes Urzędu uznaje za tę, w której nastąpiło udzielenie odpowiedzi przez Stronę postępowania (które jednak uznać trzeba za bezskuteczne). Ma to swoje oparcie w treści art. 57 § 5 pkt 2 kpa w zw. z art. 83 uokik.

W dniu 20 kwietnia 2010 r., jak ustalono w toku niniejszego postępowania, do KRS zostały już wpisane zmiany dotyczące w szczególności zmiany sposobu reprezentacji, tj. w dniu doręczenia (nadania) pisma Strony postępowania w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. DDK-405-40/08/MR, w przypadku zarządu wieloosobowego właściwą do reprezentacji Strony postępowania jest reprezentacja łączna dwóch Członków Zarządu albo jednego Członka Zarządu łącznie z prokurentem. W dniu nadania przez Stronę postępowania pisma w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. DDK-405-40/08/MR Zarząd Strony postępowania był dwuosobowy, bowiem składał się z Członka Zarządu i Prezesa Zarządu. W takim razie, do skutecznej reprezentacji Strony postępowania

w postępowaniu przed Prezesem Urzędu niezbędne było złożenie oświadczenia łącznie przez dwie osoby wchodzące w skład Zarządu Strony postępowania.

Pod pismem Strony postępowania w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. DDK-405-40/08/MR widnieje nieczytelny podpis tylko jednej osoby bez oznaczenia jej imienia i nazwiska oraz pełnionej przez nią funkcji w strukturach organizacyjnych Strony postępowania. W toku niniejszego postępowania Strona postępowania nie udzieliła jasnej informacji na temat personaliów osoby, której podpis widnieje na piśmie doręczonym Prezesowi Urzędu w dniu 20 kwietnia 2010 r., jednak przyznała, że pismo to pochodziło od jej „obecnego Zarządu”. Uchybienie zasadom reprezentacji powoduje bezskuteczność wszelkich oświadczeń złożonych w toku postępowania przed Prezesem Urzędu w imieniu Strony postępowania. Tym samym pismo nadane przez Stronę postępowania w dniu 20 kwietnia 2010 r. nie może być uznane za odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu. Wskazać przy tym należy, że Strona postępowania nie uzupełniła braków formalnych tego pisma pomimo wezwania Prezesa Urzędu z dnia 5 maja 2010 r.

Niezależnie od powyższego wskazać trzeba, że pismo Strony postępowania nadane przez nią w dniu 20 kwietnia 2010 r. nie zawierało wszystkich informacji i dokumentów, których dotyczyły wezwania Prezesa Urzędu w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. DDK-405-40/08/MR. Strona postępowania nie doręczyła bowiem Prezesowi Urzędu biletów wstępu na każdy z koncertów zorganizowany przez Good Music Productions w okresie ostatnich sześciu miesięcy przed otrzymaniem pisma lub planowanych w przyszłości wraz ze wzorem umów zamieszczanych na tych biletach. Strona postępowania nie odniosła się również do punktu trzeciego wezwania Prezesa Urzędu z dnia 23 grudnia 2009 r. w przedmiocie wszelkich innych wzorców umów w rozumieniu art. 385 § 1 ustawy – Kodeks cywilny, będących w jej posiadaniu, a stosowanych przez Good Music Productions w dniu otrzymania przedmiotowego wezwania oraz w okresie sześciu miesięcy przed jego otrzymaniem. Pismo z dnia 19 lutego 2010 r. (nadane w placówce operatora Poczta Polska S.A. w dniu 20 kwietnia 2010 r.) nie uwzględniało również w sposób prawidłowy okresu sprzedaży biletów na koncerty organizowane przez Good Music Productions. Przedmiotowe pismo nie zawierało więc elementu, do uzyskania którego Prezes Urzędu szczególnie dążył, tj. wzorców umów stosowanych przez Good Music Productions w obrocie z konsumentami. Te informacje i dokumenty nie zostały uzupełnione pomimo wezwania Prezesa Urzędu z dnia 5 maja 2010 r.

W toku niniejszego postępowania Strona postępowania podnosiła, że nieudzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Zarządu było wynikiem skomplikowanej sytuacji w organach Strony postępowania. Ta sytuacja przyczyniła się do zmiany adresu siedziby Strony postępowania, a w konsekwencji braku wiedzy na temat wezwań Prezesa Urzędu z tego powodu, że wysyłane one były na stary adres jej siedziby, podczas gdy lokal pod tym adresem należał do byłego Członka Zarządu Strony postępowania skonfliktowanego z obecnymi Członkami tego organu. Strona postępowania wskazała przy tym, że zaniechanie udzielenia przez nią odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu nie było umyślne.

Odnosząc się do podnoszonego przez Stronę postępowania faktu zmiany jej adresu siedziby, co zostało zarejestrowane w KRS w dniu 1 kwietnia 2010 r., a więc w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. DDK-405-40/08/MR, Prezes Urzędu wskazuje, że w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. DDK-405-40/08/MR Strona niniejszego postępowania nie zawiadomiła go na temat zmiany adresu jej siedziby pomimo posiadania wiedzy na temat toczącego się postępowania. Przeciwnie, wszelka korespondencja wysyłana przez Prezesa Urzędu do Strony postępowania na znany mu adres jej siedziby była odbierana poprzez przystawienie pieczęci firmowej oraz z podpisem pracownika, dokonującego tej czynności faktycznej. Dotyczyło to zarówno wezwań Prezesa Urzędu kierowanych do Strony

postępowania przed ujawnieniem zmiany adresu jej siedziby w KRS, jak i późniejszych wezwań wysyłanych przez Prezesa Urzędu po dokonaniu wpisu tej zmiany. Co więcej, pismo pochodzące od Strony postępowania doręczone Prezesowi Urzędu w dniu 20 kwietnia 2010 r. nie tylko nie zawierało informacji na temat zmiany adresu siedziby Strony postępowania, ale w jego treści wskazany był adres siedziby Strony postępowania przed zmianą (tj. ten, na który Prezes Urzędu doręczał wszystkie dotychczasowe wezwania). Mając to na uwadze, wskazać należy przede wszystkim, że doręczenia wszystkich wezwań Prezesa Urzędu w ramach postępowania wyjaśniającego o sygn. DDK-405-40/08/MR były skuteczne. Jeżeli nawet uznać za bezskuteczne doręczenie wezwań Prezesa Urzędu kierowanych na dotychczasowy adres siedziby Strony postępowania po ujawnieniu zmian tego adresu w KRS (wezwania Prezesa Urzędu z dnia 9 kwietnia 2010 r. oraz z dnia 5 maja 2010 r.), nie budzi żadnej wątpliwości skuteczność doręczenia wezwań Prezesa Urzędu z dnia 23 grudnia 2009 r. oraz z dnia 12 lutego 2010 r., na które Strona postępowania nie udzieliła odpowiedzi.

Niezależnie od tego, Prezes Urzędu zwraca uwagę, że zarejestrowanie zmiany adresu siedziby Strony postępowania nastąpiło w dniu 1 kwietnia 2010 r. Podnoszone przez Stronę postępowania twierdzenia co do tego, że faktyczna zmiana adresu jej siedziby nastąpiła począwszy od 7 lipca 2009 r. nie znajduje potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym. Strona postępowania nie doręczyła bowiem Prezesowi Urzędu dowodów na potwierdzenie lub nawet uprawdopodobnienie powyższego twierdzenia będącego częścią wyjaśnień złożonych w trybie art. 50 ust. 3 uokik, a więc wyjaśnień składanych przez Stronę postępowania z własnej inicjatywy. Niezależnie od tego wskazać należy, że na podstawie art. 45 kpa w zw. z art. 83 uokik, jednostkom organizacyjnym i organizacjom społecznym doręcza się pisma w lokalu ich siedziby do rąk osób uprawnionych do odbioru pism.

Wobec powyższego, w opinii Prezesa Urzędu powyższy fakt podnoszony przez Stronę postępowania nie mógł mieć wpływu na jego ocenę w ramach niniejszego postępowania, a tym bardziej nie mógł mieć wpływu na skuteczność doręczenia jego wezwań w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. DDK-405-4-/08/MR.

Odnosząc się do podnoszonych przez Stronę postępowania w toku niniejszego postępowania twierdzeń co do tego, że jej działanie nie było umyślne z tego powodu, że obecni Członkowie Zarządu Strony postępowania tylko częściowo otrzymywali korespondencję od Prezesa Urzędu i to z opóźnieniem, wskazać należy co następuje.

Z ustaleń poczynionych w toku niniejszego postępowania wynika, że zmiana składu osobowego Zarządu Strony postępowania (a właściwie spór dotyczący ustalenia składu osobowego Zarządu Strony postępowania) zbiegła się w czasie z wezwaniami kierowanymi do Strony postępowania w ramach postępowania wyjaśniającego o sygn. DDK-405-40/08/MR (z informacji przedstawionych przez Stronę postępowania do tej pory nie uzyskała od byłego Członka Zarządu wszystkich dokumentów dotyczących prowadzonej przez nią działalności gospodarczej). Strona postępowania powołując się na te okoliczności załączyła do pisma z dnia 27 września 2010 r. kserokopię postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydziału Gospodarczego Odwoławczego, w której opisano cały przebieg sporu pomiędzy byłym i obecnymi Członkami Zarządu Strony postępowania. Co prawda załączona do pisma Strony postępowania kserokopia postanowienia, o którym mowa powyżej, nie może stanowić dowodu w postępowaniu przed Prezesem Urzędu ze względu na treść art. 51 uokik, jednak Prezes Urzędu nie wezwał Strony postępowania do uzupełnienia braków formalnych jej pisma z uwagi na fakt, że załączona kserokopia postanowienia była jedynie uzupełnieniem wyjaśnień składanych z własnej inicjatywy w trybie art. 50 ust. 3 uokik, więc to sama Strona postępowania powinna przedstawić dowody na poparcie swoich twierdzeń. Jednak nawet bez tego dowodu, Prezes Urzędu dał wiarę twierdzeniom podnoszonym przez Stronę postępowania co do tego, że toczył się spór pomiędzy byłym a obecnymi Członkami Zarządu Strony postępowania. W opinii Prezesa

Urzędu taka sytuacja mogła mieć również wpływ na brak wiedzy obecnych Członków Zarządu na temat wezwań kierowanych do Strony postępowania w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. DDK-405-40/08/MR lub na otrzymanie takich informacji z opóźnieniem.

Biorąc pod uwagę powyższe należy zwrócić uwagę na następujące okoliczności.

Przede wszystkim podkreślenia wymaga, że spór toczący się pomiędzy byłym a aktualnymi Członkami Zarządu Strony postępowania nie miał wpływu na jej zdolność do czynności prawnych w rozumieniu art. 30 § 3 kpa w zw. z art. 83 uokik. Strona postępowania posiadała bowiem organ uprawniony do reprezentowania jej zarówno w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. DDK-405-40/08/MR, jak i w toku niniejszego postępowania.

Podkreślić również należy, że brak wiedzy obecnych Członków Zarządu Strony postępowania na temat wezwań Prezesa Urzędu kierowanych do niej w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. DDK-405-40/08/MR nie można ocenić jako okoliczności wyłączające winę Strony postępowania w zaniechaniu udzielenia odpowiedzi na przedmiotowe wezwania. Na podstawie art. 106 ust. 2 uokik, Prezes Urzędu może nałożyć karę pieniężną przewidzianą w tym przepisie, choćby przedsiębiorca nieумыślnie dopuścił się działań będących podstawą do wymierzenia kary. W tym przypadku można więc mówić o nieумыślnym działaniu Strony postępowania.

W tym kontekście Prezes Urzędu zwraca uwagę, że obecni Członkowie Zarządu Strony postępowania uzyskali informacje na temat wezwań Prezesa Urzędu jeszcze w trakcie postępowania wyjaśniającego o sygn. DDK-405-40/08/MR, o czym świadczy fakt doręczenia pisma z dnia 19 lutego 2010 r. (nadanego w placówce operatora Poczta Polska S.A. w dniu 20 kwietnia 2010 r.).

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi w toku niniejszego postępowania w trybie art. 50 ust. 3 uokik, Strona postępowania stwierdziła, że *„w zakresie otrzymanej korespondencji obecny zarząd mógł odnieść się tylko i wyłącznie do żądań Prezesa Urzędu, co do których posiadał informacje, co uczynił wprawdzie z opóźnieniem wynikającym z otrzymaniem korespondencji kierowanej na poprzedni adres siedziby spółki, błędnie wpisując datę, ale nie miał zamiaru wprowadzić Prezesa Urzędu w błąd lub udzielić błędnych informacji”*.

W treści pisma z dnia 19 lutego 2010 r. (nadanego w placówce operatora Poczta Polska S.A. w dniu 20 kwietnia 2010 r.) Strona postępowania nie poinformowała Prezesa Urzędu o bieżącej sytuacji związanej z brakiem porozumienia pomiędzy aktualnymi i byłymi Członkami Zarządu Strony postępowania. Takie działanie jest niezrozumiałe o tyle, że gdyby pismo Strony postępowania złożone przez nią w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. DDK-405-40/08/MR nie posiadało braków formalnych, uchybienie terminowi odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu wynosiłoby 96 dni (czas, jaki upłynął od dnia 14 stycznia 2010 r., kiedy minął termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 23 grudnia 2009 r., które powołała Strona postępowania w treści jej pisma, do dnia 20 kwietnia 2010 r., kiedy Strona postępowania nadała pismo w ramach postępowania wyjaśniającego o sygn. DDK-405-40/08/MR). Na podstawie art. 106 ust. 2 uokik Prezes Urzędu mógłby wówczas nałożyć na Stronę postępowania karę pieniężną w związku z uchybieniem terminu na udzielenie odpowiedzi na jego wezwanie, tym bardziej, że to uchybienie byłoby tutaj znaczące. Otrzymanie informacji na temat wezwań Prezesa Urzędu mogło skłonić Członków Zarządu do zainteresowania się przebiegiem postępowania wyjaśniającego o sygn. DDK-405-40/08/MR. Pomimo tego, Strona postępowania nie wyjaśniła w jakiej sytuacji się znalazła a uczyniła to dopiero w toku niniejszego postępowania, gdy groźba nałożenia kary stała się bardziej realna. Co więcej, pomimo wiedzy na temat wezwań kierowanych przez Prezesa Urzędu, Strona postępowania nie udzieliła

odpowiedzi na kolejne wezwania Prezesa Urzędu, w tym nie uzupełniła braków formalnych pisma nadanego w dniu 20 kwietnia 2010 r. Te okoliczności świadczą co najmniej o niezachowaniu należytej staranności, tudzież ostrożności wymaganej w danych okolicznościach pomimo tego, że Strona postępowania musiała przewidywać, że jej działanie może skutkować nałożeniem na nią kary pieniężnej na podstawie art. 106 ust. 2 uokik. Na tę ocenę ma również wpływ ten fakt, że Strona postępowania jest przedsiębiorcą (profesjonalistą), więc jest szczególnie zobowiązana do dokładania należytej staranności w kontaktach z organami administracji publicznej w toku prowadzonych przez nich postępowaniach.

Nie ulega więc wątpliwości, że działanie Strona postępowania cechuje co najmniej nieumyślność.

Należy podkreślić, że kary pieniężne nakładane przez Prezesa Urzędu w związku z nieudzieleniem informacji mają, po pierwsze, charakter represyjny (nakładane są za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji na żądanie Prezesa Urzędu), po drugie prewencyjny (mają zapobiegać podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcać do naruszania prawa), zaś zagrożenie nimi, czyli potencjalna możliwość nałożenia kary przez Prezesa Urzędu, nadaje im charakter dyscyplinujący. W interesie Prezesa Urzędu leży zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie lub udzielanie nierzetelnych i wprowadzających w błąd informacji opóźniają lub uniemożliwiają realizację jego zadań ustawowych.

Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro za naruszenia proceduralne. Nałożenie kary na podstawie tego przepisu odbywa się w trybie uznania administracyjnego, co oznacza, że o ich wysokości decyduje w konkretnej sprawie Prezes Urzędu w oparciu m.in. o kryteria wskazane w art. 111 uokik. Stosownie do tego uregulowania, przy ustalaniu wysokości kar pieniężnych, należy uwzględnić w szczególności okres, stopień oraz okoliczności obecnego i uprzedniego naruszenia przepisów uokik.

Przy miarkowaniu wysokości kary, nałożonej na Stronę postępowania, Prezes Urzędu wziął pod uwagę przede wszystkim nieumyślność działania Strony postępowania, jak również okoliczności faktyczne, które świadczyły za złagodzeniem wysokości tej kary, tj. przede wszystkim spór toczący się pomiędzy byłym a obecnymi Członkami Zarządu Strony postępowania, co mogło być przyczyną tego, że obecni Członkowie Zarządu Strony postępowania mogli nie posiadać pełnej wiedzy na temat toczącego się postępowania wyjaśniającego o sygn. DDK-405-40/08/MR oraz o kierowanych do Strony postępowania wezwaniach Prezesa Urzędu lub otrzymywać takie informacje z opóźnieniem. Prezes Urzędu wziął również pod uwagę to, że postępowanie wyjaśniające o sygn. DDK-405-40/08/MR nie dotyczyło działań Strony postępowania jako takich, a wezwania Prezesa Urzędu miały na celu uzyskanie informacji na temat czynności Strony postępowania wykonywanych w imieniu innego przedsiębiorcy.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu po uwzględnieniu okoliczności sprawy, jednocześnie wzięwszy pod uwagę zasadę proporcjonalności oraz potencjał ekonomiczny karanego przedsiębiorcy, nałożył na Stronę postępowania karę pieniężną w wysokości 7 690 złotych (słownie: siedem tysięcy sześćset dziewięćdziesiąt złotych 00/100). Całkowity wymiar kary wynosi równowartość 1 871,86 euro (słownie: jeden tysiąc osiemset siedemdziesiąt jeden euro 86/100). Wartość euro podlega przeliczeniu wg zasad określonych w art. 5 uokik, tj. wg kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez NBP w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary. Zgodnie z treścią ogłoszonej przez Narodowy Bank Polski *Tabeli nr 255/A/NBP/2009 z dnia 2009-12-31* średni kurs euro na dzień 31 grudnia 2009 r. wyniósł 4,1082 PLN (ostatni kurs średni walut ogłoszony przez Narodowy Bank Polski w roku 2009). Tym samym wysokość kary pieniężnej po przeliczeniu

na walutę polską, wynosi 7 690 PLN (słownie: siedem tysięcy sześćset dziewięćdziesiąt złotych 00/100). Jednocześnie wymierzona kara stanowi około 0,05% przychodu osiągniętego przez Stronę postępowania w 2009 r. Wysokość przychodu ustalono na podstawie złożonej przez nią korekty zeznania o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej stracie) w roku podatkowym 2009, o którym mowa w art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.).

W ocenie Prezesa Urzędu, wymierzona kara pieniężna jest adekwatna do stopnia zawinienia, zaś fakt jej nałożenia jest dla Strony postępowania i innych przedsiębiorców sygnałem, że Prezes Urzędu będzie egzekwował obowiązek rzetelnego przekazywania informacji oraz skutecznie zapobiegnie podobnym naruszeniom ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w przyszłości. Nałożona kara spełnia więc przede wszystkim funkcję dyscyplinującą oraz prewencyjną, zniechęcając do naruszania prawa również przez innych przedsiębiorców.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 10100078 7822 31000 000.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 uokik w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 k.p.c. od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwóch tygodni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Otrzymuje:

1. Michał Niedziółka adwokat, pełnomocnik EBILET Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 05-092 Łomianki, ul. Staszica 12L/4
2. a/a