



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-4(16)/13/KS
DNR-730-33(13)/13/KS

Warszawa, dnia 01 sierpnia 2013 r.

Decyzja DNR-2/153/2013

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko „MEGA CHINA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, będącej dystrybutorem wprowadzonych do obrotu girland świetlnych, tj. lampek choinkowych 100 RICE LIGHT MULTI FUNCTION ITEM: ZGC 2012-7582, kod EAN 568795807820 oraz lampek choinkowych 160 RICE LIGHT MULTI FUNCTION ITEM: ZGC 2012-7583, kod EAN 568795807837, niespełniających wymagań określonych w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1 i 2, § 7 ust. 1 pkt 1 oraz § 11 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155 poz.1089), w związku z wycofaniem przedmiotowych wyrobów z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie Dream Market w Koszalinie, należącym do „DREAM” Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach k/Warszawy, przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie (nr akt kontroli ZNP.8631.232.2012 - sprawa w UOKiK: nr DNR-730-4/13/KS), stwierdzono w ofercie handlowej m.in. lampki choinkowe 160 RICE LIGHT MULTI FUNCTION ITEM: ZGC 2012-7583, kod EAN 568795807837, które kontrolowany zakupił w ilości 100 sztuk wg faktury VAT nr 2012/11/00058 z dnia 12 listopada 2012 r. wystawionej przez „MEGA CHINA” Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej.

Natomiast w toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, Delegatura w Toruniu, w sklepie w Toruniu, należącym do „LULUFA” Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej (akta nr DT.8631.153.2012 – sygnatura sprawy DNR-730-33/13/KS), stwierdzono w ofercie handlowej m.in. lampki choinkowe 160 RICE LIGHT MULTI FUNCTION ITEM: ZGC 2012-7583, kod EAN 568795807837, a także lampki choinkowe 100 RICE LIGHT MULTI FUNCTION ITEM: ZGC 2012-7582, kod EAN 568795807820, które ten kontrolowany przedsiębiorca zakupił w ilości po 300 sztuk każdego rodzaju, wg faktury VAT nr 2012/11/00073 z dnia 14 listopada 2012 r. wystawionej także przez „MEGA CHINA” Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej.

Lampki choinkowe 160 RICE LIGHT MULTIFUNCTION ITEM: ZGC 2012-7583 składają się ze 140 różnokolorowych niewymienialnych żarówek żarnikowych połączonych szeregowo izolowanymi przewodami elektrycznymi w 5 segmentach o średnicy pojedynczego przewodu 1.2 mm z izolacją podstawową, wprowadzonych do obudowy sterownika efektów świetlnych. Z drugiej strony sterownika wprowadzony jest giętki przewód zasilający dwużyłowy w oponce bez oznaczeń, zakończony nierozbieralną płaską wtyczką do gniazda elektrycznego. Długość przewodu pomiędzy wtyczką a pierwszą oprawką wynosi około 0,64 m, od wtyczki do sterownika ok. 57 cm. Długość całej girlandy od wtyczki do ostatniej oprawki wynosi 590 cm. Na obudowie sterownika z tworzywa sztucznego wytłoczono nazwy 8 funkcji efektów świetlnych w obcym języku. Na wtyczce wytłoczono oznakowanie CE, 2,5A 250V. Przewód zasilający wprowadzony został do sterownika poprzez otwór w obudowie, a końcówki przewodu zasilającego zostały przylutowane do płytki sterującej sterownika. Nie zastosowano odciażki zabezpieczającej przewód zasilający przed naprężeniem i skręceniem. Przewód dał się luźno wprowadzić i wysunąć do obudowy sterownika na odcinku około 1,5 cm.

Na opakowaniu kartonowym wyrobu zamieszczone następujące napisy i oznaczenia: 160 RICE LICHT, MULTIFUNCTION, 220V~230V, Made in China, oznakowanie CE, znak graficzny określający „nieodpowiednie dla dzieci w wieku 0-3 lat.”, symbol „zielony punkt”. Ponadto na kartonie znajdowały się napisy w 4 wersjach obcojęzycznych, które w części zostały zaklejone etykietą zawierającą między innymi następujące informacje: „ZHONG GUO CHENG, ul. Krakowska nr 129, lok. 2, 05-552 Wólka Kosowska, ITEM ZGC 2012-7583”, kod kreskowy: 5 687958 075837, oznaczenie znakiem CE.

Lampki choinkowe 100 RICE LIGHT MULTI FUNCTION ITEM ZGC 2012-7582 mają identyczną konstrukcję i wykonanie jak ww. lampki 160 RICE LICHT, MULTIFUNCTION. Różnią się jedynie długością łańcucha świetlnego z uwagi na ilość zainstalowanych żarówek w wyrobie oraz długością samej girlandy. Lampki te mają zainstalowane 88 żarówek, a cała długość łańcucha świetlnego wynosi ok. 390 cm.

Przedmiotowe lampki choinkowe kontrolujący inspektorzy poddali sprawdzeniu pod kątem spełniania wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w *sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego*, zwanym dalej „rozporządzeniem”, uwzględniając wymagania norm: PN-EN 60598-1:2011 „*Oprawy oświetleniowe Część I: Wymagania ogólne i badania*”, PN-EN 60598-2-20:2000 „*Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Girlandy świetlne.*”, PN-ICE 60884-1:2006/A1:2009 „*Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Wymagania ogólne*” oraz PN-E 93201:1997 „*Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Gniazda wtyczkowe i wtyczki na napięcie znamionowe 250 V i prądy znamionowe do 16 A*”.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili niezgodność ww. girlandy świetlnej 160 RICE LICHT, MULTIFUNCTION z wymaganiami określonymi w pkt 5.2.10 ww. normy PN-EN 60598-1:2011 (brak odciążki zabezpieczającej przewód zasilający przed naprężeniem i skręceniem) oraz w pkt 20.6.9 ww. normy PN-EN 60598-2-20:2000 (w części dotyczącej przymocowania sterownika do przewodu zasilającego). Oceniany wyrób nie został też odceniony informacjami wymaganymi w pkt 20.5.1 i 20.5.2 ww. normy PN-EN 60598-2-20:2000 (tj. brak było: oznaczenia typu lub parametrów elektrycznych żarówek oraz znamionowego napięcia girlandy, informacji podanych na lampkach czy trwałej nieodejmowanej nakładce lub naklejce przymocowanej do przewodu dotyczących: znaku pochodzenia; symbolu klasy ochronności II; symbolu stopnia ochrony przed wnikaniem pyłu i wody lub ostrzeżenia, że girlanda świetlna może być stosowana wyłącznie w pomieszczeniach, a także brak informacji o treści: „żarówki są niewymienialne”; „girland w opakowaniu nie należy przyłączać do zasilania”; „girlandy nie łączyć elektrycznie z innymi girlandami świetlnymi”). Do wyrobu nie dołączono instrukcji w języku polskim dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania, zawierającej informacje niezbędne do prawidłowej instalacji, eksploatacji i konserwacji oprawy, co wymagane jest w pkt 3.3 ww. normy PN-EN 60598-1:2011. Ponadto w konstrukcji girland zastosowano wtyczkę o wymiarach niezgodnych z wymaganiami określonymi w pkt 4.1 ww. normy PN-E 93201:1997, która nie spełnia też wymagań określonych w pkt 8.1 normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009, z uwagi na brak nazwy wytwórcy lub odpowiedzialnego sprzedawcy, znaku towarowego lub znaku identyfikacyjnego oraz brak oznaczenia typu. Wyniki badań ww. lampek choinkowych udokumentowano w sprawozdaniu z badań organoleptycznych Nr 00000182 z dnia 30 listopada 2012 r.

Niezgodności w zakresie wymaganych oznaczeń (w tym braku instrukcji w języku polskim), jak opisane wyżej niezgodności lampek choinkowych 160 RICE LIGHT, MULTI FUNCTION stwierdzone przez inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, zostały też stwierdzone w toku kontroli lampek 160 RICE LIGHT MULTI FUNCTION oraz 100 RICE LIGHT MULTI FUNCTION przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, Delegatura w Toruniu, Dodatkowo inspektorzy z Delegatury w Toruniu zauważyli, że oznaczenia CE nie umieszczono bezpośrednio na wyrobach, a oznakowanie CE na opakowaniu jest niezgodne z wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia (z uwagi na niezachowanie właściwego odstępu między literami C i E oraz ze względu na nieprawidłowy kształt litery E). Wyniki tych badań udokumentowane zostały w sprawozdaniach z badań organoleptycznych nr 1 i nr 2 z dnia 06 grudnia 2012 r.

Ponieważ kontrolujący inspektorzy stwierdzili, że na kartonowych opakowaniach badanych ww. lampek choinkowych umieszczono nazwę firmy i adres „ZHONG GUO CHENG” Sp. z o.o. Al. Krakowska 129, lok. 2, 05-552 Wólka Kosowska, natomiast „MEGA CHINA” Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, przedstawiła dowód zakupu tych wyrobów, tj. fakturę VAT nr 2012-11-0853A z dnia 08 listopada 2012 r. wystawioną przez „JIA XING” Sp. z o.o., Al. Krakowska 129 lok. 2, 05-552 Wólka Kosowska, Prezes UOKiK - po otrzymaniu akt z ww. kontroli - zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Handlowej przeprowadzenie u ww. przedsiębiorców kontroli, mającej na celu ustalenia importera lub podmiotu gospodarczego stojącego najwyżej w łańcuchu dystrybucji ww. lampek choinkowych. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, że „JIA XING” Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, pod wskazanymi w KRS adresem nie prowadzi działalności gospodarczej. Stwierdził też, że „ZHONG GUO CHENG” Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej pod podanym adresem nie prowadzi działalności gospodarczej, i nie występuje w Rejestrze KRS, o czym powiadomiono pismem Krajowy Rejestr Sądowy i właściwy Urząd Skarbowy. Z uwagi na powyższe nie było możliwości podjęcia kontroli u tych przedsiębiorców.

W oparciu o materiał dowodowy zawarty w otrzymanych aktach z kontroli, stosownie do art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *o systemie oceny zgodności*, zgodnie z którym cyt.: *„Stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.”* – Prezes UOKiK pismem z dnia 18 marca 2013 r. zawiadomił dystrybutora „MEGA CHINA” Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, zwanego dalej „stroną”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przedmiotowych lampek choinkowych, niespełniających zasadniczych wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak zamieszczenia, bezpośrednio na wyrobie, mimo wystarczającego miejsca, podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu (m.in. brak oznaczenia typu lub parametrów elektrycznych żarówek oraz znamionowego napięcia girlandy, informacji podanych na oprawce lub przewodzie czy trwałej nieodejmowanej nakładce lub naklejce przymocowanej do przewodu dotyczących: znaku pochodzenia; symbolu klasy ochronności II; symbolu stopnia ochrony przed wnikaniem pyłu i wody, lub ostrzeżenia, że girlanda świetlna może być stosowana wyłącznie w pomieszczeniach, a także brak informacji o treści: „żarówki są niewymienialne”; „girland w opakowaniu nie należy przyłączać do zasilania”; „girlandy nie łączyć elektrycznie z innymi girlandami świetlnymi”) oraz brak instrukcji obsługi w języku polskim;

- § 5 ust. 2, z uwagi na brak zamieszczenia, bezpośrednio na girlandzie, pomimo istnienia takiej możliwości, nazwy producenta lub znaku towarowego;
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1, pod warunkiem, że są one użytkowane zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywane we właściwym stanie technicznym,
- § 6 ust. 2, ze względu na wadliwą konstrukcję sprzętu, niezapewniającą jego bezpiecznego oraz prawidłowego przyłączenia (wymiary zastosowanej w wyrobach wtyczki są niezgodne z wymaganiami pkt 4.1 ww. normy PN-E 93201:1997, wyroby wyposażono w niezgodną z normą ww. wtyczkę, co nie zapewnienia użytkownikowi bezpiecznego oraz prawidłowego przyłączenia, a tym samym istnieje ryzyko porażenia prądem elektrycznym lub powstania pożaru);
- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi brak zabezpieczenia przewodu zasilającego odciażką (na wejściu i wyjściu sterownika) przed naprężeniem i skręceniem oraz zastosowanie nieprawidłowej wtyczki, czyli nie zastosowano odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę użytkownika przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością;
- § 11 ust. 1 i 2, z uwagi na brak umieszczenia bezpośrednio na wyrobie oznakowania CE potwierdzającego zgodność oprawy z przepisami tego rozporządzenia, mimo istnienia takiej możliwości ze względu na wystarczającą ilość miejsca bezpośrednio na wyrobie.

Zawiadamiając o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK poinformował też, że oczekuje na przekazanie listy adresowej wszystkich odbiorców przedmiotowych lampek (tj. oddzielne wykazy odbiorców dla każdego wyrobu) wraz z ilością wyrobu dostarczonego każdemu z nich i okresu, w którym był on dystrybuowany.

Ponadto Prezes UOKiK zawiadomił stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy.

Pismem z dnia 28 marca 2013 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 04 kwietnia 2013 r.), strona poinformowała, że ww. wyroby zakupiła w „JIA XING” Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, w tym lampki 100 RICE LIGHT MULTI FUNCTION - wg 2 faktur w ilości 700 sztuk, natomiast lampki 160 RICE LIGHT MULTI FUNCTION - wg 4 faktur w ilości 960 sztuk. Strona przekazała wykazy odbiorców (oddzielnie dla każdego wyrobu) wraz z podaniem ilości sprzedanych wyrobów. Ponadto strona poinformowała, że nie sprzedane lampki postanowiła zutylizować. Do pisma strona załączyła też kopie faktur zakupu przedmiotowych lampek.

W dniu 09 kwietnia 2013 r. Prezes UOKiK wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na wycofanie przedmiotowych lampek z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia prasowego zamieszczonego w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Strona została też poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

W dniu 02 maja 2013 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 29 kwietnia 2013 r., w którym strona poinformowała, że jest w trakcie działań wycofujących z obrotu ww. lampki choinkowe. Ponadto poinformowała, że w dniu 30 kwietnia 2013 r. zostanie opublikowane ogłoszenie w gazecie o zasięgu ogólnopolskim o treści i wymiarach zgodnych z postanowieniem Prezesa UOKiK z dnia 09 kwietnia 2013 r. Do pisma strona załączyła kopię zamówienia ww. ogłoszenia.

W dniach 23 maja i 24 czerwca 2013 r. wpłynęły do UOKiK pisma (odpowiednio z dnia 20 maja i 21 czerwca 2013 r.) wraz z przysyłanymi przez stronę dowodami potwierdzającymi wycofanie z obrotu zakwestionowanych lampek. Strona przekazała otrzymywane sukcesywnie od swoich odbiorców oświadczenia o nieposiadaniu tych lampek na stanie magazynowym oraz fakturę korygującą potwierdzającą zwrot towaru do sprzedawcy. Ponadto strona oświadczyła, że jeden jej odbiorca, tj. „JUEN JUEN” Sp. z o.o. z siedzibą w Płońsku, zlikwidował działalność i przebywa poza granicami Polski Strona załączyła też fakturę potwierdzającą opłacenie publikacji ogłoszenia w gazecie „Super Ekspres” informującego konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach ww. lampek choinkowych.

W dniu 01 lipca 2013 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 28 czerwca 2013 r. wraz z załączoną kartą przekazania odpadu, potwierdzającą przekazanie do utylizacji wycofanych z obrotu przedmiotowych lampek choinkowych, fakturą za wykonaną usługę utylizacji oraz z kserokopią strony z gazety „Super Ekspres” z dnia 30 kwietnia 2013 r. z zamieszczonym ww. ogłoszeniem.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego Prezes UOKiK informował stronę o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona nie skorzystała ze swoich uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Stosownie do art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Stosownie do ustaleń przeprowadzonej kontroli, „MEGA CHINA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, jest dystrybutorem wprowadzonych do obrotu girland świetlnych, tj. lampek choinkowych 100 RICE LIGHT MULTI FUNCTION ITEM: ZGC 2012-7582, kod EAN 568795807820 oraz lampek choinkowych 160 RICE LIGHT MULTI FUNCTION ITEM: ZGC 2012-7583, kod EAN 568795807837. Zgodnie z treścią ww. art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest dystrybutor.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. Dla sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

W wyniku badań organoleptycznych kontrolujący inspektorzy stwierdzili niezgodność ww. lampek z wymaganiami określonymi w pkt 5.2.10 ww. normy PN-EN 60598-1:2011 oraz w pkt 20.6.9 ww. normy PN-EN 60598-2-20:2000). Wyrobów nie ocechowano informacjami wymaganymi w pkt 20.5.1 i 20.5.2 ww. normy PN-EN 60598-2-20:2000. Ponadto do lampek nie dołączono instrukcji w języku polskim dotyczącej bezpieczeństwa użytkownika (wymaganej w pkt 3.3 ww. normy PN-EN 60598-1:2011). W konstrukcji girland zastosowano wtyczkę o wymiarach niezgodnych z wymaganiami określonymi w pkt 4.1 ww. normy PN-E 93201:1997, która nie spełnia też wymagań określonych w pkt 8.1 normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009. Oznaczenia CE nie umieszczono bezpośrednio na wyrobach, a oznakowanie CE na opakowaniu jest niezgodne z wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia (z uwagi na niezachowanie właściwego odstępów między literami C i E oraz ze względu na nieprawidłowy kształt litery E).

Mając na uwadze ww. ustalenia, Prezes UOKiK wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu ww. lampek niezgodnych z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1 i 2, § 7 ust. 1 pkt 1 oraz § 11 ust. 1 i 2 rozporządzenia.

Wymagania zawarte w przedmiotowych regulacjach stanowią, że:

- § 5 ust. 1 rozporządzenia: „Na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu”;
- § 5 ust. 2 rozporządzenia: „Nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na tym sprzęcie – na opakowaniu”;
- § 6 ust. 1 rozporządzenia: „Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.”;
- § 6 ust. 2 rozporządzenia: „Sprzęt elektryczny wraz z jego częściami składowymi powinien być wytwarzany w sposób zapewniający jego bezpieczny oraz prawidłowy montaż i przyłączenie”;
- § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia: „W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością”;
- § 11 ust. 1 rozporządzenia: „Producent lub jego upoważniony przedstawiciel umieszcza na sprzęcie elektrycznym oznakowanie CE, potwierdzające zgodność tego sprzętu z przepisami rozporządzenia”;
- § 11 ust. 2 rozporządzenia: „Oznakowanie CE umieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku takiej możliwości – na jego opakowaniu, w instrukcji obsługi lub świadectwie gwarancyjnym. Oznakowanie to powinno być widoczne, łatwo czytelne i nieusuwalne”.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że przedmiotowe lampki nie spełniają wymagań określonych w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1 i 2, § 7 ust. 1 pkt 1 oraz § 11 ust. 1 i 2 rozporządzenia. Strona przekazała wykazy odbiorców lampek (oddzielnie dla każdego wyrobu) wraz z podaniem ilości sprzedanych wyrobów, załączyła też kopie faktur ich zakupu. Następnie strona sukcesywnie przekazywała dowody potwierdzające wycofanie z obrotu ww. lampek choinkowych, w tym oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowych lampek na stanie magazynowym, dokumenty potwierdzające przekazanie do utylizacji ww. wyrobów,

które były jeszcze na stanie magazynu strony, a także kopię ogłoszenia zamieszczonego w gazecie „Super Express”, informującego konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Prezes UOKiK uznał, że przedstawione w toku postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż strona wycofała z obrotu ww. wyrób i nie będzie on więcej sprzedawany.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE. L. 08.218.30), przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie: Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r.; poz. 267; t.j.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

„MEGA CHINA” Sp. z o.o.
Al. Krakowska 129, lok. 2, 05-552 Wólka Kosowska

Do wiadomości:

1. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (ZNP.8361.232.2012)
2. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (DT.8361.153.2012)
3. a/a