



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DIH-74- 33/(7)/11/CS

Warszawa, dn. 22 kwietnia 2011 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 22/2011

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Mariolę Kawalec prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „M-K” Mariola Kawalec w Woźnikach do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **1642,12 zł**, (słownie: tysiąc sześćset czterdzieści dwa złote dwanaście groszy), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki podstawowej oleju napędowego o numerze 1220/10/2853.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 4 lutego 2011 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w Tarnowskich Górach przy ul. Zagórskiej 133, należącej do przedsiębiorcy Marioli Kawalec prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „M-K” Mariola Kawalec w Woźnikach (dalej: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 8 grudnia 2010 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 3100,59 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę podstawową numer 1220/10/2853 i próbkę kontrolną numer 7268/10/2853 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 001450.

Następnie inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 8 grudnia 2010 r. przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie, według protokołu przyjęcia do badania numer M/TA2/199/2010.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/111-1/10) wykazały, że oferowany w

dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki podstawowej 1220/10/2853), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2008 r. Nr 221, poz. 1441), zwanego dalej: „rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych”, z uwagi na:

- zawyżoną wartość parametru skład frakcyjny, gdzie 95% (V/V) destyluje do temperatury 376,6 °C, zamiast zgodnie z wymaganiami jakościowymi do max. 360 °C;
- zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 50,0 mg/kg, zamiast zgodnie z wymaganiami jakościowymi max. 10 mg/kg.

W toku kontroli w dniu 16 grudnia 2010 r., inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki podstawowej oleju napędowego pobranego w dniu 8 grudnia 2010 r. o numerze 1220/10/2853, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/111-1/10 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej. Kontrolowany pismem z dnia 22 grudnia 2010 r. złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 7268/10/2853.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Ośrodka Badawczo – Rozwojowego Przemysłu Rafineryjnego w Płocku (protokół z badań nr 12/2011) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki podstawowej 7268/10/2853), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, z uwagi na:

- zawyżoną wartość parametru skład frakcyjny, gdzie 95% (V/V) destyluje do temperatury 390,5 °C, zamiast zgodnie z wymaganiami jakościowymi do max. 360 °C;
- zaniżoną wartość parametru skład frakcyjny, gdzie do 350 °C destyluje 83,3% (V/V), zamiast zgodnie z wymaganiami jakościowymi min. 85% (V/V);
- zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 62,8 mg/kg, zamiast zgodnie z wymaganiami jakościowymi max. 10 mg/kg.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 10 marca 2011 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i

materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Mariola Kawalec prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „M-K” Mariola Kawalec w Woźnikach, wprowadziła do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydany na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrana w dniu 8 grudnia 2010 r. próbka oleju napędowego (nr 1220/10/2853) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, z uwagi na:

- zawyżoną wartość parametru skład frakcyjny, gdzie 95% (V/V) destyluje do temperatury 376,6 °C, zamiast zgodnie z wymaganiami jakościowymi do max. 360 °C;
- zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 50,0 mg/kg, zamiast zgodnie z wymaganiami jakościowymi max. 10 mg/kg.

Należy w tym miejscu podkreślić, że zarówno badania próbki podstawowej, jak i kontrolnej oleju napędowego, wykazały jednoznacznie, iż oferowany w dniu kontroli olej napędowy, nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do postanowień art. 12 ust. 1

ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zobowiązuje Przedsiębiorcę do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego nr 1220/10/2853, w wysokości 1642,12 zł. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej - na podstawie faktury zbiorczej nr 1830/K, wystawionej w dniu 28 grudnia 2010 r. przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, za badania próbek paliw ciekłych oraz załącznika nr 1 do faktury nr 1830/K (poz. nr 21) - w wysokości 1346,00 zł netto (1346,00 zł netto + 22% VAT = 1642,12 zł brutto).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 Ordynacji podatkowej (j.t. Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Wiceprezes

Małgorzata Kozak

Otrzymuje:

Mariola Kawalec Przedsiębiorstwo Handlowe „M-K”, ul. Koziegłowska 52, 42-289 Woźniki.