



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR – 70 – 111/14/07/MRU

Warszawa, dnia 24.07.2007 r.

DECYZJA NR 54/2007

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 3 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru dziecięcego MBK Funny Bike 12”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Lidię Bartolewską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „Interbike” z siedzibą w Częstochowie, umarza się postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

W ramach projektu Transition Facility 2004/016-829.02.04 „System ochrony konsumentów” Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) zlecił Polskiemu Centrum Badań i Certyfikacji S.A. (PCBC S.A.) zbadanie roweru dziecięcego MBK Funny Bike 12”. Rower został zakupiony w Salonie Rowerowym „PRO-BIKE” przy ul. Igańskiej 34 w Warszawie.

Badania roweru MBK Funny Bike 12”, przeprowadzone przez PCBC S.A. wykazały, że trwały znak wyraźnie określający minimalną głębokość, na którą musi być wprowadzony wspornik kierownicy do rury trzonu widelca, został umieszczony zbyt blisko zakończenia rury wspornika. Takie umieszczenie znaku może spowodować zbyt duże wysunięcie wspornika z rury trzonu widelca i niekontrolowane wysunięcie kierownicy z ramy. Ponadto urządzenie zaciskowe wspornika kierownicy zbyt słabo stabilizuje położenie kierownicy, co może powodować niekontrolowany obrót kierownicy w stosunku do koła przedniego. Zagrożenie powodować może również przyjęte rozwiązanie konstrukcyjne zamocowania koła tylnego, które umożliwia wysunięcie się koła z ramy podczas jazdy. Dodatkowo zbyt delikatna konstrukcja kół pomocniczych może powodować w czasie jazdy ich trwałe

odkształcenia, a w konsekwencji - utratę stabilności roweru. Konsekwencją wszystkich wskazanych w toku analizy produktu nieprawidłowości może być upadek dziecka i obrażenia ciała. PCBC S.A. stwierdziło również, że w instrukcji obsługi roweru brakuje informacji dotyczących mocowania kółek pomocniczych, czego skutkiem może być nieprawidłowy montaż kółek i zagrożenie bezpieczeństwa użytkownika.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że rower dziecięcy MBK Funny Bike 12" nie spełnia wymagań bezpieczeństwa.

Z przekazanych przez PCBC S.A. informacji wynikało, iż rower został wprowadzony na rynek przez przedsiębiorcę Lidie Bartolewską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „Interbike” z siedzibą w Częstochowie.

W związku z tym, zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, pismem z dnia 20 kwietnia 2007 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Lidie Bartolewską o wszczęciu postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w sprawie roweru dziecięcego MBK Funny Bike 12". Jednocześnie w drodze postanowienia z dnia 20 kwietnia 2007 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył przedsiębiorcy Lidii Bartolewskiej termin 21 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt poprzez zaprzestanie dalszego przekazywania rowerów dziecięcych MBK Funny Bike 12" dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania ich konsumentom, natomiast w stosunku do produktów, które zostały już wprowadzone na rynek – wycofanie rowerów dziecięcych MBK Funny Bike 12" z rynku.

W odpowiedzi, pismem z dnia 9 maja 2007 r. przedsiębiorca Lidia Bartolewska, poinformowała, że nigdy nie posiadała w ofercie handlowej rowerów MBK Funny Bike 12".

W związku z powyższym, w piśmie z dnia 23 maja 2007 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego „PRO-BIKE” P. Omieciński, J. Przybysz spółki jawnej z siedzibą w Jeleniej Górze, w którego salonie został zakupiony rower będący przedmiotem postępowania, z prośbą o przekazanie kopii faktury zakupu dotyczącej roweru MBK Funny Bike 12".

W odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK, w piśmie z dnia 29 maja 2007 r. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „PRO-BIKE” P. Omieciński, J. Przybysz spółka jawna przekazała kopię faktury nr 51/06/GA z dnia 8 kwietnia 2006 r. Z dokumentu tego wynika, iż rower MBK Funny Bike 12" został zakupiony od przedsiębiorcy Wojciecha

Bartolewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „HURT-ROWER” z siedzibą w Częstochowie.

W piśmie z dnia 11 czerwca 2007 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw wynikających z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził, co następuje:

Opierając się na informacjach przekazanych przez PCBC S.A., Prezes UOKiK uznał, iż rower MBK Funny Bike 12” został wprowadzony na rynek przez przedsiębiorcę Lidię Bartolewską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „Interbike” z siedzibą w Częstochowie.

W związku z informacjami przekazanymi przez przedsiębiorcę będącego stroną postępowania, iż nie wprowadził on na rynek roweru MBK Funny Bike 12”, Prezes UOKiK przeprowadził czynności wyjaśniające w celu ustalenia, od kogo Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „PRO-BIKE” P. Omieciński, J. Przybysz spółka jawna zakupiła rower MBK Funny Bike 12”. W oparciu o przekazaną kopię faktury zakupu przedmiotowego roweru, Prezes UOKiK uznał, iż przedsiębiorca Lidia Bartolewska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „Interbike” z siedzibą w Częstochowie nie wprowadziła na rynek roweru dziecięcego MBK Funny Bike 12”. W tym stanie rzeczy postępowanie jest bezprzedmiotowe.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Urszula Szalkowska

Otrzymuje:

radca prawny Rafał Rusek
pełnomocnik przedsiębiorcy Lidii Bartolewskiej
prowadzącej Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „Interbike”
Al. NMP 43
42-200 Częstochowa