



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
TOMASZ CHRÓSTNY

RGD.410.2.2020.IW

Gdańsk, 24 maja 2023 r.

Wersja bip

**DECYZJA Nr RGD-3/2023**

I. Na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275 ze zm.) w związku z art. 13 ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 852), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznaje za praktykę ograniczającą konkurencję i naruszającą zakaz, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zawarcie przez:

- 1) Mariusza Czekieryło - prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą LEŚNIK - "T" Mariusz Czekieryło w miejscowości Koczala,
- 2) Annę Włodarczyk - prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Anna Włodarczyk Usługi Leśne w miejscowości Koczala,
- 3) Ryszarda Maksym - prowadzącego działalność gospodarczą jako wspólnik spółki cywilnej Ryszard Maksym Radosław Maksym Firma Usługowa s.c. z siedzibą w miejscowości Dretyń,
- 4) Radosława Maksym - prowadzącego działalność gospodarczą jako wspólnik spółki cywilnej Ryszard Maksym Radosław Maksym Firma Usługowa s.c. z siedzibą w miejscowości Dretyń

porozumienia ograniczającego konkurencję na rynku usług gospodarki leśnej polegającego na uzgadnianiu warunków ofert dotyczących realizacji usług gospodarki leśnej na terenie Leśnictw Rudka i Głuszec złożonych w Pakiecie VIII przetargu zorganizowanego przez Państwowe Gospodarstwa Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Niedźwiady w Przechlewie o udzielenie zamówienia na *Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady w Przechlewie w latach 2019 - 2020*, sygn.: SA.270.19.2018.KG oraz podejmowaniu w toku prowadzonego postępowania przetargowego czynności mających doprowadzić do zawarcia umowy na realizację usług w ww. pakiecie z tym z ww. przedsiębiorców, który zaproponował wyższą cenę.

II. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275 ze zm.) w związku z art. 13 ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 852), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w związku z naru-

szeniem zakazu określonego w art. 6 ust. 1 pkt 7 tej ustawy w zakresie określonym w punkcie I sentencji niniejszej decyzji, nakłada na Mariusza Czekieryło - prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą LEŚNIK "T" Mariusz Czekieryło w miejscowości Koczala karę pieniężną w wysokości **9 522 zł** (słownie: dziewięć tysięcy pięćset dwadzieścia dwa złote), płatną do budżetu państwa.

III. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1 i ust. 7 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275 ze zm.) w związku z art. 13 ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 852),, po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w związku z naruszeniem zakazu określonego w art. 6 ust. 1 pkt 7 tej ustawy w zakresie określonym w punkcie I sentencji niniejszej decyzji, nakłada na:

- 1) Ryszarda Maksym - prowadzącego działalność gospodarczą jako wspólnik spółki cywilnej Ryszard Maksym Radosław Maksym Firma Usługowa s.c. z siedzibą w miejscowości Dretyń, karę pieniężną w wysokości **17 905 zł** (słownie: siedemnaście tysięcy dziewięćset pięć złotych), płatną do budżetu państwa,
- 2) Radosława Maksym - prowadzącego działalność gospodarczą jako wspólnik spółki cywilnej Ryszard Maksym Radosław Maksym Firma Usługowa s.c. z siedzibą w miejscowości Dretyń, karę pieniężną w wysokości **17 905 zł** (słownie: siedemnaście tysięcy dziewięćset pięć złotych), płatną do budżetu państwa.

IV. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1, ust. 6 i ust. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275 ze zm.) w związku z art. 13 ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 852), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w związku z naruszeniem zakazu określonego w art. 6 ust. 1 pkt 7 tej ustawy w zakresie określonym w punkcie I sentencji niniejszej decyzji, nakłada na Annę Włodarczyk - prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Anna Włodarczyk Usługi Leśne w miejscowości Koczala, karę pieniężną w wysokości **5 000 zł** (słownie: pięć tysięcy złotych), stanowiącą równowartość 1 066,12 euro (słownie: jeden tysiąc sześćdziesiąt sześć euro 12/100), płatną do budżetu państwa.

V. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275 ze zm.), art. 13 ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 852) oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.) w związku z art. 83 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów obciąża kosztami postępowania antymonopolowego:

- Mariusza Czekieryło - prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą LEŚNIK "T" Mariusz Czekieryło w miejscowości Koczala, w kwocie **96,90 zł** (słownie: dziewięćdziesiąt sześć złotych 90/100),



- Annę Włodarczyk - prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Anna Włodarczyk Usługi Leśne w miejscowości Koczała w kwocie 87,40 zł (słownie: osiemdziesiąt siedem złotych 40/100),
- Ryszarda Maksym - prowadzącego działalność gospodarczą jako wspólnik spółki cywilnej Ryszard Maksym Radosław Maksym Firma Usługowa s.c. z siedzibą w miejscowości Dretyń w kwocie 91,20 zł (słownie: dziewięćdziesiąt jeden złotych 20/100),
- Radosława Maksym - prowadzącego działalność gospodarczą jako wspólnik spółki cywilnej Ryszard Maksym Radosław Maksym Firma Usługowa s.c. z siedzibą w miejscowości Dretyń w kwocie 91,20 zł (słownie: dziewięćdziesiąt jeden złotych 20/100),

oraz zobowiązuje do ich uiszczenia na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się decyzji.

### UZASADNIENIE

- [1] W związku z otrzymanym zawiadomieniem o podejrzeniu stosowania praktyk ograniczających konkurencję, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: *Prezes Urzędu* lub *Prezes UOKiK*) przeprowadził postępowanie wyjaśniające mające na celu wstępne ustalenie, czy w toku postępowań przetargowych o udzielenie zamówień publicznych na wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej, organizowanych przez nadleśnictwa zlokalizowane na terenie województw pomorskiego, zachodniopomorskiego, kujawsko-pomorskiego i wielkopolskiego, nie doszło do zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r., poz. 275 ze zm.), sygn.: RGD.400.3.19.IW.
- [2] Mając na uwadze ustalenia dokonane w toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego, Prezes UOKiK w dniu 3 sierpnia 2020 r. postanowieniem Nr 71/2020 wszczął postępowanie antymonopolowe w sprawie podejrzenia zawarcia przez przedsiębiorców ((zwanych dalej również: *stronami postępowania* lub *przedsiębiorcami*):
- 1) Mariusza Czekieryło - prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą LEŚNIK - "T" Mariusz Czekieryło w miejscowości Koczała (REGON 220137674),
  - 2) Annę Włodarczyk - prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Anna Włodarczyk Usługi Leśne w miejscowości Koczała (REGON 382200875),
  - 3) Ryszarda Maksym - prowadzącego działalność gospodarczą jako wspólnik spółki cywilnej Ryszard Maksym Radosław Maksym Firma Usługowa s.c. z siedzibą w miejscowości Dretyń (REGON 220257556),
  - 4) Radosława Maksym - prowadzącego działalność gospodarczą jako wspólnik spółki cywilnej Ryszard Maksym Radosław Maksym Firma Usługowa s.c. z siedzibą w miejscowości Dretyń (REGON 220257556)

porozumienia ograniczającego konkurencję polegającego na uzgadnianiu warunków ofert dotyczących realizacji usług gospodarki leśnej na terenie Leśnictw Rudka i Głu-



szec złożonych w Pakiecie VIII przetargu zorganizowanego przez Państwowe Gospodarstwa Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Niedźwiady w Przechlewie o udzielenie zamówienia na *Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady w Przechlewie w latach 2019 - 2020*, sygn.: SA.270.19.2018.KG oraz podejmowaniu w toku prowadzonego postępowania przetargowego czynności mających doprowadzić do zawarcia umowy na realizację usług w ww. pakiecie z tym z ww. przedsiębiorców, który zaproponował wyższą cenę, co może stanowić naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275 ze zm.), zwanej dalej: *ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów* lub *u.o.k.k.*

O wszczęciu postępowania antymonopolowego i możliwości odniesienia się do przedstawionych zarzutów strony zostały zawiadomione pismami z 3 sierpnia 2020 r.

*Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK nr RGD-71/2020 z 3 sierpnia 2020 r. i zawiadomienia o wszczęciu postępowania antymonopolowego- k. 1-33*

[3] W Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów z dnia 13 grudnia 2022 r. Prezes UOKiK poinformował strony postępowania, że wstępne ustalenia postępowania antymonopolowego wskazują na zawarcie przez ww. przedsiębiorców porozumienia ograniczającego konkurencję, o jakim mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k., w zakresie wskazanym w sentencji postanowienia o wszczęciu postępowania, a co za tym idzie Prezes UOKiK zamierza wydać, na podstawie art. 10 ust. 1 u.o.k.k., decyzję administracyjną stwierdzającą zawarcie takiego porozumienia oraz nałożyć na strony postępowania kary pieniężne. Anna Włodarczyk w piśmie z 27 grudnia 2022 r. podtrzymała dotychczasowe stanowisko w sprawie, że nie dopuściła się złamania zasady konkurencji i przekazała kopie wyroku Sądu Rejonowego w Słupsku z 23 grudnia 2021 r., sygn. akt: VI GC 659/20 i wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku z 14 czerwca 2022 r., sygn. akt: XII Ga 217/22 dotyczących postępowania przeprowadzonego w sprawie zwrotu wadium zatrzymanego przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na *Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady w Przechlewie w latach 2019 - 2020*, sygn.: SA.270.19.2018.KG i zwróciła się o przeprowadzenie dowodu z tych orzeczeń.

*Dowód: Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów z dnia 13 grudnia 2022 r. - k. 627-671  
pismo Anny Włodarczyk z 27 grudnia 2022 r. - k. 681-714*

[4] Pismem z dnia 29 marca 2023 r. Prezes UOKiK zawiadomił strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zgromadzonego materiału dowodowego.

*Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 29 marca 2023 r. - k.780-781*

[5] W toku postępowania antymonopolowego strony postępowania zaprzeczyły zarzutowi zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję<sup>1</sup> i nie skorzystały z prawa do zapoznania się z aktami sprawy po zakończeniu zbierania materiału dowodowego.

---

<sup>1</sup> Stanowisko zajęte przez przedsiębiorców zostało zaprezentowane dalej w części 2.



## 1. USTALENIA FAKTYCZNE

### 1.1 STRONY POSTĘPOWANIA

[6] Stronami niniejszego postępowania antymonopolowego są:

- 1) Mariusz Czekieryto - prowadzący od 14 listopada 2005 r. działalność gospodarczą wpisaną do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, zwanej dalej: CEIDG, pod firmą LEŚNIK "T" Mariusz Czekieryto w miejscowości Koczala, (REGON 220137674), zwany dalej: *Mariusz Czekieryto* lub *LEŚNIK T Mariusz Czekieryto*.

*Dowód: wydruk z CEIDG - k. 715-716*

- 2) Anna Włodarczyk - prowadząca od 2 stycznia 2019 r. działalność gospodarczą wpisaną do CEIDG pod firmą Anna Włodarczyk Usługi Leśne w miejscowości Koczala, zwana dalej: *Anna Włodarczyk*, (REGON 382200875). Od 6 grudnia 2022 r. wykonywanie działalności gospodarczej prowadzonej przez Annę Włodarczyk jest zawieszona.

*Dowód: wydruki z CEIDG - k. 721-722*

- 3) Ryszard Maksym - prowadzący działalność gospodarczą jako wspólnik spółki cywilnej Ryszard Maksym Radosław Maksym Firma Usługowa s.c. z siedzibą w miejscowości Dretyń, zwany dalej: *Ryszard Maksym*, (REGON 220257556),

*Dowód: wydruk z CEIDG - k. 719-720*

- 4) Radosław Maksym - prowadzący działalność gospodarczą jako wspólnik spółki cywilnej Ryszard Maksym Radosław Maksym Firma Usługowa s.c. z siedzibą w miejscowości Dretyń, zwany dalej: *Radosław Maksym*, (REGON 220257556).

*Dowód: wydruk z CEIDG - k. 717-718*

[7] Mariusz Czekieryto i Anna Włodarczyk prowadząc działalność gospodarczą wpisaną do CEIDG, a Ryszard Maksym i Radosław Maksym będąc wspólnikami spółki cywilnej, uczestniczą (w przypadku Anny Włodarczyk działalność z dniem 6 grudnia 2022 r. została zawieszona) w obrocie gospodarczym jako prowadzący we własnym imieniu działalność zarobkową o charakterze zorganizowanym i ciągłym, której przedmiotem jest m.in.: świadczenie usług gospodarki leśnej. Prowadząc ww. działalność przystępują oni do postępowań przetargowych o udzielenie zamówień publicznych przeprowadzanych przez podmioty z sektora publicznego. Zakres terytorialny prowadzonej przez ww. przedsiębiorców działalności obejmuje obszar nadleśnictw zlokalizowanych w województwie pomorskim, tj. Nadleśnictwa Niedźwiady i sąsiadujących nadleśnictw.

### 1.2 POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

[8] W celu wyłonienia podmiotu, który realizowałby w latach 2019 - 2020 usługi z zakresu gospodarki leśnej na terenie Leśnictw Rudka i Głuszec, Nadleśnictwo Niedźwiady przeprowadziło następujące postępowania o udzielenie zamówienia:

#### 1.2.1 *Postępowanie przetargowe o sygn.: SA.270.15.2018.KG.*

(A) W dniu 11 października 2018 r. wszczęto postępowanie o udzielenie przez Nadleśnictwo Niedźwiady zamówienia na *Wykonywanie usług z zakresu gospodarki le-*



śnej na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady w Przechlewie w latach 2019 - 2020, sygn.: SA.270.15.2018.KG. Przedmiotem postępowania było udzielenie zamówienia na wykonanie usług z zakresu gospodarki leśnej obejmujących prace z zakresu hodowli i ochrony lasu, ochrony przeciwpożarowej, pozyskania i zrywki drewna oraz Gospodarstwa Nasiennie-Szkółkarskiego, do wykonania na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady w latach 2019-2020. Postępowanie podzielono na dziesięć części (określonych jako *Pakiety*). Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia łączną kwotę brutto 18.340.396,10 zł, a na sfinansowanie Pakietu VIII - dotyczącego realizacji usług gospodarki leśnej na terenie Leśnictw Rudka i Głuszec - kwotę brutto 2.452.556,03 zł.

- (A.1) W postępowaniu tym dla Pakietu VIII ofertę złożyło Konsorcjum Leśne DANMAR w składzie: Józef Czekieryło prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Wielobranżowe Józef Czekieryło w miejscowości Koczała, zwany dalej: *Józef Czekieryło*, oraz Mariusz Czekieryło prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą LEŚNIK "T" Mariusz Czekieryło w miejscowości Koczała. Wartość oferty wyniosła 2.681.388,93 zł brutto.
- (A.2) W dniu 30 listopada 2018 r. zamawiający poinformował oferentów, że unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia na *Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady w Przechlewie w latach 2019 - 2020*, sygn.: SA.270.15.2018.KG, dla Pakietów I - IX w związku z tym, że ceny najkorzystniejszych ofert niepodlegających odrzuceniu przewyższyły kwotę, jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

*Dowód: Protokół z postępowania na Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady w Przechlewie w latach 2019 - 2020, sygn.: SA.270.15.2018.KG, i zawiadomienie z 30 listopada 2018 r. o unieważnieniu postępowania stanowiące załączniki do pisma Nadleśnictwa Niedźwiady z 16 marca 2020 r. - k. 78-92, 117-118-*

### **1.2.2 Postępowanie przetargowe o sygn.: SA.270.19.2018.KG.**

- (B) W dniu 13 grudnia 2018 r. wszczęto postępowanie o udzielenie przez Nadleśnictwo Niedźwiady zamówienia na *Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady w Przechlewie w latach 2019 - 2020*, sygn.: SA.270.19.2018.KG. Przedmiotem postępowania było udzielenie zamówienia na usługi z zakresu gospodarki leśnej obejmujące prace z zakresu hodowli i ochrony lasu, ochrony przeciwpożarowej, pozyskania i zrywki drewna oraz Gospodarstwa Nasiennie-Szkółkarskiego, do wykonania na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady w latach 2019-2020. Zamówienie podzielono na dziewięć części (określonych jako *Pakiety*). Wykonawca mógł złożyć ofertę maksymalnie na dwa pakiety, warunek ten dotyczył pakietów od I do VIII. Kryteriami, którymi kierował się zamawiający przy wyborze ofert było dla wszystkich pakietów kryterium ceny (waga 60) i kryterium jakości - samodzielna realizacja kluczowych elementów (części) zamówienia (waga 40). Termin składania ofert ustalony został do dnia 16 stycznia 2019 r. do godz. 9:00.



- (B.1) Otwarcia ofert w postępowaniu o udzielenie przez Nadleśnictwo Niedźwiady zamówienia na *Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady w Przechlewie w latach 2019 - 2020*, sygn.: SA.270.19.2018.KG, dokonano 16 stycznia 2019 r. o godz. 9:30. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał łączną kwotę jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (17.488.683,36 zł brutto) oraz na sfinansowania poszczególnych części zamówienia. Dla Pakietu VIII dotyczącego realizacji usług gospodarki leśnej na terenie Leśnictw Rudka i Głuszec była to kwota 2.395.437,92 zł brutto.
- (B.2) Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) dla postępowania o sygn.: SA.270.19.2018.KG określił wymagania dotyczące spełnienia przez oferentów warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do posiadanych zdolności ekonomicznych, technicznych i kwalifikacji zawodowych oraz minimalnego poziomu wymaganych standardów. Dla Pakietu VIII warunków udziału w postępowaniu dotyczący:
- 1) zdolności ekonomicznej był spełniony, jeśli Wykonawca wykazał, że dysponuje środkami finansowymi lub zdolnością kredytową nie mniejszą niż 120 000,00 zł,
  - 2) zdolności technicznych lub zawodowych w zakresie:
    - doświadczenia - był spełniony, jeśli Wykonawca wykazał, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie) zrealizował lub realizuje (przy czym w tym przypadku będzie liczona wartość zrealizowanych części przedmiotu umowy) co najmniej 1 usługę (przez usługę rozumie się wykonywanie prac na podstawie 1 umowy) polegającą na wykonywaniu prac z zakresu zagospodarowania lasu, zrywki i pozyskania drewna, na kwotę łączną nie mniejszą niż 500 000 zł brutto,
    - potencjału technicznego - był spełniony, jeśli Wykonawca wykazał, że dysponuje: (1) ciągnikami zrywkowymi lub ciągnikami przystosowanymi do zrywki drewna stosowego metodą nasiębierną w ilości co najmniej 2 szt.; (2) ciągnikiem zrywkowym lub ciągnikiem przystosowanym do zrywki drewna dłuźcowego metodą półpodwieszoną lub nasiębierną w ilości co najmniej 2 szt.,
    - liczby osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia - był spełniony, jeżeli Wykonawca wykazał, że dysponuje: (1) osobami, które ukończyły z wynikiem pozytywnym szkolenie dopuszczenia do pracy z pilarką w ilości nie mniejszej niż 7 osób; (2) osobami, które ukończyły szkolenie w zakresie pracy ze środkami chemicznymi w ilości nie mniejszej niż 1 osoba.
- (B.3) Dla Pakietu VIII Zamawiający wymagał wniesienia przed upływem terminu składania ofert wadium w wysokości 30 000 zł.
- (B.4) Oferty dla Pakietu VIII złożyli:



- 1) Konsorcjum Leśne w składzie: Anna Włodarczyk oraz Ryszard Maksym - prowadzący działalność gospodarczą jako wspólnik spółki cywilnej Ryszard Maksym Radosław Maksym Firma Usługowa s.c. w Dretyniu oraz Radosław Maksym - prowadzący działalność gospodarczą jako wspólnik spółki cywilnej Ryszard Maksym Radosław Maksym Firma Usługowa s.c. w Dretyniu, zwane dalej: *Konsorcjum Leśne*. Wartość oferty wyniosła 2.155.787,41 zł (po poprawkach rachunkowych 2.149.787,41 zł).
  - 2) Pan Mariusz Czekieryło prowadzący działalność gospodarczą LEŚNIK "T" Mariusz Czekieryło w miejscowości Koczala. Wartość oferty wyniosła 2.474.344,94 zł.
  - 3) Konsorcjum w składzie: TAXFOREST Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i TAXUS UL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwane dalej: *Konsorcjum TAXFOREST*. Wartość oferty wyniosła 2.653.766,36 zł.
- (B.5) Oferta Konsorcjum Leśnego została złożona 11 stycznia 2019 r. Załączono do niej formularz Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (zwany dalej: *JEDZ*). Wykonawcy ubiegający się o wspólne udzielenie zamówienia jako pełnomocnika do reprezentowania ww. konsorcjum ustanowili Annę Włodarczyk.
- 1) W ofercie złożonej dla Pakietu VIII Konsorcjum Leśne wskazało, że wybór oferty nie będzie prowadzić do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług, jednocześnie wskazując w ofercie wartość netto usług, których świadczenie będzie prowadzić do powstania u Zamawiającego takiego obowiązku. W związku z czym, pismem z 21 stycznia 2019 r. Zamawiający wezwał Konsorcjum Leśne do wyjaśnienia do 23 stycznia 2019 r., czy zobowiązaniem do uregulowania podatku VAT z tytułu świadczenia usług będzie Wykonawca, czy Zamawiający.
  - 2) W piśmie z 22 stycznia 2019 r. Anna Włodarczyk poinformowała, że zobowiązaniem do uregulowania podatku VAT z tytułu świadczenia usług będzie Wykonawca.
  - 3) Pismem z 25 stycznia 2019 r. Zamawiający zawiadomił Konsorcjum Leśne o poprawieniu w ofercie oczywistej omyłki rachunkowej w kosztorysie ofertowych polegającej na błędnym zsumowaniu wartości brutto oferty: jest: 2.155.787,41 zł winno być: 2.149.787,41 zł.
  - 4) Pismem z 28 stycznia 2019 r. Zamawiający wezwał Konsorcjum Leśne do złożenia oświadczenia Wykonawcy stanowiącego wstępne potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w SIWZ i braku podstaw do wykluczenia, na formularzu JEDZ dla pakietu VIII w terminie do 31 stycznia 2019 r. Zamawiający w ww. piśmie wskazał, że w złożonych do oferty oświadczeniach JEDZ:
    - w Części II sekcja A *Informacje na temat wykonawcy „Nazwa”* - nazwa wykonawcy była niezgodna z danymi wskazanymi w formularzu ofertowym





- wym. Uwaga ta dotyczyła JEDZ złożonego przez członka konsorcjum - Ryszard Maksym Radosław Maksym Firma Usługowa s.c.
- w Części II sekcja A *Informacje na temat wykonawcy „Czy wykonawca bierze udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia wspólnie z innymi wykonawcami?”* - nazwa lidera konsorcjum i członka konsorcjum wskazana w odpowiedzi w pkt a), b) była niezgodna z danymi wskazanymi w formularzu ofertowym. Uwaga ta dotyczyła wszystkich oświadczeń JEDZ złożonych przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.
  - Części II sekcja D *Informacje dotyczące podwykonawców [...] „Czy wykonawca zamierza zlecić osobom trzecim podwykonawstwo jakiegokolwiek części zamówienia?”* - nie wskazano odpowiedzi TAK lub NIE.
  - Części IV sekcja C *Zdolność techniczna i zawodowa [...] pkt 1b „Jedynie w odniesieniu do zamówień publicznych [...] na usługi”* - nie wskazano terminu wykonania usługi (dat dziennych rozpoczęcia i zakończenia realizacji). Uwaga ta dotyczyła JEDZ złożonego przez członka konsorcjum - Ryszard Maksym Radosław Maksym Firma Usługowa s.c.
  - w Części IV sekcja C *Zdolność techniczna i zawodowa [...] pkt 2 „Może skorzystać z usług następujących pracowników technicznych lub służb technicznych [...]?”* - nie wskazano osób które ukończyły z wynikiem pozytywnym szkolenie dopuszczające do pracy z pilarką zgodnie z § 21 rozporządzenia Ministra Środowiska z 24 sierpnia 2006 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy wykonywaniu niektórych prac z zakresu gospodarki leśnej (Dz. U. Nr 161 poz. 1141) lub posiadających odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów albo odpowiadające im uprawnienia wydane w innych Państwach Członkowskich UE oraz osób, które ukończyły szkolenie w zakresie pracy ze środkami chemicznymi zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie szkoleń w zakresie środków ochrony roślin (Dz. U. z 2013 r. poz. 554) lub posiadające odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów, a które uprawniają do pracy w kontakcie ze środkami ochrony roślin. We wskazanej części JEDZ należy podać informacje na temat danych personalnych (imię i nazwisko) osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, zakresu wykonywanych przez nich czynności, posiadanych uprawnień (jeśli są wymagane) oraz podstawy dysponowania. Uwaga ta dotyczyła JEDZ złożonych przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako Konsorcjum Leśne.
  - w Części IV sekcja C *Zdolność techniczna i zawodowa [...] pkt 9 „Będzie dysponował następującymi narzędziami, wyposażeniem zakładu i urządzeniami technicznymi [...]”* - nie podano opisu maszyn, tj. marki, modelu oraz podstawy dysponowania. Uwaga ta dotyczyła JEDZ złożonego przez członka konsorcjum - Ryszard Maksym Radosław Maksym Firma Usługowa s.c.



- 5) W dniu 30 stycznia 2019 r. Konsorcjum Leśne przekazało Zamawiającemu oświadczenia JEDZ o takiej samej treści, jak przedłożone wraz z ofertą. Z dokonanej przez Zamawiającego weryfikacji podpisów elektronicznych wynikało, że oświadczenia JEDZ - zarówno te złożone wraz z ofertą, jak i przekazane w ramach uzupełnień - mają tę samą datę złożenia podpisu pod dokumentami, tj. 11 stycznia 2019 r., co wskazuje, że wykonawca przestał identyczne dokumenty jak pierwotnie załączone do oferty.
  - 6) Pismem z 5 lutego 2019 r. Zamawiający zawiadomił Konsorcjum Leśne o jego wykluczeniu z postępowania w Pakiecie VIII wskazując, że w dniu 30 stycznia 2019 r. Konsorcjum przestało mu oświadczenia JEDZ o takiej samej treści, jak pierwotnie przedłożone wraz z ofertą, a tym samym nie wykazało danych personalnych osób skierowanych do realizacji zamówienia, opisu urządzeń wskazanych na spełnienie warunków dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie potencjału technicznego oraz okresu wykonywania usługi na potwierdzenie spełnienia warunku dotyczącego doświadczenia. W związku z czym Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami, wymaganym sprzętem oraz doświadczeniem. W ocenie Zamawiającego Wykonawcy nie wykazali, że spełniają warunki udziału w postępowaniu.
  - 7) Pismem z 12 lutego 2019 r. Zamawiający zawiadomił Konsorcjum Leśne o zatrzymaniu wadium w kwocie 30.000 zł.
- (B.6) Oferta Mariusza Czekieryło została złożona 10 stycznia 2019 r. Załączono do niej formularz Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia.
- 1) W złożonej ofercie Oferent wskazał, że jej wybór nie będzie prowadzić do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług, jednocześnie wskazując w ofercie wartość netto usług, których świadczenie będzie prowadzić do powstania u Zamawiającego takiego obowiązku. W związku z czym pismem z 21 stycznia 2019 r. Zamawiający wezwał Mariusza Czekieryło do wyjaśnienia do 23 stycznia 2019 r., czy zobowiązaniem do uregulowania podatku VAT z tytułu świadczenia usług będzie Wykonawca, czy Zamawiający.
  - 2) W piśmie z 22 stycznia 2019 r. Mariusz Czekieryło poinformował, że zobowiązaniem do uregulowania podatku VAT z tytułu świadczenia usług będzie Wykonawca.
  - 3) Pismem z 6 lutego 2019 r. Zamawiający wezwał Mariusza Czekieryło do złożenia oświadczenia Wykonawcy stanowiącego wstępne potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w SIWZ i braku podstaw do wykluczenia. Oświadczenie niniejsze miało być złożone na formularzu JEDZ dla pakietu VIII w terminie do 11 lutego 2019 r. Zamawiający w ww. piśmie wskazał, że w złożonych do oferty oświadczeniach JEDZ stwierdził:



- w Części II sekcja D *Informacje dotyczące podwykonawców[...]* „Czy wykonawca zamierza zlecić osobom trzecim podwykonawstwo jakiegokolwiek części zamówienia?” - nie wskazano odpowiedzi TAK lub NIE;
  - w Części IV sekcja C *Zdolność techniczna i zawodowa [...]* pkt 2 „Może skorzystać z usług następujących pracowników technicznych lub służb technicznych [...]?” - nie wskazano osób które ukończyły z wynikiem pozytywnym szkolenie dopuszczające do pracy z pilarką zgodnie z § 21 rozporządzenia Ministra Środowiska z 24 sierpnia 2006 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy wykonywaniu niektórych prac z zakresu gospodarki leśnej (Dz. U. Nr 161 poz. 1141) lub posiadających odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów albo odpowiadające im uprawnienia wydane w innych Państwach Członkowskich UE oraz osób, które ukończyły szkolenie w zakresie pracy ze środkami chemicznymi zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie szkoleń w zakresie środków ochrony roślin (Dz. U. z 2013 r. poz. 554) lub posiadające odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów, a które uprawniają do pracy w kontakcie ze środkami ochrony roślin; we wskazanej części JEDZ (NIE w pkt 6 niniejszej sekcji) powinny zostać podane informacje na temat danych personalnych (imię i nazwisko) osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, zakresu wykonywanych przez nich czynności, posiadanych uprawnień (jeśli są wymagane) oraz podstawy dysponowania;
  - w Części IV sekcja C *Zdolność techniczna i zawodowa [...]* pkt 9 „Będzie dysponował następującymi narzędziami, wyposażeniem zakładu i urządzeniami technicznymi [...]” - nie podano opisu maszyn, tj. ich marki i modelu.
- 4) W dniu 7 lutego 2019 r. Mariusz Czekieryło przekazał poprawiony JEDZ.
- 5) Pismem z 11 lutego 2019 r. Zamawiający wezwał Mariusza Czekieryło do złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw wykluczenia wskazanych w pkt 7.1 SIWZ, tj.:
- dowodów, że wskazane przez wykonawcę usługi na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia zostały wykonane lub są wykonywane należycie (dowodami tymi mogły być referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie był w stanie uzyskać tych dowodów - oświadczenie wykonawcy);
  - informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzających wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 1 miesiąc przed upływem terminu składania ofert; jeżeli z uzasadnionej



- przyczyny wykonawca nie może złożyć wymaganych dokumentów dotyczących sytuacji finansowej lub ekonomicznej, może złożyć inny dokument, który w wystarczający sposób potwierdza spełnienie opisanego przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu;
- odpisu z właściwego rejestru lub z CEIDG, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 obowiązującej wówczas ustawy z 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej: *upzp*;
  - zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;
  - zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;
  - informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 *upzp* oraz, odnośnie skazania za wykroczenie na karę aresztu, w zakresie określonym przez zamawiającego na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 5 i 6 *upzp*, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu;
  - oświadczenia wykonawcy o braku wydania wobec niego prawomocnego wyroku sądu lub ostatecznej decyzji administracyjnej o zaleganiu z uiszczaniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne albo - w przypadku wydania takiego wyroku lub decyzji - dokumentów potwierdzających dokonanie płatności tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami lub zawarcie wiążącego porozumienia w sprawie spłat tych należności (wg wzoru stanowiącego zał. 9 do SIWZ);



- oświadczenia wykonawcy o braku orzeczenia wobec niego tytułem środka zapobiegawczego zakazu ubiegania się o zamówienia publiczne (wg wzoru stanowiącego zał. 9 do SIWZ);
  - oświadczenia wykonawcy o braku wydania prawomocnego wyroku sądu skazującego za wykroczenie na karę ograniczenia wolności lub grzywny w zakresie określonym przez zamawiającego na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 5 i 6 upzp (wg wzoru stanowiącego zał. 9 do SIWZ);
  - oświadczenia wykonawcy o braku wydania wobec niego ostatecznej decyzji administracyjnej o naruszeniu obowiązków wynikających z przepisów prawa pracy, prawa ochrony środowiska lub przepisów o zabezpieczeniu społecznym w zakresie określonym przez zamawiającego na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 7 upzp (wg wzoru stanowiącego zał. 9 do SIWZ);
  - oświadczenia wykonawcy o niezaleganiu z opłacaniem podatków i opłat lokalnych, o których mowa w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1445 ze zm.).
- 6) W wyznaczonym terminie Mariusz Czekieryło przekazał żądane dokumenty.
- 7) Pismem z 13 lutego 2019 r. Zamawiający wezwał Mariusza Czekieryło do wyjaśnienia do 15 lutego 2019 r. jaki był faktyczny udział Wykonawcy (jaki zakres usług wykonywał Wykonawca) w realizacji wskazanego w referencjach przedmiotu zamówienia realizowanego przez Konsorcjum HUBERTUS (w składzie Mariusz Czekieryło, Józef Czekieryło prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Wielobranżowe Józef Czekieryło w miejscowości Koczala i Marek Stasiak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą "TRANS-MAR" Marek Stasiak w miejscowości Wilkowo) w ramach umowy realizowanej od 10 stycznia 2017 r. do 30 września 2018 r.
- 8) W piśmie z 13 lutego 2019 r. Mariusz Czekieryło wskazał, że jego faktyczny udział w realizacji zamówienia wskazanego w referencjach dotyczył pozyskiwania i zrywki drewna oraz zagospodarowania lasu w leśnictwach Rudka i Głuszec.
- (B.7) Pismem z 4 marca 2019 r. Zamawiający zawiadomił Wykonawców o wyborze dla Pakietu VIII jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Mariusza Czekieryło.
- (B.8) W dniu 13 marca 2019 r. Konsorcjum TAXFOREST wniosło do Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej: *KIO*, na podstawie art. 180 ust. 1 upzp, odwołanie wobec niezgodnej z przepisami dla Pakietu VIII ww. postępowania przetargowego:
- 1) czynności zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Mariusza Czekieryłę, pomimo, że Wykonawca ten powinien zostać wykluczony z postępowania, a złożona przez niego oferta odrzucona z uwagi na wystąpienie czynu nieuczciwej konkurencji polega-



jącego na zmwowie przetargowej wybranego wykonawcy z innym wykonawcą,

- 2) zaniechania czynności wykluczenia Mariusza Czekieryło, pomimo że wykonawca ten składając ofertę działał w zmwowie z innym wykonawcą,
- 3) zaniechania czynności odrzucenia oferty Mariusza Czekieryło, pomimo iż jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji

zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów upzp, przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i uokik i wnosząc o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Pakiecie VIII, dokonanie ponownego przeprowadzenia czynności badania i oceny oferty złożonej w tym pakiecie przez Mariusza Czekieryło, wykluczenie tego wykonawcy i odrzucenie jego oferty, a w konsekwencji dokonanie wyboru oferty odwołującego się, jako najkorzystniejszej.

W złożonym odwołaniu Konsorcjum TAXFOREST wskazało, że ma uzasadnione podejrzenie, że pomiędzy Mariuszem Czekieryło i Konsorcjum Leśnym zostało zawarte porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji i wskazało na m.in. następując okoliczności:

- 1) Zamawiający wymagał przedłożenia wraz z ofertą szczegółowego kosztorysu ofertowego sporządzonego wg wzoru załączonego do SIWZ, zawierającego 46 szczegółowych pozycji do wyceny. Mariusz Czekieryło i Konsorcjum Leśne w identyczny sposób wypełnili 33 z 46 pozycji. W ich kosztorysach wyceną różniły się jedynie pozycje nr 1,2,3,8, 19, 27, 28 i 36 - 41. Zostały one wyżej wycenione przez Mariusza Czekieryło, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą.
- 2) (...) *nie jest spotykana taka zgodność wycenianych pozycji, bez wcześniejszego ustalenia cen między wykonawcami. Usługi leśne nie mają ustalonych cenników, przyjętych czy popularnych stawek. Nie są również to wartości jak np. procent marży czy upustu, które mogłyby mieć taką samą wartość w kilku ofertach. Ustalenie tych samych stawek w świetle późniejszych działań wykonawców wskazuje na celowe i intencjonalne działanie, mające na celu takie ustalanie cen, żeby mogła wygrać oferta najbardziej korzystna dla wykonawców. (...)*
- 3) W Pakiecie VIII zastosowano popularny w zmwowach przetargowych mechanizm polegający na złożeniu nieprawidłowych dokumentów i późniejszym ich nieuzupełnieniu w sposób wymagany przez zamawiającego, co doprowadziło do wykluczenia oferty Konsorcjum Leśnego.
- 4) W ofertach Konsorcjum Leśnego i Mariusza Czekieryło nie podano wymaganych przez zamawiającego informacji dotyczących terminu wykonania usługi, wykazania doświadczenia, marki, modelu oraz podstawy dysponowania ciągnikiem oraz danych personalnych osób skierowanych do realizacji zamówienia. Po wezwaniu obu wykonawców przez zamawiającego do poprawienia lub uzupełnienia oświadczenia JEDZ, przekazali oni w wymaganym terminie te oświadczenia, jednak dokument ten został prawidłowo uzupełniony przez Mariusza Czekieryło, którego oferta była droższa, na-



tomiast Konsorcjum Leśne, którego oferta była tańsza, przedłożyło JEDZ ponownie w takim samym brzmieniu. Najprawdopodobniej takie działanie miało na celu wycofanie tańszej oferty bez konsekwencji i uzyskanie zamówienia przez wykonawcę droższego, działającego w porozumieniu. Oczywiście jest, że wykonawca składający ofertę zna wymagane warunki udziału w postępowaniu i jest świadom tego, że będzie zobligowany je wykazać. Inaczej nie zadawałby sobie trudu składania oferty i wpłacania wadium.

- 5) Między Mariuszem Czekieryło i Anną Włodarczyk, będącą członkiem Konsorcjum Leśnego, [informacja chroniona].
  - 6) Prawdopodobnie działalność gospodarcza została przez Annę Włodarczyk założona wyłącznie na potrzeby przedmiotowego postępowania (działalność rejestrowano 2 stycznia 2019 r.).
- (B.9) Mariusz Czekieryło, jako Oferent w Pakiecie VIII, przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości jako niezasadne.
- (B.10) W dniu 20 marca 2019 r. Nadleśnictwo Niedźwiady poinformowało KIO, że uwzględnia w całości zarzut odwołania z dnia 13 marca 2019 r. Mariusz Czekieryło nie zgłosił sprzeciwu wobec takiego stanowiska zamawiającego.
- (B.11) Pismem z 11 kwietnia 2019 r. Zamawiający poinformował Mariusza Czekieryło i Konsorcjum TAXFOREST o unieważnieniu czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty dla Pakietu VIII ww. postępowania przetargowego oraz o powtórzeniu czynności oceny ofert.
- (B.12) Pismem z 14 kwietnia 2019 r. Zamawiający poinformował oferentów biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia na *Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady w Przechlewie w latach 2019 - 2020*, sygn.: SA.270.19.2018.KG, o wykluczeniu i na skutek tego odrzuceniu ofert złożonych dla Pakietu VIII przez Mariusza Czekieryło i Konsorcjum Leśne. Po dokonaniu ponownej oceny, za najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu dla Pakietu VIII uznano ofertę złożoną przez Konsorcjum TAXFOREST z ceną brutto 2.653.766,36 zł. Mając na uwadze fakt, że Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia kwotę brutto 2.395.437,92 zł i nie miał możliwości jej zwiększenia - unieważnił on przedmiotowe postępowanie.

*Dowód: dokumenty dotyczące postępowania przetargowego na Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady w Przechlewie w latach 2019 - 2020, sygn.: SA.270.19.2018.KG. załączone na płycie CD do pisma Nadleśnictwa Niedźwiady z 26 kwietnia 2019 r. - k: 46*

### **1.2.3 Postępowanie przetargowe o sygn.: SA.270.7.2019.KG.**

- (C) W dniu 18 kwietnia 2019 r. ogłoszono przeprowadzenie przez Nadleśnictwo Niedźwiady postępowania o udzielenie zamówienia na *Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady w Przechlewie w latach 2019 - 2020*, sygn.: SA.270.7.2019.KG. Przedmiotem zamówienia były usługi z za-



kresu gospodarki leśnej obejmujące prace z zakresu hodowli i ochrony lasu, ochrony przeciwpożarowej, pozyskania i zrywki drewna, do wykonania na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady w latach 2019-2020 - leśnictwa Pustowo, Kamionka, Rudka i Głuszec. Zamówienie podzielono na dwie części oznaczone jako Pakiet II dotyczący wykonania prac z zakresu gospodarki leśnej na terenie leśnictw Pustowo i Kamionka oraz Pakiet VIII - dotyczący wykonania prac z zakresu gospodarki leśnej na terenie leśnictw Rudka i Głuszec. Wykonawca mógł złożyć ofertę maksymalnie na dwa pakiety. Oferta złożona na dany pakiet musiała obejmować cały zakres prac przewidzianych w SIWZ dla tego pakietu. Kryteriami, którymi kierował się zamawiający przy wyborze ofert było dla wszystkich pakietów kryterium ceny (waga 60) i kryterium jakości - samodzielna realizacja kluczowych elementów (części) zamówienia (waga 40). Termin składania ofert ustalony został do dnia 22 maja 2019 r. do godz. 9:00.

- (C.1) W dniu 22 maja 2019 r. Zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał łączną kwotę jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (3.934.377,76 zł brutto) oraz poszczególnych części tego zamówienia - dla Pakietu II była to kwota 1.716.021,60 zł brutto, a dla Pakietu VIII była to kwota 2.218.356,16 zł brutto.

Dla Pakietu II złożono cztery oferty:

- 1) Konsorcjum Leśne w składzie: LEŚNIK T Mariusz Czekieryto, Ryszard Maksym, Radosław Maksym Firma Usługowa s.c. z siedzibą w miejscowości Dretyń i Usługi Wielobranżowe Józef Czekieryto, zwane dalej: *Konsorcjum Leśne LEŚNIK T*, o wartości 1.327.515,90 zł.
- 2) Konsorcjum WALD w składzie: Zakład Usług Leśnych Wirkus Grzegorz w miejscowości Stara Brda Pilska, Usługi Leśne i Transportowe Małgorzata Stasiak w miejscowości Wilkowo, zwane dalej: *Konsorcjum WALD*, o wartości 1.457.449,30 zł,
- 3) Konsorcjum FOREST w składzie: Przedsiębiorstwo Usług Leśnych FOREST Sp. z o.o. z siedzibą w Czarnym Cztuchowskim i Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „BIO-ZBYT” Zbigniew Cizek w miejscowości Biały Bór, o wartości 1.770.202,90 zł,
- 4) Las-Trans Krzysztof Klaman w miejscowości Konarzyny o wartości 1.623.641,84 zł.

Dla Pakietu VIII złożono dwie oferty:

- 1) Konsorcjum HUBERTUS w składzie: LEŚNIK ”T” Mariusz Czekieryto w miejscowości Koczała i Usługi Wielobranżowe Józef Czekieryto w miejscowości Koczała. Wartość oferty wyniosła 1.743.686,79 zł,
- 2) Konsorcjum FOREST w składzie: Przedsiębiorstwo Usług Leśnych FOREST Sp. z o.o. z siedzibą w Czarnym Cztuchowskim i Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „BIO-ZBYT” Zbigniew Cizek w miejscowości Biały Bór. Wartość oferty wyniosła 2.296.686,00 zł.

- (C.2) Pismem z 4 czerwca 2019 r. Zamawiający zawiadomił Konsorcjum Leśne LEŚNIK-T - ubiegające się o udzielenie zamówienia na realizację Pakietu II





w tym zamówieniu oraz Konsorcjum HUBERTUS - ubiegające się o udzielenie zamówienia na realizację Pakietu VIII w tym zamówieniu - o ich wykluczeniu z postępowania i odrzuceniu ich ofert, wskazując, że do ich wykluczenia z postępowania doszło wobec stwierdzenia przez zamawiającego, iż w prowadzonym uprzednio postępowaniu o sygn.: SA.270.19.2018.KG doszło do zawarcia pomiędzy wykonawcami wchodzącymi w skład ww. konsorcjów porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji.

*Dowód: protokół z przeprowadzonego przez Nadleśnictwo Niedźwiady postępowania przetargowego na Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady w Przechlewie w latach 2019 - 2020 - leśnictwa Pustowo, Kamionka, Rudka i Głuszec, sygn.: SA.270.7.2019.KG i zawiadomienie z 4 czerwca 2019 r. o wykluczeniu wykonawców, stanowiące załączniki do pisma Nadleśnictwa Niedźwiady z 16 marca 2020 r., sygn.: SA.025.2.2019.KG, - k. 102-116, 119-123*

(C.3) Konsorcjum Leśne LEŚNIK T, jako oferent dla Pakietu II ww. postępowania przetargowego w dniu 10 czerwca 2019 r. wniosło odwołanie do KIO od powyższych czynności Nadleśnictwa Niedźwiady podjętych w przedmiotowym postępowaniu przetargowym. KIO wyrokiem z 1 lipca 2019 r., sygn.: KIO 1064/19, oddaliła odwołanie Konsorcjum Leśnego LEŚNIK T uznając, że zamawiający zasadnie uznał, iż zaszła określona w art. 24 ust. 1 pkt 20 upzp przesłanka wykluczenia ww. konsorcjum z postępowania o sygn.: SA.270.7.2019.KG z powodu zawarcia przez wykonawców wchodzących w jego skład porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji w uprzednio przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia o sygn.: SA.270.19.2018.KG i w konsekwencji tego odrzucił jego ofertę na podstawie art. 89 ust. 5 upzp. W uzasadnieniu ww. wyroku KIO wskazała, że prezentowana przez odwołującego argumentacja, iż zrezygnował on z wniesienia sprzeciwu do rozstrzygnięcia postępowania o sygn.: SA.270.19.2018.KG, ponieważ cena jego oferty przekraczała kwotę, jaką zamawiający przeznaczył na realizację tego zamówienia, a zatem nie mógł liczyć na uzyskanie zamówienia nawet w przypadku oddalenia odwołania, nie jest wiarygodna i racjonalna<sup>2</sup>. Zdaniem KIO - (...) *Po pierwsze, Odwo-*

---

<sup>2</sup> *Argumentacja ta dotyczy przystąpienia przez Mariusza Czekieryto, jako lidera Konsorcjum LEŚNIK T w skład którego chodził również Marek Stasiak - prowadzący działalność gospodarczą pod firmą "TRANS-MAR" Marek Stasiak w miejscowości Wilkowo, które złożyło ofertę dla Pakietu II i jako oferenta, który złożył ofertę dla Pakietu VIII w postępowaniu przetargowym o sygn.: SA.270.19.2018.KG, do prowadzonego w jego toku postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, w którym wniósł on o oddalenie złożonego przez Konsorcjum TAXFOREST odwołania w całości jako niezasadnego. W toku postępowania odwoławczego dotyczącego postępowania przetargowego o sygn.: SA.270.19.2018.KG Nadleśnictwo Niedźwiady poinformowało KIO, że uwzględni w całości zarzut odwołania dotyczący zawarcia przez oferentów (w Pakiecie II przez Józefa Czekieryto i Konsorcjum LEŚNIK T, a w Pakiecie VIII przez Mariusza Czekieryto i Konsorcjum Leśne w składzie: Anna Włodarczyk, Ryszard Maksym i Radosław Maksym) porozumienia ograniczającego konkurencję. Na skutek uwzględnienia przez Nadleśnictwo Niedźwiady w całości zarzutów odwołania wykluczyło ono z postępowania wykonawców, których oferty zostały uznane za najkorzystniejsze w Pakiecie II, tj. Konsorcjum Leśnik T w składzie Mariusz Czekieryto i Marek Stasiak, i w Pakiecie VIII, tj. Mariusza Czekieryto, i odrzuciło ich oferty. W konsekwencji zamawiający unieważnił postępowanie o sygn.: SA.270.19.2018.KG. z względu na to, że kwoty jakie zamierzał poznać na realizację zamówienia w Pakiecie II i Pakiecie VIII były niższe niż zaproponowane w ofertach dla tych pakietów niepodlegających odrzuceniu. Mariusz Czekieryto jako oferent i*



tujący nie miał pewności, że nie dojdzie do zwiększenia kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia, co jest prawnie dozwolone, w szczególności w sytuacji, gdy było to już drugie postępowanie, następujące po przetargu unieważnionym ze względu na przekroczenie kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia. (...) Po drugie, wykonawcy, wchodzący w skład konsorcjum Odwołującego, jako podmioty profesjonalnie działające na rynku, powinni dbać o swoją pozycję rynkową i renomę, a zaniechanie obrony przed zarzutem zawarcia niedozwolonego porozumienia, którego stwierdzenie skutkuje wykluczeniem z postępowań o udzielenie zamówienia na trzy lata, uznać należy za działanie niemieszczące się w granicach racjonalnego zarządzania. (...)

*Dowód: kopia odpisu wyroku KIO z 1 lipca 2019 r., sygn.: KIO 1064/19, stanowiącego załącznik do pisma Nadleśnictwa Niedźwiady z 24 lipca 2019 r., sygn.: SA.025.2.2019.KG, - k. 48-63*

(C.4) Pismem z 2 lipca 2019 r. zamawiający poinformował oferentów o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty dla Pakietu II ww. postępowania, za którą uznano ofertę złożoną przez Konsorcjum WALD i dla Pakietu VIII, za którą uznano ofertę złożoną przez Konsorcjum FOREST.

*Dowód: pismo Nadleśnictwa Niedźwiady z 2 lipca 2019 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o sygn.: SA.270.7.2019.KG, stanowiący załącznik do pisma Nadleśnictwa Niedźwiady z 16 marca 2020 r., sygn.: SA.025.2.2019.KG. - k. 124-125*

### **1.3 UDZIELENIE ZAMÓWIEŃ UZUPEŁNIAJĄCYCH**

(D) W okresie, gdy toczyły się ww. postępowania przetargowe o sygn.: SA.270.19.2018.KG. i SA.270.7.2019.KG., Nadleśnictwo Niedźwiady - w związku z potrzebą kontynuacji prac z zakresu usług gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady - leśnictw Rudka i Głuszec, podjęło decyzję o udzieleniu zamówień uzupełniających dotychczasowym wykonawcom. Informacja o możliwości udzielenia takich zamówień została przewidziana w ogłoszeniach o zamówieniu w postępowaniach przeprowadzonych na przełomie 2018 r. i 2019 r., a wartość zamówienia uzupełniającego została wyliczona przy uwzględnieniu wartości szacunkowej zamówienia podstawowego. I tak:

#### **1.3.1 Zamówienie w trybie z wolnej ręki o sygn.: SA.270.21.2018.KG.**

(D.1) W dniu 24 grudnia 2018 r. Nadleśnictwo Niedźwiady skierowało do dotychczasowego wykonawcy usług gospodarki leśnej realizowanych na terenie leśnictw: Pustowo, Kamionka, Rudka i Głuszec, tj. Konsorcjum HUBERTUS w składzie: LEŚNIK „T” Mariusz Czekieryło, Usługi Wielobranżowe Józef Czekieryło i TRANS-MAR Marek Stasiak, zwanego dalej: *Konsorcjum HUBERTUS*, zaproszenie do negocjacji w trybie z wolnej ręki na zadanie *Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady w Przechlewie - leśnictwa: Pustowo, Kamionka, Rudka, Głuszec, sygn.: SA.270.21.2018.KG.* Termin realizacji zamówienia określono od dnia zawarcia umowy do 31 marca

---

*lider Konsorcjum Leśnik T nie zgłaszał sprzeciwu wobec takiego rozstrzygnięcia tego postępowania przetargowego.*



2019 r. Termin negocjacji wyznaczono na 3 stycznia 2019 r. o godz. 9:30 w siedzibie zamawiającego. Szacunkową wartość zamówienie określono na kwotę [informacja chroniona] zł netto.

- (D.2) W dniu 3 stycznia 2019 r. w siedzibie zamawiającego przeprowadzono negocjacje z zaproszonym wykonawcą - Konsorcjum HUBERTUS. W trakcie negocjacji wynagrodzenie za wykonywanie podmiotu zamówienia zostało ustalone na kwotę [informacja chroniona] zł netto. W kosztorysie ofertowym dla pakietu dotyczącego leśnictw Pustowo i Kamionka wykonawcy zaproponowali kwotę brutto wynagrodzenia na poziomie [informacja chroniona] zł, a dla pakietu dotyczącego leśnictw Rudka i Głuszec - kwotę - [informacja chroniona] zł.
- (D.3) W dniu 11 stycznia 2019 r. zamawiający zawarł z Konsorcjum HUBERTUS w składzie Mariusz Czekieryło, Józef Czekieryło i Marek Stasiak, umowę na realizację w okresie od 11 stycznia 2019 r. do 31 marca 2019 r. zamówienia na obszarze ww. leśnictw za łączną kwotę brutto [informacja chroniona] zł.

*Dowód: protokół z postępowania o udzielenie zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki, sygn.: SA.270.21.2018.KG, stanowiący załącznik do pisma Nadleśnictwa Niedźwiady z 16 marca 2020 r., sygn.: SA.025.2.2019.KG. - k. 93-101*

### **1.3.2 Zamówienie w trybie z wolnej ręki o sygn.: SA.270.8.2019.KG**

- (D.4) W dniu 18 kwietnia 2019 r. Nadleśnictwo Niedźwiady skierowało do wykonawcy usług gospodarki leśnej, tj. Przedsiębiorstwa Usług Leśnych FOREST Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinku, zwane dalej: FOREST, zaproszenie do negocjacji w trybie z wolnej ręki na zadanie *Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady w Przechlewie - leśnictwa: Rudka, Głuszec*, sygn.: SA.270.8.2019.KG. Termin realizacji zamówienia określono od dnia zawarcia umowy do 30 czerwca 2019 r. Termin negocjacji wyznaczono na 19 kwietnia 2019 r. w siedzibie zamawiającego.
- (D.5) W dniu 19 kwietnia 2019 r. przeprowadzono negocjacje z zaproszonym wykonawcą. Szacunkową wartość zamówienia na realizację usług gospodarki leśnej na terenie ww. leśnictw określono na kwotę [informacja chroniona] zł netto. W trakcie negocjacji wykonawca zaproponował wynagrodzenie za wykonanie zamówienia o wartości [informacja chroniona] zł netto.
- (D.6) W dniu 24 kwietnia 2019 r. zamawiający zawarł z FOREST umowę na realizację w okresie od 24 kwietnia 2019 r. do 30 czerwca 2019 r. zamówienia na obszarze leśnictw Rudka i Głuszec za łączną kwotę brutto [informacja chroniona] zł.

*Dowód: dokumentacja przetargowa wraz z protokołem z postępowania o udzielenie zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki, sygn.: SA.270.8.2019.KG, i umowa z 24 kwietnia 2019 r., nr ZG.271.24.19 stanowiące załączniki do pisma Nadleśnictwa Niedźwiady z 16 grudnia 2020 r., sygn.: SA.0172.25.2020.KG. - k. 306-435*



## 1.4 PRZESŁUCHANIE ŚWIADKA

[9] Postanowieniem nr RGD-52/2021 z 20 maja 2021 r. Prezes UOKiK postanowił przeprowadzić w niniejszym postępowaniu dowód z przesłuchania świadka w osobie *[informacja chroniona]* na okoliczność uczestnictwa, zasad oraz przebiegu współpracy, osób inicjujących współpracę świadka ze stronami postępowania antymonopolowego w przygotowaniu wniosków ofertowych złożonych w przeprowadzonym przez Nadleśnictwo Niedźwiady postępowaniu przetargowym o udzielenie zamówienia na *Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady w Przechlewie w latach 2019 - 2020*, sygn.: SA.270.19.2018.KG, dla Pakietu VIII dotyczącego realizacji usług gospodarki leśnej na terenie Leśnictw Rudka i Głuszec przez Mariusza Czekieręto i Konsorcjum Leśne.

*Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK nr RGD-52/2021 z 20 maja 2021 r. - k. 440-441*

[10] Postanowieniem nr RGD-54/2021 z 20 maja 2021 r. Prezes UOKiK postanowił zwrócić się do Sądu Rejonowego w Człuchowie, zwanego dalej: *SR w Człuchowie*, o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania *[informacja chroniona]* w charakterze świadka - stosownie do treści art. 52 ust. 2 u.o.k.k. w związku z art. 84 u.o.k.k. i art. 266 § 1 i § 3 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805 ze zm.), dalej: *k.p.c.*, na okoliczność: uczestnictwa, zasad oraz przebiegu współpracy, osób inicjujących współpracę świadka ze stronami niniejszego postępowania w przygotowaniu wniosków ofertowych złożonych dla Pakietu VIII ww. postępowania przetargowego przez Mariusza Czekieręto i Konsorcjum Leśne w składzie Anna Włodarczyk, Ryszard Maksym i Radosław Maksym.

*Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK nr RGD-54/2021 z 20 maja 2021 r. - k. 442-445*

[11] W dniu 23 września 2021 r. Sąd Rejonowy w Człuchowie, dalej: *SR w Człuchowie*, przeprowadził przesłuchanie ww. świadka, sygn. akt I CPS 17/21.

[12] Pismem z 4 października 2021 r. *SR w Człuchowie* przekazał Prezesowi UOKiK protokół z rozprawy z 23 września 2021 r., płytę z nagraniem audio-wideo z protokołu, wydruk potwierdzeń doręczeń wezwań na termin rozprawy dla uczestników - Mariusza Czekieręto, Anny Włodarczyk, Ryszarda Maksyma i Radosława Maksyma oraz świadka - *[informacja chroniona]*. Na rozprawie nie stawiły się strony niniejszego postępowania.

*Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK nr RGD-181/2021 z 22 grudnia 2021 r. i pismo SR w Człuchowie z 4 października 2021 r. - k. 455-458 i 463-476*

### 1.4.1 Zeznania świadka

- [13] W toku przeprowadzonej przez *SR w Człuchowie* rozprawy świadek zeznał m.in., że :
- 1) zna Annę Włodarczyk, Radosława Maksym i Mariusza Czekieręto, nie zna natomiast Ryszarda Maksym,
  - 2) *[informacja chroniona]*,
  - 3) Mariusza Czekieręto zna od ponad 10 lat, *[informacja chroniona]*,
  - 4) Annę Włodarczyk zna, *[informacja chroniona]*,



- 5) z Radostawem Maksymem zna się od około 7 lat - poznał go w trakcie wydarzenia związanego z utworzeniem Polskiej Leśnej Izby Gospodarczej, aktualnie nie utrzymuje z nim bliższych kontaktów, bo mieszka on za daleko; kontaktowali się w latach 2018-2020 - Radostaw Maksym skontaktował się z nim telefonicznie ponieważ w tym okresie weszły nowe zasady składania wniosków na zlecenie wykonywania usług leśnych,
- 6) przygotowywał on dla Anny Włodarczyk, Ryszarda Maksyma, Radostawa Maksyma i Mariusza Czekieryło formularze cenowe określające za jaką cenę zostaną wykonane poszczególne prace w postępowaniu przetargowym które miały być realizowane w 2019 r. przez Nadleśnictwo Niedźwiady; stanowiły one jedynie fragment składanych ofert, dotyczyły tych samych pakietów, zawierały one jego wersję wyceny prac, a każdy z zakładów usług leśnych mógł dokonać dowolnej jej korekty,
- 7) nie wie, czy we wszystkich wnioskach, które zostały złożone przez przedsiębiorców na prace w ramach przeprowadzanego przez Nadleśnictwo Niedźwiady przetargu wykorzystano przygotowane przez niego formularze cenowe; oferty które przygotowywał najprawdopodobniej dotyczą okresu od września do listopada 2018 roku, a obejmowały zakres prac do wykonania w 2019 r.,
- 8) w 2020 r. jego współpraca z ww. przedsiębiorcami już tak nie wyglądała, *[informacja chroniona]*,
- 9) poza okresem - najprawdopodobniej wrzesień - listopad 2018 r. - nie podejmował on już żadnej współpracy z ww. Zakładami Usług Leśnych w zakresie przygotowywania formularzy cenowych; przygotowywane przez niego formularze cenowe dotyczyły tego samego pakietu dla każdego z Zakładów Usług Leśnych i miał świadomość, że istnieje duże prawdopodobieństwo, że każdy z nich przedstawi ofertę w ramach każdego z tych pakietów,
- 10) *[informacja chroniona]* relatywnie łatwo jest mu ocenić atrakcyjności każdego pakietu, ze względu na to, że *[informacja chroniona]*,
- 11) opracowanie przez niego formularza cenowego polegało na tym, że wskazywał on konkretną wartość prac, za którą osoba deklarowała, że je wykona; w formularzu proponował on określoną wycenę, natomiast to czy ta osoba posłuży się tą wyceną w ofercie to już była decyzja konkretnego Zakładu Usług Leśnych,
- 12) nie wie, czy każdy z prowadzących Zakład Usług Leśnych dla którego przygotowywał formularz wiedział o tym, że taki formularz przygotowuje również dla pozostałych osób, on ich nie informował, że w zakresie sporządzania tego formularza współpracuje też z innymi osobami,
- 13) jego współpraca z Zakładami Usług Leśnych, których dotyczy to postępowanie odbywała się w ten sposób, że każdy z nich z osobna dzwonił do niego z prośbą o przygotowanie formularza, po jego przygotowaniu przekazywał go każdemu z nich nie informując, że taki formularz został dla innej osoby już przygotowany; w każdym formularzu w zakresie danego pakietu dla każdego z tych Zakładów



- Usług Leśnych przygotowywał taką samą wycenę - takie same kwoty i stawki za realizację usługi,
- 14) nie wie nic o tym, aby między Zakładami Usług Leśnych Anny Włodarczyk, Ryszarda Maksyma, Radosława Maksyma i Mariusza Czekieryło była jakaś współpraca w zakresie związanym ze składaniem przez nich ofert,
  - 15) *[informacja chroniona]*,
  - 16) nie pamięta czy przygotowywane formularze dotyczyły konkretnego pakietu, czyli leśnictwa Rudka i Głuszec,
  - 17) nie zagłębiał się w treść formalną ofert, przygotowywał tylko formularze cenowe; być może było tak, że formularze cenowe, które przygotowywał były wykorzystywane przez spółkę cywilną, przez konsorcjum, ale nie pamiętał jakie warunki zostały określone w formularzu cenowym, dla konkretnego pakietu,
  - 18) nie wiedział, że Anna Włodarczyk, Ryszard Maksym i Radosław Maksym stworzą konsorcjum dla potrzeb przetargu, na pewno było tak, że formularz cenowy dla poszczególnych pakietów przygotował zarówno dla Mariusza Czekieryło, jak i dla Radosława Maksyma i to dotyczyło tego samego pakietu, wydaje mu się, że taka sytuacja miała miejsce przy okazji jednego pakietu, ale nie pamiętał którego; nie ma pewności czy to była tylko jedna taka sytuacja, gdy przygotował formularz cenowy dla tego samego pakietu zarówno dla Mariusza Czekieryło, jak i Radosława Maksyma,
  - 19) na zlecenie Anny Włodarczyk żadnego formularza cenowego nie przygotowywał dla żadnego z pakietów; dopiero później się dowiedział, że ten formularz który przygotował dla Radosława Maksyma będzie prawdopodobnie dla konsorcjum, w którym uczestniczyła też Anna Włodarczyk,
  - 20) w zakresie przygotowania formularza cenowego do złożenia wniosku kontaktował się on z Radosławem Maksymem, nie kontaktował się natomiast z Anną Włodarczyk i Ryszardem Maksymem,
  - 21) o tym, że Anna Włodarczyk i Radosław Maksym tworzą konsorcjum dowiedział się dopiero w momencie, kiedy Anna Włodarczyk składając wniosek w imieniu konsorcjum miała problemy techniczne z jego złożeniem i wtedy poprosiła go o pomoc, nie wiedział jednak, czy przygotowany przez niego formularz cenowy został przez Annę Włodarczyk wykorzystany przy złożeniu wniosku i jaka jest treść dokumentów, które zostały przez nią przesłane,
  - 22) jeśli chodzi o ten jeden formularz cenowy i wnioski składane na jego podstawie to z Mariuszem Czekieryło spotkał się w jego mieszkaniu i pomagał mu wysłać dokumenty, nie wiedział jednak jaka jest treść dokumentów, które wysyłał Mariusz Czekieryło składając ofertę; nie pytał w szczególności czy skorzystał z przygotowanego przez niego formularza cenowego,
  - 23) był on obecny w mieszkaniu Mariusza Czekieryło, gdy ten wysyłał ofertę do Nadleśnictwa Niedźwiady, nie rozmawiali jednak o treści oferty; jego pomoc dotyczyła czynności związanych z przesyłaniem dokumentów; Mariusz Czekieryło miał



wówczas problem z podpisem elektronicznym, gdyż wtedy pierwszy raz wymagany był taki podpis, zaczęła działać platforma w celu składania dokumentacji i niektóre rzeczy nie działały poprawnie i niektóre dokumenty trzeba było składać wielokrotnie, trudno było ustalić czy wszystkie dokumenty dotarły, a trzeba było złożyć komplet dokumentów, aby stanąć do przetargu; dokumenty trzeba było podpisać elektronicznie, one były już wcześniej przygotowane, ale nie podpisane przez Mariusza Czekieryło, więc podpisali oni te dokumenty,

- 24) w przypadku Anny Włodarczyk udzielał on jej pomocy przez telefon; nie był on fizycznie przy wysłaniu dokumentów, tylko telefonicznie został poproszony o rozwiązanie problemu z wystaniem dokumentów, nie wie na jakim sprzęcie komputerowym była przesłana zamawiającemu oferta JEDZ i załączniki Konsorcjum Leśnego i nie wiedział gdzie w tym czasie się ona znajdowała i z jakiego sprzętu korzystała składając te dokumenty.
- 25) nie przygotowywał dla przedsiębiorców wchodzących w skład Konsorcjum Leśnego i dla Mariusza Czekieryło JEDZ; nie wiedział jakie ostatecznie kwoty podali oni w ofertach, nie brał udziału w przygotowaniu uzupełnień do wniosków ofertowych złożonych przez konsorcjum i Mariusza Czekieryło, nie miał wpływu na informacje i rodzaj dokumentów zawartych w złożonych ofertach,
- 26) nie pamięta, czy rozmawiał z Mariuszem Czekieryło na temat Pakietu VIII; nie do końca wiedział o tym, że Mariusz Czekieryło i konsorcjum składali ofertę na ten sam pakiet, ponieważ jak rozmawiał z Anną Włodarczyk to nie wiedział na jaki pakiet ona składa ofertę w imieniu konsorcjum; wydawało mu się że nigdy nie przekazał Mariuszowi Czekieryło ani członkom Konsorcjum informacji o tym, że dla każdego z nich przygotował ten sam formularz cenowy.
- 28) nie miał wpływu, nie miał wiedzy na temat treści dokumentów składanych przez Mariusza Czekieryło w ofercie, tylko widział pliki, które dołączono do wniosku, ale treści składanych dokumentu nie znał, dotyczy to składania wniosku, lecz nie uzupełnienia wniosku, jeżeli chodzi o uzupełnianie wniosku przez Mariusza Czekieryło nie brał udziału w tych czynnościach,
- 29) wszystkie czynności dotyczące składania podpisu kwalifikowanego na ofercie i wysyłania tego dokumentu dokonywał osobiście Mariusz Czekieryło, jak czegoś nie mógł wysłać, to próbował z nim ustalić, jaka jest tego przyczyna, odbywało się to na sprzęcie komputerowym Mariusza Czekieryło w jego mieszkaniu,
- 30) oferty cenowe przygotowywał równoległe dla Mariusza Czekieryło i Radostawa Maksyma, gdy przekazał Radostawowi Maksymowi formularz cenowy to nie miał już z nim kontaktu w tej sprawie, ani w żadnej sprawie; od momentu przekazania Radostawowi Maksymowi formularza cenowego kontakt z członkami konsorcjum, tj. Anną Włodarczyk, ograniczył się tylko do rozmowy telefonicznej z Anną Włodarczyk przez nią zainicjowanej w celu uzyskania pomocy technicznej przy wysłaniu dokumentów; innego kontaktu z tymi osobami w tym czasie nie miał,
- 31) jeśli chodzi o Mariusza Czekieryło to nie pamiętał czy po przekazaniu formularza cenowego, aż do momentu pomocy w składaniu wniosku kontaktował się z nim w



jakiejś formie, nie pamiętał też żeby coś jeszcze uzgadniali z Mariuszem Czekieryło w sprawie tej wyceny.

- 32) nie wiedział jaką ofertę ostatecznie w tej sprawie złożył pan Mariusz Czekieryło, nie wiedział też jaką ofertę w sprawie tego przetargu złożyło konsorcjum, więc tych informacji między składającymi ofertę co do wysokości ceny zaoferowanej przez każdego z nich nie mógł przekazać między Mariuszem Czekieryło i członkami konsorcjum, bo takiej wiedzy nie miał.

*Dowód: protokół zeznań świadka złożonych w trakcie z przeprowadzonej 23 września 2021 r. przez SR w Człuchowie rozprawy - k. 464-476*

## 2. WYJAŚNIENIA ZŁOŻONE PRZEZ UCZESTNIKÓW POSTĘPOWANIA

### 2.1 Wyjaśnienia Mariusza Czekieryło

[14] Pan Mariusz Czekieryło w piśmie z 21 sierpnia 2020 r. oświadczył, że:

- (1) z żadnym z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenia zamówienia dla Pakietu VIII - leśnictwa Rudka i Głuszec (w postępowaniu na *Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady w Przechlewie w latach 2019 - 2020*, sygn.: SA.270.15.2018.KG) nie łączą go relacje rodzinne lub gospodarcze,
- (2) z panią Anna Włodarczyk zamieszkują w tej samej miejscowości i znają się od lat, co (...) *nie może świadczyć o naruszeniu zasad konkurencji poprzez zawarcie porozumienia i w efekcie o zмовie cenowej (...)*,
- (3) zna Ryszarda Maksyma i Radosława Maksyma i łączą ich jedynie relacje koleżeńskie, gdyż są to przedsiębiorcy, z którymi niejednokrotnie startował jako ich konkurent w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na obszarze Nadleśnictwa Niedźwiady i innych jednostek,
- (4) w toku czynności podejmowanych w związku z przeprowadzanymi postępowaniami dotyczącymi wykonywania usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady w Przechlewie w latach 2019 - 2020 konsekwentnie podkreślał, że jego działania nie zmierzały do naruszenia uczciwej konkurencji, wskazując przede wszystkim, że brak jest jakichkolwiek podstaw do twierdzenia, iż pomiędzy nim, a którymkolwiek innym oferentem doszło do zмовy cenowej czy naruszenia zasad uczciwej konkurencji,
- (5) wszelkie podane w tym zakresie przez konkurencyjną firmę treści wynikają wyłącznie z niezadowolenia, iż to nie ona wygrała przetarg; argumenty użyte przez TAXFOREST, które miały wskazywać na istnienie bezpośrednich dowodów potwierdzający istnienie porozumienia między wykonawcami są pozbawione jakiegokolwiek logiki, co czyni je niezasadnymi,
- (6) jeśli chodzi o zastosowanie cen w kalkulacji to należy podkreślić, że wszyscy wykonawcy są w stanie prezentować nie tylko podobne, ale i identyczne stawki na wykonanie poszczególnych czynności w zakresie usług leśnych, a wynika to przede wszystkim z posiadanej przez nich wiedzy o sposobie wyliczania proponowa-





nych stawek oraz ich doświadczenia i nie może być uznawana jako praktyka naruszająca zasady konkurencji,

- (7) nie może stanowić podstawy do twierdzenie o istnieniu zmowy cenowej pomiędzy oferentami podobne sporządzana kalkulacja i przedstawiony kosztorys i podobnie wypełnione oświadczenie JEDZ,
- (8) zмова cenowa nie tylko nie istniała, ale nie mogła także wywrzeć skutku na konkurencję, pozostali oferenci mieli możliwość złożenia wyjaśnień czy uzupełnienie dokumentów przetargowych i z takiej możliwości korzystali,
- (9) nie istniały jakiegokolwiek przesłanki, które pozwalałyby przyjąć, że inni oferenci pozbawieni zostali możliwości uczestniczenia w przetargu,
- (10) w sprawie nie sposób doszukać się celu rzekomej zmowy, jakim byłoby zakłócenie warunków konkurencji, a jego oferta była racjonalna, wyważona, pozwalająca na realizację zamówienia i jednocześnie najkorzystniejsza dla zamawiającego,
- (11) składane przez niego oferty były przygotowane na jego zlecenie przez *[informacja chroniona]*, z którym współpracuje od dłuższego czasu i który *[informacja chroniona]*,
- (12) formularz ofertowy wraz z załącznikami został przez niego wysłany osobiście w sposób elektroniczny,
- (13) nie posiadał w tamtym czasie wiedzy, że *[informacja chroniona]* pomagał również innym wykonawcom w redagowaniu ofert, skutkiem tego jest zbieżna szata graficzna ofert,
- (14) oferowane przez niego ceny były indywidualizowane w oparciu o znane standardy, jakimi kieruje się zamawiający przeznaczając środki na realizację zamówienia,
- (15) (...) *nie można podzielić stanowiska zawiadamiającego jeśli chodzi o tożsamość układu i treści odpowiedzi podmiotów na wezwanie ze strony zamawiającego do uzupełnienia dokumentów czy złożenia wyjaśnień. Każdy podmiot reprezentuje swoje interesy, każdy korzysta z pomocy różnych fachowców konsultując zasadność swojego stanowiska. Fakt, że odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego mają taki sam układ i podobną treść świadczyć może o zarówno o korzystaniu z pomocy profesjonalnego podmiotu do przygotowywania odpowiedzi, jak i wypracowaniu przez lata schematowi udzielania odpowiedzi. Nie natomiast o stosowaniu praktyk antymonopolowych. (...)*

W piśmie tym Mariusz Czekieryło wskazał również dane dotyczące potencjału kadrowego i technicznego, jakim dysponował na dzień złożenia oferty w ww. postępowaniu.

*Dowód: pismo Mariusza Czekieryło z 21 sierpnia 2020 r. - k. 136-142*

## **2.2 Wyjaśnienia Anny Włodarczyk**

[15] Pani Anna Włodarczyk w piśmie z 21 sierpnia 2020 r. oświadczyła, że:



- (1) nie zawierała żadnego porozumienia, które mogłoby powodować naruszenia podstawowej zasady zamówień publicznych, jaką jest uczciwa konkurencja,
- (2) jako (...) *młody przedsiębiorca* (...) samodzielnie nie spełniała wszystkich warunków udziału w postępowaniu przetargowym organizowanym przez Nadleśnictwo Niedźwiady, którego niniejsze postępowanie dotyczy, dlatego też zawarła konsorcjum z Ryszardem Maksymem i Radostawem Maksymem, współnikami spółki cywilnej,
- (3) jako podmiot wspólnie ubiegający się o zamówienia spełniali oni wszystkie warunki udziału w postępowaniu i mieli realne szanse na to, aby zrealizować zamówienie dla Pakietu VIII ww. postępowania,
- (4) osobiście zapewniała spełnienie warunku potencjału kadrowego w części dotyczącej posiadania osoby z uprawnieniami do pracy ze środkami chemicznymi, w pozostałym zakresie spełnienie tego warunku (dot. potencjału kadrowego) oraz innych niezbędnych zapewniaли wspólnicy spółki cywilnej samodzielnie lub jako spółka,
- (5) zanim zawarto umowę Konsorcjum Leśnego - Ryszard Maksym i Radostaw Maksym zwrócili się do [*informacja chroniona*] z prośbą o pomoc w opracowaniu oferty. Stąd - pomimo, że [*informacja chroniona*] - w tym konkretnym przypadku zajmowała się ona tylko wysyłką dokumentów przez e-puap z uwagi na obowiązek wersji elektronicznej,
- (6) nie istnieją żadne powiązania z przedsiębiorcami, których dotyczy niniejsze postępowanie,
- (7) składając ofertę w ww. postępowaniu знаła Mariusza Czekieryło, który mieszka w tej samej miejscowości, jak również Ryszarda Maksyma i Radostawa Maksyma, którzy prowadzą działalność w niedalekiej odległości i jako przedsiębiorcy są osobami znanymi wśród zakładów leśnych,
- (8) wysyłając dokumenty na wezwanie zamawiającego, tj. poprawiony JEDZ, wysłała ona pierwotny formularz z błędami - stało się tak, gdyż zapisała poprawiony i uzupełniony formularz w tym samym folderze i zamiast wysłać właściwy - pomyliła się i wysłała jeszcze raz ten sam, co pierwotnie załączony do oferty.

*Dowód: pismo Anny Włodarczyk z 21 sierpnia 2020 r. - k. 144-145*

[16] Anna Włodarczyk w piśmie z 27 grudnia 2022 r. - odnosząc się do ustaleń faktycznych i ich oceny prawnej dokonanej przez Prezesa UOKiK w skierowanym do niej Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów z 13 grudnia 2022 r. - wskazała, że podtrzymuje swoje stanowisko dotychczas prezentowane w sprawie i zaprzecza, aby jakkolwiek dopuściła się praktyki antymonopolowej. Do pisma dołączyła ona kopie wyroku Sądu Rejonowego w Słupsku, dalej: SR w Słupsku, z 23 grudnia 2021 r., sygn.: akt VI GC 659/20, oraz wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku XII Wydział Gospodarczy Odwoławczy, dalej: SO w Gdańsku, sygn.: XII Ga 217/22 zwracając się o przeprowadzenie dowodu z nich na fakt ustalenia, iż swoim zachowaniem nie dopuściła się ona złamania zasad konkurencyjności. Anna Włodarczyk wskazała, że SO w Gdańsku uznał wadium (...) *za bezpodstawnie zatrzymane przez nadleśnictwo, albowiem do żadnego łamania zasad konkurencyjności*



rencji i monopolowych nie doszło. (...) i zobowiązał Nadleśnictwo Niedźwiady do zapłacenia na jej rzecz zatrzymanej kwoty.

Dowód: pismo Anny Włodarczyk z 27 grudnia 2022 r. - k. 681

### 2.3 Wyjaśnienia Ryszarda Maksym i Radosława Maksym

[17] Panowie Ryszard Maksym i Radosław Maksym w piśmie z 20 sierpnia 2020 r. oświadczyli, że:

- (1) wszystkie kierowane wobec nich zarzuty nie są prawdziwe,
- (2) z Mariuszem Czekieryto i Anną Włodarczyk nie łączą ich żadne powiązania osobiste, rodzinne, czy towarzyskie,
- (3) jako spółka cywilna nie spełniali oni warunków udziału w ww. postępowaniu przetargowym w zakresie potencjału kadrowego w części dotyczącej posiadania uprawnień do pracy ze środkami chemicznymi, którymi dysponowała Pani Anna Włodarczyk,
- (4) ich ofertę przygotowywał [informacja chroniona], z którym często konsultowali się pod względem technicznym wypełniania ofert,
- (5) oferta wraz z dokumentami była wysłana elektronicznie przez lidera Konsorcjum Leśnego, zgodnie z wymogami stawianymi przez Zamawiającego.

W piśmie tym Ryszard Maksym i Radosław Maksym wskazali również dane dotyczące potencjału kadrowego i technicznego, jakim dysponowali na dzień złożenia oferty w ww. postępowaniu.

Dowód: pismo Ryszarda Maksyma i Radosława Maksyma z 20 sierpnia 2020 r. - k. 146-148

### 3 USTALENIA DOTYCZĄCE POWIĄZAŃ POMIĘDZY PRZEDSIĘBIORCAMI I ICH ZACHOWAŃ W TOKU POSTĘPOWAŃ PRZETARGOWYCH

[18] Analizując zebrany materiał dowodowy, Prezes Urzędu stwierdza, że zachowania przedsiębiorców, którym postawiono zarzut zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję, uczestniczącym w postępowaniu przetargowym na *Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady w Przechlewie w latach 2019 - 2020*, sygn.: SA.270.19.2018.KG, spełniają przesłanki porozumienia polegającego na ustalaniu warunków składanych dla Pakietu VIII ww. postępowania ofert i podejmowaniu w toku tego postępowania przetargowego czynności, które miały na celu ograniczenie konkurencji. O powyższym świadczą następujące okoliczności:

- (1) Pan Mariusz Czekieryto i Pani Anna Włodarczyk znają się i jak wynika z zeznań świadka w okresie, gdy [informacja chroniona], współpracowali przy realizacji usług z zakresu gospodarki leśnej. Świadek zeznał, że (...) [informacja chroniona], (dopisek UOKiK: cytat oryginalny z protokołu przesłuchania świadka przez SR w Cztuchowie).
- (2) Po unieważnieniu w dniu 14 kwietnia 2019 r. postępowania o sygn.: SA.270.19.2018.KG, Nadleśnictwo Niedźwiady w dniu 18 kwietnia 2019 r. ogłosiło przeprowadzenie kolejnego postępowania o udzielenie zamówienia na *Wykonywa-*

nie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady w Przechlewie w latach 2019 - 2020, sygn.: SA.270.7.2019.KG, w którym dla Pakietu II ofertę złożyło Konsorcjum Leśne w składzie: LEŚNIK - "T" Mariusz Czekieryło, Usługi Wielobranżowe Józef Czekieryło oraz Ryszard Maksym i Radosław Maksym prowadzący działalność gospodarczą jako wspólnicy spółki cywilnej Ryszard Maksym Radosław Maksym Firma Usługowa s.c. z siedzibą w miejscowości Dretyń. Tak więc strony niniejszego postępowania znają się i współpracują w zakresie prowadzonej przez nie działalności polegającej na świadczeniu usług gospodarki leśnej.

- (3) W kosztorysach ofertowych dla Pakietu VIII przedłożonych przez Mariusza Czekieryło i Konsorcjum Leśne w postępowaniu o sygn.: SA.270.19.2018.KG zostały wskazane jednakowe ceny jednostkowe dla 33 z 46 pozycji kosztorysów ofertowych. Różnice w wycenie dotyczyły tylko pozycji nr 1, 2, 3, 8, 19, 27, 28, 36-41 kosztorysów ofertowych (13 z 46 pozycji). Ponadto, w kosztorysach ofertowych złożonych przez obu oferentów w wierszu 41 - 42 (*Zrywka i Zrywka 2*) w kolumnie zatytułowanej: *wartość całkowita brutto w PLN* brak jest linii poziomej oddzielającej te wiersze i linii pionowych prawych, które w załączonym przez zamawiającego do SIWZ kosztorysie inwestorskim są zaznaczone. Ceny jednostkowe zaproponowane w kosztorysie ofertowym złożonym dla Pakietu VIII przez trzeciego z oferentów - Konsorcjum TAXFOREST, znacząco różnią się od cen jednostkowych zaproponowanych przez przedsiębiorców podejrzewanych o udział w porozumieniu ograniczającym konkurencję. Jedynie w 4 z 46 pozycji kosztorysowych stawki jednostkowe zaproponowane przez Konsorcjum TAXFOREST były tożsame ze stawkami zaproponowanymi w kosztorysach przedstawionych przez Mariusza Czekieryło i Konsorcjum Leśne.
- (4) Przesłuchany w trakcie niniejszego postępowania świadek zeznał, że przygotowując formularze cenowe stanowiące jeden z elementów wniosków ofertowych złożonych przez Mariusza Czekieryło i Konsorcjum Leśne w przeprowadzonym przez Nadleśnictwo Niedźwiady przetargu na wykonywanie usług gospodarki leśnej w latach 2019 - 2020 r. proponował w nich jednakowe stawki wyceny prac i nie informował tych przedsiębiorców o tym fakcie, jak również o tym, że przygotowywał dla obu tych oferentów wspomniane formularze. Świadek [*informacja chroniona*]. Sposób kosztorysowania przez świadka prac dla poszczególnych oferentów polegający na przygotowaniu takich samych ofert i nie informowanie ich o powyższych faktach mógł skutkować - w sytuacji gdyby złożyli oni formularze cenowe o jednakowej treści - uznaniem przez zamawiającego, że nie zostały zachowane warunki konkurencji. Mariusz Czekieryło i Konsorcjum Leśne dokonali korekty części stawek w przedłożonych formularzach cenowych (13 z 46 pozycji).
- (5) Zarówno Mariusz Czekieryło, jak i Konsorcjum Leśne w swoich wnioskach ofertowych popełnili identyczny błąd, zamieszczając błędne informacje o obowiązkach podatkowych zamawiającego wskazując, że ich wybór nie będzie prowadził do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług VAT, przy jednoczesnym wskazaniu w ofertach wartość netto usług, których świadczenie będzie prowadzić do powstania u Zamawiającego takiego obowiązku. Zamawiający wezwał obu Oferentów do wyjaśnienia, czy zo-



bowiązanym do uregulowania podatku VAT z tytułu świadczenia usług będzie Wykonawca, czy Zamawiający. Oferenci w udzielonych wyjaśnieniach wskazali, że zobowiązany do uregulowania podatku VAT z tytułu świadczenia usług będzie Wykonawca.

- (6) W JEDZ złożonych przez Mariusza Czekieryło i Konsorcjum Leśne wystąpiły braki dotyczące części II sekcja D, części IV sekcja C pkt 2 i w części IV sekcja C pkt 9. W JEDZ złożonych przez Mariusza Czekieryło i przez Konsorcjum Leśne w części II sekcja D nie wskazano czy wykonawca zamierza zlecić osobom trzecim podwykonawstwo jakiegokolwiek części zamówienia, części IV sekcja C pkt 2 nie wskazano osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, zakresu wykonywanych przez nich czynności, posiadanych uprawnień oraz podstawy dysponowania, a w części IV sekcja C pkt 9 nie podano marki i modelu maszyn jakimi zamawiający będzie realizował zamówienie, a w przypadku Konsorcjum - podstawy ich dysponowania. W JEDZ złożonym przez Konsorcjum Leśne w części II sekcja A nie wskazano prawidłowych nazw lidera i członka konsorcjum, a w części IV sekcja C pkt 1b nie wskazano terminów wykonania usługi przez członka konsorcjum. Informacje, które powinny zostać zamieszczone przez oferentów w części II sekcja D, części IV sekcja C pkt 2 i w części IV sekcja C pkt 9 JEDZ nie są informacjami wymagającymi od oferentów specjalistycznej wiedzy. Są to informacje podstawowe, które powinny być znane oferentowi przystępującemu do postępowania przetargowego już na etapie przygotowywania wniosku ofertowego, gdyż już na tym etapie wie on z wykorzystaniem jakiego potencjału osobowego i technicznego będzie korzystał przy realizacji zamówienia, tj. czy będzie współpracował w konkretnym podwykonawcą oraz jakim sprzętem i osobami będzie dysponował. Złożenie przez ww. oferentów JEDZ zawierających braki może świadczyć o tym, że były one przygotowywane w taki sposób po to, aby w dogodnej sytuacji wycofać ofertę Konsorcjum Leśnego, w której zaproponowano niższą cenę i doprowadzić do wyboru przez zamawiającego oferty droższej - złożonej przez Mariusza Czekieryło. Częściowa tożsamość braków w złożonych JEDZ może sugerować, zwłaszcza w kontekście innych okoliczności, że JEDZ Konsorcjum Leśnego i Mariusza Czekieryło były przygotowywane przez tę samą osobę lub w porozumieniu osób wypełniających te wnioski. Powoływanie się przez strony postępowania na fakt przygotowania ich ofert przez tę samą osobę - *[informacja chroniona]*, - nie tłumaczy popełnienia błędów i braków w ww. zakresie, tym bardziej, że świadek zeznał, że przygotowywał jedynie część cenową ofert.
- (7) Konsorcjum Leśne - po wezwaniu go w dniu 28 stycznia 2019 r. przez Zamawiającego do uzupełnienia JEDZ w zakresie wskazania danych personalnych osób skierowanych do realizacji zamówienia, opisu urządzeń wskazanych do spełnienia warunków dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie potencjału technicznego oraz okresu wykonywania usługi na potwierdzenie spełnienia warunku dotyczącego doświadczenia - nie dokonało ich uzupełnienia w wymaganym zakresie. W dniu 30 stycznia 2019 r. lider Konsorcjum - Anna Włodarczyk przesała Zamawiającemu oświadczenia JEDZ o takiej samej treści, jak przedłożone pierwotnie wraz z wnioskiem ofertowym. Dokumenty przesłane przez Konsorcjum Leśne jako uzupełnienie JEDZ zostały podpisane przed terminem składania ofert, na



co wskazuje dokument weryfikacji kwalifikacji podpisu elektronicznego złożonego pod przesłanymi dokumentami. Zamawiający uznał, że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami, wymaganym sprzętem oraz doświadczeniem, wykluczył go z postępowania i zatrzymał wniesione wadium. Wykonawca nie kwestionował decyzji Zamawiającego. W złożonych w toku niniejszego postępowania wyjaśnieniach Anna Włodarczyk wskazała, że wysyłając dokumenty na wezwanie Zamawiającego, tj. poprawiony JEDZ, wysłała ona pierwotny formularz JEDZ, a stało się tak, gdyż zapisała ona poprawiony i uzupełniony formularz w tym samym folderze i zamiast wysłać właściwy - pomyliła się i wysłała jeszcze raz ten sam, co pierwotnie załączony do oferty. Biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy należy uznać złożone przez Annę Włodarczyk w powyższym zakresie wyjaśnienia za nieprzekonywające, a jej działania za zmierzające do doprowadzenia do sytuacji, w której Zamawiający będzie zobowiązany do wykluczenia Konsorcjum Leśnego z postępowania, odrzucenia jego oferty i wyboru jako najkorzystniejszej oferty Mariusza Czekieryło, która uplasowała się na miejscu drugim w klasyfikacji ofert.

- (8) Działania Konsorcjum Leśnego doprowadziły do uznania przez Zamawiającego oferty Mariusza Czekieryło za najkorzystniejszą. Na skutek odwołania wniesionego do KIO przez trzeciego z uczestników postępowania w Pakiecie VIII - Konsorcjum TAXFOREST, Zamawiający nie zawarł z Mariuszem Czekieryło umowy na realizację zamówienia. Zamawiający w toku postępowania odwoławczego uwzględnił w całości zarzuty odwołania, co skutkowało unieważnieniem przez niego czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzeniem czynności oceny ofert. Zamawiający wykluczył z postępowania Mariusza Czekieryło i Konsorcjum Leśne i na skutek tego odrzucił ich oferty. Po dokonaniu ponownej oceny, za ofertę najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu dla Pakietu VIII uznano złożoną przez Konsorcjum TAXFOREST z ceną brutto 2.653.766,36 zł. Ze względu na to, że Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia kwotę 2.395.437,92 zł i nie miał możliwości jej zwiększenia - unieważnił przedmiotowe postępowanie.
- (9) Powyższe okoliczności wskazują na to, że już na etapie przygotowywania wniosku ofertowego Konsorcjum Leśne podejmowało celowe i zamierzone działania polegające na niezamieszczaniu w nim wymaganych, a posiadanych przez niego informacji, które nie były informacjami specjalnymi. Takie działanie miało na celu stworzenie sytuacji, w której - jeśli okazałoby się, że jego oferta i oferta Mariusza Czekieryło będą dwiema najkorzystniejszymi - możliwym będzie doprowadzenie do wykluczenia z postępowania, a następnie odrzucenie jego oferty, czego zamierzonym skutkiem i efektem miało być w konsekwencji uznanie przez Zamawiającego drugiej w kolejności oferty - złożonej przez Mariusza Czekieryło - za najkorzystniejszą i pozyskanie przez tego przedsiębiorcę zamówienia na realizację Pakietu VIII. Zamierzony efekt działań podjętych przez Konsorcjum Leśne i Mariusza Czekieryło został osiągnięty, gdyż po odrzuceniu oferty konsorcjum, Zamawiający uznał za najkorzystniejszą ofertę Mariusza Czekieryło. Skorzystanie przez trzeciego z oferentów uczestniczących w postępowaniu dotyczącym Pakietu VIII z przy-



sługującego mu uprawnienia do wniesienia do KIO odwołania spowodowało uwzględnienie przez Zamawiającego w toku postępowania odwoławczego w całości zarzutów odwołania. Skutkowało to unieważnieniem przez Zamawiającego czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzeniem czynności oceny ofert. Zamawiający wykluczył z postępowania Konsorcjum Leśne i Mariusza Czekieryło i na skutek tego odrzucił ich oferty. Po dokonaniu ponownej oceny, za ofertę najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu dla Pakietu VIII uznał złożoną przez Konsorcjum TAXFOREST.

- (10) Wykonawcy są doświadczonymi uczestnikami postępowań o udzielenie zamówień publicznych, w związku z czym nie można tłumaczyć ich zachowania niewiedzą w wypełnianiu i uzupełnianiu dokumentów przetargowych. Jako podmioty wielokrotnie uczestniczące w postępowaniach mieli oni świadomość konsekwencji, jakie oferent ponosi w sytuacji niezpełnienia lub nieprawidłowego uzupełnienia wniosku ofertowego na zażądanie Zamawiającego. Takie zachowanie Konsorcjum Leśnego należy uznać za działanie celowe.
- (11) Na uwagę zasługuje również to, że Konsorcjum Leśne (Anna Włodarczyk Usługi Leśne, Ryszard Maksym Radosław Maksym Firma Usługowa s.c.) nie kwestionowali faktu ich wykluczenia przez zamawiającego z postępowania w Pakiecie VIII z powodu niezpełnienia w wyznaczonym terminie JEDZ oraz zatrzymania wpłaconego wadium (zamawiający zawiadomił Konsorcjum Leśne o jego wykluczeniu z postępowania pismem z 5 lutego 2019 r., a o zatrzymaniu wadium - pismem z 12 lutego 2019 r.). Prezes UOKiK w postanowieniu z 3 sierpnia 2020 r. o wszczęciu niniejszego postępowania wskazał, że zamawiający zatrzymał wadium wpłacone przez Konsorcjum Leśne, a wykonawca nie zakwestionował tego faktu. Pozew do SR w Słupsku o zapłatę przez Nadleśnictwo Niedźwiady zatrzymanego w przeprowadzonym dla Pakietu VIII postępowaniu przetargowym o sygn.: SA.270.19.2018.KG wadium w kwocie 30.000 zł Anna Włodarczyk - jako lider Konsorcjum Leśnego - złożyła 14 sierpnia 2020 r., tj. po około półtora roku od jego zatrzymania i po doręczeniu jej w dniu 7 sierpnia 2020 r. postanowienia i zawiadomienia o wszczęciu przez Prezesa UOKiK postępowania antymonopolowego pod zarzutem uczestnictwa w porozumieniu ograniczającym konkurencję, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k. Ponadto w wyroku SO w Gdańsku, sygn.: XII Ga 217/22, w którym odwołano się do wyroku SR w Słupsku z 23 grudnia 2021 r., sygn.: akt VI GC 659/20, zawarto następując stwierdzenia:

*(...) Pozwany pismem z dnia 28 stycznia 2019 roku zwrócił się do powódki o uzupełnienie formularza w terminie 3 dni. Powódka ze względu na brak obiektywnych możliwości uzupełnienia formularza w tak krótkim czasie, chcąc jednak dotrzymać terminu wyznaczonego w treści pisma, wysłała w dniu 30 stycznia 2019 roku drogą elektroniczną do pozwanego wypełniony formularz JEDZ. Pozwany pismem z dnia 12 lutego 2019 roku poinformował powódkę, iż zatrzymuje wpłacone przez nią wadium stwierdzając, że powódka z przyczyn leżących po jej stronie nie złożyła na wezwanie pozwanego oświadczenia, o którym mowa w art. 25 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych. Powódka wskazała, że wbrew stanowisku pozwanego, po wezwaniu do uzupełnienia formularza JEDZ, podjęła starania zmie-*



rzajcie do wykonania wezwania zawartego w treści pisma pozwanego z dnia 28 stycznia 2019 r., jednakże ze względu na zbyt krótki okres ostatecznie przesłata pozwanemu wypełniony formularz JEDZ bez wymaganych uzupełnień (...) Poza przywołanymi wyżej stwierdzeniami, dotyczącymi okoliczności ponownego wysłania przez powódkę pierwotnego formularz JEDZ ze względu na (...) brak obiektywnych możliwości uzupełnienia formularza w tak krótkim czasie (...), tj. w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie 3 dni, w wyroku wskazuje się również, że okolicznością determinującą przestanie - na wezwanie zamawiającego - przez Annę Włodarczyk w dniu 30 stycznia 2019 r. zamiast uzupełnionego formularza ponownie pierwotnego formularz JEDZ przekazanego zamawiającemu w 11 stycznia 2019 r. zawierającego braki, była omyłka. Fakt, że Konsorcjum Leśne bezpośrednio po jego wykluczeniu przez zamawiającego z postępowania i zatrzymania wadium nie podejmowało działań zmierzających do zakwestionowania słuszności tych decyzji może wskazywać, że jako uczestnik porozumienia miało „wkalkulowaną” jego utratę w podejmowane działania. Dopiero wszczęcie postępowania antymonopolowego i możliwość nałożenia na przedsiębiorców, wobec których jest ono prowadzone kar przewidzianych w u.o.k.k. mogło zdeterminować lidera Konsorcjum Leśnego do podjęcia działań w zakresie wszczęcia postępowania sądowego mającego na celu weryfikację decyzji zamawiającego o zatrzymaniu wadium. Ponadto w treści ww. wyroków wskazuje się na rozbieżne okoliczności nieuzupełnienia przez Konsorcjum Leśne JEDZ, tj. wyznaczenia przez Zamawiającego zbyt krótkiego terminu na uzupełnienie formularza oraz pomyłkę Anny Włodarczyk polegającą na ponownym załączeniu pierwotnego formularza.

*Dowód: wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku z 14 czerwca 2022 r., sygn. akt XII Ga 217/22 - k. 611-624,*

*wyrok Sądu Rejonowego w Słupsku z 23 grudnia 2021 r., sygn.VI GC 659/20 - k. 696-714*

## **4. OCENA PRAWNA USTALONYCH FAKTÓW**

### **4.1 OKREŚLENIE ZARZUTU**

[19] Stronom niniejszego postępowania antymonopolowego postawiony został zarzut zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegającego na uzgadnianiu w postępowaniu przetargowym o udzielenie zamówień publicznych, którego przedmiotem było świadczenie usług gospodarki leśnej, warunków składanych ofert oraz podejmowaniu w toku prowadzonego postępowania przetargowego czynności mających doprowadzić do zawarcia umowy na realizację usług z tym z nich, który zaproponował wyższą cenę. Porozumienie takie w doktrynie prawa konkurencji określane jest jako zmowa przetargowa<sup>3</sup>.

<sup>3</sup> Kohutek Konrad, Sieradzka Małgorzata, *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów*, Komentarz, Wydanie 2 LEX a Wolters Kluwer business 2014.





## 4.2 INTERES PUBLICZNY

- [20] Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów określa ona „warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów”. Tak określony cel ustawy oznacza, że ma ona charakter publiczny i służy ochronie interesu publicznego (ogólnospołecznego). Taki charakter ustawy oznacza, że Prezes Urzędu nie może podejmować działań w celu ochrony interesów indywidualnych. Kompetencją Prezesa Urzędu jest zwalczanie niekorzystnych zjawisk naruszających (mogących naruszyć) konkurencję lub wywołujących (mogących wywołać) na rynku inne niekorzystne zjawiska. Ochrona konkurencji jako mechanizmu funkcjonowania gospodarki dokonywana jest ze względu na fakt, że praktyki naruszające zakaz zawierania porozumień ograniczających konkurencję godzą w interes odbiorców, a ostatecznie w dobrobyt konsumenta i jako sprzeczne z naczelnym celem ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów powinny być surowo karane. Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i stałym. W każdej sprawie winien być on ustalony i konkretyzowany.
- [21] Przedmiotem niniejszego postępowania jest zмова przetargowa, tj. rodzaj horyzontalnego (zawartego pomiędzy konkurentami) porozumienia zaliczanego do najcięższych naruszeń prawa ochrony konkurencji. Porozumienia takie zazwyczaj wywołują niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, przez co naruszają interes ogólnospołeczny. Uzgodnienie pomiędzy konkurentami treści składanych w trakcie przetargu ofert oraz zachowania w toku prowadzonego przetargu mogą wpływać negatywnie na poziom cen oraz zakres wyboru i jakość usług dostępnych dla zamawiającego. Zawieranie pomiędzy przedsiębiorcami zmów przetargowych może ograniczać lub nawet eliminować oczekiwane, pozytywne efekty przetargu jako pola walki konkurencyjnej. Zmowy przetargowe są szczególnie szkodliwe jeżeli dotyczą zamówień publicznych, powodują bowiem niekorzystne rozporządzenie środkami publicznymi, przez co pośrednio narażają na straty ogół społeczeństwa. Zmowy przetargowe powodują zakłócenie funkcjonowania systemu zamówień publicznych poprzez zniweczenie celu, jaki ma być osiągnięty w drodze przetargu, a mianowicie wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez oferentów w warunkach konkurencji.
- [22] W ocenie Prezesa Urzędu, w przedmiotowej sprawie, doszło do naruszenia interesu publicznego uzasadniającego interwencję organu antymonopolowego. Naruszenie to polega na złamaniu zasad konkurencji w przetargach, które wymaga oceny w świetle przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Wobec powyższego należy uznać, że w niniejszej sprawie zaistniały podstawy do podjęcia przez Prezesa Urzędu działań w interesie publicznym.

## 4.3 STATUS PRZEDSIĘBIORCÓW

- [23] Zakaz stosowania praktyk ograniczających konkurencję adresowany jest wyłącznie do przedsiębiorców. Zgodnie z definicją przedsiębiorcy, zawartą w art. 4 pkt 1 u.o.k.k., ilekroć w ustawie jest mowa o przedsiębiorcy, rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 roku Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. poz. 221), zwanej dalej: *u.p.p.*, a także:



- osobę fizyczną, osobę prawną a także jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną, organizującą lub świadczącą usługi o charakterze użyteczności publicznej, które nie są działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów ustawy Prawo przedsiębiorców,
- osobę fizyczną wykonującą zawód we własnym imieniu i na własny rachunek lub prowadzącą działalność w ramach wykonywania takiego zawodu,
- osobę fizyczną, która posiada kontrolę w rozumieniu pkt 4, nad co najmniej jednym przedsiębiorcą, choćby nie prowadziła działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów ustawy Prawo przedsiębiorców, jeżeli podejmuje dalsze działania podlegające kontroli koncentracji, o której mowa w art. 13,
- związek przedsiębiorców w rozumieniu pkt 2, z wyłączeniem przepisów dotyczących koncentracji.

[24] Przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ust. 1 u.p.p. jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą, tj. zorganizowaną działalność zarobkową, wykonywaną we własnym imieniu i w sposób ciągły (art. 4 ust. 1 i art. 3 u.p.p.). Za przedsiębiorcę uznaje się więc podmiot, który spełnia łącznie określone ww. przepisami kryteria podmiotowe i przedmiotowe, tj. po pierwsze jest osobą fizyczną, osobą prawną lub jednostką organizacyjną niebędącą osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, po drugie wykonuje we własnym imieniu i w sposób ciągły zarobkową działalność gospodarczą. Działalnością gospodarczą w rozumieniu art. 3 u.p.p. jest także działalność wytwórcza w rolnictwie w zakresie upraw oraz chowu i hodowli zwierząt, ogrodnictwa, warzywnictwa, do której jednak z mocy art. 6 ust. 1 pkt 1 u.p.p. nie stosuje się przepisów tej ustawy.

[25] Stronami niniejszego postępowania jest czworo przedsiębiorców, z czego dwóch prowadzących działalność gospodarczą wpisaną do CEIDG, tj.: Mariusz Czekieryło i Anna Włodarczyk<sup>4</sup> oraz dwóch wykonujących ją jako wspólnicy spółki cywilnej, tj.: Ryszard Maksym i Radosław Maksym. Każdy z nich uczestniczy w obrocie gospodarczym jako prowadzący we własnym imieniu działalność zarobkową o charakterze zorganizowanym i ciągłym. Posiadają oni zatem status przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów u.p.p. W konsekwencji są również przedsiębiorcami w rozumieniu art. 4 pkt 1 u.o.k.k. i podlegają regulacjom tej ustawy, w tym mają do nich zastosowanie przepisy dotyczące zakazu stosowania praktyk ograniczających konkurencję.

#### 4.4 POROZUMIENIE

[26] Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym, polegające w szczególności

<sup>4</sup> Mając na uwadze zawieszenie z dniem 6 grudnia 2022 r. wykonywania przez Annę Włodarczyk działalności gospodarczej należy zauważyć, że czynność tę należy odróżnić od faktycznego zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej. Pomimo tego, że zawieszenie działalności gospodarczej w pewnym sensie stanowi przerwę w jej prowadzeniu, to w żaden sposób nie pozbawia jej charakteru i cech działalności gospodarczej. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 17 czerwca 2011 r. (sygn. II UK 377/10), stwierdza nawet, że zawieszenie działalności gospodarczej nie jest czasowym jej zaprzestaniem, ale wyłącznie ograniczeniem.



ści na uzgadnianiu przez przedsiębiorców przystępujących do przetargu lub przez tych przedsiębiorców i przedsiębiorcę będącego organizatorem przetargu warunków składanych ofert, w szczególności zakresu prac lub ceny. Powyższe porozumienia w doktrynie prawa konkurencji nazywane są znowami przetargowymi. W celu ustalenia, czy przedsiębiorca dopuścił się naruszenia ww. przepisu, Prezes Urzędu musi ustalić następujące przesłanki:

- 1) zawarcie porozumienia pomiędzy przedsiębiorcami;
- 2) celem lub skutkiem porozumienia było wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym;
- 3) porozumienie nie podlega wyłączeniu spod zakazu.

[27] Użyty w art. 6 ust. 1 u.o.k.k. termin „porozumienie”, został zdefiniowany w art. 4 pkt 5 u.o.k.k., zgodnie z którym za porozumienie uznaje się m.in. umowy zawierane między przedsiębiorcami, albo niektóre postanowienia tych umów, a także uzgodnienia dokonane w jakiegokolwiek formie przez dwóch lub więcej przedsiębiorców. Powołany przepis ustanawia bardzo szeroką definicję porozumienia. Intencją takiej regulacji jest objęcie zakazem różnych form koordynacji między przedsiębiorcami i zapobiegnięcie obchodzenia reguł konkurencji jedynie ze względu na formę, w której przedsiębiorcy koordynują swoje działania<sup>5</sup>. Aby zatem zaistniało porozumienie w rozumieniu art. 6 ust. 1 u.o.k.k. wystarczy, że nastąpiła świadoma koordynacja zachowań przedsiębiorców na rynku. Forma, w jakiej została wyrażona intencja takiego zachowania jest nieistotna<sup>6</sup>.

[28] Przedsiębiorcy zawierający niedozwolone porozumienie z natury rzeczy starają się ten fakt ukryć, co powoduje, że zazwyczaj brak jest w tym zakresie dowodów bezpośrednich. Z tego względu wnioski o istnieniu porozumienia może zostać wyprowadzony z szeregu zbieżnych zdarzeń i dowodów pośrednich (poszlak), które - analizowane łącznie - mogą stanowić, w braku innego spójnego wytłumaczenia, dowód naruszenia reguł konkurencji<sup>7</sup>.

[29] W sprawach z zakresu ochrony konkurencji dozwolone jest stosowanie domniemań faktycznych, dzięki którym można wyprowadzić wnioski o istnieniu porozumienia ograniczającego konkurencję. Fakt zawarcia zakazanego prawem porozumienia może być udowodniony w sposób pośredni, jeżeli zachowań przedsiębiorców uczestniczących w przetargach nie da się wyjaśnić inaczej niż istnieniem wcześniejszych uzgodnień między tymi podmiotami.

[30] Konieczne jest, aby Prezes UOKiK wskazał precyzyjne i spójne dowody wskazujące na istnienie porozumienia, jednak nie każdy z dowodów z osobna musi koniecznie odpowiadać tym kryteriom w odniesieniu do każdego elementu naruszenia. Wystarczy, by zbiór wskazanych przez Prezesa UOKiK poszlak jako całość odpowiadał temu wymogowi<sup>8</sup>.

<sup>5</sup> Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 11 września 2014 r. w sprawie C-382/12 P, *MasterCard Inc*, EU:C:2014:2201, akapit 63.

<sup>6</sup> Wyrok Sądu I Instancji z 26 października 2006 r. w sprawie T-41/96, *Bayer AG*, EU:T:2000:242, akapit 69.

<sup>7</sup> Wyrok Sądu I Instancji z 1 lipca 2010 r. w sprawie C-407/08 P, *Knauf Gips KG*, akapit 49.

<sup>8</sup> Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 sierpnia 2006 r., sygn. akt: III SK 6/06.



#### 4.5 DZIAŁANIE W RAMACH ZMOWY PRZETARGOWEJ

[31] Okoliczności i argumenty świadczące o zawarciu przez strony postępowania antykonkurencyjnego porozumienia w postaci zmowy przetargowej można podzielić na:

- 1) działania przedsiębiorców polegające na rezygnacji z udziału w postępowaniu i wskazujące na podejmowaną przez nich współpracę;
- 2) całość relacji pomiędzy przedsiębiorcami.

##### 4.5.1 MECHANIZM ROZSTAWIANIA I WYCOFYWANIA OFERT

[32] Powyższe okoliczności wskazują na to, że już na etapie przygotowywania wniosku ofertowego Konsorcjum Leśne podejmowało celowe i zamierzone działania polegające na niezamieszczeniu w nim wymaganych, a posiadanych przez niego informacji, które nie były informacjami specjalnymi. Takie działanie miało na celu stworzenie sytuacji, w której - jeśli okazałoby się, że jego oferta i oferta Mariusza Czekieryło będą dwiema najkorzystniejszymi - możliwym będzie doprowadzenie do wykluczenia z postępowania, a następnie odrzucenie oferty Konsorcjum Leśnego. Zamierzonym skutkiem tego miało być w konsekwencji uznanie przez zamawiającego drugiej w kolejności oferty - złożonej przez Mariusza Czekieryło - za najkorzystniejszą i pozyskanie przez niego zamówienia na realizację Pakietu VIII. Zamierzony efekt podjętych przez Konsorcjum Leśne i Mariusza Czekieryło działań został osiągnięty, gdyż po odrzuceniu oferty konsorcjum, zamawiający uznał za najkorzystniejszą ofertę Mariusza Czekieryło. Skorzystanie przez trzeciego z oferentów uczestniczących w postępowaniu dotyczącym Pakietu VIII z przysługującego mu uprawnienia do wniesienia do KIO odwołania spowodowało uwzględnienie przez zamawiającego w toku postępowania odwoławczego w całości zarzutów odwołania. Skutkowało to unieważnieniem przez zamawiającego czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzeniem czynności oceny ofert. Zamawiający wykluczył z postępowania Konsorcjum Leśne i Mariusza Czekieryło i na skutek tego odrzucił ich oferty. Po dokonaniu ponownej oceny, za ofertę najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu dla Pakietu VIII uznał złożoną przez Konsorcjum TAXFOREST z ceną brutto 2.653.766,36 zł. Ze względu na to, że zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia kwotę 2.395.437,92 zł i nie miał możliwości jej zwiększenia - unieważnił przedmiotowe postępowanie.

[33] W ocenie Prezesa Urzędu strony postępowania stosowały mechanizm rozstawiania i wycofywania ofert. Oferty Konsorcjum Leśnego i Mariusza Czekieryło były *rozstawiane*, tj. oferowane w nich ceny były odpowiednio różnicowane, a następnie, po otwarciu ofert, gdy przedsiębiorcy uzyskali wiedzę, że ich oferty zawierają kolejno najniższe ceny, oferta w której zaproponowano niższą cenę była wycofywana tj. oferent doprowadzał do jej odrzucenia na skutek nieuzupełnienia dokumentacji o informacje, które powinny być zawarte w formularzu JEDZ. Taka sytuacja miała miejsce w postępowaniu przetargowym przeprowadzonym przez Nadleśnictwo Niedźwiady dla Pakietu VIII w postępowaniu o sygn.: SA.270.19.2018.KG.

[34] Bezpośrednim beneficjentem działań podejmowanych przez ww. przedsiębiorców w ww. postępowaniu miał być Mariusz Czekieryło.

[35] Dla uczestników postępowań przetargowych działających w ramach zmowy przetargowej wykorzystującej mechanizm rozstawiania i wycofywania ofert kluczowe jest



uzyskanie, po otwarciu ofert przez zamawiającego, informacji o ofertach złożonych w postępowaniu wraz z zaferowanymi cenami. Tylko dysponując takimi informacjami uczestnicy niedozwolonego porozumienia mogą ustalić, czy złożone przez nich oferty są kolejno dwiema najkorzystniejszymi. Stanowi to warunek konieczny dla możliwości doprowadzenia przez uczestników postępowania przetargowego do wyboru przez zamawiającego oferty tego z nich, który zaproponował wyższą cenę.

- [36] Stosowaną przez przedsiębiorców metodą wycofywania ofert było niezupelnianie przez jednego z oferentów informacji żądanych przez zamawiającego. W przypadku nieprzekazania wymaganych dokumentów lub żądanych wyjaśnień zamawiający kierował do oferentów stosowne wezwania określające żądane dokumenty i zakres informacji.
- [37] Niezupelnienie przez przedsiębiorcę przystępującego do przetargu wymaganych informacji dotyczących:

- danych personalnych osób kierowanych do realizacji zamienienia,
- opisu urządzeń jakie zostaną użyte do jego realizacji,
- okresu wykonywania usługi,

niezbędnych do ustalenia, czy oferent spełnia określone przez zamawiającego warunki dotyczące posiadania zdolności i potencjału technicznego i zawodowego do jego realizacji oraz wymaganego doświadczenia, przy braku istnienia wiarygodnego wytłumaczenia, wskazuje na możliwość działania w ramach umowy przetargowej. Zasady logiki i doświadczenie życiowe wskazują bowiem, że celem przedsiębiorcy, który angażuje swój czas i środki na sporządzenie oferty i udział w postępowaniu przetargowym, jest - w sytuacji gdy jego wniosek już na etapie otwarcia ofert plasuje się na pierwszym miejscu - dążenie do wygrania przetargu i zawarcia umowy na realizację zamówienia, nie zaś uchylenie się od uzupełnienia wymaganych, łatwych do pozyskania i weryfikacji informacji i tym samym doprowadzenie do odrzucenia jego wniosku ofertowego z postępowania.

- [38] Jak wynika z zebranego materiału dowodowego uczestnicy Konsorcjum Leśnego - Ryszard Maksym i Radosław Maksym są przedsiębiorcami, którzy od wielu lat biorą udział w przetargach na wykonywanie usług gospodarki leśnej, natomiast Anna Włodarczyk *[informacja chroniona]*. Tak więc niezależnie od wejścia w życie obowiązku elektronicznego składania ofert, posiadali oni wiedzę i doświadczenie w zakresie procedur regulujących tryb przeprowadzania postępowań przetargowych i konsekwencji wynikających z niezupelnienia wniosków o żądane przez zamawianego informacje. Pomimo że postępowanie o sygn.: SA.270.19.2018.KG było przeprowadzane po wejściu obowiązku elektronicznego składania dokumentów, to konieczność wskazania we wnioskach ofertowych informacji dotyczących danych personalnych osób skierowanych przez oferenta do realizacji zamówienia, opisu urządzeń jakimi on dysponuje oraz posiadanego doświadczenia, umożliwiających zamawiającemu zweryfikowanie spełnienia przez oferenta warunków dotyczących posiadania potencjału technicznego i zawodowego oraz wymaganego doświadczenia w celu realizacji zamówienia, nie była nowym jej elementem, wymagającym od oferentów szczególnej wiedzy i doświadczenia. W ocenie Prezesa Urzędu tego rodzaju informacje są podstawowymi informacjami jakie przedsiębiorca przystępujący do przetargu posiada. Podejmując decyzję



w ww. zakresie wie on czy, i w jakim zakresie dysponuje potencjałem kadrowym i technicznym niezbędnym do realizacji zamówienia oraz czy posiada wymagane doświadczenie w zakresie realizacji usług gospodarki leśnej. Tak więc działania polegające na nieprzekazywaniu tych podstawowych informacji na etapie składania wniosku, a następnie - po uzyskaniu w toku prowadzonego postępowania przetargowego informacji z otwarcia ofert i ukladzie ofert - podjęcie działań zmierzających do ich nieuzupełnienia poprzez przekazanie zamawiającemu ponownie tych samych dokumentów JEDZ, stanowi uzasadnioną przesłankę do uznania, że doszło do zmywy przetargowej. Takie zachowanie Konsorcjum Leśnego wskazuje na nieuzasadnioną rezygnację z dalszego uczestnictwa w postępowaniu i tym samym doprowadzenie do wyboru jako najkorzystniejszej oferty droższej złożonej przez Mariusza Czekieryło. Tłumaczenia Anny Włodarczyk, że przesyłając do zamawiającego poprawiony JEDZ pomyliła załączone pliki, nie wydaje się przekonywujące. Za nieprawdopodobne należy uznać, aby, jako profesjonalny uczestnik rynku, wykazała się ona taką niefrasobliwością, aby w sprawie tak istotnej dla jej działalności i działalności pozostałych uczestników Konsorcjum Leśnego, którego w tym postępowaniu była liderem, nie sprawdziła plików przekazywanych zamawiającemu jako uzupełnienie oferty. Działania ww. przedsiębiorców zmierzały do doprowadzenia do wyboru przez zamawiającego oferty droższej - złożonej przez Mariusza Czekieryło, o czym świadczy również zachowanie Konsorcjum Leśnego, które nie próbowało w żaden sposób kwestionować decyzji zamawiającego o odrzuceniu jego oferty i zatrzymaniu wadium. Z roszczeniem o jego zwrot liderka Konsorcjum Leśnego wystąpiła na drogę postępowania sądowego dopiero po wszczęciu niniejszego postępowania antymonopolowego.

- [39] Istnienie praktyk ograniczających konkurencję należy uznać za udowodnione, gdy materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie daje podstaw do wyjaśnienia działań przedsiębiorców innego niż zawarcie przez nich antykonkurencyjnego porozumienia.

#### 4.5.2 CAŁOKSZTAŁT RELACJI POMIĘDZY STRONAMI POSTĘPOWANIA

- [40] Przy ocenie istnienia między stronami postępowania antymonopolowego zmywy przetargowej Prezes Urzędu uwzględnił całokształt relacji między przedsiębiorcami tworzącymi Konsorcjum Leśnym i Mariuszem Czekieryło. Uczestnicy Konsorcjum Leśnego i Mariusz Czekieryło - jak oświadczyli w toku postępowania - znają się i jak wynika z zeznań świadka współpracowali ze sobą w zakresie wykonywanej działalności. Po unieważnieniu w dniu 14 kwietnia 2019 r. postępowania o sygn.: SA.270.19.2018.KG, zawarli oni Konsorcjum Leśne w składzie: LEŚNIK - "T" Mariusz Czekieryło, Usługi Wielobranżowe Józef Czekieryło oraz Ryszard Maksym i Radostaw Maksym prowadzący działalność gospodarczą jako wspólnicy spółki cywilnej Ryszard Maksym Radostaw Maksym Firma Usługowa s.c. z siedzibą w miejscowości Dretyń, które przystąpiło do Pakietu II ogłoszonego przez Nadleśnictwo Niedźwiady w dniu 18 kwietnia 2019 r. kolejnego postępowania o udzielenie zamówienia na *Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady w Przechlewie w latach 2019 - 2020*, sygn.: SA.270.7.2019.KG. Natomiast Pani Anna Włodarczyk współpracowała z Mariuszem Czekieryło w ramach prowadzonej przez niego działalności. Wzajemne relacje i współpraca między ww. przedsiębiorcami wskazują na istnienie między nimi kanałów komunikacyjnych oraz wzajemnego zaufania, które to okoliczności mogą



ułatwiać zawarcie i wprowadzenie w życie porozumienia ograniczającego konkurencję.

- [41] Powyższe okoliczności świadczą o istnieniu pomiędzy przedsiębiorcami powiązań, które sprzyjają wymianie pomiędzy nimi istotnych informacji gospodarczych. Tego typu relacje - w ocenie Prezesa UOKiK - dają przedsiębiorcom nieograniczone możliwości swobodnego porozumiewania się i dokonywania uzgodnień treści składanych ofert. Rozważając te okoliczności łącznie należy wywieść wniosek, że przedsiębiorcy w ramach wyżej opisanego przetargu, zamiast konkurować, współpracowali ze sobą.
- [42] W ocenie Prezesa Urzędu w opisanym przetargu strony postępowania występowały jako podmioty pozornie ze sobą konkurujące.
- [43] Przedsiębiorcy, którym Prezes UOKiK postawił zarzut uczestnictwa w zмовie przetargowej, zaprzeczyli jej zawarciu. Na podstawie poczynionych ustaleń należy jednak uznać, że w toku przeprowadzanego przez Nadleśnictwo Niedźwiady postępowania przetargowego o sygn.: SA.270.19.2018.KG, nie konkurowali oni ze sobą warunkami składanych ofert, lecz koordynowali ich treść oraz zachowania podejmowane w toku przetargu przeprowadzanego z ich udziałem. Konkludując wskazać należy, że całokształt przedstawionych powyżej argumentów i okoliczności związanych z brakami i popełnianymi błędami w dokumentacji, nieuzupełnieniem złożonej dokumentacji, nieprzekazywaniem żądanych przez zamawiającego informacji i wyjaśnień oraz istniejące między nimi powiązania [*informacja chroniona*] wskazują na zawarcie przez Mariusza Czekieryto i Konsorcjum Leśne w składzie Anna Włodarczyk, Ryszard Maksym i Radosław Maksym zakazanego porozumienia ograniczającego konkurencję, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Oceniając całokształt zachowań przedsiębiorców, w świetle doświadczenia życiowego oraz zasad logicznego rozumowania, Prezes Urzędu nie może wytłumaczyć ich w inny sposób, niż istnieniem zмовy przetargowej.
- [44] W ocenie Prezesa UOKiK, celem tej zмовy było doprowadzenie do wyboru przez przeprowadzającego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w Pakiecie VIII oferty tego z przedsiębiorców w niej uczestniczących, który zaproponował wyższą cenę. Ww. przedsiębiorcom udało się wpłynąć na wynik przeprowadzonego przez Nadleśnictwo Niedźwiady postępowania przetargowego o sygn.: SA.270.19.2018.KG oraz konieczność podjęcia przez zamawiającego na skutek wniesionego przez trzeciego z oferentów, to jest Konsorcjum TAXFOREST odwołania do KIO innych czynności mających na celu zagwarantowanie ciągłości prowadzonych przez nadleśnictwo prac z zakresu gospodarki leśnej, tj. przeprowadzenie dwóch zamówień z wolnej ręki i kolejnego postępowania w przetargu nieograniczonym. Działania ww. przedsiębiorców skutkowały zakłóceniem konkurencji na lokalnym rynku usług gospodarki leśnej. Fakt, iż na skutek odwołania do KIO zamawiający unieważnił przedmiotowe postępowanie z powodu uznania w całości zarzutu zawarcia zмовy przetargowej przez Mariusza Czekieryto i Konsorcjum Leśne w składzie Anna Włodarczyk, Ryszard Maksym i Radosław Maksym nie wpływa na zasadność uznania działań ww. przedsiębiorców za porozumienie naruszające u.o.k.k., polegające na uzgadnianiu warunków składanych ofert oraz podejmowaniu działań zmierzających do doprowadzenia do zawarcia umowy na realizację usług z tym z nich, który zaproponował wyższą cenę.



[45] Podsumowując, łączna ocena opisanych powyżej okoliczności wskazuje, że pomiędzy Mariuszem Czekieryto i Konsorcjum Leśnym w składzie: Anna Włodarczyk, Ryszard Maksym i Radosław Maksym doszło do zawarcia porozumienia w rozumieniu art. 4 pkt 5 u.o.k.k. W ramach tego porozumienia, niezuzupełnienie złożonej w ww. postępowaniu oferty dla Pakietu VIII przez tego z przedsiębiorców, który zaproponował najniższą cenę (Konsorcjum Leśne), w sytuacji, gdy następna w klasyfikacji oferta została złożona przez drugiego ze współpracujących przedsiębiorców (Mariusza Czekieryto), było zachowaniem celowym i uzgodnionym, nakierowanym na uzyskanie zamówienia przez tego z przedsiębiorców, który zaproponował wyższą cenę.

#### 4.6 RYNEK WŁAŚCIWY

[46] Praktyki ograniczające konkurencję ujawniają się na określonym rynku, dlatego konieczne jest zdefiniowanie rynku właściwego w niniejszej sprawie. Zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji.

[47] Z przywołanej wyżej definicji ustawowej wynika zatem, że rynek właściwy określa się zarówno w ujęciu produktowym (przedmiotowym), jak i geograficznym (terytorialnym). Rynek w znaczeniu przedmiotowym odnosi się do towarów w rozumieniu art. 4 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Natomiast rynek w ujęciu geograficznym odnosi się do obszaru, na jakim towary te są oferowane. Przez towary należy rozumieć zarówno rzeczy, jak i energię, papiery wartościowe i inne prawa majątkowe, usługi, a także roboty budowlane (art. 4 pkt 7 ww. ustawy). Pojęcie rynku właściwego odnosi się przedmiotowo do wszystkich wyrobów (usług) jednego rodzaju, które ze względu na swoje szczególne właściwości odróżniają się od innych wyrobów (usług) w taki sposób, że nie istnieje możliwość dowolnej ich zamiany. Rynek właściwy produktowo obejmuje wszystkie towary, które służą zaspokajaniu tych samych potrzeb nabywców, mają zbliżone właściwości, podobne ceny i reprezentują podobny poziom jakości. Niezbędnym elementem rynku właściwego jest także jego wymiar geograficzny, oznaczający obszar, na którym warunki konkurencji, mające zastosowanie do określonych towarów, są zbieżne dla wszystkich konkurentów. Zatem, aby wyznaczyć rynek właściwy określoną działalność poddaje się analizie z punktu widzenia produktowego (asortymentowego), a także geograficznego. Wyznaczenie rynku właściwego produktowo powinno opierać się na zbadaniu substytucyjności towarów w oparciu o takie kryteria jak przeznaczenie, właściwości towaru oraz cenę.

[48] Zakres prac, określony w ramach Pakietu VIII przedmiotowego zamówienia obejmował usługi z zakresu gospodarki leśnej, zgodnie z określeniem w art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2022 r. poz. 672 ze zm.), obejmujące prace z zakresu hodowli i ochrony lasu, ochrony przeciwpożarowej, pozyskania i zrywki drewna, do wykonania na terenie leśnictwa Rudka i Głuszec w latach 2019-2020. Do wykonania zamówienia należało użyć sprzętu przystosowanego do wy-





konywania usług gospodarki leśnej, tj. ciągników zrywkowych lub ciągników przystosowanych do zrywki drewna metodą nasiębierną w ilości co najmniej 2 sztuk oraz ciągników zrywkowych lub ciągników przystosowanym do zrywki drewna dłuźycowego metodą półpodwieszoną lub nasiębierną w ilości co najmniej 2 sztuk. Zdaniem Prezesa Urzędu, w rozpatrywanej sprawie rynkiem właściwym w aspekcie produktowym jest rynek usług gospodarki leśnej. Usługi te obejmują wszelkie prace związane z hodowlą i ochroną lasu, ochroną przeciwpożarową, w tym również pozyskiwanie, wycinka czy zrywka drewna. Większość prac leśnych wymaga użycia specjalistycznego sprzętu takiego jak: pilarki, korowarki, wiertnice itp., a także często ciężkiego sprzętu leśnego np. ciągniki, przyczepy leśne z żurawiem, łuparki, kombajny do drewna, itd. Część prac leśnych może zostać wykonana także sprzętem rolniczym lub ogrodniczym.

- [49] W niniejszej sprawie rynkiem właściwym w ujęciu produktowym, na jakim zawarto niedozwolone porozumienie jest rynek usług gospodarki leśnej. Za takim określeniem rynku w ujęciu produktowym przemawia przeznaczenie towaru, jego właściwości oraz specyfika realizacji zamówienia.
- [50] Kolejnym aspektem, który należy uwzględnić przy delimitacji rynku właściwego jest jego wymiar terytorialny. Oznacza to, że w każdej sprawie należy wyznaczyć obszar, na którym, ze względu m.in. na rodzaj i właściwości towarów (tu: usług), bariery dostępu do rynku, znaczące różnice cen i kosztów transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. W wypadku rynku usług gospodarki leśnej, ze względu na dużą prąochłonność robót, konieczność posiadania wykwalifikowanej siły roboczej oraz użycia sprzętu, który nie jest dostosowany do pokonywania długich dystansów, zazwyczaj prace tego typu realizują lokalni wykonawcy. Koszty transportu związane z przerzucaniem ludzi i sprzętu na większe odległości są na tyle wysokie, że większość przedsiębiorców koncentruje działalność w pobliżu swojej siedziby.
- [51] Zdaniem Prezesa UOKiK, rynkiem właściwym w ujęciu geograficznym w niniejszej sprawie jest rynek lokalny obejmujący teren Nadleśnictwa Niedźwiady i sąsiadujących nadleśnictw. Za przyjęciem, iż rynek lokalny jest rynkiem właściwym w ujęciu geograficznym przemawia przede wszystkim fakt wysokich kosztów transportu związanych z przerzucaniem ludzi i sprzętu na większe odległości od głównego miejsca prowadzenia działalności przez przedsiębiorcę. Co do zasady, należy przyjąć, że większość zakładów świadczących usługi gospodarki leśnej koncentruje się na działalności jak najbliżej miejsca siedziby w celu uniknięcia dodatkowych kosztów transportu, a także utrzymania załogi i wyposażenia poza główną siedzibą przedsiębiorcy. Nie bez znaczenia dla oceny rynku w ujęciu geograficznym jako ograniczonego do obszaru sąsiadujących ze sobą nadleśnictw jest również znajomość specyfiki danego terenu, bez której realizacja zamówienia byłaby znacznie utrudniona. W związku z powyższym, w niniejszym postępowaniu Prezes UOKiK uznał, że do zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję doszło na lokalnym rynku usług gospodarki leśnej obejmującym teren Nadleśnictwa Niedźwiady i sąsiadujących nadleśnictw.
- [52] Mając powyższe na uwadze należy uznać, że rynkiem na którym doszło do ograniczenia konkurencji w niniejszej sprawie jest lokalny rynek usług gospodarki leśnej.



#### 4.7 OGRANICZENIE KONKURENCJI

- [53] Sprzeczne z art. 6 u.o.k.k. są porozumienia, których celem lub skutkiem jest ograniczenie, wyeliminowanie lub naruszenie konkurencji w inny sposób. Porozumienia ograniczające konkurencję mogą być zaklasyfikowane na gruncie powyższego przepisu jako zakazane ze względu na cel albo ze względu na skutek. Jeżeli celem porozumienia jest ograniczenie konkurencji, to nie jest konieczne wykazanie wystąpienia antykonkurencyjnych skutków porozumienia. Przyjmuje się bowiem, że zakaz porozumień ze względu na cel odnosi się do porozumień charakteryzujących się wystarczająco dużym stopniem szkodliwości dla konkurencji, że nie ma potrzeby badania ich skutków<sup>9</sup>.
- [54] W przedmiotowej sprawie istota działań uczestników zmowy polegała na uzgodnionym wpływaniu na ostateczny wynik przetargu, w celu doprowadzania do jego wygranania, przy jednoczesnym osiągnięciu możliwie jak najwyższej ceny. W razie wystąpienia szczególnego układu ofert w rankingu, w którym oferty uczestników zmowy zajęły kolejno najwyższe miejsca, podejmowane były działania zmierzające do odrzucenia oferty z niższą ceną w celu doprowadzenia do wyboru oferty innego uczestnika zmowy oferującego wyższą cenę.
- [55] Takie porozumienie ze swojej natury ogranicza konkurencję w rozumieniu art. 6 ust. 1 u.o.k.k., bez konieczności badania jego skutków rynkowych. Należy przy tym dodać, że uczestnicy zmowy doprowadzili do sytuacji, w której droższa oferta zajęła pierwsze miejsce. Na skutek działań podjętych przez trzeciego z oferentów uczestniczących w postępowaniu, polegających na wniesieniu odwołania do KIO co do rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, zamawiający unieważnił je. Skutkowało to jednak koniecznością przeprowadzenia przez niego, w celu zabezpieczenia ciągłości prac, zamówień z wolnej ręki oraz ogłoszeniem kolejnego przetargu nieograniczonego, w wyniku którego udzielono zamówienia na realizację usług gospodarki leśnej w leśnictwach Kamionka i Głuszec.
- [56] Na ocenę stwierdzonego zachowania Mariusza Czekieryło oraz Anny Włodarczyk, Ryszarda Maksym i Radosława Maksym nie ma wpływu okoliczność, że w analizowanym postępowaniu nie doszło do skutecznego podpisania przez zamawiającego umowy z uczestnikiem porozumienia - Mariuszem Czekieryło. Zakazane jest bowiem samo zachowanie, które polega na rezygnacji przedsiębiorców ze swojej niezależności przy podejmowaniu decyzji. W wyniku porozumienia dochodzi do koordynacji zachowania jego uczestników w postępowaniu przetargowym i wyeliminowania konkurencji między nimi. Takie działanie stwarza również zagrożenie zniekształcenia działania zamawiającego, który może być zmuszony do wyboru droższej oferty<sup>10</sup>.

#### 4.8 WYŁĄCZENIA SPOD ZAKAZU POROZUMIEŃ OGRANICZAJĄCYCH KONKURENCJĘ

- [57] Porozumienia ograniczające konkurencję są niedozwolone, o ile nie zostały wyłączone spod zakazu. Istnieją trzy rodzaje wyłączeń: (1) zasada *de minimis* - wyłączenie

<sup>9</sup> Tak Sąd Najwyższy m.in. w wyrokach: z 23 listopada 2011 r., sygn. akt III SK 21/11; z 15 lutego 2019 r., sygn. akt I NSK 10/18 oraz I NSK 11/18; z 9 października 2019 r., sygn. akt I NSK 89/18 oraz z 5 grudnia 2019 r., sygn. a akt I NSK 1/19.

<sup>10</sup> Wyrok Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 8 listopada 2018 r., sygn.. XVII AmA 26/16.



na podstawie art. 7 u.o.k.k., (2) wyłączenia grupowe - w oparciu o rozporządzenia wydane na podstawie art. 8 ust 3 u.o.k.k. i (3) wyłączenia indywidualne - na podstawie art. 8 ust. 1 u.o.k.k.

- [58] Wyłączenie stosowania zakazu zawierania porozumień ograniczających konkurencję z uwagi na niewielki udział przedsiębiorcy w rynku (zasada *de minimis*) nie ma zastosowania do zmów przetargowych (art. 7 ust. 3 u.o.k.k.).
- [59] Żadne z rozporządzeń wykonawczych, wydanych w oparciu o delegację zawartą w art. 8 ust. 3 u.o.k.k., nie znajduje zastosowania do zmów przetargowych.
- [60] Zakazy przewidziane w art. 6 ust. 1 u.o.k.k. mogą zostać uznane za niemające zastosowania na podstawie art. 8 ust. 1 u.o.k.k., w przypadku gdy porozumienie: (1) przyczynia się do polepszenia produkcji lub dystrybucji produktów bądź do popierania postępu technicznego lub gospodarczego, (2) zapewnia nabywcy lub użytkownikowi odpowiednią część wynikających z niego korzyści, (3) nie nakłada na zainteresowane przedsiębiorstwa ograniczeń, które nie są niezbędne do osiągnięcia tych celów, (4) nie stwarza tym przedsiębiorcom możliwości wyeliminowania konkurencji na rynku właściwym w zakresie znacznej części określonych towarów. Ciężar udowodnienia okoliczności uzasadniających zwolnienie indywidualne spoczywa na przedsiębiorcy, który powołując się na to wyłączenie, musi udowodnić spełnienie wszystkich przesłanek określonych w art. 8 ust. 1 u.o.k.k., co w niniejszej sprawie nie nastąpiło.
- [61] Podsumowując, w przedmiotowej sprawie, nie zaistniały prawne przesłanki do zastosowania któregokolwiek z ustawowych wyłączeń spod zakazu porozumień ograniczających konkurencję.

#### 4.9 OKRES FUNKCJONOWANIA PRAKTYKI

- [62] Zgodnie z art. 10 ust. 1 u.o.k.k. Prezes UOKiK wydaje decyzję o uznaniu praktyki za ograniczającą konkurencję jeżeli stwierdzi naruszenie między innymi zakazów określonych w art. 6 tej ustawy. Jednocześnie, w oparciu o przepis art. 10 ust. 2 uokik Prezes UOKiK może nakazać zaniechanie stosowania praktyki jeżeli do czasu wydania decyzji nie została ona zaprzestana.
- [63] Praktyka będąca przedmiotem zarzutu postawionego w niniejszym postępowaniu Mariuszowi Czekieryło oraz Annie Włodarczyk, Ryszardowi Maksym, Radostawowi Maksym polega na uzgodnieniu przez nich warunków ofert składanych w Pakiecie VIII wszczętego w dniu 13 grudnia 2018 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację w latach 2019 - 2020 usług gospodarki leśnej na terenie Leśnictw Rudka i Głuszec, sygn.: SA.270.19.2018.KG, i doprowadzeniu w tym postępowaniu do wyboru oferty, w której zaproponowano wyższą cenę. Co do zasady, działania polegające na uzgadnianiu składanych ofert z ich natury mogą być prowadzone do momentu ich złożenia, natomiast inne uzgodnione zachowania przedsiębiorców mające wpływ na przebieg i wynik postępowania mogą mieć miejsce także w okresie, w którym zamawiający dokonuje oceny i wyboru którejś z ofert złożonych przez wykonawców. Działania przedsiębiorców mogą być ukierunkowane na doprowadzenie zamawiającego do wyboru oferty jednego z nich, jak miało to miejsce w niniejszej sprawie albo na unieważnienie przetargu, w następstwie którego zamawiający, do



czasu przeprowadzenia nowego przetargu na określone usługi, będzie musiał zapewnić sobie ich realizację zawierając z przedsiębiorcami umowę w innym trybie. W ww. postępowaniu przetargowym po uznaniu przez zamawiającego za najkorzystniejszą w Pakiecie VIII oferty złożonej przez Mariusza Czekierzyło, na skutek postępowania odwoławczego zainicjowanego przed KIO przez trzeciego z oferentów - Konsorcjum TAXFOREST, zamawiający w dniu 14 kwietnia 2019 r. unieważnił przedmiotowe postępowanie i podjął czynności polegające na ogłoszeniu w dniu 18 kwietnia 2019 r. nowego postępowania na realizację ww. usług na terenie ww. leśnictw, sygn.: SA.270.7.2019.KG, z którego, w związku z ww. okolicznościami, wykluczył w dniu 4 czerwca 2019 r. ww. przedsiębiorców, którzy przystąpili do niego jako uczestnicy Konsorcjum Leśnego w składzie: Mariusz Czekierzyło LEŚNIK T, Ryszard Maksym, Radosław Maksym Firma Usługowa s.c. z siedzibą w miejscowości Dretyń. Na skutek wykluczenia ww. przedsiębiorców z postępowania zamawiający odrzucił ofertę ww. Konsorcjum, wskazując, że do ich wykluczenia z postępowania doszło wobec stwierdzenia przez zamawiającego, iż w prowadzonym uprzednio postępowaniu o sygn.: SA.270.19.2018.KG doszło do zawarcia pomiędzy wykonawcami wchodzącymi w skład ww. konsorcjum porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji.

- [64] Za dzień zaniechania praktyki należy uznać moment, w którym zamawiający ostatecznie rozstrzygnął postępowanie przetargowe o sygn.: SA.270.19.2018.KG, poprzez jego unieważnienie w dniu 14 kwietnia 2019 r.
- [65] Mając na uwadze ustalony stan faktyczny sprawy oraz jego ocenę prawną Prezes UOKiK uznał, że Anna Włodarczyk, Ryszard Maksym, Radosław Maksym i Mariusz Czekierzyło zawarli porozumienie ograniczające konkurencję w którym uczestniczyli co najmniej od listopada/grudnia 2018 r. do kwietnia 2019 r. i **orzekł jak w pkt I sentencji decyzji.**

## 5. KARA PIENIĘŻNA

- [66] Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1 u.o.k.k., Prezes UOKiK może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 6 u.o.k.k.
- [67] Art. 106 ust. 5 u.o.k.k. stanowi, że w przypadku gdy przedsiębiorca w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary nie osiągnął obrotu lub osiągnął obrót w wysokości nieprzekraczającej równowartości 100 000 euro, Prezes Urzędu nakładając karę pieniężną na podstawie ust. 1 uwzględnia średni obrót osiągnięty przez przedsiębiorcę w trzech kolejnych latach obrotowych poprzedzających rok nałożenia kary. Z kolei, art. 106 ust. 6 u.o.k.k. przewiduje, że w przypadku, gdy przedsiębiorca nie osiągnął obrotu w okresie trzyletnim, o którym mowa w ust. 5, lub gdy obrót przedsiębiorcy obliczony na podstawie tego przepisu nie przekracza równowartości 100 000 euro, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nieprzekraczającej równowartości 10 000 euro<sup>11</sup>. Zgodnie na-

<sup>11</sup> Zgodnie z art. 5 u.o.k.k. przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok zgłoszenia zamiaru koncentracji lub nałożenia kary.

tomiast z art. 106 ust. 7 pkt 1 i 2 u.o.k.k. w przypadku gdy przedsiębiorca nie dysponuje przed wydaniem decyzji danymi finansowymi niezbędnymi do ustalenia obrotu za rok obrotowy poprzedzający rok nałożenia kary, Prezes Urzędu, nakładając karę pieniężną na podstawie ust. 1 uwzględnia:

- 1) obrót osiągnięty przez przedsiębiorcę w roku obrotowym poprzedzającym ten rok,
- 2) w przypadku, o którym mowa w ust. 5 - średni obrót osiągnięty przez przedsiębiorcę w trzech kolejnych latach obrotowych poprzedzających ten rok; przepis ust. 6 stosuje się odpowiednio.

[68] W toku prowadzonego postępowania Anna Włodarczyk przekazała informacje i dokumenty z których wynika, że z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej (zarejestrowanej 2 stycznia 2019 r. i aktualnie zawieszanej od 6 grudnia 2022 r.) *[informacja chroniona]*. Mając na uwadze przepisy art. 106 ust. 6 i ust. 7 pkt 2 u.o.k.k. maksymalna wysokość kary, jaka może zostać nałożona na ww. przedsiębiorcę - przy uwzględnieniu średniego kursu euro ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 30 grudnia 2022 r., tj. 4,6899 zł - wynosi 46 899 zł.

[69] W toku prowadzonego postępowania Ryszard Maksym i Radosław Maksym - jako wspólnicy spółki cywilnej Ryszard Maksym Radosław Maksym Firma Usługowa s.c. z siedzibą w miejscowości Dretyń - przekazali informacje i dokumenty z których wynika, że każdy z nich - jako wspólnik spółki cywilnej osiągnął w 2019 r. obroty w wysokości *[informacja chroniona]* zł, w 2020 r. - w wysokości *[informacja chroniona]* zł, a w 2021 r. - wysokości *[informacja chroniona]* zł. Przedsiębiorcy nie przekazali Prezesowi UOKiK informacji o obrotach osiągniętych przez nich w 2022 r. Mając na uwadze przepisy art. 106 ust. 7 pkt 1 u.o.k.k. przy określaniu wysokości maksymalnej kary jaka może zostać nałożona na ww. przedsiębiorców należy uwzględnić obrót osiągnięte przez nich w 2021 r., który uwzględniając średni kurs euro ogłoszony przez Narodowy Bank Polski w dniu 30 grudnia 2022 r., tj. 4,6899 zł, stanowi *[informacja chroniona]* euro. Maksymalny wymiar kar jakie mogą zostać nałożone na Ryszarda Maksym i Radosława Maksym wynosi - po *[informacja chroniona]* zł.

[70] Obrót Mariusza Czekieryło w 2022 r. wyniósł *[informacja chroniona]* zł, co uwzględniając średni kurs euro ogłoszony przez Narodowy Bank Polski w dniu 30 grudnia 2022 r., tj. 4,6899 zł, stanowi *[informacja chroniona]* euro. Maksymalny wymiar kary wynosi zatem w przypadku Mariusza Czekieryło - *[informacja chroniona]* zł.

[71] Możliwość nałożenia na przedsiębiorcę kary wymaga ustalenia, że naruszenie zakazu było „co najmniej nieumyślne”. Z ustaleń faktycznych wynika, że Anna Włodarczyk, Ryszard Maksym i Radosław Maksym oraz Mariusz Czekieryło realizowali uzgodnioną strategię pozyskania zamówienia publicznego. Istotą tej strategii była manipulacja wynikami przetargu poprzez uzupełnienie oferty po wezwaniu zamawiającego lub zaniechanie takich działań w zależności od układu ofert w rankingu. W ocenie Prezesa UOKiK, umyślność naruszenia wynika z samej istoty tych działań.

[72] W sprawie została zatem spełniona przesłanka umożliwiająca nałożenie kar pieniężnych. Prezes UOKiK postanowił skorzystać z uprawnienia wynikającego z art. 106 ust. 1 pkt 1 u.o.k.k. i nałożyć kary pieniężne na wszystkie strony postępowania.



- [73] Przemawiają za tym cele prewencji indywidualnej i ogólnej, jak również cel represyjny. Nałożenie kar pieniężnych służyć będzie jako środek odstrasżający strony postępowania od stosowania podobnych praktyk w przyszłości (prewencja indywidualna) oraz będzie sygnałem dla innych profesjonalnych uczestników rynku, że tego typu działania nie mogą być podejmowane - pod rygorem sankcji finansowej (prewencja ogólna). Kara pieniężna spełni także funkcję represyjną, to znaczy stanowić będzie dolegliwość dla stron postępowania uzasadnioną zidentyfikowanymi korzyściami, jakie przedsiębiorcy odnieśli wskutek udziału w niedozwolonym porozumieniu.
- [74] Zgodnie z art. 111 ust. 1 u.o.k.k. Prezes UOKiK, ustalając wysokość nakładanych kar pieniężnych, uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów tej ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia przepisów ustawy, przy czym stopień naruszenia Prezes UOKiK ocenia biorąc pod uwagę okoliczności dotyczące natury naruszenia, działalności przedsiębiorcy, która stanowiła przedmiot naruszenia oraz specyfiki rynku, na którym doszło do naruszenia.
- [75] Tak więc przy ustalaniu wysokości nakładanych kar pieniężnych, Prezes UOKiK kieruje się wytycznymi zawartymi w art. 111 u.o.k.k. oraz ich wykładnią przedstawioną w „Wyjaśnieniach dotyczących ustalania kar pieniężnych w sprawach związanych z naruszeniem zakazu praktyk ograniczających konkurencję” z kwietnia 2021 r.<sup>12</sup>
- [76] Prezes UOKiK nie jest związany swoimi dotychczasowymi decyzjami, w których nałożono kary pieniężne. Zgodnie z zasadą indywidualizacji kary jest ona określana indywidualnie w każdej sprawie przy uwzględnieniu wszystkich jej istotnych okoliczności oraz celów polityki karania Prezesa UOKiK.<sup>13</sup>
- [77] Prezes UOKiK na poszczególnych etapach miarkowania kary postanowił indywidualizować proces jej kalkulowania w przypadku każdej ze stron postępowania. Jednakże z uwagi na ten sam przedmiot porozumienia oraz podobne przesłanki łagodzące oraz obciążające, uzasadnienia kar są podobne. Nie oznacza to jednak, że wysokość kar nie została zindywidualizowana.
- [78] Zgodnie z ww. Wyjaśnieniami, podstawą obliczenia wysokości kary pieniężnej jest obrót w rozumieniu z art. 106 ust. 3 u.o.k.k. za ostatni rok, w którym stosowana była praktyka ograniczająca konkurencję. W przedmiotowej sprawie jest to rok 2019.
- [79] W 2019 r. Anna Włodarczyk [*informacja chroniona*], Mariusz Czekieryło uzyskał obrót w wysokości [*informacja chroniona*] zł, a Ryszard Maksym i Radostaw Maksym obrót - przypadający na każdego z nich jako współnika spółki cywilnej - w wysokości po [*informacja chroniona*] zł. Powyższe kwoty stanowią podstawę wyliczenia kary.
- [80] Wyjściowa kwota kary jest ustalana jako odsetek relewantnego obrotu i jest uzależniona od natury (powagi) naruszenia. Ze względu na kryterium natury naruszenia Prezes UOKiK wyróżnia trzy rodzaje naruszeń: bardzo poważne, poważne i pozostałe. Zmowy przetargowe zawierane pomiędzy konkurentami zaliczane są przez Prezesa UOKiK do kategorii naruszeń bardzo poważnych, dla których kwota wyjściowa kar jest określona w przedziale od 1% do 3% obrotu.

<sup>12</sup> [https://www.uokik.gov.pl/wyjasnienia\\_i\\_wytyczne.php](https://www.uokik.gov.pl/wyjasnienia_i_wytyczne.php)

<sup>13</sup> Wyrok Sądu Najwyższego z 30 stycznia 2019 r., sygn. akt I NSK 7/18



- [81] W tym stanie rzeczy stwierdzone naruszenie zostało zakwalifikowane do kategorii naruszeń bardzo poważnych, w związku z tym organ antymonopolowy przyjął za właściwe określenie kwot wyjściowych wysokości kar pieniężnych za wskazane porozumienie na poziomie przedstawionym w poniższej tabeli nr 1.

Tabela 1 - I etap naliczania wysokości kar

Lp.	Przedsiębiorca	% obrotu osiągniętego w 2019 r. jako podstawa do ustalenia kwoty wyjściowej kary	Kwota wyjściowa kary (w zł)
1.	Ryszard Maksym	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
2.	Radosław Maksym	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
3.	Mariusz Czekierzyło	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]

Przy ustalaniu kwot wyjściowych kar pieniężnych Prezes UOKiK nie uwzględnił Anny Włodarczyk, z tego względu, że w latach 2019 - 2021 [informacja chroniona]. Rozważania co do naliczania kary dla tego przedsiębiorcy zamieszczono odrębnie.

- [82] W dalszej kolejności Prezes UOKiK rozważył specyfikę rynku, na jakim doszło do naruszenia konkurencji, działalności przedsiębiorców, a także skutki rynkowe naruszenia. Kara powinna być bowiem tym większa, im większe jest natężenie negatywnych skutków naruszenia prawa konkurencji.
- [83] Prezes UOKiK uwzględnił zatem fakt, że rynek usług gospodarki leśnej jest rynkiem konkurencyjnym, na których działa wielu przedsiębiorców. Zdaniem Prezesa UOKiK, brak jest barier dla podjęcia działalności w zakresie świadczenia ww. usług o charakterze administracyjnym (nie jest to działalność regulowana, brak wymogu uzyskiwania zezwoleń, czy koncesji). Stąd wejście na rynek warunkowane jest jedynie dostępem do odpowiedniego sprzętu oraz pracowników, posiadających wymagane kwalifikacje zawodowe. Przedsiębiorcy działają na terenie Nadleśnictwa Niedźwiady i sąsiednich nadleśnictw, a nadto ze względu na postępowania odwoławcze przed KIO nie zdołali doprowadzić do wyboru oferty tego z przedsiębiorców, który zaoferował wyższą cenę.
- [84] Wobec powyższego, na etapie analizy specyfiki rynku, działalności przedsiębiorców i skutków rynkowych naruszenia uwzględniono okoliczności opisane w powyższym akapicie, co w ocenie Prezesa UOKiK uzasadnia obniżenie kwot wyjściowych na tym etapie kalkulacji kary: w stosunku do każdego z ww. przedsiębiorców o 10% tj. do kwot przedstawionych w poniższej tabeli nr 2.

Tabela 2 - II etap naliczania wysokości kar

Lp.	Przedsiębiorca	Kwota wyjściowa kary (w zł)	Specyfika rynku	Kwota kary po modyfikacji (w zł) (kwota bazowa)
1.	Ryszard Maksym	[informacja chroniona]	-10%	[informacja chroniona]
2.	Radosław Maksym	[informacja chroniona]	-10%	[informacja chroniona]
3.	Mariusz Czekierzyło	[informacja chroniona]	-10%	[informacja chroniona]

- [85] Na kolejnym etapie został rozważony okres naruszenia. Długotrwałość stosowania praktyki ograniczającej konkurencję prowadzi do wielokrotnienia jej negatywnych skutków, w szczególności wpływa na wysokość korzyści uzyskiwanych przez przedsiębiorcę dopuszczającego się naruszenia lub szkód ponoszonych przez innych uczestni-

ków rynku. Zgodnie ze stosowaną przez Prezesa UOKiK metodologią, długotrwałość stosowania praktyki i związane z nią zwielokrotnienie negatywnych skutków praktyki zostanie odzwierciedlone w wysokości nakładanej na przedsiębiorcę sankcji w ten sposób, że kwota bazowa zostanie przemnożona przez liczbę pełnych lat uczestnictwa przedsiębiorców w naruszeniu. Jeżeli w ostatnim rozpoczętym roku naruszenia czas trwania w naruszeniu będzie wynosił więcej niż 6 miesięcy, to Prezes Urzędu powiększa mnożnik o 0,5.

- [86] Porozumienie trwało od co najmniej listopada/grudnia 2018 r. do kwietnia 2019 r. (5 miesięcy) i zalicza się do kategorii porozumień krótkotrwałych, gdyż za takie traktowane są naruszenia trwające krócej niż 6 miesięcy. W związku z tym kwota bazowa pozostała na niezmiennym poziomie.
- [87] Następnie zostały rozważone okoliczności łagodzące i obciążające, które wystąpiły w sprawie.
- [88] Zgodnie z art. 111 ust. 3 pkt 1 u.o.k.k., okolicznościami łagodzącymi są w szczególności: dobrowolne usunięcie skutków naruszenia, zaniechanie stosowania zakazanej praktyki przed wszczęciem postępowania lub niezwłocznie po jego wszczęciu, podjęcie z własnej inicjatywy działań w celu zaprzestania naruszenia lub usunięcia jego skutków oraz współpraca z Prezesem UOKiK w toku postępowania, bierna rola przedsiębiorcy w naruszeniu zakazu oraz działanie pod przymusem.
- [89] Z ustalonego stanu faktycznego sprawy wynika, że nie wystąpiły przesłanki łagodzące. Odnosząc się do jedynej okoliczności łagodzącej, jaka ewentualnie mogła zostać wzięta pod uwagę w niniejszej sprawie, tj. zaniechania stosowania zakazanej praktyki przed wszczęciem postępowania, Prezes UOKiK uznał, że okoliczność ta tutaj nie zaszła. Do zaniechania doszło bowiem z samej natury postępowania przetargowego, które kończy się wraz z zawarciem umowy lub unieważnieniem przetargu.
- [90] Zgodnie z art. 111 ust. 4 pkt 1 u.o.k.k., okolicznościami obciążającymi są: rola lidera lub inicjatora porozumienia, przymuszenie, wywieranie presji, umyślność naruszenia, czy też dokonanie uprzednio podobnego naruszenia.
- [91] Ustalony stan faktyczny sprawy potwierdza jedną okoliczność obciążającą, tj. umyślność naruszenia. Całokształt okoliczności sprawy świadczy o tym, że przedsiębiorcy uzgodnili pewną podjętą z góry taktykę działania w przetargu, której celem było osiągnięcie dodatkowych korzyści finansowych - o ile pozwolą na to okoliczności, zdeterminowane przez rozkład ofert złożonych przez pozostałych uczestników przetargów, nieuczestniczących w porozumieniu - poprzez wygranie przetargu, przy jednoczesnym osiągnięciu możliwie jak najwyższej ceny. Działania te - w ocenie Prezesa Urzędu - nie wykazują cech działań przypadkowych. Przeciwnie, miały charakter zamierzony, ukierunkowany na osiągnięcie uzgodnionego rezultatu, co pozwala przyjąć, że zachowanie stron postępowania miało charakter umyślny.
- [92] W związku z powyższym Prezes UOKiK postanowił o podwyższeniu kary na tym etapie jej ustalania wobec każdego z uczestników zмовы o 20%, tj. do kwot przedstawionych w poniższej tabeli nr 3:

Tabela 3 - IV etap naliczania wysokości kar





Lp.	Przedsiębiorca	Kwota z drugiego etapu naliczania wysokości kary) (w zł)	Okoliczności łagodzące i obciążające	Kwota kary po modyfikacji (w zł)
1.	Ryszard Maksym	[informacja chroniona]	+20%	[informacja chroniona]
2.	Radosław Maksym	[informacja chroniona]	+20%	[informacja chroniona]
3.	Mariusz Czekieryło	[informacja chroniona]	+20%	[informacja chroniona]

[93] Anna Włodarczyk w latach 2019 - 2021 [informacja chroniona], w związku z czym mają wobec niej zastosowanie przepisy art. 106 ust. 6 u.o.k.k. umożliwiające nałożenie kary pieniężnej w maksymalnej wysokości 46 899 zł. Przy ustalaniu wysokości kary nakładanej na Annę Włodarczyk wzięto pod uwagę fakt, że jako członek Konsorcjum Leśnego współuczestniczyła ona w doprowadzeniu do odrzucenia jego oferty, co wpłynęło na rozstrzygnięcie postępowania przetargowego oraz, że kara nakładana na uczestnika porozumienia ograniczającego konkurencję powinna pełnić funkcję represyjną i prewencyjną. Mając na uwadze powyższe okoliczności wysokość kary nakładanej na Annę Włodarczyk ustalono na poziomie 5 000 zł.

[94] Mając powyższe na uwadze Prezesa UOKiK nałożył na ww. przedsiębiorców z tytułu naruszenia, o którym mowa w punkcie I niniejszej decyzji, następujące kary pieniężne:

- 1) na Annę Włodarczyk karę w wysokości 5 000 zł, stanowiącą równowartość 1 066,12 euro,
- 2) na Ryszarda Maksym karę w wysokości 17 905 zł, co stanowi [informacja chroniona] % obrotu osiągniętego przez niego w 2021 r.,
- 3) na Radosława Maksym karę w wysokości 17 905 zł, co stanowi [informacja chroniona] % obrotu osiągniętego przez niego w 2021 r.,
- 4) na Mariusza Czekieryło karę w wysokości 9 522 zł, co stanowi [informacja chroniona] % obrotu osiągniętego przez niego w 2022 r.

[95] W przypadku Ryszarda Maksym i Radosława Maksym kara w powyżej ustalonej wysokości mieści się w ustawowym limicie 10% obrotu osiągniętego przez każdego z ich w 2021 r., a w przypadku Mariusza Czekieryło - obrotu osiągniętego w 2022 r. Kara pieniężna nałożona na Annę Włodarczyk nie przekracza równowartości 10 000 euro uwzględniając średni kurs euro ogłoszony przez NBP w dniu 30 grudnia 2022 r., tj. 4,6899 zł.

[96] W związku z powyższym **orzeczono jak w pkt II, III i IV sentencji decyzji.**

[97] Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.k., określone wyżej kary pieniężne należy uiścić, w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji, na rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa Nr 511010100078782231000000**. Przy dokonywaniu wpłaty należy dopisać numer decyzji Prezesa Urzędu stanowiącej podstawę jej dokonania.

## 6. KOSZTY POSTĘPOWANIA

[98] Zgodnie z art. 80 u.o.k.k., Prezes UOKiK rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Zgodnie z

art. 77 ust. 1 u.o.k.k., jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania. Zgodnie z art. 263 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), dalej: *k.p.a.*, do kosztów postępowania zalicza się m.in. koszty doręczenia pism urzędowych stronom postępowania. Zgodnie z art. 264 § 1 *k.p.a.* jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

[99] W związku z faktem, że w wyniku postępowania zakończonego przedmiotową decyzją stwierdzono naruszenie przepisów u.o.k.k., jego koszty obciążają adekwatnie każdą ze stron postępowania. Na koszty postępowania składają się wydatki związane z prowadzoną w jego toku korespondencją w kwocie: 96,90 zł względem Mariusza Czekierzyło, 87,40 zł względem Anny Włodarczyk, 91,20 zł względem Ryszarda Maksym i 91,20 zł względem Radosława Maksym.

[100] W związku z powyższym **orzeczono jak w pkt V sentencji decyzji.**

[101] Koszty postępowania należy uiścić, w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji, na rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa Nr 51101010100078782231000000**. Przy dokonywaniu wpłaty należy wskazać podstawę jej dokonania.

## POUCZENIA

- I. Zgodnie z art. 81 ust. 1 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 479<sup>28</sup> § 2 ustawy z 17 listopada 1964 r. - Kodeksu postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie miesiąca od dnia doręczenia decyzji. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Prezesa UOKiK (Delegatura UOKiK w Gdańsku, ul. Podwale Przedmiejskie 30, 80- 824 Gdańsk).
- II. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach, zgodnie z art. 81 ust. 5 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 479<sup>32</sup> ww. Kodeksu postępowania cywilnego oraz art. 264 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.) w zw. z art. 83 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia tej decyzji. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Prezesa UOKiK (Delegatura UOKiK w Gdańsku, ul. Podwale Przedmiejskie 30, 80- 824 Gdańsk).
- III. Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w zw. z art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1125), odwołanie od decyzji Prezesa UOKiK podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł, a zażalenie na postanowienie Prezesa UOKiK - w kwocie 500 zł.

- IV. Zgodnie z art. 102 ust. 1 i ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych zwolnienia od kosztów sądowych może się domagać osoba fizyczna, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek. Do wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych powinno być dołączone oświadczenie obejmujące szczegółowe dane o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania osoby ubiegającej się o zwolnienie od kosztów. Oświadczenie sporządza się według ustalonego wzoru. Jeżeli oświadczenie nie zostało złożone albo nie zawiera wszystkich wymaganych danych, stosuje się art. 130 Kodeksu postępowania cywilnego. Zgodnie z art. 105 ust. 2 ww. ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania. Sąd przesyła niezwłocznie ten wniosek właściwemu sądowi.
- V. Stosownie do treści art. 117 § 1, § 2 i § 4 zd. 1 ww. Kodeksu postępowania cywilnego, strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania, który niezwłocznie przesyła ten wniosek sądowi właściwemu.

z upoważnienia Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor Delegatury UOKiK w Gdańsku  
Dariusz Łomowski