



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-730-33(7)/18(BB)

Warszawa, 28 maja 2018 r.

DECYZJA DNR-2/156/2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 z późn. zm.) umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie zabawki *peruka produkt nr Sn35777 kod EAN 5902388078259*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), dalej: „rozporządzenie” oraz w pkt 2.1 i pkt 2.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu i powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki *peruka produkt nr Sn35777 kod EAN 5902388078259*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 2.1 i pkt 2.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 14 lutego 2018 r.,
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki *peruka produkt nr Sn35777 kod EAN 5902388078259*, wykonanymi w Specjalistycznym

- Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 313/2017 z 21 grudnia 2017 r. – na kwotę 109,71 zł (słownie: sto dziewięć złotych 71/100);
- b) zobowiązuje BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki *produkt nr Sn35777 kod EAN 5902388078259*, w ustalonej wysokości **109,71 zł** (słownie: sto dziewięć złotych 71/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie Delegatura w Zamościu u przedsiębiorcy ██████████ prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą ██████████ w Zamościu, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *perukę produkt nr Sn35777 kod EAN 5902388078259*, dalej również „zabawka, wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca nabył zabawkę w ilości 12 sztuk na podstawie faktury VAT 2652/RYP/2017 z 10 maja 2017 r. od 7&7 L.L. Rucińscy sp. j. z siedzibą w Rypinie, która to spółka zakupiła wyrób od NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu, zgodnie z fakturą nr F/0022/04/T/2017 z 21 kwietnia 2017 r. w ilości 200 sztuk. NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu nabyła zabawkę od BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie w ilości 200 sztuk, według faktury nr F/0003/04/17 z 21 kwietnia 2017 r.

Jak ustalono, BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie zakupiła 200 sztuk *peruki produkt nr Sn35777 kod EAN 5902388078259* od NINGBO BESHINY INTERNATIONAL TRADING CO., LTD., Ningbo, China zgodnie z Invoice No.17YSA3758 z 17 marca 2017 r. (dokument celny z 21 kwietnia 2017 r.).

Peruka produkt nr Sn35777 kod EAN 5902388078259 to peruka z włosami w kolorze rudym. Włosy o długości ok. 56 cm, wykonano z syntetycznego materiału i przymocowano do elastycznej siatki dopasowującej się do wielkości głowy dziecka. Włosy uczesane w dwa warkocze związane gumkami. Opakowanie wyrobu stanowi foliowy worek zamykany paskiem z klejem. Na naklejce umieszczonej na opakowaniu znajdowały się następujące informacje: nr produktu, nazwa wyrobu, kod EAN, znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku

(0-3), wyprodukowano w ChRL, importer: 7&7 L.L. Rucińscy Sp. j., [REDACTED]

Rypin.

Peruka produkt nr Sn35777 kod EAN 5902388078259 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinna spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego. Kontrolę powyższych wymagań przeprowadzono w oparciu o normę PN-EN 71-2+A1:2014-06, wprowadzającą normę EN 71-2:2011+A1:2014 zharmonizowaną z Dyrektywą 2009/48/WE w sprawie bezpieczeństwa zabawek i z którą zgodność zadeklarował upoważniony przedstawiciel w przedstawionej deklaracji zgodności.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 313/2017 z 20 grudnia 2017 r.) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.2.2 normy *PN-EN 71-2+A1:2014-06 Bezpieczeństwo zabawek. Część 2: Palność*, z uwagi na przekroczony czas palenia po usunięciu płomienia zapalającego – stwierdzono 18,56 s przy dopuszczalnym czasie 2 s oraz przekroczoną maksymalną długość spalonych włosów – stwierdzono 100% długości początkowej przy dopuszczalnych 50 % największej długości początkowej dla długości 150 mm i większej.

Ponadto, w wyniku przeprowadzonych oględzin wyrobu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie Delegatura w Zamościu stwierdzili, iż na opakowaniu ww. zabawki umieszczono dane przedsiębiorcy - 7&7 L.L. Rucińscy sp. j. z siedzibą w Rypinie, poprzedzone napisem „importer”, podczas gdy wskazany przedsiębiorca jest dystrybutorem przedmiotowej zabawki. Na wyrobie nie umieszczono zatem informacji identyfikujących faktycznego importera wyrobu, a także producenta tj. nazwiska lub nazwy, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu kontaktowego producenta, co jest niezgodne z § 12 ust. 2 rozporządzenia, który stanowi, że zabawki muszą być opatrzone nazwiskiem lub nazwą, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem kontaktowym producenta oraz importera na zabawce, a jeśli to niemożliwe – na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem.

Tym samym importer nie dopełnił obowiązku, wskazanego w art. 16 pkt 2 i pkt 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 z późn. zm.), dalej: „usozinr”. Zgodnie z art. 16 pkt 2 usozinr importer ma m.in. obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązek określony w art. 13 pkt 8, tj. umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim. Przepis art. 16 pkt 4 usozinr stanowi natomiast, że importer ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż zabawka stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników (dzieci), Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie, na podstawie art. 75 ust. 1 usozinr, decyzji z 5 stycznia 2018 r. zakazującej kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 5 szt. *peruki produkt nr Sn35777 kod EAN 5902388078259* na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji. Jednocześnie nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes UOKiK) celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów usozinr.

Pismem z 2 lutego 2018 r. Prezes UOKiK zawiadomił BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie, dalej również: „strona postępowania, spółka”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- a) wprowadzonej do obrotu zabawki – *peruka produkt nr Sn35777 kod EAN 5902388078259*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 2.1 i pkt 2.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, ze względu na przekroczony czas palenia po usunięciu płomienia zapalającego oraz przekroczoną maksymalną długość spalonych włosów, co stwarza ryzyko poparzenia dziecka,
- b) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki - *peruka produkt nr Sn35777 kod EAN 5902388078259*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 2.1 i pkt 2.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia,

c) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - *peruka produkt nr Sn35777 kod EAN 5902388078259*.

Decyzją z 7 lutego 2018 r. znak DNR-2/32/2018 Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania zakazu Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 5 stycznia 2018 r. do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z 14 lutego 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach i wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Dnia 3 kwietnia 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym strona postępowania poinformowała, iż nie posiada *peruki produkt nr Sn35777 kod EAN 5902388078259* na stanie magazynowym, a zabawka zakupiona została jednorazowo w ilości 200 sztuk i wszystkie wyroby sprzedane zostały do firmy NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu. Wskazany przedsiębiorca złożył oświadczenie, iż nie posiada zabawki w ofercie sprzedaży, z uwagi na fakt, że wyrób został sprzedany w całości do odbiorcy - 7&7 L.L. Rucińscy Sp. j. z siedzibą w Rypinie, który poinformowany został o niezgodnościach zabawki i możliwości jej zwrotu. Do pisma strona postępowania załączyła pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej, fakturę zakupu, packing list, stan magazynowy, zestawienie sprzedaży, kopię pisma skierowanego do jedyne odbiorcy, oświadczenie NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu o nieposiadaniu wyrobu w ofercie handlowej oraz korespondencję skierowaną do 7&7 L.L. Rucińscy Sp. j. z siedzibą w Rypinie. Ponadto, przedłożyła dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach *peruki produkt nr Sn35777 kod EAN 5902388078259*, w postaci ogłoszenia opublikowanego w gazecie SUPER EXPRESS z 12 marca 2018 r.

Prezes UOKiK poinformował spółkę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie pismem z dnia 4 kwietnia 2018 r., jednak z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie jest importerem *peruki produkt nr Sn35777 kod EAN 5902388078259*, co wynika z faktu, iż dokonała jej zakupu od NINGBO BESHINY INTERNATIONAL TRADING CO., LTD., Ningbo z siedzibą w Chinach tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadziła wyrób do obrotu na terytorium Polski.

Przepis art. 5 usozinr stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 usozinr. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 usozinr postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały, że *peruka produkt nr Sn35777 kod EAN 5902388078259* nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.2.2 normy *PN-EN 71-2+A1:2014-06 Bezpieczeństwo zabawek. Część 2: Palność*, z uwagi na przekroczony czas palenia włosów po usunięciu płomienia zapalającego

Stwierdzona niezgodność uzasadniała wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu *peruki produkt nr Sn35777 kod EAN 5902388078259*, niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 2.1 i pkt 2.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, a także postępowania w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Punkt 2.1 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do ww. rozporządzenia stanowi, iż zabawki nie mogą stanowić niebezpiecznego, palnego „elementu środowiska”, w którym przebywa dziecko. Wykonane są z materiałów, które spełniają jeden lub więcej z następujących warunków: nie są łatwopalne, co oznacza, że płomień zanika natychmiast z chwilą usunięcia źródła ognia, który go spowodował - pkt 2.1.2 ww. załącznika nr 1 do rozporządzenia.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego, strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przez nią przedstawione, w postaci: informacji o ilości wyrobu wprowadzonego do obrotu (200 szt.) i zerowym stanie magazynowym, zestawienia obejmującego wskazanie jednego odbiorcy – NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu, który zakupił 200 szt. zabawki, oświadczenia ww. kontrahenta o nieposiadaniu w ofercie handlowej wyrobu, korespondencji skierowanej przez NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu do

odbiorcy całej partii wyrobu - 7&7 L.L. Rucińscy Sp. j. z siedzibą w Rypinie, informującej o niezgodnościach zabawki i możliwości jej zwrotu, jak również dowodów powiadomienia konsumentów poprzez zamieszczenie ogłoszenia prasowego w gazecie SUPER EXPRESS z 12 marca 2018 r., stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że *peruka produkt nr Sn35777 kod EAN 5902388078259* nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących nieprawidłowościach.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 usozinr, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody, stanowią o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 14 lutego 2018 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 usozinr, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 usozinr.

Przepis art. 74 ust. 1 usozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 usozinr). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 usozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 313/2017 z 20 grudnia 2017 r.) wykazały niezgodność zabawki z wymaganiami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych zabawki *peruka produkt nr Sn35777 kod EAN 5902388078259*, w wysokości **109,71 zł** (słownie: sto dziewięć złotych 71/100) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1063 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 126/2017 z 21 grudnia 2017 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i wynosi 109,71 zł (słownie: sto dziewięć złotych 71/100). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy ww. zabawka spełnia wymagania normy *PN-EN 71-2+A1:2014-06 Bezpieczeństwo zabawek. Część 2: Palność*, a tym samym, czy wyrób jest zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

Przedsiębiorca BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie, w związku z wprowadzeniem do obrotu *peruki produkt nr Sn35777 kod EAN 5902388078259*, niespełniającej wymagań dla zabawek, określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 2.1 i pkt 2.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 usozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.) przedsiębiorca BS TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie, obowiązany jest uiścić kwotę **109,71 zł** (słownie: sto dziewięć złotych 71/100) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn.zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 z późn. zm.) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu

w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu

Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
Do wiadomości:
1. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]