



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74- 53/(7)/10/BS

Warszawa, dn. 10 czerwca 2010 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 60/2010

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Radosława Puszkarskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „RADEGAZ” w miejscowości Krzesk – Królowa Niwa do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **794,22 zł** (słownie: siedemset dziewięćdziesiąt cztery złote i dwadzieścia dwa grosze, łączny koszt badania z VAT), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki podstawowej nr 0041/10/4411.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 12 marca 2010 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w miejscowości Krzesk – Królowa Niwa 1A, należącej do Radosława Puszkarskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „RADEGAZ”. W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 19 stycznia 2010 r. na stacji paliw „RADEGAZ” w miejscowości Krzesk – Królowa Niwa 1A, należącej do Radosława Puszkarskiego, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 4600 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę podstawową numer 0041/10/4411 i próbkę kontrolną numer 5612/10/4411 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 01/10.

Następnie inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie w dniu 19 stycznia 2010 r. przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego

laboratorium Instytut Paliw i Energii Odnawialnej w Warszawie, według protokołu przyjęcia próbki/próbki kontrolnej do badania numer 3/2010.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytut Paliw i Energii Odnawialnej w Warszawie (protokół z badań Nr 1C/2010) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki podstawowej 0041/10/4411), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2008 r. Nr 221, poz. 1441), zwanego dalej: „rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych”, w zakresie parametru zawartość siarki. Wynik badania 12,3 mg/kg przy wymaganiach max. 10 mg/kg.

W dniu 29 stycznia 2010 r. podczas kontroli na stacji paliw „RADEGAZ” w miejscowości Krzesk – Królowa Niwa 1A, należącej do Radosława Puskarskiego, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zapoznali kontrolowanego przedsiębiorcę z wynikami badań próbki oleju napędowego pobranej w toku kontroli 19 stycznia 2010 r. oraz przekazali sprawozdanie z badań w/w próbki. Przedsiębiorca pismem z dnia 29 stycznia 2010 r. złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej pobranej w toku kontroli w dniu 19 stycznia 2010 r. na stacji paliw w miejscowości Krzesk – Królowa Niwa 1A. Badania laboratoryjne próbki kontrolnej nr 5612/10/4411 przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Ośrodek Badawczo – Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego S. A. w Płocku wykazały, że olej napędowy nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. Nr 221, poz. 1441), w zakresie parametru zawartość siarki. Wynik badania tego parametru w próbce wyniósł 12,5 mg/kg przy wymaganiach max. 10 mg/kg (protokół z badań Nr 148/2010).

Prezes UOKiK mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Paliw i Energii Odnawialnej w Warszawie, uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek UOKiK. Zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 6 maja 2010 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Radosława Puskarskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „RADEGAZ”, jako stronę postępowania, o wszczęciu przedmiotowego postępowania administracyjnego. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje mu, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania

administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych.

Przedsiębiorca Radosław Puskarski nie skorzystał z przysługującego mu prawa.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Radosław Puskarski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „RADEGAZ” w miejscowości Krzesk – Królowa Niwa, wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Paliw i Energii Odnawialnej w Warszawie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 19 stycznia 2010 r. próbka oleju napędowego (nr 0041/10/4411) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych w zakresie parametru zawartość siarki. Wynik badania 12,3 mg/kg przy wymaganiach max. 10 mg/kg.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw Zarządzającym jest Prezes UOKiK.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK na podstawie art. 24 ust.1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zobowiązuje przedsiębiorcę Radosława Puskarskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „RADEGAZ” do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego nr 0041/10/4411, w wysokości 794,22 zł (słownie: siedemset dziewięćdziesiąt cztery złote i dwadzieścia dwa złote, łączny koszt badania z VAT). Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes UOKiK ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie łącznej faktury VAT z dnia 8 lutego 2010 r. nr faktury 6/2/2010, wystawionej przez Instytut Paliw i Energii Odnawialnej w Warszawie za badanie próbek paliw ciekłych w ramach systemu monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz rozliczenia zbiorczego stanowiącego załącznik nr 1 do faktury VAT nr 6/2/2010 z dnia 8 lutego 2010 r. Kwota 794,22 zł jest zawarta w łącznej kwocie umieszczonej na

fakturze VAT nr 6/2/2010 z dnia 8 lutego 2010 r. oraz w rozliczeniu zbiorczym stanowiącym załącznik nr 1 do faktury, w pozycji nr 2 w wysokości 651,00 zł netto (651,00 + 22% VAT = 794,22 zł brutto).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 Ordynacji podatkowej, oraz art. 130 Kpa, przedsiębiorca Radosław Puskarski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „RADEGAZ” jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

Radosław Puskarski „RADEGAZ”, Krzesk – Królowa Niwa 99, 08-111 Krzesk.