



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.61.2020.AK

Warszawa, 21 września 2021 r.

DECYZJA DNR-1/26/2021

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 3 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kotła wodnego C.O. Weberman Slim, Ecodesign, 10 kW, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę EKOCENTR sp. z o.o. w restrukturyzacji z siedzibą w Piekarzewie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne jako bezprzedmiotowe;
- 2) art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491) w zw. z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie w zakresie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowe;
- 3) art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491) w zw. z art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie w zakresie obowiązku poniesienia



przez przedsiębiorcę EKOCENTR sp. z o.o. w restrukturyzacji z siedzibą w Piekarzewie, kosztów badań laboratoryjnych kotła wodnego C.O. Weberman Slim, Ecodesign, 10 kW przeprowadzonych przez Zakłady Badań i Atestacji „ZETOM” w Katowicach jako bezprzedmiotowe.

Uzasadnienie

Pismem z 21 września 2020 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli DS.8361.69.2020 oraz DS.8361.120.2020 dotyczący kotła wodnego C.O. Weberman Slim, Ecodesign, 10 kW (dalej także jako: „kocioł”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę EKOCENTR sp. z o.o. w restrukturyzacji z siedzibą w Piekarzewie.

Kocioł wodny C.O. Weberman Slim, Ecodesign 10 kW, kl. 5 to kocioł na paliwo stałe z automatycznym układem spalania paliwa w kształcie prostopadłościanu. Kocioł składa się z części paleniskowej i konwekcyjnej. Kocioł przystosowany jest do spalania węgla kamiennego sortymentu groszek energetyczny. Komora kotła została podzielona na trzy segmenty: część popielnikową, paleniskową i konwekcyjną. W komorze paleniskowej znajduje się palnik retortowy. W części konwekcyjnej znajdują się zawirowywacze: dolny, środkowy i górny. Czopuch posiadający przepustnicę spalin zlokalizowany jest na płaszczyźnie górnej kotła. Paliwo z zasobnika podawane jest za pomocą podajnika ślimakowego montowanego z boku kotła, który napędzany jest zespołem składającym się z silnika i motoreduktora. Połączenie podajnika z kotłem jest rozłączne i umożliwia montaż podajnika z obu stron kotła. Powietrze do spalania wdmuchiwane jest zintegrowanym wentylatorem przez dysze znajdujące się w retorcie. Objętość dostarczanego powietrza kontrolowana jest przysłoną wentylatora lub/i regulatorem mikroprocesowym, który wykorzystywany jest do sterowania pracą kotła. Izolacja cieplna kotła wykonana jest z wełny mineralnej w kasetach z blach stalowych.

Na kotle w sposób trwały umieszczono tabliczkę znamionową zawierającą m. in. następujące informacje: („kocioł centralnego ogrzewania na paliwo stałe, typ – weberman slim 10, rok produkcji – 2020, nr fabryczny – 16/20/WS, moc cieplna – 10 kW, max. dop. ciśnienie robocze – 1,5 Bar, max. dop. temp. robocza - 90°C, klasa kotła – klasa 5 PN-EN 303-5:2012”, rodzaj i parametry jakościowe paliwa stałego zalecanego przez producenta, pojemność wodną kotła (50l), zasilanie/moc oraz dane producenta – „wyprodukowano przez: EkoCentr sp. z o.o.,

Piekarzew 26, 63-300 Pleszew, znak CE). Ponadto do kotła dołączono instrukcję obsługi i montażu produktu.

W trakcie kontroli nr DS.8361.120.2020 inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali próbkę kotła celem poddania jej badaniom laboratoryjnym pod kątem spełniania przez kotły na paliwo stałe wymagań ekoprojektu, określonych w rozporządzeniu Komisji Europejskiej 2015/1189 z 28 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/1215/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwo stałe (dalej jako: „rozporządzenie KE 2015/1189”).

Na podstawie sprawozdania z badań laboratoryjnych nr B/2020/2W z 9 lipca 2020 r., sporządzonego przez Zakłady Badań i Atestacji „ZETOM” w Katowicach stwierdzono, że podczas próby przeprowadzenia badań w ww. zakresie z kotła zaczęły wydostawać się spaliny (podczas rozpalania i pracy urządzenia). Stwierdzono, że głównymi miejscami przecieku gazów są drzwiczki oraz miejsca łączenia palnika z wymiennikiem kotła. Podjęta próba regulacji siły docisku drzwiczek do korpusu kotła nie przyniosła pozytywnych efektów. Powyższe uniemożliwiło przeprowadzenie badania przedmiotowego kotła w pełnym zakresie, z uwagi na zagrożenie życia i zdrowia osób przebywających w pobliżu kotła.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Prezes UOKiK uznał, iż w celu zapewnienia ochrony zdrowia i życia konsumentów niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego. Jednocześnie, mając na uwadze, że stwierdzone w trakcie próby przeprowadzenia badań laboratoryjnych nieprawidłowości kotła i związane z nimi zagrożenie dla zdrowia i życia osób przebywających w jego pobliżu uniemożliwiły ukończenie badań pod kątem spełniania przez produkt wymagań ekoprojektu, określonych w rozporządzeniu KE 2015/1189, zastosowanie w okolicznościach niniejszej sprawy znajdującej przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”). Zgodnie bowiem z art. 2 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. ustawy, ma ona zastosowanie zarówno w odniesieniu do produktów, dla których przepisy odrębne nie określają szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa, jak również do zagrożeń związanych z produktami, dla których przepisy odrębne określają szczegółowe wymagania dotyczące bezpieczeństwa, jeżeli zagrożenia te nie są objęte przez przepisy odrębne.

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 poz. 735, 1491) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 9 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę

EKOCENTR sp. z o.o. w restrukturyzacji z siedzibą w Piekarzewie (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie: ogólnego bezpieczeństwa produktu, nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa oraz obowiązku poniesienia kosztów badań laboratoryjnych produktu, wyznaczając mu termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie jej roli w obrocie kwestionowanym produktem, przedstawienie listy dystrybutorów ze wskazaniem ilości produktów dostarczonych każdemu z nich oraz uwzględniającej jednostkową cenę sprzedaży, a także przekazanie informacji na temat wypadków konsumenckich oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących kotła ze wskazaniem, czego dotyczyły. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez kocioł, powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Pismem z 28 grudnia 2020 r. strona postępowania oświadczyła, że jest producentem kwestionowanego kotła, który dostarczany był jednemu dystrybutorowi, a następnie oferowany był konsumentom w marketach (.....). Strona postępowania oświadczyła ponadto, że sprzedaż kotła w 2020 r. wyniosła 119 egzemplarzy, z czego nie odnotowano żadnych skarg i reklamacji dotyczących szczelności kotła. Ponadto – w związku z dysponowaniem przez stronę pozytywnymi wynikami badań laboratoryjnych kotła przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze Kotłów i Urządzeń Grzewczych w Łodzi (i wystawionym na tej podstawie zaświadczeniem ED/765/19 z 25 listopada 2019 r.), potwierdzającymi spełnianie przez kwestionowany kocioł wymogów dotyczących ekoprojektu – zwróciła się ona o przeprowadzenie ponownych badań trzech dodatkowych egzemplarzy kotła zgodnie z procedurą badawczą określoną w pkt 3 Załącznika IV „Procedura weryfikacji do celów nadzoru rynku” rozporządzenia KE. Strona postępowania wniosła ponadto o umożliwienie jej dokonania wizji lokalnej egzemplarza produktu przebadanego przez Zakłady Badań i Atestacji „ZETOM” w Katowicach w celu dokonania jego inwentaryzacji pod kątem kompletności oraz braku uszkodzeń mechanicznych, a także wniosła szereg uwag i zastrzeżeń do sprawozdania z badań laboratoryjnych nr B/2020/2W z 9 lipca 2020 r. kwestionując prawidłowość ich przeprowadzenia.

Pismem z 18 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Laboratorium Badawczego i Wzorującego Zakładów Badań i Atestacji „ZETOM” w Katowicach z prośbą o umożliwienie

dokonania oględzin przebadanego egzemplarza kotła stronie postępowania przy udziale przedstawiciela(i) organu prowadzącego postępowanie administracyjne.

Ponadto, pismem z 18 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy (.....) z prośbą o przekazanie danych dotyczących stanów magazynowych kwestionowanego kotła oraz otrzymanych skarg i reklamacji dotyczących tego produktu.

26 stycznia 2021 r. do UOKiK wpłynęła informacja Zakładów Badań i Atestacji „ZETOM” w Katowicach, z której wynikało, że laboratorium badawcze nie posiada już pozostałości przebadanego egzemplarza kotła, gdyż w trakcie badań uległ on zniszczeniu, a następnie został zutylizowany.

W piśmie z 26 stycznia 2021 r. przedsiębiorca (.....) przekazał wnioskowane przez organ nadzoru informacje dotyczące produktu będącego przedmiotem postępowania, z których wynikało, że w 16 marketach (.....) znajduje się łącznie 26 egzemplarzy kotła, a żadna z odnotowanych 31 reklamacji produktu nie dotyczyła kwestii ewentualnej nieszczelności kotła.

Postanowieniem z 15 marca 2021 r. , na podstawie art. 78 § 1 i § 2 w związku z art. 123 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Prezes UOKiK odmówił uwzględnienia wniosków dowodowych zgłoszonych przez stronę postępowania, wskazując na brak możliwości dokonania wizji lokalnej przebadanego egzemplarza produktu oraz fakt, iż w niniejszym postępowaniu, prowadzonym na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie znajduje zastosowania procedura weryfikacyjna określona w rozporządzeniu KE 2015/1189. Prezes UOKiK wyjaśnił przy tym stronie postępowania, że bezpieczeństwo kotła zostało zakwestionowane z uwagi na stwierdzoną w toku badań laboratoryjnych nieprawidłowość, polegającą na wydostawaniu się z jego wnętrza spalin (podczas rozpalania i pracy urządzenia). Uznano przy tym, że nieprawidłowość polegająca na stwierdzonej nieszczelności kotła niesie za sobą zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów, ze względu na fakt, iż wydobywające się z kotła gazy spalinowe zawierają niebezpieczne dla zdrowia związki chemiczne (tlenek węgla, tlenki azotu, węglowodory, metale ciężkie i pyły). Organ nadzoru wskazał więc, że okoliczność istotną z punktu widzenia rozstrzygnięcia niniejszego postępowania stanowi ustalenie, czy kocioł będący jego przedmiotem spełnia wymagania bezpieczeństwa w powyższym zakresie. Natomiast ewentualna ocena spełniania przez kocioł wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwo stałe nie stanowi przedmiotu postępowania.

Pismem z 4 marca 2021 r. (data wpływu do UOKiK – 29 marca 2021 r.) strona postępowania podtrzymała wnioski dowodowe w zakresie dokonania wizji lokalnej

przebadanego egzemplarza kotła oraz dokonania ponownych badań laboratoryjnych kwestionowanego produktu.

Pismami z 13, 14 i 22 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Mazowieckiego, Małopolskiego oraz Wielkopolskiego Inspektora Inspekcji Handlowej o przeprowadzenie kontroli we wskazanych marketach (.....) znajdujących się w zakresie właściwości miejscowej organów, celem pobrania próbki kotła i przekazania jej do Centrum Badań Środowiska „SDORBCHEM” sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej w związku z potrzebą weryfikacji wyników badań laboratoryjnych produktu i ustalenia, czy produkt ten spełnia ogólne wymagania bezpieczeństwa w zakresie posiadanej szczelności.

W związku z ustaleniami wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej, z których wynikało, że kwestionowany kocioł nie występuje już w ofercie żadnego z kontrolowanych marketów (.....), pismem z 1 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o przeprowadzenie kontroli strony postępowania, mającej na celu ustalenie stanu magazynowego kotła oraz pobranie próbki ww. produktu i przekazanie jej do Centrum Badań Środowiska „SORBCHEM” sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej, celem poddania badaniom laboratoryjnym.

Pismem z 7 lipca 2021 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał protokół i akta kontroli w siedzibie strony postępowania, z których wynikało, że przedsiębiorca nie posiada na stanie kotła będącego przedmiotem postępowania, a z końcem 2020 r. zakończono produkcję tego modelu kotła. Z ustaleń kontroli wynikało ponadto, że w całym okresie produkcyjnym (lata 2018 – 2020) wytworzonych zostało 814 sztuk kotłów, które zostały następnie sprzedane jednemu dystrybutorowi. W prowadzonym przez stronę postępowania rejestrze zgłoszeń reklamacyjnych nie było skarg dotyczących wydostawania się spalin z wnętrza urządzenia.

W piśmie z 20 lipca 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że z uwagi na niedostępność na rynku produktu będącego przedmiotem postępowania nie ma możliwości weryfikacji wyników badań laboratoryjnych, stanowiących podstawę do wszczęcia niniejszego postępowania. W tym samym piśmie organ nadzoru zawarł informacje o przysługującym stronie prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca EKOCENTR sp. z o.o. w restrukturyzacji z siedzibą w Piekarzewie wprowadził kocioł wodny C.O. Weberman Slim, Ecodesign, 10 kW na rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania przedsiębiorca będący jego stroną oświadczył, że jest wytwórcą kotła. Powyższą rolę przedsiębiorcy potwierdza także oznakowanie produktu („wyprodukowano przez: *EkoCentr sp. z o.o., Piekarzew 26, 63-300 Pleszew*”).

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysokie poziomy wymagania dotyczące ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Kocioł grzewczy na paliwo stałe powinien być bezpiecznym urządzeniem dla jego użytkowników. Dotyczy to m. in. temperatury powierzchni zewnętrznej drzwiczek, ostrości krawędzi obudowy, zabezpieczenia elementów obrotowych/wirujących, zabezpieczenia w stanach awaryjnych, jak i szczelności kotła. Występowanie nieszczelności w kotle niesie za sobą zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów będących użytkownikami tego urządzenia, ze względu na wydobywające się z niego gazy spalinowe, które zawierają tlenek węgla, tlenki azotu, węglowodory, metale ciężkie i pyły. Należy również mieć na względzie okoliczność, że o ile w fazie rozpalania, przy niewygrzanym kotle wydymianie jest widoczne, tak w sytuacji pracy wygrzanego kotła, gorące gazy spalinowe są przeważnie bezbarwne.

Podstawą do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kotła były badania laboratoryjne przeprowadzone przez Zakłady Badań i Atestacji „ZETOM” w Katowicach. Podczas próby przeprowadzenia badań pod kątem

spełniania przez kocioł wymagań ekoprojektu, określonych w rozporządzeniu KE, z kotła zaczęły wydostawać się spaliny (podczas rozpalania i pracy urządzenia). Stwierdzono, że głównymi miejscami przecieku gazów są drzwiczki oraz miejsca łączenia palnika z wymiennikiem kotła. Podjęta próba regulacji siły docisku drzwiczek do korpusu kotła nie przyniosła pozytywnych efektów. Powyższe uniemożliwiło przeprowadzenie badania przedmiotowego kotła w pełnym zakresie, z uwagi na zagrożenie życia i zdrowia osób przebywających w pobliżu kotła.

W związku ze stwierdzonymi podczas badań laboratoryjnych nieprawidłowościami kotła Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej, że kwestionowany kocioł stwarza ryzyko powstania niebezpiecznych zdarzeń w trakcie zwykłego użytkowania tego produktu. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że w celu zapewnienia ochrony zdrowia i życia konsumentów (użytkowników kotła), niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego.

Jednocześnie, mając na uwadze, że stwierdzone w trakcie próby przeprowadzenia badań laboratoryjnych nieprawidłowości kotła i związane z nimi zagrożenie dla zdrowia i życia osób przebywających w jego pobliżu, uniemożliwiły ukończenie badań pod kątem spełniania przez produkt wymagań ekoprojektu, zastosowanie w okolicznościach niniejszej sprawy znalazły przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie bowiem z art. 2 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. ustawy ma ona zastosowanie zarówno w odniesieniu do produktów, dla których przepisy odrębne nie określają szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa, jak również do zagrożeń związanych z produktami, dla których przepisy odrębne określają szczegółowe wymagania dotyczące bezpieczeństwa, jeżeli zagrożenia te nie są objęte przez przepisy odrębne. Ponadto zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru (Prezes UOKiK) może wszcząć z urzędu postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu w przypadku powzięcia informacji, z której wynika, że produkt może nie być bezpieczny.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Należy zauważyć, iż w toku postępowania jego strona zakwestionowała ocenę bezpieczeństwa produktu stwierdzając, że kocioł jest bezpieczny i powołując się na pozytywne wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze Kotłów i Urządzeń Grzewczych w Łodzi (i wystawione na tej podstawie zaświadczenie ED/765/19 z 25

listopada 2019 r.) oraz wniosła o ponowne przebadanie kotła celem weryfikacji wyników badań laboratoryjnych stanowiących podstawę do wszczęcia postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu. Mając na uwadze okoliczność dysponowania przez stronę postępowania badaniami kotła dokonanymi przed wprowadzeniem tego produktu na rynek, jak również kierując się zasadą prawdy obiektywnej, z której wynika obowiązek podjęcia przez organ prowadzący sprawę wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, a więc także dopuszczenia nowych dowodów, jeśli przyczynią się one do wyjaśnienia sprawy (*vide* wyrok NSA OZ w Lublinie z 26 marca 1999 r., I SA/Lu 130/98), Prezes UOKiK uznał za zasadne przeprowadzenie ponownej analizy bezpieczeństwa kotła będącego przedmiotem postępowania, poprzez poddanie badaniu kolejnej próbki kotła. Powyższe okazało się jednak niemożliwe z uwagi na stwierdzony przez Inspekcję Handlową brak produktu na rynku oraz niemożność pobrania próbki kotła bezpośrednio od jego wytwórcy w związku z zakończeniem produkcji tego produktu z końcem 2020 r.

W związku z brakiem możliwości weryfikacji wyników badań laboratoryjnych produktu stanowiących podstawę do wszczęcia niniejszego postępowania, a co za tym idzie – możliwości dokonania definitywnych ustaleń pozwalających stwierdzić, czy kocioł spełnia ogólne wymagania bezpieczeństwa w zakresie jego szczelności – Prezes UOKiK nie jest w stanie odnieść się do stanowiska prezentowanego przez stronę postępowania w toku postępowania.

Zgodnie z art. 105 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi. Tym samym bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 k.p.a., może wynikać z bardzo różnorodnych przyczyn, ich katalog nie jest zamknięty (*vide* wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., II SA/Łd 416/16). W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się wyraźnie, że bezprzedmiotowość postępowania może wynikać z przyczyn podmiotowych lub przedmiotowych, ale zawsze oznacza to brak przedmiotu postępowania (*vide* wyrok WSA w Lublinie z 4 listopada 2009 r., I SA/Lu 451/09). Inaczej mówiąc, brak podstaw prawnych lub faktycznych, materialnych lub procesowych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy powoduje brak przedmiotu

postępowania (*vide* wyrok WSA w Warszawie z 18 października 2016 r., II SA/Wa 850/16). W opinii Prezesa UOKiK w niniejszej sprawie brak jest podstaw faktycznych umożliwiających merytoryczne rozpatrzenie sprawy z uwagi na niemożność zgromadzenia kompletnego materiału dowodowego, na podstawie którego organ nadzoru winien podjąć decyzję o spełnianiu lub niespełnianiu przez dany produkt wymagań bezpieczeństwa – przesądza o tym bowiem fakt braku próbki produktu, która mogłaby być poddana weryfikującym twierdzenia strony postępowania badaniom laboratoryjnym. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK, nie dysponując kompletnym materiałem dowodowym umożliwiającym merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy w zakresie oceny bezpieczeństwa produktu, nie mógł jednoznacznie stwierdzić, czy produkt będący przedmiotem postępowania spełnia wymagania określone w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i z tego względu postanowił umorzyć postępowanie w sprawie bezpieczeństwa produktu, uznając je za bezprzedmiotowe. W konsekwencji z tych samych powodów uznał za zasadne umorzenie jako bezprzedmiotowe postępowania w zakresie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa.

W niniejszej sprawie organ nadzoru nie mógł – z uwagi na brak próbki produktu oraz możliwości jej pobrania – przeprowadzić ponownych badań laboratoryjnych kotła umożliwiających weryfikację, czy produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa. W związku z powyższym, nie została ustalona jedna z przesłanek wymienionych w art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, który stanowi, że organ nadzoru może, w drodze decyzji, nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa.

Jednocześnie, brak jest podstaw do obciążenia strony postępowania kosztami badań laboratoryjnych kotła, przeprowadzonych przez Zakłady Badań i Atestacji „ZETOM” w Katowicach w wysokości 861 zł (słownie: osiemset sześćdziesiąt jeden złotych) ustalonej na podstawie faktur nr: FV L/17/07/2020 z 31 lipca 2020 r. i FV L/1/08/2020/K z 11 sierpnia 2020 r. Zgodnie bowiem z art. 25a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania, ale tylko w wypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 24 ust. 1, 2, 4, albo ust. 14 pkt 2 tej ustawy. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK nie rozstrzygnął kwestii spełniania przez kocioł wymagań bezpieczeństwa, w związku z czym nie mógł wydać decyzji opartej na żadnej z ww. podstaw, a zatem nie zachodzi przesłanka do nałożenia na stronę postępowania obowiązku poniesienia kosztów badań laboratoryjnych kotła. Koszty badań poniósł w tej sprawie Prezes UOKiK.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491) w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu

od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpis elektroniczny/

Otrzymuje: