



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DOK1-410-3/14/IGL

Warszawa, 31 grudnia 2019 r.

DECYZJA nr DOK-3/2019

- I.** Na podstawie art. 11 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) w zw. z art. 3 ustawy z dnia 10 czerwca 2014 r. *o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz ustawy – Kodeks postępowania cywilnego* (Dz. U. z 2014 r., poz. 945), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **uznaje za praktykę ograniczającą konkurencję** i naruszającą zakaz, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* zawarcie przez Blues Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu, Piotra Celmera prowadzącego działalność gospodarczą w Warszawie pod firmą „Celmer Online Piotr Celmer”, Easylog Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, International Capital Group Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, IT.Event Sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w Warszawie, IT.Expert Sp. z o.o. w upadłości z siedzibą w Warszawie, Magnifico S.A. z siedzibą we Wrocławiu, Power Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Vision House spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Warszawie porozumienia ograniczającego konkurencję na krajowym rynku organizacji i obsługi konferencji, polegającego na uzgodnieniu przez ww. przedsiębiorców warunków ofert w zorganizowanym przez Ministerstwo Środowiska postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Organizacja logistyczno-techniczna 19 Konferencji Stron Ramowej Konwencji Narodów Zjednoczonych w sprawie Zmian Klimatu (UNFCCC COP19), 9 sesji Konferencji Stron służącej jako Spotkania Stron Protokołu z Kioto (CMP9) oraz 39. sesji organów pomocniczych Konwencji (11-22 listopada 2013 r.) wraz z kreacją i wizualizacją przestrzeni konferencyjnej” i **stwierdza zaniechanie jej stosowania** z dniem 14 sierpnia 2013 r.
- II.** Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096) w zw. z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) w zw. z art. 3 ustawy z dnia 10 czerwca 2014 r. *o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz ustawy – Kodeks postępowania cywilnego* (Dz. U. z 2014 r., poz. 945), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i

Konsumentów **umarza w stosunku do Blues Sp. z o.o.** postępowanie antymonopolowe w sprawie zawarcia przez Blues Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu, Piotra Celmera prowadzącego działalność gospodarczą w Warszawie pod firmą „Celmer Online Piotr Celmer”, Easylog Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, International Capital Group Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, IT.Event Sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w Warszawie, IT.Expert Sp. z o.o. w upadłości z siedzibą w Warszawie, Magnifico S.A. z siedzibą we Wrocławiu, Power Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, R-Data Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Vision House spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Warszawie porozumienia ograniczającego konkurencję na krajowym rynku organizacji i obsługi konferencji, polegającego na uzgodnieniu przez ww. przedsiębiorców warunków ofert w zorganizowanym przez Ministerstwo Środowiska postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Organizacja logistyczno-techniczna 19 Konferencji Stron Ramowej Konwencji Narodów Zjednoczonych w sprawie Zmian Klimatu (UNFCCC COP19), 9 sesji Konferencji Stron służącej jako Spotkania Stron Protokołu z Kioto (CMP9) oraz 39. sesji organów pomocniczych Konwencji (11-22 listopada 2013 r.) wraz z kreacją i wizualizacją przestrzeni konferencyjnej”.

- III.** Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096) w zw. z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) w zw. z art. 3 ustawy z dnia 10 czerwca 2014 r. *o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz ustawy – Kodeks postępowania cywilnego* (Dz. U. z 2014 r., poz. 945), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **umarza w stosunku do Easylog Sp. z o.o.** postępowanie antymonopolowe w sprawie zawarcia przez Blues Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu, Piotra Celmera prowadzącego działalność gospodarczą w Warszawie pod firmą „Celmer Online Piotr Celmer”, Easylog Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, International Capital Group Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, IT.Event Sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w Warszawie, IT.Expert Sp. z o.o. w upadłości z siedzibą w Warszawie, Magnifico S.A. z siedzibą we Wrocławiu, Power Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, R-Data Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Vision House spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Warszawie porozumienia ograniczającego konkurencję na krajowym rynku organizacji i obsługi konferencji, polegającego na uzgodnieniu przez ww. przedsiębiorców warunków ofert w zorganizowanym przez Ministerstwo Środowiska postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Organizacja logistyczno-techniczna 19 Konferencji Stron Ramowej Konwencji Narodów Zjednoczonych w sprawie Zmian Klimatu (UNFCCC COP19), 9 sesji Konferencji Stron służącej jako Spotkania Stron Protokołu z Kioto (CMP9) oraz 39. sesji organów pomocniczych Konwencji (11-22 listopada 2013 r.) wraz z kreacją i wizualizacją przestrzeni konferencyjnej”.

- IV. Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096) w zw. z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) w zw. z art. 3 ustawy z dnia 10 czerwca 2014 r. *o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz ustawy – Kodeks postępowania cywilnego* (Dz. U. z 2014 r., poz. 945), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **umarza w stosunku do R-Data Sp. z o.o.** postępowanie antymonopolowe w sprawie zawarcia przez Blues Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu, Piotra Celmera prowadzącego działalność gospodarczą w Warszawie pod firmą „Celmer Online Piotr Celmer”, Easylog Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, International Capital Group Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, IT.Event Sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w Warszawie, IT.Expert Sp. z o.o. w upadłości z siedzibą w Warszawie, Magnifico S.A. z siedzibą we Wrocławiu, Power Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, R-Data Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Vision House spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Warszawie porozumienia ograniczającego konkurencję na krajowym rynku organizacji i obsługi konferencji, polegającego na uzgodnieniu przez ww. przedsiębiorców warunków ofert w zorganizowanym przez Ministerstwo Środowiska postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Organizacja logistyczno-techniczna 19 Konferencji Stron Ramowej Konwencji Narodów Zjednoczonych w sprawie Zmian Klimatu (UNFCCC COP19), 9 sesji Konferencji Stron służącej jako Spotkania Stron Protokołu z Kioto (CMP9) oraz 39. sesji organów pomocniczych Konwencji (11-22 listopada 2013 r.) wraz z kreacją i wizualizacją przestrzeni konferencyjnej”.
- V. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) w zw. z art. 3 ustawy z dnia 10 czerwca 2014 r. *o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz ustawy – Kodeks postępowania cywilnego* (Dz. U. z 2014 r., poz. 945), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, z tytułu naruszenia zakazu, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, w zakresie określonym w pkt I sentencji niniejszej decyzji, **nakłada na:**
1. Piotra Celmera prowadzącego działalność gospodarczą w Warszawie pod firmą „Celmer Online Piotr Celmer” karę pieniężną w wysokości 16 694,03 zł (szesnaście tysięcy sześćset dziewięćdziesiąt cztery złote trzy grosze) płatną do budżetu państwa,
 2. Power Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 94 957,03 (dziewięćdziesiąt cztery tysiące dziewięćset pięćdziesiąt siedem złotych trzy grosze) płatną do budżetu państwa,

3. Vision House spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 16 379,37 (szesnaście tysięcy trzysta siedemdziesiąt dziewięć złotych trzydzieści siedem groszy) płatną do budżetu państwa.

VI. Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) w zw. z art. 3 ustawy z dnia 10 czerwca 2014 r. *o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz ustawy – Kodeks postępowania cywilnego* (Dz. U. z 2014 r., poz. 945) oraz stosownie do art. 263 § 1 oraz art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096) w zw. z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) w zw. z art. 3 ustawy z dnia 10 czerwca 2014 r. *o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz ustawy – Kodeks postępowania cywilnego* (Dz. U. z 2014 r., poz. 945), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **obciąża kosztami** postępowania antymonopolowego:

1. Piotra Celmera prowadzącego działalność gospodarczą w Warszawie pod firmą „Celmer Online Piotr Celmer” w kwocie 420,90 zł (czterysta dwadzieścia złotych dziewięćdziesiąt groszy),
2. International Capital Group Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w kwocie 468,00 zł (czterysta sześćdziesiąt osiem złotych zero groszy),
3. IT.Event Sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w Warszawie w kwocie 448,60 zł (czterysta czterdzieści osiem złotych sześćdziesiąt groszy),
4. Magnifico S.A. z siedzibą we Wrocławiu w kwocie 471,80 zł (czterysta siedemdziesiąt jeden złotych osiemdziesiąt groszy),
5. Power Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w kwocie 426,60 zł (czterysta dwadzieścia sześć złotych sześćdziesiąt groszy),
6. Vision House spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Warszawie w kwocie 399,20 zł (trzysta dziewięćdziesiąt dziewięć złotych dwadzieścia groszy)

i zobowiązuje do ich uiszczenia na rzecz Prezesa UOKiK w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

- (1) Postępowanie antymonopolowe w sprawie, której dotyczy niniejsza decyzja, zostało wszczęte przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes Urzędu”) w wyniku przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego (sygn. akt DOK1-400-11-13/IG), mającego na celu wstępne ustalenie, czy w ramach postępowań o udzielenie zamówienia

publicznego na organizację i obsługę konferencji, spotkań roboczych i innych wydarzeń, w szczególności w zakresie organizacji i obsługi kompleksowej lub informatycznej i technicznej mogło nastąpić naruszenie przepisów ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) (dalej jako „**ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów**”, „**u.o.k.k.**”) uzasadniające wszczęcie postępowania antymonopolowego.

- (2) W ramach postępowania wyjaśniającego, Prezes Urzędu zbadał w szczególności przebieg dwóch postępowań o udzielenie zamówienia publicznego: **i**) przetargu ograniczonego zorganizowanego w 2011 r. przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych pod nazwą „Kompleksowa obsługa spotkań i konferencji w trakcie przewodnictwa RP w Radzie UE” (dalej jako „**Przetarg na Prezydencję**”) oraz **ii**) przetargu ograniczonego zorganizowanego w 2013 r. przez Ministerstwo Środowiska pod nazwą „Organizacja logistyczno-techniczna 19 Konferencji Stron Ramowej Konwencji Narodów Zjednoczonych w sprawie Zmian Klimatu (UNFCCC COP19) (dalej jako „**Konferencja COP19**”), 9 sesji Konferencji Stron służącej jako Spotkania Stron Protokołu z Kioto (CMP9) oraz 39. sesji organów pomocniczych Konwencji (11-22 listopada 2013 r.) wraz z kreacją i wizualizacją przestrzeni konferencyjnej” (dalej także jako „**Przetarg COP19**”).
- (3) Zebrany w postępowaniu wyjaśniającym materiał dowodowy uprawdopodobnił podejrzenie, że w obu ww. postępowaniach przetargowych mogło dojść do zawarcia przez określonych wykonawców i podmioty trzecie porozumienia naruszającego art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k.
- (4) W toku postępowania wyjaśniającego, w ramach analizy Przetargu na Prezydencję, Prezes Urzędu ustalił, że upłynął już termin przedawnienia wszczęcia ewentualnego postępowania antymonopolowego, o którym mowa w art. 93 u.o.k.k. Prezes Urzędu nie miał więc możliwości postawienia zarzutów naruszenia przepisów u.o.k.k. w związku z zachowaniem przedsiębiorców w tym przetargu.
- (5) Postanowieniem z 22 grudnia 2014 r., Prezes Urzędu wszczął natomiast postępowanie antymonopolowe w sprawie zawarcia przez Blues Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu (dalej jako „**Blues**”), Piotra Celmera prowadzącego działalność gospodarczą w Warszawie pod firmą „Celmer Online Piotr Celmer” (dalej jako „**Celmer Online**”), Easylog Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „**Easylog**”), International Capital Group Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako „**ICG**”), IT.Event Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „**IT Event**”), IT.Expert Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „**IT Expert**”), Magnifico S.A. z siedzibą w Warszawie (obecnie z siedzibą we Wrocławiu) (dalej jako „**Magnifico**”), Power Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „**Power**”), R-Data Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej jako „**R-Data**”), Vision House spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „**Vision House**”) porozumienia ograniczającego

konkurencję na krajowym rynku organizacji i obsługi konferencji, polegającego na uzgodnieniu przez ww. przedsiębiorców warunków ofert w zorganizowanym przez Ministerstwo Środowiska Przetargu COP19, co mogło stanowić naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k.

- (6) W toku postępowania antymonopolowego, 17-23 marca 2015 r. przeprowadzono rozprawę administracyjną, podczas której przeprowadzono z urzędu dowody z przesłuchania świadków i stron postępowania.
- (7) Pismem z 28 listopada 2017 r., Prezes Urzędu zawiadomił strony o zakończeniu postępowania dowodowego oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zgromadzonego materiału dowodowego.
- (8) Strony niniejszego postępowania ustosunkowały się do przedstawionych im zarzutów, zaprzeczając zawarciu antykonkurencyjnego porozumienia.
- (9) Postanowieniem z dnia 30 maja 2018 r. Prezes Urzędu, działając na podstawie art. 97 § 1 pkt 3 k.p.a., zawiesił postępowanie antymonopolowe w związku z utratą przez Magnifico organów uprawnionych do reprezentacji. Następnie w związku z powołaniem dla Magnifico przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu postanowieniem z dnia 10 października 2019 r. kuratora do reprezentowania spółki w toku postępowania antymonopolowego (k. 3137 akt administracyjnych), Prezes Urzędu postanowieniem z dnia 21 listopada 2019 r. podjął zawieszony postępowanie.
- (10) Część informacji, na których Prezes Urzędu opiera niniejszą decyzję podlega ochronie prawnej i nie może być podana do wiadomości publicznej. Wobec powyższego, informacje tego rodzaju zostaną ujęte w nawias kwadratowy i oznaczone „**INFORMACJA CHRONIONA**” oraz pozostaną niewidoczne w publicznie dostępnej treści decyzji.

Prezes Urzędu ustalił następujący stan faktyczny.

I. STRONY POSTĘPOWANIA

1. Profil działalności

1.1. Blues

- (11) Blues była spółką z ograniczoną odpowiedzialnością wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIV Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 0000239050. Spółka powstała w 2005 r. W wyniku likwidacji, Blues została wykreślona z KRS 3 kwietnia 2017 r.

Dowód: Informacja wynikająca z wpisu do KRS

- (12) Przedmiotem działalności Blues była m.in. organizacja targów, wystaw i kongresów.

Dowód: Pismo Blues z 16 czerwca 2015 r., k. 2200

1.2. Celmer Online

- (13) Piotr Celmer prowadzi działalność gospodarczą w Warszawie od 2002 r., początkowo pod firmą „Hardwork Communications”, a od 2012 r. pod firmą „Celmer Online”.

Dowód: Informacja wynikająca z wpisu do CEIDG

- (14) Działalność Celmer Online polega w szczególności na organizacji imprez firmowych, konferencji, stoisk targowych, szkoleń, wyjazdów integracyjnych, a także na świadczeniu usług reklamowych.

Dowód: Pismo Celmer Online z 12 czerwca 2015 r., k. 2188

1.3. Easylog

- (15) Easylog była spółką z ograniczoną odpowiedzialnością wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 0000354229. Spółka powstała w 2010 r. W wyniku likwidacji, Easylog została wykreślona z KRS 6 lutego 2017 r.

Dowód: Informacja wynikająca z wpisu do KRS

- (16) Easylog zajmowała się m.in. organizacją konferencji i innych wydarzeń. Działalność ta polegała w szczególności na zapewnianiu wyposażenia, projektowaniu, wykonywaniu i dostarczaniu infrastruktury, produkcji identyfikacji wizualnej, montażu, demontażu, serwisie.

Dowód: Pismo Easylog z 29 czerwca 2015 r., k. 2226 i n.

1.4. ICG

- (17) ICG jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 0000207220. Spółka powstała w 2004 r.

Dowód: Informacja wynikająca z wpisu do KRS

- (18) Przedmiotem działalności ICG jest szeroko pojęte doradztwo w zakresie fuzji i przejęć. ICG posiada doświadczenie w zakresie zarządzania projektami oraz pozyskiwania finansowania i partnerów handlowych. Jedynie na potrzeby Przetargu na Prezydencję i Przetargu COP19, ICG pośredniczyła w pozyskaniu zasobów dla określonych wykonawców.

Dowód: Protokół z rozprawy administracyjnej – zeznania **[INFORMACJA CHRONIONA]**, k. 2023
Pismo ICG z 31 marca 2017 r., k. 2532

1.5. IT Event

- (19) IT Event jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 0000342388. Spółka powstała w 2009 r. W 2018 r. została podjęta uchwała wspólników w sprawie likwidacji spółki. Likwidatorem został jedyny członek zarządu IT Event **[INFORMACJA CHRONIONA]**. Po otrzymaniu przez spółkę postanowienia Prezesa Urzędu z 21 listopada 2019 r. o podjęciu zawieszono postępowania, likwidator poinformował o podjęciu przez wspólników spółki 26 listopada 2019 r. uchwały o odwołaniu go z funkcji likwidatora.

Dowód: Informacja wynikająca z wpisu do KRS
Załącznik do pisma IT Event z 26 listopada 2019 r.

- (20) Podstawowym przedmiotem działalności IT Event było kompleksowe wyposażenie i obsługa informatyczna konferencji i innych wydarzeń oraz środowisk szkoleniowych i testowych, a także obsługa biurowych rozwiązań informatycznych w formie outsourcingu i wypożyczanie infrastruktury informatycznej.

Dowód: Pismo IT Event z 29 czerwca 2015 r., k. 2239

1.6. IT Expert

- (21) IT Expert jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 0000314273. Spółka powstała w 2008 r. W dniu 6 lutego 2018 r. została ogłoszona upadłość spółki przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie.

Dowód: Informacja wynikająca z wpisu do KRS

- (22) IT Expert specjalizowało się w doradztwie informatycznym. Spółka pośredniczyła w sprzedaży oprogramowania, świadczyła usługi informatyczne, usługi rozwoju oprogramowania, dostarczała sprzęt informatyczny (komputery, serwery itp.).

Dowód: Pismo IT Expert z 29 czerwca 2015 r., k. 2248 i n.

1.7. Magnifico

- (23) Magnifico jest spółką akcyjną wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 0000357969. Spółka powstała w 2010 r. W związku z utratą przez spółkę organów uprawnionych do reprezentacji Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu postanowieniem z dnia 10 października 2019 r. powołał kuratora do reprezentowania spółki w toku postępowania antymonopolowego.

Dowód: Informacja wynikająca z wpisu do KRS
Postanowienie Sądu Rejonowego we Wrocławiu z 10 października 2019 r.,
k. 3137

- (24) Przedmiotem działalności Magnifico było świadczenie usług *public relations*, usług marketingowych, reklama, organizacja wydarzeń specjalnych, promocyjnych i konferencji oraz doradztwo w zakresie kształtowania wizerunku.

Dowód: Pismo Magnifico z 12 czerwca 2015 r., k. 2148

1.8. Power

- (25) Power jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział

Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 0000359447. Spółka powstała w 2010 r.

Dowód: Informacja wynikająca z wpisu do KRS

- (26) Power zajmuje się realizacją i koordynacją konferencji, uroczystych gal, wyjazdów oraz imprez firmowych. Power świadczy usługi polegające m.in. na wynajęciu lokalu, w którym ma się odbyć wydarzenie, wynajmie urządzeń służących do jego realizacji (nagłośnienie, urządzenia do wizualizacji, wyposażenie biurowe), organizacji transportu, cateringu.

Dowód: Pismo Power z 16 czerwca 2015 r., k. 2182

1.9. R-Data

- (27) R-Data jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 0000259042. Spółka powstała w 2006 r.

Dowód: Informacja wynikająca z wpisu do KRS

- (28) Podstawowym przedmiotem działalności R-Data jest dostarczanie rozwiązań informatycznych, w szczególności dla sektora administracji publicznej oraz świadczenie usług doradczych w zakresie informatyki.

Dowód: Pismo R-Data z 16 czerwca 2015 r., k. 2198

1.10. Vision House

- (29) Vision House jest spółką komandytową wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 0000452316. Spółka powstała w 2013 r.

Dowód: Informacja wynikająca z wpisu do KRS

- (30) Vision House świadczy usługi w zakresie dostarczania i obsługi sprzętu technicznego na potrzeby konferencji i innych wydarzeń oraz produkcji telewizyjnych, filmowych i teatralnych. Na potrzeby konferencji, Vision House dostarcza sprzęt służący do nagłośnienia i oświetlenia, sprzęt wideo, urządzenia do prezentacji multimedialnych, urządzenia do tłumaczeń, sceny i konstrukcje sceniczne.

Dowód: Pismo Vision House z 23 października 2015 r., k. 2277 i n.

2. Powiązania pomiędzy Easylog, IT Event i IT Expert

- (31) W okresie od 4 lipca 2013 r., tj. od daty zamieszczenia przez Ministerstwo Środowiska ogłoszenia o Przetargu COP19 w siedzibie zamawiającego, do 14 sierpnia 2013 r., czyli daty zawiadomienia o unieważnieniu Przetargu COP19, pomiędzy Easylog, IT Event i IT Expert występowały powiązania kapitałowe i osobowe. Po pierwsze, **[INFORMACJA CHRONIONA]** był udziałowcem zarówno Easylog (50% udziałów), jak i IT Expert (54,54% udziałów), a ta ostatnia była całościowym udziałowcem IT Event. Po drugie, **[INFORMACJA CHRONIONA]** pełnił równocześnie funkcje Prezesa Zarządu Easylog, Prezesa Zarządu IT Expert oraz Wiceprezesa Zarządu IT Event.

Dowód: Informacja wynikająca z wpisu do KRS

- (32) Easylog, IT Event i IT Expert podjęły decyzję o utworzeniu konsorcjum na potrzeby udziału w Przetargu COP19 tuż po ukazaniu się ogłoszenia o przetargu.

Dowód: Protokół z rozprawy administracyjnej:
Zeznania **[INFORMACJA CHRONIONA]**, k. 2009

- (33) Za przygotowania konsorcjum Easylog, IT Event i IT Expert do udziału w Przetargu COP19 w znacznej mierze odpowiedzialny był pracownik Easylog, **[INFORMACJA CHRONIONA]**. Wszystkie trzy spółki nadzorowały podejmowane przez niego działania – raportował on w tym zakresie do **[INFORMACJA CHRONIONA]**, będącego Prezesem Zarządu Easylog, Prezesem Zarządu IT Expert i Wiceprezesem Zarządu IT Event.

Dowód: Protokół z rozprawy administracyjnej:
Zeznania **[INFORMACJA CHRONIONA]**, k. 2010 i n.

- (34) W związku z powyższym, w dalszej części uzasadnienia, Prezes Urzędu posługuje się wyrażeniem „**Konsorcjum Easylog**” w odniesieniu do Easylog, IT Event i IT Expert, niezależnie od tego, że z punktu widzenia formalnego określone działania mogą się jawić jako podjęte wyłącznie przez Easylog.

II. OPIS PRAKTYKI

3. Ogłoszenie o Przetargu COP19

3.1. Przedmiot Przetargu COP19

- (35) 4 lipca 2013 r. Ministerstwo Środowiska (dalej także jako „Zamawiający”) ogłosiło postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Organizacja logistyczno-

techniczna 19. Konferencji Stron Ramowej Konwencji Narodów Zjednoczonych w sprawie Zmian Klimatu (UNFCCC COP19), 9. sesji Konferencji Stron służącej jako Spotkanie Stron Protokołu z Kioto (CMP9) oraz 39. sesji organów pomocniczych Konwencji (11-22 listopada 2013 r.) wraz z kreacją i wizualizacją przestrzeni konferencyjnej”. Przedmiotem przetargu była usługa kompleksowej organizacji i obsługi konferencji klimatycznej COP19, która miała odbyć się 11-22 listopada 2013 r. na Stadionie Narodowym w Warszawie. Wartość szacunkowa zamówienia wynosiła 57 890 602,50 PLN netto. Było to największe i najważniejsze wydarzenie organizowane w Polsce w 2013 r. Ministerstwo Środowiska szacowało, że na konferencję COP19 przybędzie co najmniej 10 000 osób ze wszystkich krajów świata.

(36) Realizacja usługi miała polegać w szczególności na:

- zapewnieniu tymczasowych sal konferencyjnych na płycie stadionu wraz z kompletnym wyposażeniem,
- zapewnieniu kompletnego systemu audio-video niezbędnego do przeprowadzenia konferencji,
- przygotowaniu, wyposażeniu i zarządzaniu w czasie konferencji infrastrukturą IT,
- zapewnieniu sprzętu drukującego, papieru, tonerów wraz z obsługą i serwisem,
- wyposażeniu przestrzeni konferencyjnych w meble i inne wyposażenie,
- aranżacji przestrzeni ze szczególnym uwzględnieniem czytelnego oznakowania miejsca konferencji,
- tymczasowej zabudowie pomieszczeń, w szczególności zapewnieniu i montażu ścianek działowych, zapewnieniu boksów na potrzeby transmisji radiowych i telewizyjnych, ekspozycji i wystaw, dostarczeniu i instalacji namiotów,
- pełnej obsłudze konferencji, tj. montażu, demontażu infrastruktury konferencyjnej, usłudze zarządzania projektem organizacji konferencji,
- zapewnieniu personelu pomocniczego na potrzeby Sekretariatu UNFCCC,
- zapewnieniu materiałów biurowych na potrzeby biur Sekretariatu UNFCCC,
- zapewnieniu usług dodatkowych – magazynu wraz z usługami świadczonymi przez firmę kurierską, usług bankowych, punktu wymiany walut,
- obsłudze fotograficznej.

Dowód: Załączniki do pisma Ministerstwa Środowiska z 5 marca 2015 r.:

Ogłoszenie o zamówieniu, k. 1706 i n.,

Informacja dla wykonawców, k. 1698

Protokół postępowania w trybie przetargu ograniczonego, k. 1883 i n.

3.2. Tryb przeprowadzenia Przetargu COP19

(37) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone było przez Ministerstwo Środowiska w trybie przetargu ograniczonego. Zgodnie z art. 47 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm. – wersja obowiązująca w czasie Przetargu COP19) (dalej jako „**p.z.p.**”), przetarg ograniczony to tryb udzielenia zamówienia, w którym, w odpowiedzi na publiczne ogłoszenie o zamówieniu, wykonawcy składają wnioski o dopuszczenie do udziału w przetargu, a oferty mogą składać wykonawcy zaproszeni do składania ofert. Termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w Przetargu COP19 został określony na 15 lipca 2013 r., godz. 10.00.

Dowód: Załączniki do pisma Ministerstwa Środowiska z 5 marca 2015 r.:
Ogłoszenie o zamówieniu, k. 1709 i n.
Informacja dla wykonawców wraz z załącznikami, k. 1698 i n.

3.3. Warunki udziału w postępowaniu

(38) Warunki udziału w postępowaniu dotyczyły w szczególności:

- posiadania wiedzy i doświadczenia;
- dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;
- sytuacji ekonomicznej i finansowej.

Dowód: Załączniki do pisma Ministerstwa Środowiska z 5 marca 2015 r.:
Ogłoszenie o zamówieniu, k. 1707 i n.
Informacja dla wykonawców, k. 1699 i n.

3.3.1. Posiadanie wiedzy i doświadczenia

(39) Wykonawcy powinni byli wykazać, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania wniosków, a jeżeli okres prowadzenia działalności był krótszy, to w tym okresie, wykonali lub wykonują, w ramach głównych usług, co najmniej trzy usługi odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, trwające nie krócej niż dwa dni, polegające na zapewnieniu koordynacji usług konferencyjnych spotkań oraz kompleksowej obsługi spotkań (konferencji, kongresów lub seminariów), w których wzięło udział minimum 500 uczestników (w odniesieniu do każdej usługi z osobna), o wartości powyżej 250 000 PLN brutto (w odniesieniu do każdej usługi z osobna), w tym co najmniej jednej usługi dotyczącej spotkania międzynarodowego, gdzie minimum 50% uczestników to goście spoza Polski.

(40) Pod pojęciem zapewnienia koordynacji usług konferencyjnych spotkań oraz kompleksowej obsługi spotkań (konferencji, kongresów lub seminariów), Ministerstwo Środowiska rozumiało koordynację i obsługę spotkań obejmującą każdorazowo łącznie co najmniej wymienione poniżej usługi:

- techniczna obsługa konferencji, tj.: nagłośnienie i konferencyjne systemy dyskusyjne, multimedia, systemy tłumaczeniowe;
- wyposażenie i aranżacja pomieszczeń w obiektach konferencyjnych, w szczególności w zakresie mebli konferencyjnych;
- tymczasowa zabudowa pomieszczeń, w szczególności zapewnienie i montaż ścianek działowych lub zapewnienie boksów na potrzeby ekspozycji lub wystaw;
- montaż, demontaż, serwis techniczny, magazynowanie, transport przedmiotów na potrzeby konferencji;
- zapewnienie obsługi personelu pomocniczego i technicznego;
- stworzenie i administrowanie infrastrukturą IT na potrzeby realizacji zadania.

Dowód: Załączniki do pisma Ministerstwa Środowiska z 5 marca 2015 r.:

Ogłoszenie o zamówieniu, k. 1707

Informacja dla wykonawców, k. 1699 i n.

3.3.2. Dysponowanie odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia

(41) Wykonawcy powinni byli dysponować:

- co najmniej jedną osobą pełniącą funkcję Kierownika Projektu,
- co najmniej jedną osobą pełniącą funkcję Zastępcy Kierownika Projektu.

(42) Ministerstwo Środowiska wymagało, by każda z tych osób, w ciągu 6 ostatnich lat przed upływem terminu składania wniosków, odpowiadała za:

- organizację co najmniej jednego międzynarodowego wydarzenia konferencyjnego, realizowanego dla administracji publicznej, w którym brało udział co najmniej 700 osób, a wartość wydarzenia wynosiła minimum 200 000 PLN brutto oraz kierowała zespołem w charakterze koordynatora projektu lub jego zastępcy;
- organizację co najmniej 2 wydarzeń konferencyjnych, w tym co najmniej jednego wydarzenia realizowanego dla administracji publicznej, w których brało udział

każdorzazowo co najmniej 200 osób, a wartość każdego wydarzenia wynosiła minimum 100 000 PLN brutto oraz kierowała zespołem w charakterze koordynatora ww. projektów.

- (43) Dodatkowo, wykonawcy powinni byli wykazać, że dysponują co najmniej jedną osobą, która w ciągu ostatnich 6 lat przed upływem terminu składania wniosków, była odpowiedzialna za koordynację działań w zakresie IT w wydarzeniu minimum dwudniowym, w którym brało udział co najmniej 1000 osób, a wartość wydarzenia wynosiła minimum 500 000 PLN brutto.

Dowód: Załączniki do pisma Ministerstwa Środowiska z 5 marca 2015 r.:

Ogłoszenie o zamówieniu, k. 1707

Informacja dla wykonawców, k. 1699 i n.

3.3.3. Sytuacja ekonomiczna i finansowa

- (44) Warunki udziału w postępowaniu w zakresie potencjału ekonomicznego i finansowego obejmowały:

- posiadanie środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości co najmniej 10 000 000 PLN brutto;
- posiadanie opłaconej polisy, a w przypadku jej braku, innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie działalności związanej z przedmiotem zamówienia do kwoty co najmniej 400 000 PLN.

Dowód: Załączniki do pisma Ministerstwa Środowiska z 5 marca 2015 r.:

Ogłoszenie o zamówieniu, k. 1708

Informacja dla wykonawców, k. 1699 i n.

3.4. Tryb wyboru wykonawców zaproszonych do składania ofert

- (45) Ocena, czy wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu miała zostać dokonana na podstawie złożonych przez nich dokumentów według formuły „spełnia/nie spełnia”. Ministerstwo Środowiska przewidziało, że po rozpatrzeniu wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, zaproszenie do składania ofert otrzyma pięciu wykonawców. W przypadku, gdyby więcej niż pięciu wykonawców spełniało warunki udziału w postępowaniu, zaproszenia do złożenia oferty miały być skierowane do pięciu wykonawców z najwyższą oceną punktową. Ocenie punktowej miało podlegać doświadczenie wykonawców, a także ich potencjał ekonomiczny i finansowy według następujących zasad:

- po 1 punkcie za każdą dodatkową usługę ponad wymagane 3 usługi spełniające minimalne warunki podane przez zamawiającego;

- po 1 punkcie za każdą dodatkową usługę, wykonaną w ramach usług spełniających minimalne wymagania określone przez zamawiającego, w poniższym zakresie: i) oznakowanie ciągów komunikacyjnych, sal konferencyjnych oraz dróg dojścia do oznakowanych pomieszczeń; ii) dostarczenie i instalacja namiotów w celu zapewnienia dodatkowej powierzchni przy obiektach konferencyjnych; iii) rozlokowanie i ustawienie materiałów promocyjnych w pomieszczeniach obiektów konferencyjnych;
- po 1 punkcie za każde dodatkowe 500 000 PLN w zakresie posiadanych środków finansowych lub zdolności kredytowej powyżej 10 000 000 PLN.

Dowód: Załączniki do pisma Ministerstwa Środowiska z 5 marca 2015 r.:
Ogłoszenie o zamówieniu, k. 1708 i n.
Informacja dla wykonawców, k. 1699

3.5. Wadium

(46) Warunkiem udziału w kolejnym etapie postępowania było wniesienie przez wykonawców wadium w wysokości 800 000 PLN (słownie: osiemset tysięcy złotych) w jednej lub kilku z następujących form:

- pieniądź;
- poręczenie bankowe lub poręczenie spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej;
- gwarancji bankowej;
- gwarancji ubezpieczeniowej,
- poręczeniu udzielanym przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 4 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. *o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości* (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 359 ze zm.).

Dowód: Załączniki do pisma Ministerstwa Środowiska z 5 marca 2015 r.:
Ogłoszenie o zamówieniu, k. 1707
Informacja dla wykonawców, k. 1701

3.6. Kryterium udzielenia zamówienia

(47) Kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty miała stanowić cena (80%) oraz koncepcja aranżacji przestrzeni konferencyjnej (20%).

Dowód: Załączniki do pisma Ministerstwa Środowiska z 5 marca 2015 r.:
Ogłoszenie o zamówieniu, k. 1709

4. Przebieg Przetargu COP19

4.1. Pierwszy etap postępowania

(48) Do Ministerstwa Środowiska wpłynęło 15 wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Dowód: Załączniki do pisma Ministerstwa Środowiska z 5 marca 2015 r.:
 Rejestr wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, k. 1705 i n.
 e-mail [INFORMACJA CHRONIONA] z 1 sierpnia 2013 r.
 do: [INFORMACJA CHRONIONA], k. 1759
 Zestawienie ocen punktowych przyznanych wykonawcom, k. 1762

(49) Krąg wykonawców 1. etapu postępowania przetargowego oraz liczbę uzyskanych przez nich punktów obrazuje poniższa tabela.

Numer wniosku	Nazwa wykonawcy	Warunek 1 ¹	Warunek 2 ²	Zbiorcza ocena
1	Międzynarodowe Targi Poznańskie Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej również jako „MTP”)	14	47	61
2	Power	33	422	455
3	R-Data	Wniosek niepodlegający ocenie		
4	Konsorcjum Easylog	50	622	672
5	Vision House	27	422	449
6	konsorcjum Mediacap S.A. z siedzibą w Warszawie i MM Conferences z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Konsorcjum Mediacap”)	38	281	319
7	„Air Club Centrum Podróży” Stanisław Modliński Sp. j. z siedzibą w Warszawie	3	201	204
8	Magnifico	15	294	309

¹ **Warunek 1** dotyczył posiadania określonej wiedzy i doświadczenia. W związku z tym, że ponad pięciu wykonawców złożyło wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, Zamawiający przyznał poszczególnym wykonawcom ocenę punktową za wiedzę i doświadczenie oraz potencjał ekonomiczny i finansowy.

² **Warunek 2** dotyczył posiadania określonego potencjału ekonomicznego i finansowego. W związku z tym, że ponad pięciu wykonawców złożyło wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, Zamawiający przyznał poszczególnym wykonawcom ocenę punktową za wiedzę i doświadczenie oraz potencjał ekonomiczny i finansowy.

9	Blues	Wniosek niepodlegający ocenie		
10	ICP Group S.A. z siedzibą w Warszawie	17	48	65
11	Violetta Lubacz prowadząca działalność gospodarczą w Warszawie pod firmą "BOOM Bardzo Oryginalna Oferta Marketingowa" (dalej jako „BOOM”)	22	442	464
12	El Padre Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie	1	12	13
13	konsorcjum NextiraOne Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ARS Communications Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ecorys Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Konsorcjum NextiraOne”)	5	80	85
14	CAM Media S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „CAM Media”)	39	29	68
15	Celmer Online	Wniosek niepodlegający ocenie		

(50) Blues, Celmer Online i R-Data zostali wykluczeni z Przetargu COP19 z uwagi na brak spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Dowód: Załączniki do pisma Ministerstwa Środowiska z 5 marca 2015 r.:
e-mail [INFORMACJA CHRONIONA] z 1 sierpnia 2013 r.
do: [INFORMACJA CHRONIONA], k. 1759 Zestawienie ocen punktowych przyznanych wykonawcom, k. 1762
Protokół postępowania w trybie przetargu ograniczonego, k. 1889
Załącznik do pisma Ministerstwa Środowiska z 26 kwietnia 2017 r.:
Informacja o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, k. 2546 i n.

(51) Blues nie dołączyła do wniosku opłaconej polisy lub innego dokumentu potwierdzającego, że jest ubezpieczona od odpowiedzialności cywilnej w zakresie działalności związanej z przedmiotem zamówienia do kwoty co najmniej 400 000 PLN. Na wezwanie Zamawiającego, Blues przedłożyła polisę wystawioną 12 lipca 2013 r. (tj. przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu) wraz z aneksem z 12 lipca 2013 r. Z treści polisy oraz aneksu wynikało, że termin opłacenia składki wyznaczono na 19 lipca 2013 r. Blues dokonała stosownej opłaty w wyznaczonym przez ubezpieczyciela terminie i otrzymała zapewnienie ubezpieczyciela, że polisa była ważna w dacie złożenia wniosku. Zamawiający uznał jednak, że w dniu upływu terminu składania wniosków, Blues nie spełniała warunków udziału w postępowaniu.

- (52) Celmer Online nie dostarczył wraz z wnioskiem dokumentów potwierdzających spełnianie przez niego warunku dotyczącego dysponowania osobami o określonym przez Zamawiającego doświadczeniu. W wyniku wezwania przez Zamawiającego, Celmer Online przedłożył w wyznaczonym terminie uzupełniony dokument „Wykaz osób, które będą uczestniczyły w wykonaniu zamówienia”. W ocenie Zamawiającego, Celmer Online nie spełnił jednak warunku posiadania stosownego doświadczenia przez Kierownika Projektu ze względu na lakoniczny opis wydarzeń, w których osoba ta uczestniczyła oraz brak wskazania podmiotów zlecających organizację przedmiotowych wydarzeń. Celmer Online wyjaśnił, że przyczyną jego wykluczenia był popełniony przez niego błąd przy kopiowaniu opisu doświadczenia Kierownika Projektu z jednego pliku do drugiego, który spowodował, że Zamawiający otrzymał niepełną wersję przedmiotowego opisu.
- (53) Z kolei R-Data nie przedłożyła wraz z wnioskiem dokumentów potwierdzających spełnienie przez nią warunków dotyczących posiadania wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. R-Data nie uzupełniła wymaganych dokumentów w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie i tym samym nie spełniła warunków udziału w postępowaniu.

Dowód: Załączniki do pisma Ministerstwa Środowiska z 5 marca 2015 r.:
e-mail [INFORMACJA CHRONIONA] z 1 sierpnia 2013 r.
do: [INFORMACJA CHRONIONA], k. 1759
Załącznik do pisma Ministerstwa Środowiska z 26 kwietnia 2017 r.:
Informacja o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, k. 2546 i n.
Protokół z rozprawy administracyjnej:
Zeznania [INFORMACJA CHRONIONA], k. 1987
Zeznania [INFORMACJA CHRONIONA], k. 2096 i n.

4.2. Mechanizm udostępniania potencjału

- (54) Analiza złożonych w Przetargu COP19 wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykazała, że część wykonawców korzystała z możliwości przewidzianej w art. 26 ust. 2b p.z.p., obowiązującym w okresie przeprowadzenia Przetargu COP19. Przepis ten stanowił, że wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne

zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia.

4.2.1. Zakres udostępnionego potencjału

(55) W ramach Przetargu COP19: i) niektórzy wykonawcy udzielili swoim konkurentom w przetargu zobowiązań do udostępnienia potencjału, ii) niektórzy konkurujący ze sobą wykonawcy uzyskali zobowiązania do udostępnienia potencjału od tych samych podmiotów trzecich.

(56) Dwóch wykonawców zobowiązało się do udzielenia potencjału swoim konkurentom w przetargu:

- BOOM zobowiązała się do udostępnienia zasobów w zakresie wiedzy i doświadczenia wykonawcom Blues i Power;

- Magnifico zobowiązała się do udostępnienia zasobów kadrowych wykonawcom Blues, Celmer Online, Power i Vision House.

Dowód: Pismo Ministerstwa Środowiska z 2 września 2013 r. wraz z załącznikami:

Wniosek Blues o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, k. 53 i n. wraz z załącznikami: Zobowiązanie BOOM do udostępnienia zasobów Blues z 10 lipca 2013 r., k. 57 i n.; Zobowiązanie Magnifico do udostępnienia zasobów Blues z 10 lipca 2013 r., k. 60

Wniosek Celmer Online o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, k. 64 i n. wraz z załącznikami: Zobowiązanie Magnifico do udostępnienia zasobów Celmer Online z 10 lipca 2013 r., k. 68

Wniosek Power o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, k. 85

Wniosek Vision House o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, k. 93 wraz z załącznikiem: Zobowiązanie Magnifico do udostępnienia zasobów Vision House z 10 lipca 2013 r., k. 97

Załączniki do pisma Ministerstwa Środowiska z 5 marca 2015 r.:

Wykaz osób, które będą uczestniczyły w wykonaniu zamówienia – Celmer Online, k. 1723a i n.

Wykaz osób, które będą uczestniczyły w wykonaniu zamówienia – Power, k. 1723o i n.

Wykaz osób, które będą uczestniczyły w wykonaniu zamówienia – Vision House, k. 1723x i n.

Załączniki do pisma Ministerstwa Środowiska z 14 marca 2017 r.:

Zobowiązanie BOOM do udostępnienia zasobów Power z 10 lipca 2013 r., k. 2523 i n.

Zobowiązanie Magnifico do udostępnienia zasobów Power z 10 lipca 2013 r., k. 2527

Załączniki do pisma Ministerstwa Środowiska z 26 kwietnia 2017 r.:

Wykaz osób, które będą uczestniczyły w wykonaniu zamówienia – Blues, k. 2535 i n.

(57) Grupa wykonawców – Blues, BOOM, Celmer Online, Konsorcjum Easylog, Magnifico, Power i Vision House – korzystała z potencjału finansowego udostępnionego przez dwa podmioty trzecie – Action S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „**Action**”) i Ericpol Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (dalej jako „**Ericpol**”). Potencjał w powyższym zakresie został udostępniony jednocześnie przez obu tych przedsiębiorców albo przynajmniej przez jednego z nich:

- zobowiązanie do udostępnienia potencjału zarówno od Action, jak i Ericpol otrzymały BOOM, Konsorcjum Easylog, Power i Vision House;

- zobowiązanie do udostępnienia potencjału jedynie od Action otrzymali Celmer Online i Magnifico;

- zobowiązanie do udostępnienia potencjału jedynie od Ericpol otrzymała Blues.

Dowód: Pismo Ministerstwa Środowiska z 2 września 2013 r. wraz z załącznikami:

Wniosek Blues o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, k. 53 i n. wraz z załącznikiem: Zobowiązanie Ericpol do udostępnienia zasobów Blues z 11 lipca 2013 r., k. 63

Wniosek Celmer Online o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, k. 64 i n. wraz z załącznikiem: Zobowiązanie Action do udostępnienia zasobów Celmer Online z 10 lipca 2013 r., k. 66

Wniosek Konsorcjum Easylog o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, k. 72 i n. wraz z załącznikami: Zobowiązanie Action do udostępnienia zasobów Easylog z 5 lipca 2013 r., k. 74; Zobowiązanie Ericpol do udostępnienia zasobów Easylog z 11 lipca 2013 r., k. 75

Wniosek Magnifico o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, k. 76 i n. wraz z załącznikiem: Zobowiązanie Action do udostępnienia zasobów Magnifico z 10 lipca 2013 r., k. 79

Wniosek Power o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, k. 85 wraz z załącznikami: Zobowiązanie Action do udostępnienia zasobów Power z 10 lipca 2013 r., k. 86; Zobowiązanie Ericpol do udostępnienia zasobów Power z 11 lipca 2013 r., k. 90

Wniosek Vision House o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, k. 93 wraz z załącznikiem: Zobowiązanie Action do udostępnienia zasobów Vision House z 11 lipca 2013 r., k. 94; Zobowiązanie Ericpol do udostępnienia zasobów Vision House z 11 lipca 2013 r., k. 101

Załączniki do pisma Ministerstwa Środowiska z 5 marca 2015 r.:

Wniosek BOOM o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, k. 1724 i n. wraz z załącznikami: Zobowiązanie Action do udostępnienia zasobów BOOM z 10 lipca 2013 r., k. 1744; Zobowiązanie Ericpol do udostępnienia zasobów BOOM z 11 lipca 2013 r., k. 1745

(58) Grupa wykonawców – Blues, Celmer Online, Magnifico, Power i Vision House – korzystała z potencjału w zakresie wiedzy i doświadczenia lub potencjału kadrowego udostępnionego przez podmioty trzecie – Piotra Sadowskiego prowadzącego działalność w Nieporęcie pod firmą „Fonpol” (dalej jako „**Fonpol**”), Grupa Trip J. Chechliński Sp. k. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „**Grupa Trip**”) oraz GTC AMG Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „**GTC AMG**”). Potencjał w powyższym zakresie został udostępniony jednocześnie przez wszystkich tych przedsiębiorców albo przynajmniej przez jednego z nich:

- zobowiązanie do udostępnienia potencjału kadrowego Fonpol otrzymały Blues, Power i Vision House;
- zobowiązanie do udostępnienia potencjału Grupy Trip w zakresie wiedzy i doświadczenia otrzymali Blues, Celmer Online, Magnifico, Power i Vision House;
- zobowiązanie do udostępnienia potencjału GTC AMG w zakresie wiedzy i doświadczenia otrzymali Blues, Celmer Online, Magnifico, Power i Vision House.

Dowód: Pismo Ministerstwa Środowiska z 2 września 2013 r. wraz z załącznikami: Wniosek Blues o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, k. 53 i n. wraz z załącznikami: Zobowiązanie GTC AMG do udostępnienia zasobów Blues z 8 lipca 2013 r., k. 55 i n.; Zobowiązanie Fonpol do udostępnienia zasobów Blues z 10 lipca 2013 r., k. 59; Zobowiązanie Grupy Trip do udostępnienia zasobów Blues z 9 lipca 2013 r., k. 61 i n.

Wniosek Celmer Online o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, k. 64 i n. wraz z załącznikami: Zobowiązanie GTC AMG do udostępnienia zasobów Celmer Online z 15 lipca 2013 r., k. 69 i n.; Zobowiązanie Grupy Trip do udostępnienia zasobów Celmer Online z 15 lipca 2013 r., k. 71

Wniosek Magnifico o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, k. 76 i n. wraz z załącznikami: Zobowiązanie GTC AMG do udostępnienia zasobów Magnifico z 8 lipca 2013 r., k. 81 i n.; Zobowiązanie Grupy Trip do udostępnienia zasobów Magnifico z 11 lipca 2013 r., k. 83 i n.

Wniosek Power o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, k. 85 wraz z załącznikami: Zobowiązanie Fonpol do udostępnienia zasobów Power z 12 lipca 2013 r., k. 87; Zobowiązanie Grupy Trip do udostępnienia zasobów Power z 8 lipca 2013 r., k. 88 i n.

Wniosek Vision House o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, k. 93 wraz z załącznikami: Zobowiązanie GTC AMG do udostępnienia zasobów Vision House z 8 lipca 2013 r., k. 95 i n.; Zobowiązanie Fonpol do udostępnienia zasobów Vision House z 12 lipca 2013 r., k. 98; Zobowiązanie Grupy Trip do udostępnienia zasobów Vision House z 10 lipca 2013 r., k. 99 i n.

Załączniki do pisma Ministerstwa Środowiska z 14 marca 2017 r.:

Zobowiązanie GTC AMG do udostępnienia zasobów Power z 8 lipca 2013 r., k. 2525 i n.

- (59) Poniższa tabela obrazuje zakres potencjału udostępnionego grupie wykonawców – Blues, BOOM, Celmer Online, Konsorcjum Easylog, Magnifico, Power i Vision House.

Wykonawcy udzielający potencjału	Wykonawcy, którym udzielono potencjału						
	Blues	BOOM	Celmer Online	Konsorcjum Easylog	Magnifico	Power	Vision House
BOOM	W	-	-	-	-	W	-
Celmer Online	-	-	-	-	-	-	-
Konsorcjum Easylog	-	-	-	-	-	-	-
Magnifico	K	-	K	-	-	K	K
Power	-	-	-	-	-	-	-
R-Data	-	-	-	-	-	-	-
Vision House	-	-	-	-	-	-	-
Podmioty trzecie udzielające potencjału	Blues	BOOM	Celmer Online	Konsorcjum Easylog	Magnifico	Power	Vision House
Action	-	F	F	F	F	F	F
Ericpol	F	F	-	F	-	F	F
Fonpol	K	-	-	-	-	K	K
Grupa Trip	W	-	W	-	W	W	W
GTC AMG	W	-	W	-	W	W	W

W – potencjał z zakresu wiedzy i doświadczenia

F – potencjał ekonomiczny i finansowy

K – potencjał techniczny i kadrowy

- (60) Na marginesie należy wskazać, że odpowiednio BOOM i Magnifico otrzymały także zobowiązania do udostępnienia zasobów od podmiotów trzecich, które nie udostępniły swojego potencjału pozostałym wykonawcom:

- BOOM uzyskała zobowiązanie do udostępnienia potencjału w zakresie wiedzy i doświadczenia od [INFORMACJA CHRONIONA], a także w zakresie finansowym od Trecom Sp. z o.o. S.k.a. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „**Trecom**”);

- Magnifico uzyskała zobowiązanie do udostępnienia potencjału w zakresie wiedzy i doświadczenia od [INFORMACJA CHRONIONA], a także w zakresie finansowym od SMT Software S.A. z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako „**SMT Software**”).

Dowód: Załączniki do pisma Ministerstwa Środowiska z 5 marca 2015 r.:
Wniosek BOOM o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, k. 1724 i n. wraz z załącznikami: Zobowiązanie Trecom do udostępnienia zasobów BOOM z 10 lipca 2013 r., k. 1753; Wykaz osób, które będą uczestniczyły w wykonaniu zamówienia, k. 1741 i n.
Wykaz osób, które będą uczestniczyły w wykonaniu zamówienia – Magnifico, k. 1723j i n.
Pismo Ministerstwa Środowiska z 2 września 2013 r. wraz z załącznikami:
Wniosek Magnifico o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, k. 76 i n. wraz z załącznikami: Zobowiązanie [INFORMACJA CHRONIONA] do udostępnienia zasobów Magnifico z 11 lipca 2013 r., k. 78; Zobowiązanie SMT Software do udostępnienia zasobów Magnifico z 10 lipca 2013 r., k. 80 i n.

4.2.2. Zakres działalności i doświadczenie przetargowe podmiotów udostępniających potencjał

4.2.2.1. Action

(61) Action prowadzi działalność w zakresie produkcji i dystrybucji sprzętu informatycznego. W okresie 2010-2013, poza Przetargiem COP19, Action nie uczestniczyła jako podwykonawca lub podmiot udostępniający potencjał w jakimkolwiek zakresie w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na organizację i obsługę konferencji czy spotkań roboczych lub innych wydarzeń.

Dowód: Pismo Action z 24 lutego 2014 r., k. 182 i n.
Protokół z rozprawy administracyjnej – zeznania [INFORMACJA CHRONIONA], k. 1940 i n.

4.2.2.2. BOOM

(62) Działalność BOOM obejmowała organizację konferencji i innych wydarzeń oraz wszelkiego rodzaju powiązane sprawy marketingowe. BOOM startowała wcześniej w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności brała udział w Przetargu na Prezydencję w charakterze wykonawcy i podmiotu udostępniającego potencjał.

Dowód: Protokół z rozprawy administracyjnej – zeznania [INFORMACJA CHRONIONA], k. 1960

4.2.2.3. Ericpol

(63) Ericpol świadczyła usługi inżynierskie w ramach outsourcingu i consultingu, dostarczała rozwiązania telekomunikacyjne i informatyczne. W latach 2010-2013, Ericpol nie uczestniczyła w żadnym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na organizację i obsługę konferencji, spotkań roboczych i innych wydarzeń w roli wykonawcy, podwykonawcy czy też podmiotu udostępniającego potencjał w jakimkolwiek zakresie. W 2016 r. Ericpol została przejęta przez Ericsson Sp. z o.o.

Dowód: Pismo Ericpol z 27 lutego 2014 r., k. 213 i n.
Komunikat prasowy Ericsson Sp. z o.o. zamieszczony na stronie internetowej: <http://media.ericsson.pl/pr/314674/ericsson-finalizuje-przejecie-ericpol> (stan na 28 marca 2017 r.)

4.2.2.4. Fonpol

(64) Fonpol oferuje szeroki zakres usług audiowizualnych i oświetleniowych, a także specjalizuje się w projektowaniu i produkcji scenografii. W latach 2010-2013 Fonpol nie uczestniczył w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego i poza Przetargiem COP19 nie udostępniał innym podmiotom swojego potencjału.

Dowód: Pismo Fonpol z 28 lutego 2014 r. (data wpływu do Urzędu), k. 198 i n.
Protokół z rozprawy administracyjnej - zeznania **[INFORMACJA CHRONIONA]**, k. 1935 i n.

4.2.2.5. Grupa Trip

(65) Grupa Trip specjalizuje się w turystyce biznesowej. Organizuje konferencje, kongresy, szkolenia i wyjazdy integracyjne. W latach 2010-2013, Grupa Trip brała udział w wielu postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego w charakterze wykonawcy, lecz swój potencjał udostępniła po raz pierwszy na potrzeby Przetargu COP19.

Dowód: Strona internetowa Grupy Trip: <http://www.trip.pl/grupa-trip> (stan na 28 marca 2017 r.)
Pismo Grupy Trip z 26 lutego 2014 r., k. 203 i n.

4.2.2.6. GTC AMG

(66) Przedmiotem działalności GTC AMG jest dokonywanie tłumaczeń ustnych oraz pisemnych. GTC AMG udostępnia tłumaczy na potrzeby spotkań bądź konferencji, a także dostarcza i

obsługuje sprzęt do tłumaczeń symultanicznych. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w których GTC AMG brała udział w latach 2010-2013 dotyczyły wyłącznie wykonywania usług tłumaczeń ustnych bądź pisemnych oraz ewentualnie zapewnienia sprzętu do tłumaczeń symultanicznych. Poza Przetargiem COP19, GTC AMG nie udostępniała swojego potencjału innym podmiotom w jakimkolwiek zakresie.

Dowód: Pismo GTC AMG z 25 lutego 2014 r., k. 136 i n.

4.2.2.7. Magnifico

(67) Profil działalności Magnifico został opisany w akapicie (24) niniejszej decyzji. W latach 2010-2013 Magnifico brała udział w kilku postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego w charakterze wykonawcy. Jedynie w Przetargu na Prezydencję i w Przetargu COP19, Magnifico pełniła rolę zarówno wykonawcy, jak i podmiotu udostępniającego potencjał.

Dowód: Pismo Magnifico z 25 lutego 2014 r., k. 206 i n.

4.3. Drugi etap postępowania

(68) Zamawiający wyselekcjonował pięciu wykonawców zaproszonych do składania ofert:

1. Konsorcjum Easylog;
2. BOOM;
3. Power;
4. Vision House;
5. Konsorcjum Mediacap.

Dowód: Załącznik do pisma Ministerstwa Środowiska z 26 kwietnia 2017 r.:
Informacja o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, k. 2546 i n.

(69) 1 sierpnia 2013 r. Ministerstwo Środowiska skierowało zaproszenie do składania ofert do BOOM, Power, Vision House, Konsorcjum Easylog i Konsorcjum Mediacap. Wykonawcom przekazano jednocześnie Specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej jako „SIWZ”).

Dowód: Załączniki do pisma Ministerstwa Środowiska z 5 marca 2015 r.:
Zaproszenie do składania ofert z 1 sierpnia 2013 r., k. 1763
e-mail [INFORMACJA CHRONIONA] z 1 sierpnia 2013 r.
do: [INFORMACJA CHRONIONA], k. 1764

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami, k. 1765 i n.

(70) Ofertę należało złożyć na formularzu załączonym do SIWZ wraz z projektami koncepcyjnymi odpowiednio:

- aranżacji sali plenarnej 1 – włącznie z opisem, propozycją grafiki tzw. backdropu i wizualizacją sali konferencyjnej ze szczególnym uwzględnieniem prezydium z tzw. backdropem;

- podziału obszaru konferencji na strefy i sektory – ułatwiającego poruszanie się po przestrzeni Konferencji COP19 w języku angielskim;

- oznakowania jednego poziomu Stadionu Narodowego – z uwzględnieniem propozycji graficznej oznakowania przykładowych sal, wizualizacji drogowych, map poziomów przygotowanych w całości w języku angielskim;

- nazewnictwa 42 sal konferencyjnych – nazwy sal powinny były promować Polskę jako kraj goszczący Konferencję COP19.

Dowód: Załącznik do pisma Ministerstwa Środowiska z 5 marca 2015 r.:
Specyfikacja istotnych warunków zamówienia, k. 1766

(71) Termin składania ofert oraz wniesienia wadium wyznaczono na 14 sierpnia 2013 r. o godz. 12.00.

Dowód: Załącznik do pisma Ministerstwa Środowiska z 5 marca 2015 r.:
Specyfikacja istotnych warunków zamówienia, k. 1767

(72) W celu wyjaśnienia wątpliwości dotyczących istotnych warunków zamówienia, Ministerstwo Środowiska zwołało zebranie wykonawców zaproszonych do składania ofert, które odbyło się 8 sierpnia 2013 r. na Stadionie Narodowym. Uczestniczyli w nim przedstawiciele wszystkich wykonawców. Dodatkowo, Ministerstwo Środowiska dokonało zmiany treści SIWZ oraz udzieliło odpowiedzi pisemnej na formułowane przez wykonawców pytania.

Dowód: Załączniki do pisma Ministerstwa Środowiska z 5 marca 2015 r.:
Zawiadomienie o zwołaniu zebrania wykonawców z 6 sierpnia 2013 r., k. 1813
e-mail [INFORMACJA CHRONIONA] z 7 sierpnia 2013 r.
do: [INFORMACJA CHRONIONA], k. 1814
Lista uczestników zebrania wykonawców z 8 sierpnia 2013 r., k. 1817

Wyjaśnienia do SIWZ oraz zmiana treści SIWZ z 9 sierpnia 2013 r., k. 1818 i n.

- (73) Pismem z 9 sierpnia 2013 r., powołując się na ilość i złożony charakter przekazanej przez Ministerstwo Środowiska dokumentacji, BOOM zwróciła się do Zamawiającego z wnioskiem o przesunięcie terminu składania ofert do 21 sierpnia 2013 r., tj. o tydzień. Ministerstwo Środowiska rozpatrzyło przedmiotowy wniosek negatywnie, wskazując, że udzielone wykonawcom wyjaśnienia miały jedynie charakter doprecyzowujący w stosunku do treści SIWZ.

Dowód: Załączniki do pisma Ministerstwa Środowiska z 5 marca 2015 r.:
Pismo BOOM z 9 sierpnia 2013 r., k. 1834
Wyjaśnienia do SIWZ z 13 sierpnia 2013 r., k. 1835
e-mail [INFORMACJA CHRONIONA] z 13 sierpnia 2013 r.
do: [INFORMACJA CHRONIONA], k. 1837

- (74) W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, oferty złożyło dwóch wykonawców:

1. Konsorcjum Easylog z ceną 47 449 710 PLN oraz
2. Konsorcjum Mediacap z ceną 68 757 314,88 PLN.

- (75) Natomiast BOOM, Power i Vision House powstrzymały się od złożenia oferty.

Dowód: Pismo Ministerstwa Środowiska z 2 września 2013 r., k. 51 i n. wraz z załącznikiem:
Rejestr ofert z 14 sierpnia 2013 r., k. 102

- (76) 14 sierpnia 2013 r. Ministerstwo Środowiska unieważniło przetarg ze względu na fakt, że najniższa oferta przewyższała kwotę, jaką Zamawiający zamierzał faktycznie przeznaczyć na realizację zamówienia, tj. 34 203 000 PLN.

Dowód: Pismo Ministerstwa Środowiska z 2 września 2013 r., k. 51 i n. wraz z załącznikami:
Rejestr ofert z 14 sierpnia 2013 r., k. 102
Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania z 14 sierpnia 2013 r., k. 135
Protokół postępowania w trybie przetargu ograniczonego, k. 1886

4.4. Odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej

4.4.1. Odwołanie Konsorcjum NextiraOne

(77) 11 sierpnia 2013 r. Konsorcjum NextiraOne wniosło do Krajowej Izby Odwoławczej (dalej jako „KIO”) odwołanie od wyniku pierwszego etapu Przetargu COP19. Konsorcjum NextiraOne zarzucało Zamawiającemu w szczególności dokonanie niezgodnej z przepisami p.z.p. oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu poprzez przyznanie w sposób nieuprawniony dodatkowych punktów określonym wykonawcom za posiadanie wiedzy i doświadczenia oraz potencjału ekonomicznego i finansowego.

Dowód: Załącznik do pisma Ministerstwa Środowiska z 5 marca 2015 r.:
Odwołanie Konsorcjum Nextira One z 11 sierpnia 2013 r., k. 1842
i n.

(78) Zamawiający zawiadomił wykonawców o wniesieniu przedmiotowego odwołania pismem z 13 sierpnia 2013 r. Zarówno BOOM, jak i Konsorcjum Easylog zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego 16 sierpnia 2013 r. Ministerstwo Środowiska złożyło odpowiedź na odwołanie 23 sierpnia 2013 r. W związku z wycofaniem odwołania 22 sierpnia 2013 r., KIO umorzyła postępowanie odwoławcze postanowieniem z 23 sierpnia 2013 r.

Dowód: Załączniki do pisma Ministerstwa Środowiska z 5 marca 2015 r.:
Zawiadomienie o wniesieniu odwołania z 13 sierpnia 2013 r., k. 1838 i n.
e-mail [INFORMACJA CHRONIONA] z 13 sierpnia 2013 r.
do: [INFORMACJA CHRONIONA], k. 1840 i n.
Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego
Konsorcjum Easylog z 16 sierpnia 2013 r., k. 1871 i n.
Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego BOOM
z 16 sierpnia 2013 r., k. 1878 i n.
Odpowiedź Ministerstwa Środowiska na odwołania Konsorcjum
Nextira One z 23 sierpnia 2013 r., k. 1895 i n.
Wycofanie odwołania Konsorcjum Nextira One z 22 sierpnia 2013
r., k. 1906
Postanowienie KIO z 23 sierpnia 2013 r. w sprawie o sygn. akt
KIO 1960/13, k. 1904 i n.

4.4.2. Odwołanie Konsorcjum Easylog

(79) Kolejne odwołanie w tej sprawie 23 sierpnia 2013 r. wniosło do KIO Konsorcjum Easylog, zarzucając Zamawiającemu dokonanie niezgodnego z przepisami unieważnienia postępowania oraz zaniechania wyboru najkorzystniejszej oferty.

Dowód: Załączniki do pisma Ministerstwa Środowiska z 5 marca 2015 r.:
Odwołanie Konsorcjum Easylog z 23 sierpnia 2013 r., k. 1911 i n.

(80) Ministerstwo Środowiska zawiadomiło wykonawców o wniesieniu odwołania pismem z 26 sierpnia 2013 r. 6 września 2013 r. Konsorcjum Easylog wycofało odwołanie, co skutkowało umorzeniem przez KIO postępowania odwoławczego postanowieniem z 9 września 2013 r.

Dowód: Załączniki do pisma Ministerstwa Środowiska z 5 marca 2015 r.:
Zawiadomienie o wniesieniu odwołania z 26 sierpnia 2013 r., k. 1909
e-mail [INFORMACJA CHRONIONA] z 26 sierpnia 2013 r.
do: [INFORMACJA CHRONIONA], k. 1910
Postanowienie KIO z 9 września 2013 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2058/13, k. 1925

4.5. Udzielenie zamówienia z wolnej ręki

(81) Ministerstwo Środowiska postanowiło powierzyć MTP organizację Konferencji COP19 w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 3 p.z.p. Przepis ten umożliwia zamawiającemu udzielenie zamówienia z wolnej ręki jeżeli ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po jego stronie i której nie mógł on przewidzieć, wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia, a nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia.

(82) 27 sierpnia 2013 r. Ministerstwo Środowiska skierowało do MTP zaproszenie do udziału w negocjacjach warunków umowy na wykonanie zamówienia pod nazwą „Organizacja logistyczno-techniczna 19 Konferencji Stron Ramowej Konwencji Narodów Zjednoczonych w sprawie Zmian Klimatu (UNFCCC COP19), 9 sesji Konferencji Stron służącej jako Spotkania Stron Protokołu z Kioto (CMP9) oraz 39. sesji organów pomocniczych Konwencji (11-22 listopada 2013 r.) wraz z kreacją i wizualizacją przestrzeni konferencyjnej”. Negocjacje odbyły się w siedzibie Ministerstwa Środowiska 29 sierpnia 2013 r.

Dowód: Załączniki do pisma Easylog z 4 marca 2015 r.:
Zaproszenie do udziału w negocjacjach warunków umowy z 27 sierpnia 2013 r., k. 1551 i n.

e-mail [INFORMACJA CHRONIONA] z 28 sierpnia 2013 r.

do: [INFORMACJA CHRONIONA], k. 1560

- (83) W piśmie z 27 sierpnia 2013 r. do Urzędu Zamówień Publicznych, Ministerstwo Środowiska uzasadniało zastosowanie trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki wystąpieniem okoliczności niezależnych od Zamawiającego. Po pierwsze, sfinansowanie Konferencji COP19 nie zostało przewidziane w budżecie państwa ani w planie finansowym Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (dalej jako „NFOŚiGW”). Podpisanie umowy z NFOŚiGW możliwe było dopiero 27 maja 2013 r. W związku z tym, umowa na wynajem Stadionu Narodowego została zawarta 14 czerwca 2013 r. Po drugie, ostateczny projekt założeń logistyczno-technicznych na potrzeby Konferencji COP19 został przekazany przez Sekretariat UNFCCC pod koniec czerwca 2013 r. Według argumentacji Ministerstwa Środowiska, okoliczności te sprawiły, że przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia oraz SIWZ mogło mieć miejsce dopiero pod koniec czerwca 2013 r. Z kolei unieważnienie Przetargu COP19 14 sierpnia 2013 r. nie pozostawiało w ocenie Zamawiającego wystarczających ram czasowych na ponowne przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie konkurencyjnym.

Dowód: Załącznik do pisma Easylog z 4 marca 2015 r.:

Pismo Ministerstwa Środowiska z 27 sierpnia 2013 r., k. 1561 i n.

- (84) 30 sierpnia 2013 r., Ministerstwo Środowiska zawarło umowę na organizację Konferencji COP19 z Międzynarodowymi Targami Poznańskimi.

Dowód: Załącznik do pisma Easylog z 4 marca 2015 r.:

Umowa z 30 sierpnia 2013 r., k. 1347 i n.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia z 4 września 2013 r., k. 1627

i n.

5. Podobieństwa w dokumentach wykonawców i podmiotów udostępniających potencjał

- (85) Z analizy dokumentacji Przetargu COP19 wynika, że dokumenty przedstawione przez określonych wykonawców zawierają tę samą treść bądź formę graficzną.

5.1. Użyte w dokumentach sformułowania

5.1.1. Oświadczenia o udostępnieniu potencjału

- (86) Wszystkie oświadczenia o udostępnieniu potencjału wystawione przez BOOM, Fonpol, Grupę Trip, GTC AMG i Magnifico są tak samo zatytułowane: *zobowiązanie do udostępnienia zasobów*.

(87) We wszystkich tych oświadczeniach występują te same sformułowania:

„Działając w imieniu i na rzecz [...] (zwanej dalej „Spółką”)³ zobowiązujemy się, że na warunkach uzgodnionych pomiędzy Spółką⁴ a [...] (zwaną dalej „Wykonawcą”) w przypadku zawarcia umowy pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym umowy na realizację Zamówienia, oddamy do dyspozycji Wykonawcy następujące zasoby zdolne do wykonania Zamówienia, na okres korzystania z tych zasobów przez Wykonawcę przy wykonaniu Zamówienia, tj.: [...]”

„Jednocześnie oświadczamy, że będziemy brać udział w realizacji Zamówienia w charakterze doradcy na warunkach uzgodnionych pomiędzy Spółką⁵ a Wykonawcą.”

(88) Wszystkie oświadczenia zawierają taki sam opis tematu pisma, który jest zakończony przecinkiem⁶:

„Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „Organizacja logistyczno-techniczna 19 Konferencji Stron Ramowej konwencji Narodów Zjednoczonych w sprawie zmian klimatu (UNFCCC COP19) [...] prowadzonego przez Ministerstwo Środowiska („Zamawiający”), w trybie przetargu ograniczonego przyspieszonego, [pogrubienie własne przecinka]”

Dowód:

Załączniki do pisma Ministerstwa Środowiska z 2 września 2013 r.:

Zobowiązanie GTC AMG do udostępnienia zasobów Blues z 8 lipca 2013 r., k. 55 i n.

Zobowiązanie BOOM do udostępnienia zasobów Blues z 10 lipca 2013 r., k. 57 i n.

Zobowiązanie Fonpol do udostępnienia zasobów Blues z 10 lipca 2013 r., k. 59

Zobowiązanie Magnifico do udostępnienia zasobów Blues z 10 lipca 2013 r., k. 60

Zobowiązanie Grupy Trip do udostępnienia zasobów Blues z 9 lipca 2013 r., k. 61 i n.

Zobowiązanie Magnifico do udostępnienia zasobów Celmer Online z 10 lipca 2013 r., k. 68

Zobowiązanie GTC AMG do udostępnienia zasobów Celmer Online z 15 lipca 2013 r., k. 69 i n.

³ Także BOOM, będąca osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą posługuje się w swoich oświadczeniach wyrażeniem „Spółka”. Natomiast w oświadczeniach Fonpol użyto sformułowania „Firma” zamiast „Spółka”.

⁴ jw.

⁵ jw.

⁶ Z wyjątkiem oświadczeń BOOM, Grupy Trip, GTC AMG i Magnifico dla Power, w których opis tematu zakończony jest kropką.

Zobowiązanie Grupy Trip do udostępnienia zasobów Celmer Online z 15 lipca 2013 r., k. 71 i n.

Zobowiązanie GTC AMG do udostępnienia zasobów Magnifico z 8 lipca 2013 r., k. 81 i n.

Zobowiązanie Grupy Trip do udostępnienia zasobów Magnifico z 11 lipca 2013 r., k. 83 i n.

Zobowiązanie Fonpol do udostępnienia zasobów Power z 12 lipca 2013 r., k. 87

Zobowiązanie Grupy Trip do udostępnienia zasobów Power z 8 lipca 2013 r., k. 88 i n.

Zobowiązanie GTC AMG do udostępnienia zasobów Vision House z 8 lipca 2013 r., k. 95 i n.

Zobowiązanie Magnifico do udostępnienia zasobów Vision House z 10 lipca 2013 r., k. 97

Zobowiązanie Fonpol do udostępnienia zasobów Vision House z 12 lipca 2013 r., k. 98

Zobowiązanie Grupy Trip do udostępnienia zasobów Vision House z 10 lipca 2013 r., k. 99

Załączniki do pisma Ministerstwa Środowiska z 14 marca 2017 r.:

Zobowiązanie BOOM do udostępnienia zasobów Power z 10 lipca 2013 r., k. 2523 i n.

Zobowiązanie GTC AMG do udostępnienia zasobów Power z 8 lipca 2013 r., k. 2525 i n.

Zobowiązanie Magnifico do udostępnienia zasobów Power z 10 lipca 2013 r., k. 2527

5.1.2. Dokumenty dotyczące zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa

- (89) Dodatkowo, dokumenty „Uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa – tajemnica przedsiębiorstwa” złożone w toku Przetargu COP19 przez BOOM, Celmer Online, Power i Konsorcjum Easylog są niemalże identycznej treści.
- (90) Zawierają one charakterystycznie sformułowane fragmenty, np.:
- „Wykonawca podkreśla, że wyżej wymienione dokumenty są nieujawnione dla ogółu, są tajne.”
- (91) Dokumenty przedstawione przez poszczególnych wykonawców zawierają ponadto te same błędy:

„[...] **Informacji banku potwierdzającą** [pogrubienie własne; zamiast „informacji banku potwierdzającej” – przypis własny] wysokość posiadanych środków finansowych i zdolność kredytową wykonawcy [...].”

„[...] *Oplaconą polisę* [...] [zamiast „opłaconej polisy” – przypis własny].”

„[...] *Inne dokumenty* [...] [zamiast „innych dokumentów” – przypis własny]⁷.”

„Jednocześnie Wykonawca wskazuje, że powyższe wyjaśnienia dotyczą informacji **zastrzeżonych przez Wykonawcę tajemnica przedsiębiorstwa** [pogrubienie własne; zamiast „zastrzeżonych przez Wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa” – przypis własny].”

- (92) Dodatkowo, na pierwszej stronie pisma, punkty literowe c) zakończone są przecinkiem, a punkty literowe d) i e) kropką⁸.
- (93) Zarówno Konsorcjum Easylog, jak i Power posługiwały się w swoich pismach tym samym wyrażeniem - *członkowie konsorcjum Wykonawcy*.
- (94) W pismach Power i Konsorcjum Easylog widnieje także ten sam fragment dotyczący działań podjętych przez IT Expert, członka Konsorcjum Easylog, mających na celu utrzymanie określonych informacji w poufności:

[INFORMACJA CHRONIONA]

Dowód: Załączniki do pisma Ministerstwa Środowiska z 5 marca 2015 r.:

- Uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa – Celmer Online, k. 1723c i n.
- Uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa – Konsorcjum Easylog, k. 1723e i n.
- Uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa – Power, k. 1723l i n.
- Uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa – BOOM, k. 1731 i n.

5.2. Forma graficzna dokumentów

5.2.1. Oświadczenia o udostępnieniu potencjału

- (95) Oświadczenia o udostępnieniu potencjału BOOM, Fonpol, Grupy Trip, GTC AMG i Magnifico posiadają taki sam układ tekstu. Taka sama jest forma graficzna części dotyczącej miejscowości i daty, adresata, tematu poszczególnych pism⁹. We wszystkich oświadczeniach

⁷ Ten fragment nie występuje jedynie w piśmie BOOM i Power.

⁸ Jedynie w pismach BOOM i Power nie widnieje punkt literowy „e”).

⁹ Jedynie w oświadczeniach BOOM, Grupy Trip, GTC AMG i Magnifico dla Power adresat umieszczony jest po prawej stronie.

tekst jest wyjustowany po lewej i prawej stronie¹⁰, a akapity niezawierające punktów charakteryzują się brakiem wcięć. Każde oświadczenie zakończone jest dwoma wykropkowanymi kreskami z zamieszczonym pod spodem oznaczeniem „imię i nazwisko”.

- (96) We wszystkich oświadczeniach ww. podmiotów, w wyrażeniach „zwanej dalej „Spółką”¹¹ oraz „zwaną dalej „Wykonawcą”, wyrazy „Spółką” i „Wykonawcą” są pogrubione.
- (97) Większość oświadczeń zredagowana jest tą samą czcionką, z jednakową interlinią.
- (98) Nagłówek „zobowiązanie do udostępnienia zasobów” we wszystkich oświadczeniach napisany jest wielkimi literami i pogrubiony. W części oświadczeń jest on dodatkowo podkreślony i w kursywie¹².
- (99) W oświadczeniach BOOM, Grupy Trip, GTC AMG i Magnifico dla Power opis tematu pisma jest podkreślony

Dowód: Załączniki do pisma Ministerstwa Środowiska z 2 września 2013 r.:

- Zobowiązanie GTC AMG do udostępnienia zasobów Blues z 8 lipca 2013 r., k. 55 i n.
- Zobowiązanie BOOM do udostępnienia zasobów Blues z 10 lipca 2013 r., k. 57 i n.
- Zobowiązanie Fonpol do udostępnienia zasobów Blues z 10 lipca 2013 r., k. 59
- Zobowiązanie Magnifico do udostępnienia zasobów Blues z 10 lipca 2013 r., k. 60
- Zobowiązanie Grupy Trip do udostępnienia zasobów Blues z 9 lipca 2013 r., k. 61 i n.
- Zobowiązanie Magnifico do udostępnienia zasobów Celmer Online z 10 lipca 2013 r., k. 68
- Zobowiązanie GTC AMG do udostępnienia zasobów Celmer Online z 15 lipca 2013 r., k. 69 i n.
- Zobowiązanie Grupy Trip do udostępnienia zasobów Celmer Online z 15 lipca 2013 r., k. 71 i n.
- Zobowiązanie GTC AMG do udostępnienia zasobów Magnifico z 8 lipca 2013 r., k. 81 i n.
- Zobowiązanie Grupy Trip do udostępnienia zasobów Magnifico z 11 lipca 2013 r., k. 83 i n.
- Zobowiązanie Fonpol do udostępnienia zasobów Power z 12 lipca 2013 r., k. 87

¹⁰ Z wyjątkiem oświadczeń Fonpol.

¹¹ W oświadczeniach Fonpol widnieje wyrażenie „zwanej dalej „Firmą” z pogrubieniem wyrazu „Firmą”.

¹² W oświadczeniach Grupy Trip dla Celmer Online i Vision House; oświadczeniach GTC AMG dla Celmer Online, Magnifico i Vision House; oświadczeniach Magnifico dla Celmer Online i Vision House.

Zobowiązanie Grupy Trip do udostępnienia zasobów Power z 8 lipca 2013 r., k. 88 i n.

Zobowiązanie GTC AMG do udostępnienia zasobów Vision House z 8 lipca 2013 r., k. 95 i n.

Zobowiązanie Magnifico do udostępnienia zasobów Vision House z 10 lipca 2013 r., k. 97

Zobowiązanie Fonpol do udostępnienia zasobów Vision House z 12 lipca 2013 r., k. 98

Zobowiązanie Grupy Trip do udostępnienia zasobów Vision House z 10 lipca 2013 r., k. 99

Załączniki do pisma Ministerstwa Środowiska z 14 marca 2017 r.:

Zobowiązanie BOOM do udostępnienia zasobów Power z 10 lipca 2013 r., k. 2523 i n.

Zobowiązanie GTC AMG do udostępnienia zasobów Power z 8 lipca 2013 r., k. 2525 i n.

Zobowiązanie Magnifico do udostępnienia zasobów Power z 10 lipca 2013 r., k.2527

5.2.2. Dokumenty dotyczące zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa

(100) Dokumenty „Uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa – tajemnica przedsiębiorstwa” zostały złożone przez Celmer Online i Konsorcjum Easylog na takiej samej formatce. W szczególności, nagłówki obu pism zredagowane są tą samą czcionką i w tym samym kolorze, a numery stron ujęte są w prostokąty o tym samym kolorze.

(101) W dokumentach „Uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa – tajemnica przedsiębiorstwa” BOOM, Celmer Online, Power i Konsorcjum Easylog te same fragmenty są pogrubione, podkreślone lub w kursywie. Pisma ww. wykonawców są niemalże w całości zredagowane tą samą czcionką.

Dowód: Załączniki do pisma Ministerstwa Środowiska z 5 marca 2015 r.:

Uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa – Celmer Online, k. 1723c i n.

Uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa – Konsorcjum Easylog, k. 1723e i n.

Uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa – Power, k. 1723l i n.

Uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa – BOOM, k. 1731 i n.

6. Ustalenia dokonywane w ramach udostępniania potencjału

6.1. Potencjał Action

(102) Action zobowiązała się do udostępnienia zasobów finansowych BOOM, Celmer Online, Konsorcjum Easylog, Magnifico, Power i Vision House. Pozyskanie potencjału Action dla ww. podmiotów zorganizowała ICG, w której imieniu wszelkie działania podejmował Prezes Zarządu, [INFORMACJA CHRONIONA].

Dowód: Pismo Action z 24 lutego 2014 r., k. 182 i n.

(103) ICG dokonywała ustaleń równoległe z poszczególnymi wykonawcami, dla których pozyskiwała potencjał i Action.

Dowód: Pismo Power z 24 lutego 2014 r., k. 211
Pismo Vision House z 24 lutego 2014 r., k. 180 i n.
Pismo Easylog z 10 marca 2014 r., k. 251 i n.
Pismo Celmer Online z 27 marca 2014 r., k. 633 i n.

(104) Power wskazała, że „[z]asoby Action S.A. zostały pozyskane za pomocą Pana [INFORMACJA CHRONIONA] [działającego w imieniu Konsorcjum Easylog – przypis własny], który doprowadził do spotkania wraz z przedstawicielem firmy Action SA [INFORMACJA CHRONIONA], Prezesem Zarządu ICG pośredniczącym w pozyskaniu potencjału Action – przypis własny], na którym osobiście mi [INFORMACJA CHRONIONA], ówczesnemu Prezesowi Zarządu Power – przypis własny] przekazał wszystkie dokumenty. Do spotkania doszło w centrum Warszawy w dniu 12.07.2013.”.

Dowód: Pismo Power z 24 lutego 2014 r., k. 211
Protokół z rozprawy administracyjnej – zeznania [INFORMACJA CHRONIONA], k. 2020

(105) Podobny scenariusz miał miejsce w przypadku Vision House: „[d]o poszukiwania osób mających dostęp do potencjału doszło zaraz po ogłoszeniu przetargu na organizację szczytu COP na stronie ministerstwa. W tym celu zwróciliśmy się z prośbą o uzyskanie informacji dotyczących możliwości udostępnienia potencjału do Pana [INFORMACJA CHRONIONA] [działającego w imieniu Konsorcjum Easylog – przypis własny], z którym na wiosnę 2013 r. zrealizowaliśmy kilka małych projektów eventowych. [...] Z naszej strony rozmowy były prowadzone przez [INFORMACJA CHRONIONA], ze strony osób posiadających dostęp do potencjału byli to: 1. [INFORMACJA CHRONIONA] [Prezes Zarządu ICG – przypis własny] odnośnie firmy Action S.A [...] W kontakcie z powyższymi

osobami pomocą służył nam Pan **[INFORMACJA CHRONIONA]** [działający w imieniu Konsorcjum Easylog – przypis własny]”.

Dowód: Pismo Vision House z 24 lutego 2014 r., k. 180

- (106) Natomiast ustalenia pomiędzy ICG a Action dokonywane były w trakcie spotkań, podczas których ICG występowała jednocześnie w imieniu BOOM, Celmer Online, Konsorcjum Easylog, Magnifico, Power i Vision House oraz w formie e-mailowej.

Dowód: Pismo Action z 24 lutego 2014 r., k. 182 i n.

- (107) W wiadomości e-mail z 11 lipca 2013 r., **[INFORMACJA CHRONIONA]**, Prezes Zarządu ICG przekazał **[INFORMACJA CHRONIONA]**, pracownikowi Action wzór zobowiązania do udostępnienia zasobów od osoby trzeciej dla Easylog oraz wskazał:

„[...] przesyłam wzór użyczenia zasobów i zamiary na projekt w którym **startujemy** [pogrubienie własne].

W poniedziałek do godz. 10 **składamy wnioski** [pogrubienie własne] jeśli udało by się otrzymać wysoką zdolność, która jest najwyżej punktowana.

To dokument należałoby podpisać dla pięciu wniosków. (jutro przesłałbym pozostałe cztery aplikacje).

Dałoby to nam gwarancję sukcesu [pogrubienie własne].”

- (108) Z kolei w wiadomości e-mail do **[INFORMACJA CHRONIONA]**, pracownika Action z 12 lipca 2013 r., **[INFORMACJA CHRONIONA]**, Prezes Zarządu ICG sprecyzował:

„[...] ponieważ chcemy połączyć zdolność którą mamy musimy mieć opinię bankową i podpisane użyczenie dzisiaj!!!!nie ma możliwości zatem uzupełnić dokumentów.”

Dowód: Pismo Action z 24 lutego 2014 r., k. 182 i n. wraz z załącznikami:

e-mail **[INFORMACJA CHRONIONA]** z 11 lipca 2013 r., k. 185

e-mail **[INFORMACJA CHRONIONA]** z 12 lipca 2013 r., k. 184

Protokół z rozprawy administracyjnej – zeznania **[INFORMACJA CHRONIONA]**, k. 2023 i n.

6.2. Potencjał BOOM

- (109) BOOM, sama startując w Przetargu COP19, udostępniła swój potencjał w zakresie wiedzy i doświadczenia Blues i Power.

- (110) Blues i BOOM dokonywały ustaleń dwustronnych telefonicznie oraz podczas spotkania, które odbyło się 15 lipca 2013 r.

Dowód: Pismo Blues z 11 marca 2014 r., k. 232

- (111) Z kolei Power wskazała: „[z]asoby BOOM zostały pozyskane z pomocą Pana [INFORMACJA CHRONIONA] [działającego w imieniu Konsorcjum Easylog – przypis własny]. Dokumenty z gotowymi drukami zostały dostarczone do siedziby Power Sp. z o.o. podczas przebywania mojej osoby [[INFORMACJA CHRONIONA], ówczesnego Prezesa Zarządu Power – przypis własny] [INFORMACJA CHRONIONA] przez osobę nieznaną pozostałym pracownikom.”

Dowód: Pismo Power z 24 lutego 2014 r., k. 211

6.3. Potencjał Ericpol

- (112) Ericpol zobowiązała się do udostępnienia zasobów finansowych Blues, BOOM, Konsorcjum Easylog, Power i Vision House.

- (113) Ustalenia pomiędzy Ericpol a poszczególnymi wykonawcami miały miejsce w formie telefonicznej bądź e-mailowej, a w niektórych przypadkach także w trakcie spotkań.

Dowód: Pismo Ericpol z 27 lutego 2014 r., k. 213 i n. wraz z załącznikami:
e-mail [INFORMACJA CHRONIONA] z 8 lipca 2013 r., k. 228
e-mail [INFORMACJA CHRONIONA] z 8 lipca 2013 r., k. 228
e-mail [INFORMACJA CHRONIONA] z 10 lipca 2013 r., k. 229
e-mail [INFORMACJA CHRONIONA] z 10 lipca 2013 r., k. 229
Protokół z rozprawy administracyjnej - zeznania [INFORMACJA CHRONIONA], k. 1954 i n.

- (114) 8 lipca 2013 r. odbyło się spotkanie z udziałem przedstawicieli odpowiednio Konsorcjum Easylog oraz Ericpol, w ramach którego Konsorcjum Easylog zwróciło się do Ericpol z prośbą o udostępnienie mu potencjału na potrzeby Przetargu COP19.

Dowód: Pismo Ericpol z 27 lutego 2014 r., k. 214 i n.
Pismo Easylog z 10 marca 2014 r., k. 251 i n.

- (115) Tego samego dnia, drogą e-mailową, o udostępnienie potencjału finansowego Ericpol wystąpiła BOOM.

Dowód: Pismo Ericpol z 27 lutego 2014 r., k. 214 i n. wraz z załącznikiem:
e-mail [INFORMACJA CHRONIONA] z 8 lipca 2013 r., k. 228

- (116) Dwa dni później, 10 lipca 2013 r., także drogą e-mailową, do Ericpol zwróciły się w sprawie pozyskania zasobów finansowych odpowiednio Power i Vision House.

Dowód: Pismo Power z 24 lutego 2014 r., k. 211
Pismo Vision House z 24 lutego 2014 r., k. 180 i n.
Pismo Ericpol z 27 lutego 2014 r., k. 214 i n. wraz z załącznikami:
e-mail [INFORMACJA CHRONIONA] z 10 lipca 2013 r., k. 229
e-mail [INFORMACJA CHRONIONA] z 10 lipca 2013 r., k. 229

- (117) Vision House wskazała: „[z] naszej strony rozmowy były prowadzone przez [INFORMACJA CHRONIONA], ze strony osób posiadających dostęp do potencjału byli to: [...] [INFORMACJA CHRONIONA] odnośnie firmy Ericpol sp. z o.o. [...] W kontaktach z powyższymi osobami pomocą służył nam Pan [INFORMACJA CHRONIONA] [działający w imieniu Konsorcjum Easylog – przypis własny].”

Dowód: Pismo Vision House z 24 lutego 2014 r., k. 180 i n.

- (118) W tym miejscu należy zaznaczyć, że w swoich odpowiednich wiadomościach e-mail, Konsorcjum Easylog, Power i Vision House przekazali Ericpol załącznik o niemalże tej samej charakterystycznej nazwie – „wzór_udostępnienia_zasobów_od osoby trzeciej dla_finansowe_easylog.docx”, „wzór_udostępnienia_zasobów_od osoby trzeciej dla_finansowe_vision_house.docx”, „wzór_udostępnienia_zasobów_od osoby trzeciej dla_finansowe_powersport.docx”.

Dowód: Pismo Ericpol z 27 lutego 2014 r., k. 213 i n. wraz z załącznikami:
e-mail [INFORMACJA CHRONIONA] z 8 lipca 2013 r., k. 228
e-mail [INFORMACJA CHRONIONA] z 10 lipca 2013 r., k. 229
e-mail [INFORMACJA CHRONIONA] z 10 lipca 2013 r., k. 229

- (119) 11 lipca 2013 r. w celu pozyskania zasobów finansowych z Ericpol skontaktowała się telefonicznie Blues. Przedstawiciele Blues i Ericpol spotkali się tego samego dnia w Radomiu.

Dowód: Pismo Blues z 25 lutego 2014 r., k. 230
Pismo Ericpol z 27 lutego 2014 r., k. 215 i n.

- (120) Zobowiązania Ericpol do udostępnienia potencjału BOOM, Konsorcjum Easylog, Power i Vision House zostały 12 lipca 2013 r. dostarczone do Warszawy i przekazane odpowiednio Easylog na potrzeby Konsorcjum Easylog oraz odrębnie każdej z pozostałych ww. spółek. Zobowiązanie dla Blues zostało jej przekazane 15 lipca 2013 r. w Warszawie.

Dowód: Pismo Ericpol z 27 lutego 2014 r., k. 216 i n.

6.4. Potencjał Fonpol

(121) Fonpol udostępnił swój potencjał kadrowy Blues, Power i Vision House.

(122) Ustalenia w tym zakresie dokonywane były przez Fonpol z przedstawicielami poszczególnych wykonawców. Zarówno Blues, Power, jak i Vision House zwróciły się do Fonpol w pierwszej kolejności telefonicznie. Następnie odbyły się spotkania dwustronne.

Dowód: Pismo Power z 24 lutego 2014 r., k. 212
Pismo Vision House z 24 lutego 2014 r., k. 180
Pismo Fonpol z 28 lutego 2014 r. (data wpływu do Urzędu), k. 199
Pismo Blues z 11 marca 2014 r., k. 232
Protokół z rozprawy administracyjnej - zeznania [INFORMACJA CHRONIONA], k. 1936

(123) 11 lipca 2013 r. miało miejsce spotkanie z udziałem Fonpol i Blues.

Dowód: Pismo Fonpol z 28 lutego 2014 r. (data wpływu do Urzędu), k. 199
Pismo Blues z 11 marca 2014 r., k. 232

(124) Następnego dnia, 12 lipca 2013 r. odbyło się z w biurze Fonpol spotkanie, podczas którego Power odebrała podpisane przez Fonpol zobowiązanie do udostępnienia zasobów.

Dowód: Pismo Power z 24 lutego 2014 r., k. 212
Pismo Fonpol z 28 lutego 2014 r. (data wpływu do Urzędu), k. 199

(125) Vision House również dokonywała z Fonpol ustaleń w trakcie spotkań. Z wyjaśnień Vision House wynika, że w kontaktach z Fonpol pomocą służył [INFORMACJA CHRONIONA] (działający w imieniu Konsorcjum Easylog).

Dowód: Pismo Vision House z 24 lutego 2014 r., k. 180
Pismo Fonpol z 28 lutego 2014 r. (data wpływu do Urzędu), k. 199

(126) W tym miejscu należy zaznaczyć, że w złożonych przez Blues, Power i Vision House dokumentach „Wykaz osób, które będą uczestniczyły w wykonaniu zamówienia” figurują z ramienia Fonpol osoby, które współpracowały wcześniej z Easylog.

Dowód: Załącznik do pisma Ministerstwa Środowiska z 5 marca 2015 r.:
Wykaz osób, które będą uczestniczyły w wykonaniu zamówienia –
Power, k. 1723p i n.
Wykaz osób, które będą uczestniczyły w wykonaniu zamówienia –
Vision House, k. 1723y i n.
Załącznik do pisma Ministerstwa Środowiska z 26 kwietnia 2017 r.:

Wykaz osób, które będą uczestniczyły w wykonaniu zamówienia –
Blues, k. 2537 i n.

6.5. Potencjał Grupy Trip

(127) Grupa Trip zobowiązała się do udostępnienia zasobów w zakresie wiedzy i doświadczenia Blues, Celmer Online, Magnifico, Power i Vision House.

(128) Udostępnienie potencjału Grupy Trip na rzecz Celmer Online nastąpiło z inicjatywy tego ostatniego przedsiębiorcy. Ustalenia w tym zakresie prowadzone były telefonicznie oraz w ramach spotkań.

Dowód: Pismo Grupy Trip z 26 lutego 2014 r., k. 202 i n.

(129) Celmer Online poinformował Grupę Trip o możliwości udzielenia przez nią potencjału także innym podmiotom biorącym udział w Przetargu COP19. Celmer Online pośredniczył w udostępnieniu zasobów na rzecz Blues, Magnifico, Power i Vision House.

Dowód: Pismo Vision House z 24 lutego 2014 r., k. 180 i n.

Pismo Blues z 25 lutego 2014 r., k. 230 i n.

Pismo Grupy Trip z 26 lutego 2014 r., k. 202 i n.

Pismo Celmer Online z 27 marca 2014 r., k. 633 i n.

(130) Grupa Trip wskazała: „[m]iędzy moją Spółką a wyżej wymienionymi spółkami [Blues, Magnifico, Power i Vision House – przypis własny] nie były prowadzone żadne rozmowy, nie było też wymiany maili. Spółka nie utrzymuje również żadnych kontaktów z przedstawicielami wymienionych spółek. Zobowiązanie się przez moją Spółkę do udostępnienia potencjału w zakresie wiedzy i doświadczenia tym spółkom zostało zainicjowane przez « Celmer Online », jak również dokumenty podpisane przeze mnie zostały przekazane wyżej wymienionym spółkom przez « Celmer Online »”.

Dowód: Pismo Grupy Trip z 26 lutego 2014 r., k. 202 i n.

(131) W odniesieniu do kwestii pozyskania zasobów Grupy Trip dla ww. wykonawców, Celmer Online potwierdził: „[j]a pomogłem znajomym firmom w zdobyciu referencji.”

Dowód: Pismo Celmer Online z 27 marca 2014 r., k. 634

(132) Ponadto, Vision House wskazała: „[z] naszej strony rozmowy były prowadzone przez [INFORMACJA CHRONIONA], ze strony osób posiadających dostęp do potencjału byli to: [...] [INFORMACJA CHRONIONA] [Celmer Online – przypis własny] odnośnie firm Grupa Trip [...] W kontaktach z powyższymi osobami pomocą służył nam Pan

[INFORMACJA CHRONIONA] [działający w imieniu Konsorcjum Easylog – przypis własny].”

Dowód: Pismo Vision House z 24 lutego 2014 r., k. 180 i n.

- (133) Także według Power, „[z]asoby Grupy Trip zostały pozyskane z pomocą Pana [INFORMACJA CHRONIONA] [działającego w imieniu Konsorcjum Easylog – przypis własny]. Dokumenty z gotowymi drukami zostały dostarczone do siedziby Power Sp. z o.o. podczas przebywania mojej osoby [INFORMACJA CHRONIONA], ówczesnego Prezesa Zarządu Power – przypis własny] [INFORMACJA CHRONIONA].”

Dowód: Pismo Power z 24 lutego 2014 r., k. 212

6.6. Potencjał GTC AMG

- (134) GTC AMG udostępniła potencjał w zakresie wiedzy i doświadczenia Blues, Celmer Online, Magnifico, Power i Vision House.

- (135) Zobowiązania GTC AMG do udostępnienia zasobów dla ww. wykonawców zostały pozyskane przez Celmer Online. 14 lipca 2013 r., komplementariusz Grupy Trip, [INFORMACJA CHRONIONA] zapoznał telefonicznie Celmer Online z Prezesem Zarządu GTC AMG, [INFORMACJA CHRONIONA] w celu pozyskania zasobów GTC AMG na potrzeby Przetargu COP19. W trakcie przedmiotowej rozmowy telefonicznej, GTC AMG wyraziła wstępnie zgodę na udostępnienie potencjału. Dalsze ustalenia w tym zakresie prowadzone były dwustronnie przez Celmer Online i GTC AMG w formie telefonicznej, e-mailowej oraz w trakcie spotkań.

Dowód: Pismo Vision House z 24 lutego 2014 r., k. 180 i n.

Pismo GTC AMG z 25 lutego 2014 r., k. 137 i n.

Pismo Celmer Online z 27 marca 2014 r., k. 634

- (136) GTC AMG wyjaśniła: „[w]szelkie ustalenia prowadzone przez Pana [INFORMACJA CHRONIONA] [Celmer Online – przypis własny] dotyczyły wszystkich przedsiębiorców, tj. Blues, Celmer Online, Magnifico, Power, Vision House. [...] [INFORMACJA CHRONIONA] [Celmer Online – przypis własny] w stosunku do GTC AMG działał jako przedstawiciel wszystkich przedsiębiorców, którym zaoferowano udostępnienie potencjału Spółki. [...] Podczas spotkania z Panem [INFORMACJA CHRONIONA] [Celmer Online – przypis własny] Spółka została poproszona o podpisanie pięciu, tożsamyh co do treści dokumentów. Różniły się one jedynie czcionką, podkreśleniami oraz nazwami wykonawców, na rzecz których miało być dokonane udostępnienie. W sumie GTC AMG podpisała pięć

zobowiązań, tj. zobowiązanie dla: 1. Blues, 2. Celmer Online, 3. Magnifico, 4. Power, 5. Vision House [...].”

Dowód: Pismo GTC AMG z 25 lutego 2014 r., k. 137 i n.

(137) W wiadomości e-mail do **[INFORMACJA CHRONIONA]**, Prezesa Zarządu GTC AMG z 16 lipca 2013 r., Celmer Online wskazał:

„dzięki – wzięliśmy te 1 referencje.

[...]

Zbieramy [pogrubienie własne] jeszcze referencje – bo **będziemy poproszeni** [pogrubienie własne] o uzupełnienia... Jak byś coś wymyślił dużego... to podpowiedz proszę.”

Dowód: Załącznik do pisma GTC AMG z 25 lutego 2014 r.:

e-mail **[INFORMACJA CHRONIONA]** z 16 lipca 2013 r., k. 159

(138) W odniesieniu do kwestii pozyskania zasobów GTC AMG dla ww. wykonawców, Celmer Online potwierdził: „[j]a pomogłem znajomym firmom w zdobyciu referencji.”

Dowód: Pismo Celmer Online z 27 marca 2014 r., k. 634

(139) Ponadto, Vision House wskazała: „[z] naszej strony rozmowy były prowadzone przez **[INFORMACJA CHRONIONA]**, ze strony osób posiadających dostęp do potencjału byli to: [...] **[INFORMACJA CHRONIONA]**[Celmer Online – przypis własny] odnośnie firm Grupa Trip sp. Z o.o. oraz GTC AMG sp z o.o [...] W kontaktach z powyższymi osobami pomocą służył nam Pan **[INFORMACJA CHRONIONA]** [działający w imieniu Konsorcjum Easylog – przypis własny].”

Dowód: Pismo Vision House z 24 lutego 2014 r., k. 180 i n.

(140) Także według Power, „[z]asoby GTC AMG zostały pozyskane z pomocą Pana **[INFORMACJA CHRONIONA]** [działającego w imieniu Konsorcjum Easylog – przypis własny]. Dokumenty z gotowymi drukami zostały dostarczone do siedziby Power Sp. z o.o. podczas przebywania mojej osoby [**[INFORMACJA CHRONIONA]**, ówczesnego Prezesa Zarządu Power – przypis własny] **[INFORMACJA CHRONIONA]**.”

Dowód: Pismo Power z 24 lutego 2014 r., k. 212

6.7. Potencjał Magnifico

(141) Magnifico udostępniła potencjał kadrowy innym wykonawcom, tj. Blues, Celmer Online, Power i Vision House.

(142) Wstępne ustalenia miały miejsce telefonicznie.

Dowód: Pismo Magnifico z 25 lutego 2014 r., k. 205 i n.
Pismo Blues z 11 marca 2014 r., k. 233

(143) Według Power „[z]asoby Magnifico S.A. zostały pozyskane z pomocą Pana **[INFORMACJA CHRONIONA]** [działającego w imieniu Konsorcjum Easylog – przypis własny]. Dokumenty z gotowymi drukami zostały dostarczone do siedziby Power Sp. z o.o. podczas przebywania mojej osoby **[INFORMACJA CHRONIONA]**, ówczesnego Prezesa Zarządu Power – przypis własny **[INFORMACJA CHRONIONA]**.”

Dowód: Pismo Power z 24 lutego 2014 r., k. 212

(144) Także Vision House wskazała: „natomiast odnośnie pozostałych firm, która udzieliła potencjału, tj. MagnifiCo dokumenty dotyczące udzielenia potencjału otrzymaliśmy z pomocą Pana **[INFORMACJA CHRONIONA]** [działającego w imieniu Konsorcjum Easylog – przypis własny]”.

Dowód: Pismo Vision House z 24 lutego 2014 r., k. 180 i n.

(145) W tym miejscu należy zaznaczyć, że zarówno udostępnienie przez Magnifico potencjału innym wykonawcom, jak i pozyskiwanie przez nią zasobów na potrzeby Przetargu COP19 wpisuje się w szerszy kontekst. Na kilka dni przed terminem składania wniosków w Przetargu COP19, Prezes Zarządu Magnifico, **[INFORMACJA CHRONIONA]** i Prezes Zarządu ICG, **[INFORMACJA CHRONIONA]** wymienili poniższe wiadomości e-mailowe o temacie „Min. Srodowiska”:

[Prezes Zarządu Magnifico]:

„My wiemy, że JJ **[INFORMACJA CHRONIONA]**, działający w imieniu Konsorcjum Easylog – przypis własny rozmawia z VL **[INFORMACJA CHRONIONA]**, BOOM – przypis własny na temat konsorcjum. Chetnie sie przyłączymy. Sami nie mamy najmniejszych szans.”

[Prezes Zarządu ICG]:

„Musimy mieć jak najwięcej referencji i wchodzimy do gry.”

[Prezes Zarządu Magnifico]:

„Pomoz nam cos pozalatwiac. :) **tak jak ostatnio** [pogrubienie własne] :))))”

Dowód: Załącznik do pisma Prokuratury Krajowej z 28 lutego 2017 r.:
Korespondencja e-mailowa pomiędzy **[INFORMACJA CHRONIONA]** z 8 lipca 2013 r., k. 2669

- (146) Zacytowana korespondencja elektroniczna, prowadzona po ogłoszeniu Przetargu COP19 dotyczy właśnie tego przetargu. Sformułowanie „tak jak ostatnio” odwołuje się natomiast do Przetargu na Prezydencję, w którym z udziałem częściowo tych samych podmiotów, został zastosowany analogiczny mechanizm udostępniania i pozyskiwania potencjału. Pogrubione sformułowanie (akapit (145) powyżej) odnosi się do Przetargu na Prezydencję, gdyż z informacji przedstawionych przez ICG wynika, że w latach 2011-2017 uczestniczyła ona „jedynie w dwóch projektach dot. zamówień publicznych na rynku obsługi i organizacji konferencji tj. w przedmiotowym postępowaniu [Przetarg COP19 – przypis własny] oraz organizacji polskiej prezydencji w ramach postępowania ogłoszonego przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych [Przetarg na Prezydencję – przypis własny]. [...] ICG nie wyszukiwało firm o określonych referencjach w innych postępowaniach na rynku zamówień publicznych”.

Dowód: Pismo ICG z 31 marca 2017 r., k. 2532

7. Przetarg COP19 a Przetarg na Prezydencję

- (147) W Przetargu na Prezydencję częściowo te same podmioty – BOOM, Celmer Online (wówczas pod firmą „Hardwork Communications”), Easylog, ICG, IT Expert i Magnifico uczestniczyły w analogicznym mechanizmie udostępniania potencjału. Odnośnie do zachowania przedstawicieli oferentów oraz innych podmiotów zaangażowanych w sposób pośredni w Przetarg na Prezydencję, Prokuratura Krajowa prowadziła postępowanie przygotowawcze pod sygn. PK V WZ Ds. 102.2016, konsekwencją, którego było postępowanie przed Sądem Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia, w ramach którego oskarżono m.in. przedstawicieli ww. przedsiębiorców o udział w zмовie przetargowej, tj. o popełnienie czynu z art. 305 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – *Kodeks karny* (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 2204).

- (148) Należy zaznaczyć, że [**INFORMACJA CHRONIONA**], pracownik Ministerstwa Spraw Zagranicznych, który uczestniczył w pracach komisji przetargowej w Przetargu na Prezydencję, a następnie w spółce Skarbu Państwa PL 2012+ Sp. z o.o. brał udział w przygotowaniach do Konferencji COP19, wskazał w odniesieniu do Przetargu COP19:

„Dla mnie od początku ten przetarg to była „Prezydencja bis” od razu po zgłoszonych firmach w Ministerstwie Środowiska w tym I przetargu ograniczonym było widać, że znowu jest taki sam mechanizm. To jest próba zastosowania takiego samego mechanizmu celem wygrania przetargu.”

Dowód: Załącznik do pisma Prokuratury Krajowej z 28 lutego 2017 r. :

Protokół przesłuchania świadka – [**INFORMACJA CHRONIONA**] z 9 grudnia 2013 r., k. 2743

- (149) Mając na uwadze powyższe, wyczerpujące ustalenie stanu faktycznego sprawy dotyczącej Przetargu COP19 wymaga uwzględnienia okoliczności mających związek z Przetargiem na Prezydencję, chociaż Przetarg na Prezydencję nie jest objęty rozpoznawaniem w niniejszej sprawie zarzutem naruszenia art. 6 u.o.k.k.

7.1. Przebieg Przetargu na Prezydencję

- (150) Ogłoszenie o Przetargu na Prezydencję zamieszczono na stronie Ministerstwa Spraw Zagranicznych (dalej jako „**MSZ**”) 10 lutego 2011 r. Przedmiotem zamówienia było zapewnienie i koordynacja wszystkich usług konferencyjnych oraz zarządzanie wszystkimi modułami konferencyjnymi spotkań organizowanych w czasie trwania polskiej Prezydencji w Radzie Unii Europejskiej (w okresie czerwiec-grudzień 2011 r.). Szacowana wartość zamówienia została określona pomiędzy 125 000 EUR a 35 000 000 EUR netto.
- (151) MSZ zastosowało tryb przetargu ograniczonego, przewidując, że po rozpatrzeniu otrzymanych wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu przekaże zaproszenia do składania ofert pięciu wykonawcom, którzy będą zobowiązani do wniesienia wadium w wysokości 400 000 PLN.

Dowód: Załącznik do pisma Ministerstwa Spraw Zagranicznych z 3 września 2013 r.:

Ogłoszenie o zamówieniu, k. 2627 i n.

- (152) Otwarcie wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu miało miejsce 14 marca 2011 r. Do MSZ wpłynęły wnioski następujących podmiotów:
1. **BOOM,**
 2. **konsorcjum Easylog, IT Expert, CAM Media S.A.** z siedzibą w Warszawie (dalej jako „**Konsorcjum Easylog 2**”),
 3. konsorcjum Holiday Travel Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Polish Travel Quo Vadis Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Furnel Travel International Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
 4. konsorcjum KDK Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Lidex Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Pracownia Sztuk Plastycznych Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
 5. **Magnifico,**
 6. Management Data Systems Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „**MDS**”),
 7. konsorcjum Orchidea Group Sp. z o.o. z siedzibą w Sulejówku, Nobell Congressing Sp. z o.o. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, TSE Laser Light & Sound Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie,

8. konsorcjum Polska Agencja Prasowa S.A. z siedzibą w Warszawie, „Max Media” Ewa Dziedzic-Grabowska z siedzibą w Krakowie,
 9. Sequence Sp. z o.o. z siedzibą w Jaworznie (dalej jako „Sequence”),
 10. Mazurkas-Travel Biuro Podróży Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
 11. Międzynarodowe Targi Poznańskie Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu,
 12. Partner of Promotion Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
 13. Symposium Cracoviense Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.
- (153) Najwyższą liczbę punktów oraz zaproszenie do składania ofert otrzymali:
- BOOM,
 - Konsorcjum Easylog 2,
 - Magnifico,
 - MDS (spółka przynależąca wówczas do grupy kapitałowej IT Expert),
 - Sequence.
- (154) Termin składania ofert został wyznaczony na 9 maja 2011 r. Do MSZ wpłynęła jedynie oferta Konsorcjum Easylog 2. BOOM, Magnifico, MDS i Sequence powstrzymały się od złożenia oferty.
- (155) Umowa pomiędzy MSZ i Konsorcjum Easylog 2 została zawarta 26 maja 2011 r.
- Dowód:** Załącznik do pisma Ministerstwa Spraw Zagranicznych z 3 września 2013 r.:
- Protokół postępowania w trybie przetargu ograniczonego, k. 2632 i n.
- Informacja wynikająca z wpisu do KRS
- Pismo IT Expert z 10 marca 2014 r., k. 534 i n.

7.2. Mechanizm udostępniania potencjału

- (156) W ramach określonej grupy wykonawców przystępujących do Przetargu na Prezydencję, i) przedsiębiorcy udzielili swoim konkurentom zobowiązań do udostępnienia potencjału, ii) przedsiębiorcy konkurujący ze sobą uzyskali zobowiązania do udostępnienia potencjału od tych samych podmiotów trzecich.
- (157) Do grupy podmiotów udostępniających bądź korzystających z potencjału swoich konkurentów zaliczają się wszyscy wykonawcy, którzy zostali zaproszeni do składania ofert: BOOM, członkowie Konsorcjum Easylog 2, Magnifico, MDS i Sequence.
- (158) BOOM zobowiązała się do udostępnienia zasobów w zakresie wiedzy i doświadczenia:

- Konsorcjum Easylog 2,
 - Magnifico,
 - MDS,
 - Sequence.
- (159) CAM Media, członek Konsorcjum Easylog 2, zobowiązała się do udostępnienia zasobów w zakresie wiedzy i doświadczenia:
- BOOM,
 - Magnifico,
 - MDS,
 - Sequence.
- (160) IT Expert, członek Konsorcjum Easylog 2, zobowiązała się do udostępnienia potencjału finansowego:
- BOOM,
 - Magnifico,
 - MDS,
 - Sequence.
- (161) Magnifico zobowiązała się do udostępnienia zasobów kadrowych:
- Konsorcjum Easylog 2,
 - MDS,
 - Sequence.
- (162) Magnifico zobowiązała się do udostępnienia potencjału w zakresie wiedzy i doświadczenia:
- BOOM,
 - Konsorcjum Easylog 2,
 - MDS,
 - Sequence.
- (163) Wykonawcy, o których mowa powyżej korzystali ponadto z potencjału tych samych podmiotów trzecich.
- (164) Z potencjału Atma Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w zakresie wiedzy i doświadczenia skorzystali:

- BOOM,
- Konsorcjum Easylog 2,
- Magnifico,
- MDS,
- Sequence.

(165) Adrian Gawlikowski i Paweł Mistewicz prowadzący działalność gospodarczą w Warszawie jako wspólnicy spółki cywilnej pod firmą „Core PR” udostępnili potencjał w zakresie wiedzy i doświadczenia:

- BOOM,
- Konsorcjum Easylog 2,
- Magnifico,
- MDS,
- Sequence.

(166) Celmer Online (wówczas pod firmą „Hardwork Communications”) zobowiązał się do udostępnienia potencjału w zakresie wiedzy i doświadczenia:

- BOOM,
- Konsorcjum Easylog 2,
- Magnifico,
- MDS,
- Sequence.

(167) Zobowiązania do udostępnienia zasobów Key Solution Sp. z o.o. w zakresie wiedzy i doświadczenia przedstawili:

- BOOM,
- Konsorcjum Easylog 2,
- Magnifico,
- MDS,
- Sequence.

Dowód: Pismo Ministerstwa Spraw Zagranicznych z 3 września 2013 r., k. 2620 i n.

7.3. Podobieństwa w dokumentach wykonawców i podmiotów udostępniających potencjał

- (168) Wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu BOOM, Konsorcjum Easylog 2, Magnifico, MDS i Sequence były tak samo zbindowane.
- (169) Dokumenty złożone przez poszczególnych wykonawców uczestniczących w mechanizmie udostępniania i pozyskiwania potencjału zawierały te same fragmenty i błędy (pogrubione poniżej). Przykładowo:

„[...] (zwana dalej „Wykonawcą”), ubiegająca się o **udzielenia** [pogrubienie własne] zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego na „Kompleksową obsługę spotkań i konferencji w trakcie przewodnictwa RP w Radzie UE” – znak sprawy: BZP-752/21/2011, oświadcza, że treść złożonego przez Wykonawcę wniosku o dopuszczenie do udziału w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z dnia 25 czerwca 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) w poniższym zakresie: [...]”

Dowód: Załączniki do pisma Ministerstwa Spraw Zagranicznych z 9 października 2013 r.:

Oświadczenie Magnifico z 11 marca 2011 r., k. 2645

Oświadczenie Sequence z 11 marca 2011 r., k. 2646

Oświadczenie MDS z 12 marca 2011 r., k. 2647

„[...] stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy z **dnia z dnia** [pogrubienie własne] 16 kwietnia **1993r.** [pogrubienie własne] o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.) i w związku z powyższym wnosi o nie ujawnianie ww. informacji.”

Dowód: Załączniki do pisma Ministerstwa Spraw Zagranicznych z 9 października 2013 r.:

Oświadczenie BOOM z 7 marca 2011 r., k. 2643

Oświadczenie Easylog z 11 marca 2011 r., k. 2644

Oświadczenie Magnifico z 11 marca 2011 r., k. 2645

Oświadczenie Sequence z 11 marca 2011 r., k. 2646

Oświadczenie MDS z 12 marca 2011 r., k. 2647

„Wykonawca nadmienia jednocześnie, że wspomniana część dokumentacji stanowi tajemnicę przedsiębiorcy, o której mowa w art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września **2001r.** [pogrubienie własne] o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2001 r., Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.), [pogrubienie własne] i w związku z tym nie podlega ujawnieniu także żadnym osobom fizycznym, prawnym oraz jednostkom organizacyjnym nie posiadającym osobowości prawnej

oprócz pracowników lub osób, którymi posługuje się Zamawiający ogłaszający i przeprowadzający przetarg.”

Dowód: Załączniki do pisma Ministerstwa Spraw Zagranicznych z 9 października 2013 r.:

Oświadczenie BOOM z 7 marca 2011 r., k. 2643
Oświadczenie Easylog z 11 marca 2011 r., k. 2644
Oświadczenie Magnifico z 11 marca 2011 r., k. 2645
Oświadczenie Sequence z 11 marca 2011 r., k. 2646
Oświadczenie MDS z 12 marca 2011 r., k. 2647

(170) Pisma BOOM, Konsorcjum Easylog, Magnifico, MDS i Sequence cechują się w większości takim samym układem graficznym, tą samą czcionką oraz pogrubieniami, podkreśleniami i kursywą w tych samych fragmentach.

Dowód: Załączniki do pisma Ministerstwa Spraw Zagranicznych z 9 października 2013 r.:

Oświadczenie BOOM z 7 marca 2011 r., k. 2643
Oświadczenie Easylog z 11 marca 2011 r., k. 2644
Oświadczenie Magnifico z 11 marca 2011 r., k. 2645
Oświadczenie Sequence z 11 marca 2011 r., k. 2646
Oświadczenie MDS z 12 marca 2011 r., k. 2647
Oświadczenie BOOM z 21 marca 2011 r., k. 2648
Oświadczenie Easylog z 21 marca 2011 r., k. 2649 i n.
Oświadczenie Magnifico z 21 marca 2011 r., k. 2651
Oświadczenie Sequence z 21 marca 2011 r., k. 2652
Wyjaśnienia Magnifico z 7 kwietnia 2011 r., k. 2654 i n.
Wyjaśnienia Easylog z 8 kwietnia 2011 r., k. 2657 i n.
Wyjaśnienia Sequence z 8 kwietnia 2011 r., k. 2663 i n.

7.4. Ustalenia dokonywane w ramach mechanizmu udostępniania potencjału

7.4.1. Cel udostępniania potencjału

(171) [INFORMACJA CHRONIONA], pełniąca funkcję Prezesa Zarządu Magnifico w okresie przeprowadzenia Przetargu na Prezydencję i Przetargu COP19, wyjaśniła w odniesieniu do kwestii powstrzymania się przez BOOM i Magnifico od złożenia oferty w Przetargu na Prezydencję:

„Zostałam zaproszona do współpracy, powiedziano mi, że beze mnie tego nie zrobią, ale również, że bez nich ni mamy szans. Powiedziano mi, abym się nie starała nawet samodzielnie

startować, bo i tak nie mam szans. [...] **Mnie zabroniono składania oferty w drugim etapie przetargu, aby wygrał postępowanie Easylog** [pogrubienie własne].”

„[...] **[INFORMACJA CHRONIONA]** [działający w imieniu Easylog – przypis własny] kilka razy, nie pamiętam ile razy, zazaczył, że żaden z podmiotów w tym również Magnifico S.A. nie jest w stanie zrealizować tego projektu w pojedynkę. On to mówił na spotkaniach w towarzystwie innych osób [...]. Nie potrafię sprecyzować z uwagi na upływ czasu, które osoby mówiły do mnie podobnie jak **[INFORMACJA CHRONIONA]** [działający w imieniu Easylog – przypis własny], **za nim stał sztab ludzi, zespół z firmy Easylog** [pogrubienie własne]. **Sygnal był wyraźny – my składamy ofertę, wy nie** [pogrubienie własne] [...]”

„[...] **[INFORMACJA CHRONIONA]** [działający w imieniu Easylog – przypis własny] zapytał mnie o znajomość firmy BOOM i Cam Media. [...] Nigdy nie słyszałam o firmach Sequance, Management Data System / MDS /. Później w biurze na ul. Bitwy Warszawskiej **spotkali się przedstawiciele tych wszystkich firm i wtedy się poznaliśmy.** [...] **Na tym spotkaniu zostało jasno powiedziane żebyśmy nie składali ofert** [pogrubienie własne] bo nie mamy żadnych szans na wygranie. A jeśli oni wygrają to my mamy szansę na podwykonawstwo. To mówił **[INFORMACJA CHRONIONA]** [działający w imieniu Easylog – przypis własny] [...]. **Wiem, że [INFORMACJA CHRONIONA] [BOOM – przypis własny] też została postawiona pod ścianą i też nie złożyła oferty, podobnie jak ja** [pogrubienie własne].”

„**[INFORMACJA CHRONIONA]** [działający w imieniu Easylog – przypis własny] wskazał, że jest osobą, która ma największe szanse wygrać przetarg. Powiedział, że mają wiedzę jak wygrać przetargi jak zorganizować przetarg. **Powiedział, że jeśli złożę ofertę to jestem bez szans, a jeśli zgodzę się z nimi współpracować, to dostanę zlecenie na realizację części tego kontraktu** [pogrubienie własne] [pisownia oryginalna].”

Dowód: Załączniki do pisma Prokuratury Krajowej z 28 lutego 2017 r. :

Protokół przesłuchania podejrzanego – **[INFORMACJA CHRONIONA]** z 19 listopada 2013 r., k. 2725 i n.

Protokół przesłuchania podejrzanego – **[INFORMACJA CHRONIONA]** z 27 listopada 2013 r., k. 2733 i n.

7.4.2. Koordynator mechanizmu udostępniania potencjału w ramach Przetargu na Prezydencję

(172) Pomysłodawcą mechanizmu udostępniania i pozyskiwania potencjału oraz koordynatorem działań uczestniczących w nim wykonawców w ramach Przetargu na Prezydencję był **[INFORMACJA CHRONIONA]**, który podejmował działania w imieniu Easylog:

„Ode mnie wyszedł pomysł, że jeśli firma Easylog ma się zajmować logistyką [...] to Easylog powinna spróbować wystartować w tym postępowaniu. I tak naprawdę z racji tego, że mam sporą wiedzę na temat przetargów publicznych **zasugerowałem [INFORMACJA CHRONIONA]** [osobom decyzyjnym w podmiotach tworzących Konsorcjum Easylog 2 – przypis własny] **w jaki sposób podejść do tego postępowania, a także przedstawicielom pozostałych firm: Boom, Magnifico, które miały udostępnić referencje, w jaki sposób mają podejść do tego postępowania** [pogrubienie własne]. Ja przedstawiłem w/w osobom oraz pani **[INFORMACJA CHRONIONA]** [przedstawicielom BOOM i Magnifico – przypis własny] wyrok KIO z dnia 10.12.2010 r., sygn. KIO 2565/10, który dopuszczał wzajemną wymianę referencji podmiotów które wzajemnie składają wnioski w jednym postępowaniu przetargowym. **Mój pomysł spotkał się z aprobatą wszystkich w/w osób i firmy wzajemnie wymieniły się referencjami. Firmy przystąpiły do szukania referencji na rynku, które można pozyskać od podmiotów trzecich** [pogrubienie własne]. [...]”

„Ja zastanawiałem się w jaki sposób EasyLog może podejść do tego postępowania aby mieć szanse walki o nie z Międzynarodowymi Targami Poznańskimi, które wg mojej wiedzy miały wcześniej tj. przed opublikowaniem dostęp do dokumentów przetargowych. [...] **Wspólnie z firmami, którymi rozmawiałem na temat startu w tym postępowaniu czyli BOOM p. [INFORMACJA CHRONIONA], Magnifico – [INFORMACJA CHRONIONA], Sequence – [INFORMACJA CHRONIONA], MDS – [INFORMACJA CHRONIONA] i CamMedia – [INFORMACJA CHRONIONA] – stwierdziliśmy, że podejdziemy do tego postępowania osobno tzn. firmy, wzajemnie wymieniając się referencjami swoimi i referencjami, które uda znaleźć się na rynku** [pogrubienie własne] [pisownia oryginalna].”

Dowód: Załącznik do pisma Prokuratury Krajowej z 28 lutego 2017 r. :

Protokół przesłuchania podejrzanego – **[INFORMACJA CHRONIONA]** z 4 grudnia 2013 r., k. 2680

Protokół przesłuchania podejrzanego – **[INFORMACJA CHRONIONA]** z 10 grudnia 2013 r., k. 2687 i n.

Pismo Easylog z 10 marca 2014 r., k. 260 i n., 265

- (173) W tym kontekście, fakt pełnienia przez **[INFORMACJA CHRONIONA]** (działającego w imieniu Easylog) roli koordynatora w ramach Przetargu na Prezydencję potwierdza **[INFORMACJA CHRONIONA]**, Członek Zarządu CAM Media w okresie Przetargu na Prezydencję:

„[...] poznałem **[INFORMACJA CHRONIONA]** [działającego w imieniu Easylog – przypis własny], który **został mi przedstawiony jako osoba w praktyce zarządzająca projektem** [pogrubienie własne].”

Dowód: Załącznik do pisma Prokuratury Krajowej z 28 lutego 2017 r. :
Protokół przesłuchania świadka – **[INFORMACJA CHRONIONA]** z 28 marca 2013 r., k. 2739

- (174) **[INFORMACJA CHRONIONA]** w imieniu Easylog zlecił ICG poszukiwanie partnerów do udziału w mechanizmie udostępniania i pozyskiwania potencjału w ramach Przetargu na Prezydencję:

„**[INFORMACJA CHRONIONA]** [Prezes Zarządu ICG – przypis własny] działał na zlecenie Easylog Sp. z o.o., ja go znałem wcześniej i wiedziałem, że ma kontakty na rynku eventowym. [...] **[INFORMACJA CHRONIONA]** [Prezes Zarządu ICG – przypis własny] znalazł podwykonawców, którymi były firmy Hardwork Piotra Celmera i Magnifico S.A.”

Dowód: Pismo Easylog z 10 marca 2014 r., k. 258
Załącznik do pisma Prokuratury Krajowej z 28 lutego 2017 r. :
Protokół przesłuchania podejrzanego – **[INFORMACJA CHRONIONA]** z 3 lutego 2014 r., k. 2700

- (175) Potwierdza to **[INFORMACJA CHRONIONA]**, pełniąc podczas Przetargu na Prezydencję funkcję Prezesa Zarządu Magnifico, wyjaśniając:

„Zadzwoił do mnie kolega – **[INFORMACJA CHRONIONA]** [Prezes Zarządu ICG – przypis własny], mówiąc, że ma propozycję biznesową, prosił o spotkanie. Zgodziłam się. Było to w siedzibie Easylog w biurze na ul. Bitwy Warszawskiej. Spotkałam się z **[INFORMACJA CHRONIONA]** [Prezesem Zarządu ICG – przypis własny] i wtedy poznałam **[INFORMACJA CHRONIONA]** [działającego w imieniu Easylog – przypis własny].”

Dowód: Załącznik do pisma Prokuratury Krajowej z 28 lutego 2017 r. :
Protokół przesłuchania podejrzanego – **[INFORMACJA CHRONIONA]** z 19 listopada 2013 r., k. 2726 i n.

- (176) Również **[INFORMACJA CHRONIONA]** (Celmer Online), udostępniający w Przetargu na Prezydencję potencjał BOOM, Konsorcjum Easylog 2, Magnifico, MDS i Sequence, wskazał :

„Jak dawałem referencję **[INFORMACJA CHRONIONA]** [działającemu w imieniu Easylog – przypis własny], to on mi mówił ,ze chce stanąć do przetargu na obsługę Prezydencji. Ja tych referencji udzieliłem jeszcze 4 firmom: Boom, innych nazw teraz nie pamiętam. Referencję dla tych firm wraz z dokumentami o udzieleniu wiedzy i doświadczenia dla tych firm, ja przekazałem **[INFORMACJA CHRONIONA]** [działającemu w imieniu Easylog – przypis własny] albo **[INFORMACJA CHRONIONA]** [Prezesowi Zarządu ICG – przypis

własny]. Teraz nie pamiętam. Na pewno nie dałem tej referencji przedstawicielom tych firm, one się do mnie o to nie zwróciły. [...]"

„Ponieważ nie było pewne która firma ze wszystkich biorących udział w przetargu wygra, to dla zwiększenia prawdopodobieństwa, [INFORMACJA CHRONIONA] [działający w imieniu Easylog – przypis własny] lub [INFORMACJA CHRONIONA] [Prezes Zarządu ICG – przypis własny] poprosili mnie o referencje dla tych kilku firm [BOOM, Konsorcjum Easylog 2, Magnifico, MDS i Sequence – przypis własny]. Chodziło o to, żeby któraś z zaprzyjaźnionych firm wygrała. **Z tego co mi mówili bądź [INFORMACJA CHRONIONA] [Prezes Zarządu ICG – przypis własny] bądź [INFORMACJA CHRONIONA] [działający w imieniu Easylog – przypis własny] każda firma miała jakieś referencje no i dla zwiększenia prawdopodobieństwa ,ze się wygra ten przetarg , na ich prośbę udzieliłem im tej referencji [pogrubienie własne] [pisownia oryginalna].”**

Dowód: Załącznik do pisma Prokuratury Krajowej z 28 lutego 2017 r. :
Protokół przesłuchania świadka – [INFORMACJA CHRONIONA] z 2 stycznia 2014 r., k. 2746

7.4.3. Forma ustaleń dokonywanych w ramach mechanizmu udostępniania potencjału w ramach Przetargu na Prezydencję

(177) Ustalenia podmiotów uczestniczących w mechanizmie udostępniania potencjału dokonywane były w trakcie spotkań oraz w formie elektronicznej przed terminem składania wniosków w Przetargu na Prezydencję.

(178) 25 lutego 2011 r. [INFORMACJA CHRONIONA] (działający w imieniu Easylog – przypis własny) skierował wiadomość e-mailową do Prezesa Zarządu ICG z załączonymi wzorami zobowiązań do udostępnienia zasobów w zakresie wiedzy i doświadczenia odpowiednio dla Easylog, BOOM, MDS, Magnifico i Sequence ze wskazaniem:

„[INFORMACJA CHRONIONA] w kropki trzeba tylko wpisać dane firmy.”

Dowód: Załącznik do pisma Prokuratury Krajowej z 28 lutego 2017 r. :
e-mail [INFORMACJA CHRONIONA] z 25 lutego 2011 r., k. 2667

(179) Co się zaś tyczy spotkań wykonawców w ramach Przetargu na Prezydencję, to według [INFORMACJA CHRONIONA] (działającego w imieniu Easylog):

„[...] Bardzo często te spotkania [z udziałem przedstawicieli Konsorcjum Easylog 2, BOOM i Magnifico – przypis własny] miały miejsce w siedzibie firmy Boom w Warszawie [...]. Te spotkania odbywały się też w siedzibie Netline Group Sp. z o.o. w Warszawie [...] przy ulicy

– Bitwy Warszawskiej. **Te spotkania miały miejsce w marcu 2011r., dat dokładnie nie pamiętam, to było zaraz po opublikowaniu się ogłoszenia o I etapie przetargu** [pogrubienie własne].”

„[...] mogłem uczestniczyć w spotkaniu w siedzibie Netline Group Sp. z o.o. w Warszawie przy ulicy Bitwy Warszawskiej, **na którym przed złożeniem wniosków, przedstawiciele w/w firm wymienili się referencjami** [tj. BOOM, Konsorcjum Easylog 2, Magnifico, MDS, Sequence – przypis własny] [pogrubienie własne]. [...] był wtedy **[INFORMACJA CHRONIONA]** [Prezes Zarządu ICG – przypis własny], on zbierał referencje na zlecenie firmy Easylog, przewijała się pani **[INFORMACJA CHRONIONA]** [przedstawiciele BOOM i Magnifico – przypis własny]. [...] Wszystkie referencje zebrane na tym spotkaniu były zebrane a następnie skanowane i wysyłane mailowo do **[INFORMACJA CHRONIONA]** [pracownik uczestniczący w przygotowaniu wniosku i oferty Konsorcjum Easylog 2 – przypis własny] [pisownia oryginalna].”

- (180) W trakcie opisanego powyżej spotkania, przedstawiciele wykonawców uczestniczących w mechanizmie udostępniania potencjału uzgodnili m.in., że w terminie składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie złożą w MSZ określonych dokumentów i uzupełnią je dopiero na wezwanie MSZ:

„Kojarzę z tego spotkania taką sytuację, że nie wszystkie firmy dostarczyły na czas referencje i dlatego wszyscy, stwierdzili, **[INFORMACJA CHRONIONA]** [przedstawiciele Magnifico, BOOM i podmiotów wchodzących w skład Konsorcjum Easylog 2 – przypis własny] **pytali się mnie, co robimy** [pogrubienie własne]. Ja wtedy zaproponowałem, że jeżeli jest taka sytuacja, to według PZP nie należy składać tabelki z referencjami, bo zamawiający ma obowiązek wezwać nas do uzupełnienia braków formalnych. Przez to zyskamy trochę czasu [...]. Ponieważ uchodziłem za autorytet odnośnie znajomości PZP, tak zrobiono. Żadna z 5 firm nie złożyła tabeli z referencjami w terminie [...]. Później, po wezwaniu przez zamawiającego [...] wszystkie firmy uzupełniły referencje. Jak mówię „wszystkie 5 firm” to mówię o Konsorcjum Easylog Sp. z o.o., It.Expert Sp. z o.o., CAM Media S.A., Boom Bardzo Oryginalna Oferta Marketingowa Violetta Lubacz, Sequence Sp. z o.o., Management Data Systems Sp. z o.o., Magnifico S.A. [pisownia oryginalna].”

Dowód: Załączniki do pisma Prokuratury Krajowej z 28 lutego 2017 r. :

Protokół przesłuchania podejrzanego – **[INFORMACJA CHRONIONA]** z 10 grudnia 2013 r., k. 2688

Protokół przesłuchania podejrzanego – **[INFORMACJA CHRONIONA]** z 3 lutego 2014 r., k. 2699 i n.

- (181) Prawdopodobnie spotkanie to miało miejsce w piątek 11 marca 2011 r. o 14.00, tuż przed terminem składania wniosków w Przetargu na Prezydencję, który upływał w poniedziałek 14 marca 2011 r., na co może wskazywać poniższa korespondencja pomiędzy [INFORMACJA CHRONIONA], ówczesnym Dyrektorem Biura Zarządu Magnifico, a [INFORMACJA CHRONIONA] (działającym w imieniu Easylog):

[Pracownik Magnifico]:

„Czy dzisiejsze spotkanie jest aktualne czy przesuwam= termin?”

[Osoba działająca w imieniu Easylog]:

„Dzisiaj o 14.00. Posta=amy się wszystko zamknąć [pisownia oryginalna]”

Dowód: Załącznik do pisma Prokuratury Krajowej z 28 lutego 2017 r. :
Korespondencja e-mailowa pomiędzy [INFORMACJA CHRONIONA] z 11 marca 2011 r., k. 2668

- (182) Natomiast po zakwalifikowaniu się przez BOOM, Konsorcjum Easylog 2, Magnifico, MDS i Sequence do drugiego etapu Przetargu na Prezydencję oraz przed terminem składania ofert, ww. wykonawcy współpracowali przy przygotowaniu oferty Konsorcjum Easylog 2, co opisał [INFORMACJA CHRONIONA], ówczesny Członek Zarządu CAM Media:

„Mogę powiedzieć, że [INFORMACJA CHRONIONA] [działający w imieniu Easylog – przypis własny] był jedną z osób, które odpowiadały za przygotowanie oferty w przetargu na Prezydencję. **Zastrzegam ,ze osób przygotowujących ofertę było wiele. To były następujące osoby: [INFORMACJA CHRONIONA] [przedstawiciele podmiotów wchodzących w skład Konsorcjum Easylog 2, BOOM, Magnifico – przypis własny]. Ten zespół powstał , my wspólnie przygotowaliśmy ofertę w tym przetargu, czytaliśmy razem dokumenty przetargowe [pogrubienie własne].** [...] Myślę, że można powiedzieć ,że osoba która zaproponowała udział CAM Media S.A. w tym projekcie był Pan [INFORMACJA CHRONIONA] [Prezes Zarządu IT Expert – przypis własny] [pisownia oryginalna].”

Dowód: Załącznik do pisma Prokuratury Krajowej z 28 lutego 2017 r. :
Protokół przesłuchania świadka – [INFORMACJA CHRONIONA] z 28 marca 2013 r., k. 2739 i n.

7.4.4. Udział uczestników mechanizmu udostępniania potencjału w realizacji zamówienia po wygranej Przetargu na Prezydencję

- (183) W wyniku wygranej Konsorcjum Easylog 2, BOOM i Magnifico współpracowały przy realizacji zamówienia w charakterze podwykonawców.

- (184) Z kolei ICG i Celmer Online (wówczas „Hardwork Communications”) otrzymali wynagrodzenie pieniężne za dostarczone na potrzeby Przetargu na Prezydencję referencje.

Dowód: Załączniki do pisma Prokuratury Krajowej z 28 lutego 2017 r. :

Protokół przesłuchania podejrzanego – [INFORMACJA CHRONIONA] z 19 listopada 2013 r., k. 2726, 2728

Protokół przesłuchania podejrzanego – [INFORMACJA CHRONIONA] z 27 listopada 2013 r., k. 2733 i n.

Protokół z przesłuchania podejrzanego – [INFORMACJA CHRONIONA] z 3 lutego 2014 r., k. 2702, 2704

Protokół z przesłuchania podejrzanego – [INFORMACJA CHRONIONA] z 12 lutego 2014 r., k. 2712 i n.

8. Powiązania faktyczne pomiędzy uczestnikami mechanizmu udostępniania potencjału w Przetargu COP19

- (185) W wyniku analizy przebiegu Przetargu na Prezydencję i Przetargu COP19 oraz przeprowadzenia rozprawy administracyjnej w toku postępowania antymonopolowego, Prezes Urzędu ustalił, że pomiędzy przedsiębiorcami uczestniczącymi w mechanizmie udostępniania potencjału w Przetargu COP19 występowały powiązania faktyczne o różnorodnym charakterze.

- (186) Powiązania pomiędzy podmiotami tworzącymi Konsorcjum Easylog zostały opisane w akapicie (31) i n. niniejszej decyzji.

- (187) Dodatkowo, Konsorcjum Easylog (w szczególności poprzez osobę [INFORMACJA CHRONIONA]) łączyły:

- bezpośrednie powiązania faktyczne z:

- BOOM (Przetarg na Prezydencję),
- Celmer Online (Przetarg na Prezydencję, relacje towarzyskie i zawodowe z [INFORMACJA CHRONIONA]),
- Ericpol (relacje zawodowe z [INFORMACJA CHRONIONA] pełniącym w Ericpol funkcję *key account manager*),
- Fonpol (współpraca biznesowa),
- ICG (Przetarg na Prezydencję, relacje towarzyskie z [INFORMACJA CHRONIONA]),
- Magnifico (Przetarg na Prezydencję),

- Power (współpraca biznesowa i relacje towarzyskie z [INFORMACJA CHRONIONA], ówczesnym Prezesem Zarządu Power i [INFORMACJA CHRONIONA], ówczesnym Prokurentem Power)
- i Vision House (współpraca biznesowa oraz poprzez znajomość z [INFORMACJA CHRONIONA], która pełniła funkcję Kierownika Projektu dla Konsorcjum Easylog 2 oraz figuruje jako Kierownik Projektu w „Wykazie osób, które będą uczestniczyły w wykonaniu zamówienia” przedstawionym w Przetargu COP19 przez Vision House)

- oraz pośrednie powiązania faktyczne z:

- Action (poprzez znajomość [INFORMACJA CHRONIONA] z [INFORMACJA CHRONIONA])
- Blues (poprzez znajomość [INFORMACJA CHRONIONA] z [INFORMACJA CHRONIONA]).

Dowód: Pismo Ministerstwa Spraw Zagranicznych z 3 września 2013 r., k. 2620 i n.
Pismo Easylog z 10 marca 2014 r., k. 254 i n.

Załącznik do pisma Ministerstwa Środowiska z 5 marca 2015 r.:

Wykaz osób, które będą uczestniczyły w wykonaniu zamówienia –
Power, k. 1723p i n.

Wykaz osób, które będą uczestniczyły w wykonaniu zamówienia –
Vision House, k. 1723x

Protokół z rozprawy administracyjnej:

Zeznania [INFORMACJA CHRONIONA], k. 1936

Zeznania [INFORMACJA CHRONIONA], k. 1953 i n.

Zeznania [INFORMACJA CHRONIONA], k. 1961

Zeznania [INFORMACJA CHRONIONA], k. 1972 i n.

Zeznania [INFORMACJA CHRONIONA], k. 1983

Zeznania [INFORMACJA CHRONIONA], k. 1990

Zeznania [INFORMACJA CHRONIONA], k. 1998

Zeznania [INFORMACJA CHRONIONA], k. 2010 i n.

Zeznania [INFORMACJA CHRONIONA], k. 2019

Zeznania [INFORMACJA CHRONIONA], k. 2024

Zeznania [INFORMACJA CHRONIONA], k. 2093

Pismo Celmer Online z 11 stycznia 2017 r., k. 2512 i n.

Załączniki do pisma Prokuratury Krajowej z 28 lutego 2017 r. :

Protokół przesłuchania podejrzanego – [INFORMACJA CHRONIONA] z 19 listopada 2013 r., k. 2726

Protokół przesłuchania świadka – **[INFORMACJA CHRONIONA]** z 2 stycznia 2014 r., k. 2745 i n.

Protokół przesłuchania podejrzanego – **[INFORMACJA CHRONIONA]** z 19 listopada 2011 r., k. 2673 i n.

Protokół przesłuchania podejrzanego – **[INFORMACJA CHRONIONA]** z 4 grudnia 2013 r., k. 2680

Protokół przesłuchania podejrzanego – **[INFORMACJA CHRONIONA]** z 10 grudnia 2013 r., k. 2689, 2693

Protokół przesłuchania podejrzanego – **[INFORMACJA CHRONIONA]** z 3 lutego 2014 r., k. 2700, 2702 i n.

Załącznik do pisma Ministerstwa Środowiska z 26 kwietnia 2017 r.:

Wykaz osób, które będą uczestniczyły w wykonaniu zamówienia – Blues, k. 2537 i n.

(188) Celmer Online łączyły:

- bezpośrednio powiązania faktyczne z:

- BOOM (Przetarg na Prezydencję, znajomość z branży),
- Konsorcjum Easylog (relacje towarzyskie i biznesowe z **[INFORMACJA CHRONIONA]**, Przetarg na Prezydencję, w którym wzięły udział Easylog i IT Expert),
- Fonpol (znajomość z branży),
- Grupą Trip (relacje towarzyskie i biznesowe z **[INFORMACJA CHRONIONA]**, komplementariuszem Grupy Trip),
- ICG (Przetarg na Prezydencję, współpraca biznesowa),
- Magnifico (Przetarg na Prezydencję, współpraca biznesowa)
- Power (znajomość z branży),
- i Vision House (znajomość z branży)

- oraz pośrednie powiązania faktyczne z:

- Blues (poprzez znajomość **[INFORMACJA CHRONIONA]** z **[INFORMACJA CHRONIONA]**),
- Ericpol (poprzez znajomość **[INFORMACJA CHRONIONA]** z **[INFORMACJA CHRONIONA]**),
- GTC AMG (poprzez znajomość **[INFORMACJA CHRONIONA]** z Grupy Trip z **[INFORMACJA CHRONIONA]**, Prezesem Zarządu GTC AMG).

Dowód: Pismo Ministerstwa Spraw Zagranicznych z 3 września 2013 r., k. 2620 i n.
Pismo Easylog z 10 marca 2014 r., k. 254 i n.
Protokół z rozprawy administracyjnej:
 Zeznania [INFORMACJA CHRONIONA], k. 1935
 Zeznania [INFORMACJA CHRONIONA], k. 1954
 Zeznania [INFORMACJA CHRONIONA], k. 1972
 Zeznania [INFORMACJA CHRONIONA], k. 1983
 Zeznania [INFORMACJA CHRONIONA], k. 1998
 Zeznania [INFORMACJA CHRONIONA], k. 2010 i n.
 Zeznania [INFORMACJA CHRONIONA], k. 2024
 Zeznania [INFORMACJA CHRONIONA], k. 2093 i n.
Pismo Celmer Online z 11 stycznia 2017 r., k. 2512 i n.
Załącznik do pisma Prokuratury Krajowej z 28 lutego 2017 r. :
 Protokół przesłuchania świadka – [INFORMACJA CHRONIONA] z 2 stycznia 2014 r., k. 2745 i n.
 Protokół przesłuchania podejrzanego – [INFORMACJA CHRONIONA] z 19 listopada 2011 r., k. 2673 i n.
 Protokół przesłuchania podejrzanego – [INFORMACJA CHRONIONA] z 10 grudnia 2013 r., k. 2689
 Protokół przesłuchania podejrzanego – [INFORMACJA CHRONIONA] z 3 lutego 2014 r., k. 2700, 2702 i n.

(189) ICG łączyły:

- bezpośrednie powiązania faktyczne z:

- Action (współpraca biznesowa),
- Celmer Online (Przetarg na Prezydencję),
- Konsorcjum Easylog (relacje towarzyskie z [INFORMACJA CHRONIONA], Przetarg na Prezydencję, w którym wzięły udział Easylog i IT Expert),
- Fonpol (relacje towarzyskie),
- Magnifico (Przetarg na Prezydencję, relacje towarzyskie z [INFORMACJA CHRONIONA]),
- Power (znajomość),
- i Vision House (znajomość)

- oraz pośrednie powiązania faktyczne z:

- Blues (poprzez znajomość [INFORMACJA CHRONIONA] z [INFORMACJA CHRONIONA]),
- BOOM (poprzez relacje biznesowe z [INFORMACJA CHRONIONA]),
- Ericpol (poprzez znajomość [INFORMACJA CHRONIONA] z [INFORMACJA CHRONIONA]).

Dowód: Pismo Ministerstwa Spraw Zagranicznych z 3 września 2013 r., k. 2620 i n.
Pismo Easylog z 10 marca 2014 r., k. 254 i n.

Protokół z rozprawy administracyjnej:

Zeznania [INFORMACJA CHRONIONA], k. 1936

Zeznania [INFORMACJA CHRONIONA], k. 1940 i n.

Zeznania [INFORMACJA CHRONIONA], k. 1954

Zeznania [INFORMACJA CHRONIONA], k. 1972

Zeznania [INFORMACJA CHRONIONA], k. 1983

Zeznania [INFORMACJA CHRONIONA], k. 1990

Zeznania [INFORMACJA CHRONIONA], k. 1998

Zeznania [INFORMACJA CHRONIONA], k. 2010 i n.

Zeznania [INFORMACJA CHRONIONA], k. 2019

Zeznania [INFORMACJA CHRONIONA], k. 2023 i n.

Zeznania [INFORMACJA CHRONIONA], k. 2093 i n.

Pismo Celmer Online z 11 stycznia 2017 r., k. 2513

Załączniki do pisma Prokuratury Krajowej z 28 lutego 2017 r. :

Protokół przesłuchania podejrzanego – [INFORMACJA CHRONIONA] z 19 listopada 2013 r., k. 2726 i n.

Protokół przesłuchania świadka – [INFORMACJA CHRONIONA] z 2 stycznia 2014 r., k. 2746 i n.

Protokół przesłuchania podejrzanego – [INFORMACJA CHRONIONA] z 19 listopada 2011 r., k. 2673 i n.

Protokół przesłuchania podejrzanego – [INFORMACJA CHRONIONA] z 10 grudnia 2013 r., k. 2689

Protokół przesłuchania podejrzanego – [INFORMACJA CHRONIONA] z 3 lutego 2014 r., k. 2700, 2702 i n.

W oparciu o przedstawiony stan faktyczny, Prezes Urzędu zważył, co następuje.

1. Przepisy mające zastosowanie w niniejszej sprawie

(190) Ustawą z dnia 10 czerwca 2014 r. *o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz ustawy – Kodeks postępowania cywilnego* (Dz. U. z 2014 r. poz. 945, dalej jako: „**ustawa**

nowelizująca”) ustawodawca dokonał nowelizacji ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*.

- (191) Zgodnie z art. 3 ustawy nowelizującej do spraw, w których postępowanie wszczęto przed dniem wejścia w życie ustawy nowelizującej (tj. przed 18 stycznia 2015 r.), stosuje się przepisy dotychczasowe. Powyższe zostało uwzględnione przez Prezesa Urzędu przy wydawaniu niniejszej decyzji. Niniejsze postępowanie zostało wszczęte w 2014 r., a więc przed dniem wejścia w życie ustawy nowelizującej. Oznacza to, że w niniejszej sprawie zastosowane zostały przepisy ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* w brzmieniu sprzed nowelizacji, która weszła w życie 18 stycznia 2015 r.

2. Interes publiczny

- (192) Warunkiem zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* jest stwierdzenie, że w wyniku określonych zachowań przedsiębiorców doszło do naruszenia interesu publicznego. Zgodnie z art. 1 ust. 1 u.o.k.k., ustawa ta określa bowiem warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów.
- (193) Naruszenie interesu publicznego ma miejsce wówczas, gdy zachowanie przedsiębiorcy, będące przedmiotem postępowania antymonopolowego, wywołało lub mogło wywołać na rynku niekorzystne skutki z punktu widzenia celów ustawodawstwa antymonopolowego – w szczególności w postaci negatywnego wpływu na ilość, jakość, cenę towarów lub zakres wyboru dostępny konsumentom lub innym nabywcom. Przepisy ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* obejmują zatem ochroną interes publiczny polegający na zapewnieniu właściwych warunków funkcjonowania rynku.¹³ Dobrem chronionym na podstawie przedmiotowych przepisów jest konkurencja rozumiana jako zjawisko o charakterze instytucjonalnym.
- (194) Rozważając, czy zachodzą podstawy do wszczęcia postępowania oraz wydając odpowiednią decyzję w danej sprawie, organ ochrony konkurencji obowiązany jest wskazać, na czym polegał interes publiczny uzasadniający podjęcie interwencji w odniesieniu do praktyki, której postępowanie dotyczyło.¹⁴
- (195) Odnosząc powyższe do okoliczności niniejszej sprawy, należy wskazać, że istotą konkurencji stanowi współzawodnictwo niezależnych podmiotów w celu uzyskania przewagi pozwalającej na osiągnięcie maksymalnych korzyści ekonomicznych. Działanie w warunkach konkurencji zakłada niezależność w podejmowaniu decyzji. Dlatego pewne formy grupowych

¹³ Wyrok Sądu Antymonopolowego z 23 października 2002 r., sygn. akt XVII Ama 133/01, www.uokik.gov.pl.

¹⁴ Wyrok Sądu Najwyższego z 5 czerwca 2008 r., sygn. akt III SK 40/07, OSNP 2009/19-20/272.

działań przedsiębiorców, takie jak porozumienia między uczestnikami przetargu, prowadzą do zniekształcenia konkurencji, a przez to godzą w interes publiczny.

- (196) Ustalanie pomiędzy konkurentami treści składanych wniosków bądź ofert oraz sposobu zachowania w toku postępowania przetargowego może negatywnie wpływać na poziom cen oraz na zakres wyboru i jakość usług dla zamawiającego. Tego rodzaju porozumienia mogą ograniczyć lub nawet wyeliminować oczekiwane korzyści z przetargu. W orzecznictwie podkreśla się, że zmowy przetargowe mogą powodować zakłócenie funkcjonowania systemu zamówień publicznych poprzez zniweczenie celu, jaki ma być osiągnięty w drodze przetargu, a mianowicie dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej w warunkach konkurencji¹⁵. Należy przy tym podkreślić, że naruszenie interesu publicznego ma miejsce nie tylko wówczas, gdy zachowanie przedsiębiorców wywołało na rynku niekorzystne skutki. Wystarczy bowiem, że przedsiębiorcy mogli swoim zachowaniem takie skutki wywołać.
- (197) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu uznał, że przesłanka naruszenia interesu publicznego została w niniejszej sprawie spełniona, a co za tym idzie, istnieją podstawy do przeprowadzenia analizy działań Blues, BOOM, Celmer Online, Easylog, ICG, IT Event, IT Expert, Magnifico, Power, R-Data i Vision House w świetle przepisów ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*.

3. Rynek właściwy

- (198) Praktyki ograniczające konkurencję ujawniają się na określonym rynku właściwym. Zgodnie z art. 4 pkt 9 ww. ustawy, przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, uznawane są przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu panują zbliżone warunki konkurencji. Pod pojęciem towarów rozumieć należy, w myśl art. 4 pkt 7 u.o.k.k., zarówno rzeczy, jak i energię, papiery wartościowe i inne prawa majątkowe, usługi, a także roboty budowlane. W powyższej definicji mieszczą się więc również usługi organizacji i obsługi konferencji.
- (199) W ocenie Prezesa Urzędu, rynkiem właściwym, na którym doszło do zawarcia porozumienia stwierdzonego w punkcie I sentencji niniejszej decyzji, jest krajowy rynek organizacji i obsługi konferencji. W uzasadnieniu należy przedstawić następujące argumenty.

¹⁵ Wyrok Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 17 kwietnia 2008 r., sygn. akt XVII Ama 117/05, www.uokik.gov.pl.

3.1. Rynek właściwy w ujęciu produktowym

- (200) Prezes Urzędu uznał, że w niniejszej sprawie rynkiem właściwym w ujęciu produktowym, na którym zawarto porozumienie jest rynek organizacji i obsługi konferencji.
- (201) Zakres analizowanego rynku w aspekcie produktowym wyznacza w niniejszej sprawie rodzaj usługi, na wykonanie której Zamawiający zgłosił zapotrzebowanie w ramach Przetargu COP19. Przedmiotem tego przetargu była kompleksowa usługa organizacji i obsługi Konferencji COP19, obejmująca m.in. zarządzanie projektem organizacji konferencji, zapewnienie i obsługę sprzętu audio-video i IT, aranżację przestrzeni konferencyjnej i wyposażenie jej w meble, zapewnienie personelu pomocniczego (akapit (35) i n. niniejszej decyzji).
- (202) Należy po pierwsze wskazać, że przedmiotowa usługa została zamówiona w celu realizacji specyficznego wydarzenia, tj. konferencji. Pojęcie to należy zdefiniować jako spotkanie przedstawicieli danych instytucji, organizacji lub środowisk, np. branżowych lub naukowych, w celu omówienia określonych zagadnień.
- (203) Po drugie, na tego rodzaju usługę składają się dwa elementy: organizacja konferencji i jej obsługa. Przez organizację należy rozumieć planowanie, koordynowanie i nadzorowanie działań mających na celu przygotowanie i realizację konferencji. Z kolei obsługa zakłada wykonywanie czynności koniecznych dla właściwego przebiegu konferencji – może to być przykładowo montaż, serwis i demontaż sprzętu informatycznego, czy też przygotowanie, dostarczenie i podanie cateringu uczestnikom wydarzenia.
- (204) Usługi polegające na organizacji i obsłudze konferencji nie mają charakteru homogenicznego. Parametry danej usługi określane są bowiem według potrzeb odbiorcy (zleceniodawcy) oraz zakresu podmiotowego, przedmiotowego i czasowego wydarzenia. Niektóre z nich mogą występować przy realizacji niemalże każdej konferencji (obsługa techniczna w zakresie nagłośnienia), a inne rzadziej (obsługa techniczna w zakresie tłumaczeń symultanicznych lub systemów do głosowania). Mamy zatem do czynienia z usługami personalizowanymi, „szytymi na miarę” (k. 2182, 2228).
- (205) Do odbiorców usług organizacji i obsługi konferencji zaliczają się w szczególności organy administracji publicznej, instytucje państwowe, organizacje, stowarzyszenia oraz większe przedsiębiorstwa (k. 2148, 2182, 2226a, 2239a, 2277). Po stronie podażowej występują zaś przedsiębiorcy prowadzący działalność o różnym zasięgu, organizujący nie tylko konferencje, lecz także innego rodzaju wydarzenia oraz specjalizujący się m.in. w działaniach *public relations*, szkoleniowych, czy też marketingowo-reklamowych (k. 2148, 2182, 2188, 2226, 2239, 2277).

- (206) W ocenie Prezesa Urzędu nie jest jednak zasadnym rozszerzanie rynku właściwego w niniejszej sprawie o organizację i obsługę innych niż konferencje wydarzeń, do których zaliczyć można w szczególności targi, szkolenia, gale czy też wyjazdy bądź imprezy integracyjne. Wydarzenia należące do różnych kategorii mają bowiem odmienne cele, charakterystyki i odbiorców. Niezależnie więc od tego, jak szeroki jest profil działalności przedsiębiorców oferujących usługi organizacji i obsługi konferencji, substytutem dla tego rodzaju usług nie może być usługa organizacji targów czy gali.
- (207) Z powyższych względów, Prezes Urzędu uznał za zasadne, by w wymiarze produktowym określić rynek właściwy, na którym doszło do zawarcia porozumienia jako rynek organizacji i obsługi konferencji.

3.2. Rynek właściwy w ujęciu geograficznym

- (208) Analizując okoliczności niniejszej sprawy, Prezes Urzędu doszedł do przekonania, że rynek organizacji i obsługi konferencji ma wymiar krajowy.
- (209) Zarówno do Przetargu COP19, jak i do Przetargu na Prezydencję, przystąpili wykonawcy posiadający swoje siedziby w różnych częściach Polski. Przedsiębiorcy oferujący usługi organizacji i obsługi konferencji cechują się zatem mobilnością i gotowi są realizować przedmiotowe usługi na terenie całego kraju. Świadczy to o tym, że na obszarze Polski panują zbliżone warunki konkurencji w tym zakresie.
- (210) Jednocześnie, ze względu na specyfikę działalności polegającej na organizowaniu i obsłudze konferencji, Prezes Urzędu nie dostrzegł zasadności szerszego określenia rynku właściwego, np. jako obejmującego terytorium Unii Europejskiej (k. 2227, 22391). Organizator konferencji często nie jest w stanie samodzielnie świadczyć wszystkich usług i dostarczyć wszystkich produktów niezbędnych do realizacji konferencji. Dlatego też istotne z jego perspektywy jest posiadanie sieci potencjalnych kontrahentów, którym może zlecić wykonanie danej usługi lub dostawy. Stworzenie takiej sieci poza granicami kraju wymagałoby od przedsiębiorcy znacznych nakładów czasowych i finansowych, co przy nieregularnym zapotrzebowaniu na realizację konferencji oraz zróżnicowanych wymogach ze strony zleceniodawców nie wydaje się rentowne. Z kolei realizacja konferencji w innym państwie bez korzystania z miejscowych usługodawców i dostawców implikowałaby wyższe koszty. Bariery językowe oraz brak znajomości obowiązujących za granicą regulacji prawnych również stanowią czynniki, które mogą zniechęcić przedsiębiorców do transgranicznego świadczenia usług organizacji i obsługi konferencji.
- (211) Powyższe znajduje potwierdzenie w tym, że w Przetargu COP19 i w Przetargu na Prezydencję nie uczestniczyli przedsiębiorcy prowadzący działalność w innych państwach.

- (212) Prezes Urzędu uznał zatem, że w ujęciu geograficznym rynek organizacji i obsługi konferencji jest rynkiem krajowym.
- (213) Mając na uwadze powyższe, w niniejszej sprawie rynkiem właściwym, na którym doszło do zawarcia antykonkurencyjnego porozumienia oraz ograniczenia konkurencji, jest krajowy rynek organizacji i obsługi konferencji.

3.3. Udział w rynku właściwym

- (214) Krajowy rynek organizacji i obsługi konferencji cechuje się dużym stopniem rozproszenia (k. 2226c i n., 2239c i n., 2182 i n., 2188 i n., 2248a i n., 2277 i n.). Jednak struktura rynku właściwego nie ma dla oceny niniejszej sprawy zasadniczego znaczenia. Zgodnie bowiem z art. 7 ust. 2 u.o.k.k., porozumienia polegające na uzgadnianiu przez przedsiębiorców przystępujących do przetargu warunków składanych wniosków bądź ofert nie podlegają wyłączeniu z uwagi na udział rynkowy nieprzekraczający tzw. progu bagatelności.
- (215) Porozumienie rozpatrywane w niniejszej sprawie nie jest także objęte dobrodziejstwem wyłączeń grupowych zawartych w rozporządzeniach wydanych przez Radę Ministrów na podstawie art. 8 ust. 3 u.o.k.k.
- (216) W okolicznościach niniejszej sprawy, udział stron postępowania w rynku właściwym i ich odpowiednia siła rynkowa nie mają zatem znaczenia dla kwalifikacji porozumienia jako zakazanej praktyki ograniczającej konkurencję.

4. Naruszenie art. 6 u.o.k.k.

- (217) Zdaniem Prezesa Urzędu, okoliczności przedmiotowej sprawy wskazują na to, że w zakresie przedmiotowym określonym w sentencji niniejszej decyzji, doszło do zawarcia pomiędzy Blues, BOOM, Celmer Online, Easylog, ICG, IT Event, IT Expert, Magnifico, Power i Vision House antykonkurencyjnego porozumienia w rozumieniu przepisów u.o.k.k.
- (218) W celu stwierdzenia, że przedsiębiorcy dopuścili się naruszenia zakazu zawierania antykonkurencyjnych porozumień, Prezes Urzędu ustala następujące przesłanki:
- zawarcie porozumienia pomiędzy przedsiębiorcami;
 - antykonkurencyjny cel (przedmiot) lub skutek porozumienia w postaci wyeliminowania, ograniczenia lub naruszenia w inny sposób konkurencji na rynku właściwym;
 - niepodleganie porozumienia wyłączeniu spod zakazu.

4.1. Zawarcie porozumienia pomiędzy przedsiębiorcami

4.1.1. Status przedsiębiorców i zakres podmiotowy postępowania

- (219) Postępowanie antymonopolowe może być wszczęte wyłącznie w stosunku do podmiotu posiadającego status przedsiębiorcy lub związku przedsiębiorców. To do tych uczestników rynku skierowany jest bowiem zawarty w ustawie *o ochronie konkurencji i konsumentów* zakaz stosowania praktyk ograniczających konkurencję.
- (220) Zgodnie z art. 4 pkt 1 u.o.k.k. przez „przedsiębiorcę” należy rozumieć m.in. przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. *o swobodzie działalności gospodarczej* (t.j.: Dz. U. z 2015 r., poz. 584 ze zm.)¹⁶, tj. osobę fizyczną, osobę prawną i jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonującą we własnym imieniu działalność gospodarczą. Za przedsiębiorcę uznaje się więc podmiot, który spełnia łącznie określone tymi przepisami kryteria podmiotowe i przedmiotowe: po pierwsze jest osobą fizyczną, osobą prawną lub jednostką organizacyjną niebędącą osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, po drugie wykonuje we własnym imieniu działalność gospodarczą.
- (221) W świetle powyższego nie może budzić wątpliwości, że wszystkie strony przedmiotowego postępowania posiadały przymiot przedsiębiorcy w momencie jego wszczęcia. ICG, IT Event, IT Expert, Magnifico, Power, R-Data i Vision House to przedsiębiorcy prowadzący działalność gospodarczą w formie spółek prawa handlowego, którzy są wpisani do Krajowego Rejestru Sądowego. Do czasu likwidacji, która nastąpiła już w toku postępowania antymonopolowego, Blues i Easylog również zaliczały się do tej kategorii. Z kolei Celmer Online jest osobą fizyczną wykonującą we własnym imieniu działalność gospodarczą, ujawnioną w Centralnej Ewidencji i Informacji Działalności Gospodarczej.
- (222) W tym miejscu należy zaznaczyć, że Prezes Urzędu nie postawił BOOM zarzutów naruszenia przepisów ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* jedynie z uwagi na fakt, że Violetta Lubacz prowadząca działalność gospodarczą w Warszawie pod firmą “BOOM Bardzo Oryginalna Oferta Marketingowa” zaprzestała prowadzenia działalności gospodarczej jako osoba fizyczna, a co za tym idzie utraciła status przedsiębiorcy, jeszcze w toku prowadzonego

¹⁶ W chwili obecnej przepis ten odsyła do definicji „przedsiębiorcy” zawartej w ustawie z 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2018 r. poz. 646), która to ustawa weszła w życie w dniu 30 kwietnia 2018 r. Ustawa o swobodzie działalności gospodarczej, na podstawie art. 192 ustawy z dnia 5 marca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej z dnia 6 marca 2018 r. (Dz. U. z 2018 r., poz. 650; dalej jako: „przepisy wprowadzające”) utraciła moc, jednak zgodnie z art. 196 przepisów wprowadzających do postępowań w sprawach przedsiębiorców wszczętych na podstawie przepisów dotychczasowych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1 ust. 1, stosuje się przepisy dotychczasowe. W tym stanie rzeczy, należy odnieść się do definicji przedsiębiorcy zawartej w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej.

w niniejszej sprawie postępowania wyjaśniającego, poprzedzającego wszczęcie postępowania antymonopolowego.

4.1.2. Definicja porozumienia

(223) Przepisy u.o.k.k. przewidują trzy różne formy, jakie może przybrać zakazane przez prawo konkurencji porozumienie. Stosownie do treści art. 4 pkt 5 u.o.k.k., przez porozumienie rozumie się:

- a. umowy zawierane między przedsiębiorcami, między związkami przedsiębiorców oraz między przedsiębiorcami i ich związkami albo niektóre postanowienia tych umów;
- b. uzgodnienia dokonane w jakiegokolwiek formie przez dwóch lub więcej przedsiębiorców lub ich związki;
- c. uchwały lub inne akty związków przedsiębiorców lub ich organów statutowych.

(224) Powołany przepis ustanawia bardzo obszerną definicję porozumienia, a wszystkie trzy jego formy, o ile posiadają antykonkurencyjny charakter, są zakazane. Porozumienie w znaczeniu ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* jest pojęciem szerszym niż umowa, tak jak bowiem wskazano w orzecznictwie, „definicja porozumienia przyjęta przez ustawodawcę odbiega od cywilistycznego rozumienia pojęcia porozumienia, w tym sensie, że została zakreślona szeroko, pozwalając przyjąć za porozumienia uzgodnienia, a zatem wszelkie formy skoordynowanych działań, które zmierzają do naruszenia konkurencji”¹⁷. Podkreślić w tym miejscu należy, że pojęcie uzgodnień o charakterze antykonkurencyjnym obejmuje wszelkie formy koordynacji działań, które nie wynikają z zawarcia formalnej umowy i w sposób celowy zastępują ryzyko konkurencji praktyczną współpracą, tj. eliminują niepewność co do przebiegu procesów rynkowych i warunków działania konkurentów.¹⁸ Dla stwierdzenia, że mamy do czynienia z uzgodnieniami ograniczającymi konkurencję wystarczające jest wykazanie, że i) przedsiębiorcy komunikowali się między sobą, ii) kontakty te skutkowały podjęciem przez przedsiębiorców określonych działań na rynku.¹⁹ Zakaz antykonkurencyjnych uzgodnień znajdzie zastosowanie również wtedy, gdy przedsiębiorcy dokonali wstępnych uzgodnień i tylko częściowo lub warunkowo zgodzili się na projektowane

¹⁷ Wyrok Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 27 kwietnia 2011 r., sygn. akt XVII AmA 44/09, orzeczenia.warszawa.so.gov.pl.

¹⁸ Por. E. Modzelewska-Wąchał, *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz*, Warszawa 2002 r., s. 44 oraz wyroki Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej: z 16 grudnia 1975 r. w sprawie C-40/73 – *Suiker Unie i inni przeciwko Komisji*, ECLI:EU:C:1975:174; z 9 października 2014 r. w sprawie C-565/13 – *Ahlström i inni przeciwko Komisji*, ECLI:EU:C:2014:2273; z 4 czerwca 2009 r. w sprawie C-8/08 – *T-Mobile Netherlands i inni przeciwko Komisji*, ECLI:EU:C:2009:343.

¹⁹ Wyroki Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej: z 8 lipca 1999 r. w sprawie C-199/92 – *Hüls AG przeciwko Komisji*, ECLI:EU:C:1999:358; z 16 grudnia 1975 r. w sprawie C-40/73 – *Suiker Unie i inni przeciwko Komisji*, ECLI:EU:C:1975:174.

ustalenia.²⁰ Nie ma przy tym wymogu dowiedzenia, że pomiędzy przedsiębiorcami wystąpił tzw. *a meeting of minds*²¹, czy też bezpośrednie kontakty²².

- (225) Mając na uwadze powyższe, w ocenie Prezesa Urzędu, w niniejszej sprawie doszło do zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję w formie uzgodnień, polegającego w szczególności na uzgodnieniu warunków składanych wniosków o dopuszczenie do udziału w Przetargu COP19 oraz warunków udziału w tymże przetargu przez Blues, BOOM, Celmer Online, Easylog, ICG, IT Event, IT Expert, Magnifico, Power i Vision House.
- (226) Za uznaniem, że ww. przedsiębiorcy współdziałali w ramach przygotowań oraz w trakcie Przetargu COP19 przemawia szereg okoliczności:
- przedsiębiorcy ci utrzymywali ze sobą kontakt w różnych konfiguracjach, bezpośrednio lub za pośrednictwem innego podmiotu;
 - Celmer Online i Konsorcjum Easylog koordynowali pozyskanie potencjału lub pośredniczyli w pozyskaniu potencjału na rzecz swoich konkurentów w przetargu;
 - kolejnych dwóch przedsiębiorców – BOOM i Magnifico – udostępniło potencjał swoim konkurentom w przetargu;
 - znakomita większość przedsiębiorców – BOOM, Celmer Online, podmioty wchodzące w skład Konsorcjum Easylog, Magnifico, Power i Vision House – pozyskała potencjał w określonym zakresie za pośrednictwem ICG, podmiotu, który sam nie uczestniczył w Przetargu COP19 w charakterze wykonawcy, lecz działał na zlecenie Konsorcjum Easylog, głównego koordynatora mechanizmu udostępniania potencjału;
 - wszyscy przedsiębiorcy występujący w Przetargu COP19 jako wykonawcy – Blues, BOOM, Celmer Online, podmioty wchodzące w skład Konsorcjum Easylog, Magnifico, Power i Vision House – w różnych konfiguracjach korzystali z potencjału tych samych podmiotów trzecich;
 - tylko jeden wykonawca z ww. grupy przedsiębiorców – Konsorcjum Easylog – złożył ofertę w Przetargu COP19, pomimo że do drugiego etapu postępowania zakwalifikowały się także BOOM, Power i Vision House.
- (227) Działania, o których mowa powyżej stanowiły zdaniem Prezesa Urzędu wyraz wspólnej intencji Blues, BOOM, Celmer Online, Easylog, ICG, IT Event, IT Expert, Magnifico, Power i Vision House, by ograniczyć konkurencję w drugim etapie Przetargu COP19. Koncentrowały się one na zapewnieniu jak najwyższej punktacji w pierwszym etapie Przetargu COP19

²⁰ G. Materna, *Zmowy przetargowe w prawie ochrony konkurencji i prawie karnym*, Warszawa 2016, s.158 wraz z przytoczonym orzecznictwem.

²¹ Wyrok Sądu z 14 marca 2013 r. w sprawie T-587/08 – *Fresh Del Monte*, ECLI:EU:T:2013:129.

²² R. Whish, D. Bailey, *Competition Law*, Oxford University Press 2015, s. 118.

przedsiębiorcom przynależącym do zamkniętej grupy wykonawców – Blues, BOOM, Celmer Online, Konsorcjum Easylog, Magnifico, Power i Vision House – by w ten sposób doprowadzić do wygranej Konsorcjum Easylog. Były to działania o charakterze skoordynowanym, podejmowane w interesie przedmiotowej grupy i na niekorzyść wykonawców spoza niej oraz Zamawiającego.

4.1.3. Charakter porozumienia

- (228) Porozumienia ograniczające konkurencję mogą mieć charakter wertykalny lub horyzontalny. Porozumienia wertykalne zawierane są pomiędzy przedsiębiorcami działającymi na różnych szczeblach obrotu, natomiast porozumienia horyzontalne zawierane są pomiędzy przedsiębiorcami działającymi na tym samym szczeblu obrotu gospodarczego. Należy wskazać, że podział porozumień na wertykalne i horyzontalne ma charakter pozaustawowy, jednakże prawidłowa kwalifikacja danego porozumienia rzutuje na możliwość ewentualnego wyłączenia porozumienia spod zakazu na podstawie art. 7 u.o.k.k. lub przepisów jednego z rozporządzeń wydanych przez Radę Ministrów na podstawie art. 8 ust. 3 u.o.k.k. oraz na wysokość nakładanej na uczestników porozumienia kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 1 pkt 1 u.o.k.k.
- (229) W niniejszej sprawie mamy w ocenie Prezesa Urzędu do czynienia z porozumieniem horyzontalnym, zawartym przez przedsiębiorców operujących na tym samym szczeblu krajowego rynku organizacji i obsługi konferencji. Kwalifikacji tej nie zmienia fakt, że jednym z koordynatorów tego porozumienia była ICG, która nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do pozostałych uczestników porozumienia. Kwestia ta została bardziej szczegółowo omówiona w akapicie (279) i n. niniejszej decyzji.

4.2. Zmowa przetargowa

- (230) W opinii Prezesa Urzędu opisane w niniejszej decyzji działania Blues, BOOM, Celmer Online, Easylog, ICG, IT Event, IT Expert, Magnifico, Power i Vision House noszą znamiona zakazanej na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k. zmowy przetargowej. Zgodnie z tym przepisem, zakazane są porozumienia, których celem (przedmiotem) lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym, polegające w szczególności na uzgadnianiu przez przedsiębiorców przystępujących do przetargu lub przez tych przedsiębiorców i przedsiębiorcę będącego organizatorem przetargu warunków składanych ofert, w szczególności zakresu prac lub ceny. Za zmwę przetargową spełniającą przesłanki z art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k. uznaje się w orzecznictwie zarówno uzgodnienia dotyczące warunków składanych ofert (bądź wniosków o dopuszczenie do udziału w przetargu ograniczonym), jak i nie wymienione *expressis verbis* w

dyspozycji tego przepisu ustalenia dotyczące sposobu uczestniczenia w przetargu²³, w tym ustalenia odnoszące się do kręgu oferentów²⁴.

- (231) Zmowy przetargowe godzą w istotę instytucji przetargu, który jest jedną z najbardziej korzystnych form wyłaniania kontrahentów. Cel przetargu może zostać zrealizowany wyłącznie w przypadku, gdy dochodzi do współzawodnictwa pomiędzy wykonawcami. W sytuacji zaś, gdy wykonawcy podejmują ze sobą współpracę, postępowanie przetargowe nie może być efektywne²⁵.
- (232) W ocenie Prezesa Urzędu, wszystkie działania podejmowane przez strony porozumienia zmierzały do zapewnienia wygranej Konsorcjum Easylog lub co najmniej ułatwienia tej wygranej poprzez zmniejszenie presji konkurencyjnej względem Konsorcjum Easylog w drugim etapie Przetargu COP19. W tym właśnie celu strony porozumienia kontaktowały się między sobą przed datą składania wniosków w pierwszym etapie oraz już w trakcie Przetargu COP19 i dokonywały wszelkich uzgodnień dotyczących pozyskania potencjału na potrzeby tegoż przetargu i warunków składanych wniosków. Uczestnicząc w mechanizmie pozyskiwania zasobów, strony porozumienia kierowały się zamiarem sztucznego zawyżenia punktacji przyznawanej przez Zamawiającego za spełnienie warunków udziału w postępowaniu, tak aby całkowicie wyeliminować lub co najmniej znacznie ograniczyć udział wykonawców spoza porozumienia w drugim etapie Przetargu COP19. Te strony porozumienia, którym udało się dostać do drugiego etapu miały zdaniem Prezesa Urzędu powstrzymać się od złożenia oferty konkurencyjnej względem Konsorcjum Easylog. Tak też się stało – BOOM, Power i Vision House zakwalifikowały się do drugiego etapu Przetargu COP19 u boku Konsorcjum Easylog, lecz żadna z nich nie złożyła oferty.

4.2.1. Ustalenie kręgu wykonawców

- (233) Mechanizm udostępniania i pozyskiwania potencjału w Przetargu COP19 został zastosowany przez zamknięty krąg wykonawców – Blues, BOOM, Celmer Online, Konsorcjum Easylog, Magnifico, Power i Vision House – pomiędzy którymi występują różnego rodzaju powiązania (akapit (185) i n. niniejszej decyzji). Wymowne jest też to, że podmioty udostępniające potencjał ww. wykonawcom nigdy wcześniej nie użyczały swoich zasobów na potrzeby postępowań o udzielenie zamówienia publicznego bądź użyczyły ich jedynie na potrzeby Przetargu na Prezydencję (akapit (61) i n. niniejszej decyzji). Wspólnym mianownikiem powiązań pomiędzy wszystkimi uczestnikami mechanizmu udostępniania potencjału –

²³ Wyrok Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 17 września 2015 r., sygn. akt XVII AmA 30/14, www.uokik.gov.pl, utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego z 3 kwietnia 2017 r., sygn. akt VI ACa 1919/15, www.uokik.gov.pl.

²⁴ Wyrok Sądu Najwyższego z 14 stycznia 2009 r., sygn. akt III SK 26/08, OSNP 2010, nr 13-14, poz. 179.

²⁵ Wyrok Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 17 września 2015 r., sygn. akt XVII AmA 30/14, www.uokik.gov.pl, utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego z 3 kwietnia 2017 r., sygn. akt VI ACa 1919/15, www.uokik.gov.pl.

zarówno wykonawcami, jak i podmiotami trzecimi udostępniającymi im potencjał – są Konsorcjum Easylog, Celmer Online i ICG (akapit (185) i n. niniejszej decyzji).

- (234) Celmer Online, **[INFORMACJA CHRONIONA]** (działający w imieniu Easylog) i ICG współpracowali wcześniej przy Przetargu na Prezydencję (akapit (171) i n. niniejszej decyzji). W ramach porozumienia zawartego na potrzeby Przetargu na Prezydencję, **[INFORMACJA CHRONIONA]** (działający w imieniu Easylog) pełnił rolę koordynatora. To on był pomysłodawcą mechanizmu udostępniania potencjału, dzięki któremu uczestnikom zmowy udało się zablokować wszystkie pięć miejsc w drugim etapie Przetargu na Prezydencję. **[INFORMACJA CHRONIONA]** (działający wówczas w imieniu Easylog) zeznał: „[w]spólnie z firmami, z którymi rozmawiałem na temat startu w tym postępowaniu czyli BOOM [...], Magnifico [...], Sequence [...], MDS [...] i CamMedia [...] stwierdziliśmy, że podejmiemy do tego postępowania osobno tzn. firmy, wzajemnie wymieniając się referencjami swoimi i referencjami, które uda się znaleźć na rynku” (akapit (172) niniejszej decyzji). „Mój pomysł spotkał się z aprobatą [...] i firmy wzajemnie wymieniły się referencjami. Firmy przystąpiły do szukania referencji na rynku, które można pozyskać od podmiotów trzecich” (akapit (172) niniejszej decyzji).
- (235) W ramach Przetargu na Prezydencję **[INFORMACJA CHRONIONA]** (działający w imieniu Easylog) zlecił ICG poszukiwanie partnerów do udziału w mechanizmie udostępniania potencjału. W ten sposób do porozumienia dołączyli Celmer Online (prowadzący wówczas działalność gospodarczą pod firmą „Hardwork Communications”) w charakterze podmiotu udostępniającego potencjał i Magnifico w charakterze wykonawcy i podmiotu udostępniającego potencjał (akapit (174) i n. niniejszej decyzji). Potwierdza to m.in. **[INFORMACJA CHRONIONA]** (Celmer Online), zeznając: „[z] tego co mi mówili bądź **[INFORMACJA CHRONIONA]** [Prezes Zarządu ICG – przypis własny] bądź **[INFORMACJA CHRONIONA]** [działający w imieniu Easylog – przypis własny] każda firma miała jakieś referencje no i dla zwiększenia prawdopodobieństwa ,ze się wygra ten przetarg , na ich prośbę udzieliłem im tej referencji” (akapit (176) niniejszej decyzji).
- (236) Wracając do Przetargu COP19, w którym zastosowano podobny schemat, należy podkreślić, że zachowanie Celmer Online, Konsorcjum Easylog oraz ICG, polegające na koordynowaniu mechanizmu udostępniania i pozyskiwania potencjału na potrzeby Przetargu COP19 odnosiło się wyłącznie do ustalonej, zamkniętej grupy wykonawców – Blues, BOOM, Celmer Online, Konsorcjum Easylog, Magnifico, Power i Vision House. Koordynatorzy mechanizmu nie proponowali współpracy w tym zakresie innym podmiotom. Celmer Online wskazał wprost, że to on pomógł „znajomym firmom” w zdobyciu referencji na potrzeby Przetargu COP19 (akapit (131) i (138) niniejszej decyzji). Z kolei ICG podkreśliła, że jedynie w dwóch postępowaniach przetargowych uczestniczył w pozyskiwaniu potencjału dla określonych

wykonawców – w Przetargu na Prezydencję oraz w Przetargu COP19 – i w obu tych przypadkach działała na zlecenie [INFORMACJA CHRONIONA] (działającego w imieniu Konsorcjum Easylog) (k. 2532).

- (237) W ocenie Prezesa Urzędu nie ulega zatem wątpliwości, że działania koordynatorów mechanizmu nie były zorientowane na pomoc wszystkim przedsiębiorcom potencjalnie zainteresowanym udziałem w Przetargu COP19 na warunkach konkurencyjnych, lecz miały one na celu wypromowanie określonych z góry wykonawców w pierwszym etapie postępowania przetargowego, aby w drugim etapie zwiększyć szanse na wygrane Konsorcjum Easylog.

4.2.2. Uzgodnienie warunków składanych wniosków

- (238) W ocenie Prezesa Urzędu, strony porozumienia dokonywały w różnych konfiguracjach uzgodnień dotyczących pozyskania potencjału na potrzeby udziału w Przetargu COP19. Uzgodnienia te z jednej strony miały charakter przedmiotowy i dotyczyły zakresu potencjału do pozyskania. Z drugiej strony, obejmowały one kwestie podmiotowe i dotyczyły ustalenia, do których podmiotów należy się zwrócić w sprawie pozyskania potencjału i w jakim trybie, tj. bezpośrednio czy za pośrednictwem innego przedsiębiorcy. Poczynione przez zamawiających się wykonawców uzgodnienia efektywnie wpłynęły na treść złożonych przez nich wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu przetargowym. Ustalając, że w określonym zakresie pozyskają potencjał danego podmiotu na potrzeby Przetargu COP19, strony porozumienia uzgodniły tym samym, że do wniosku załączą zobowiązania do udostępnienia zasobów w tym właśnie zakresie i tego właśnie podmiotu. Część stron porozumienia uzgodniła również między sobą treść skierowanych do Zamawiającego pism dotyczących zasadności objęcia niektórych ze złożonych przez nie dokumentów tajemnicą przedsiębiorstwa.
- (239) Głównym koordynatorem mechanizmu udostępniania potencjału i uzgodnień w zakresie warunków składanych w Przetargu COP19 wniosków było Konsorcjum Easylog. Odegrało ono zasadniczą rolę w pozyskaniu zasobów przez konkurujących z nim wykonawców, czy to bezpośrednio, czy też za pośrednictwem ICG bądź Celmer Online.
- (240) Konsorcjum Easylog zleciło ICG poszukiwanie podmiotów dysponujących odpowiednimi referencjami na potrzeby Przetargu COP19. W efekcie, ICG pośredniczyła w pozyskaniu potencjału finansowego Action jednocześnie dla Konsorcjum Easylog i określonej grupy jego rzekomych konkurentów – BOOM, Celmer Online, Magnifico, Power i Vision House. Prezes Zarządu ICG, [INFORMACJA CHRONIONA] wskazał, że działał na zlecenie [INFORMACJA CHRONIONA] (działającego w imieniu Konsorcjum Easylog) (akapit (236) niniejszej decyzji). Również Power i Vision House w postępowaniu wyjaśniającym

powołały się w tym zakresie na [INFORMACJA CHRONIONA] (działającego w imieniu Konsorcjum Easylog). Z informacji udzielonych przez Power wynika, że „[z]asoby Action S.A. zostały pozyskane za pomocą Pana [INFORMACJA CHRONIONA] [działającego w imieniu Konsorcjum Easylog – przypis własny], który doprowadził do spotkania wraz z przedstawicielem firmy Action SA [[INFORMACJA CHRONIONA], Prezesem Zarządu ICG, który pośredniczył w kontaktach z Action – przypis własny]” (akapit (104) niniejszej decyzji). Vision House wskazała z kolei „[w] kontakcie z powyższymi osobami [m.in. z [INFORMACJA CHRONIONA], Prezesem Zarządu ICG – przypis własny] pomocą służył nam Pan [INFORMACJA CHRONIONA] [działający w imieniu Konsorcjum Easylog – przypis własny]” (akapit (105) niniejszej decyzji). Należy w tym kontekście zwrócić uwagę na korespondencję e-mailową Prezesa Zarządu ICG z Action, z której wynika, że inicjatywa pozyskania potencjału Action wpisywała się w ramy wspólnego przedsięwzięcia stron porozumienia, tj. skoordynowanych działań zmawiających się wykonawców i ICG – zawiera ona takie wyrażenia jak „projekt w którym startujemy”, „składamy wnioski”, „dałoby to nam gwarancję sukcesu” (akapit (279) i n.).

- (241) W sprawie pozyskania potencjału finansowego, Konsorcjum Easylog zwróciło się także do Ericpol. W efekcie, Ericpol udostępniła swoje zasoby równocześnie Konsorcjum Easylog i Blues, BOOM, Power oraz Vision House. Tutaj również Vision House wskazała, że pomocą w kontaktach z Ericpol służył [INFORMACJA CHRONIONA] (działający w imieniu Konsorcjum Easylog) (akapit (117) niniejszej decyzji). Znamienne jest także to, że załączniki w wiadomościach e-mail skierowanych do Ericpol kolejno przez Konsorcjum Easylog, Vision House i Power nosiły niemalże identyczną nazwę (akapit (118) niniejszej decyzji).
- (242) Zdaniem Prezesa Urzędu nie ulega wątpliwości, że Konsorcjum Easylog odegrało rolę koordynatora (bezpośrednio lub za pośrednictwem innego podmiotu) w pozyskaniu zasobów BOOM przez Power (akapit (111) niniejszej decyzji), zasobów Ericpol i Fonpol przez Vision House (akapit (125) i (139) niniejszej decyzji) oraz potencjału Magnifico przez Power i Vision House (akapit (143) i n. niniejszej decyzji).
- (243) Co się zaś tyczy działań podejmowanych przez Celmer Online, należy podkreślić, że w ramach postępowania wyjaśniającego, Celmer Online wskazał wprost, że pomógł „znajomym firmom” w uzyskaniu zasobów Grupy Trip i GTC AMG (akapit (131) i (138) niniejszej decyzji). Grupa Trip i GTC AMG potwierdziły, że wszelkie ustalenia w sprawie użyczenia zasobów Blues, Celmer Online, Magnifico, Power i Vision House prowadzone były jedynie z Celmer Online (akapit (130) i (136) niniejszej decyzji). Co istotne, GTC AMG wyjaśniła, że Celmer Online przedstawił jej do podpisu pięć, tożsamyh co do treści dokumentów, które różniły się jedynie czcionką, podkreśleniami oraz nazwami wykonawców (akapit (136) niniejszej decyzji). W korespondencji e-mailowej z GTC AMG, Celmer Online wyraża się o

procesie pozyskiwania referencji oraz przyszłej konieczności uzupełnienia wniosków o dopuszczenie do udziału w Przetargu COP19 w liczbie mnogiej – „zbieramy jeszcze referencje”, „będziemy poproszeni o uzupełnienia” (akapit (137) niniejszej decyzji). Prowadzi to do wniosku, że podejmowane przez Celmer Online działania stanowiły część wspólnego przedsięwzięcia stron porozumienia, polegającego m.in. na ustaleniu warunków składanych wniosków i skoordynowanym zachowaniu w Przetargu COP19.

- (244) Na uwagę zasługuje fakt, że w odniesieniu do pozyskania zasobów Grupy Trip i GTC AMG, Power i Vision House wskazały, że pomocą w tym zakresie służył **[INFORMACJA CHRONIONA]** (działający w imieniu Konsorcjum Easylog) (akapit (132) i n. oraz (139) i n. niniejszej decyzji). Potwierdza to, że ogniwem łączącym Celmer Online z pozostałymi członkami porozumienia było Konsorcjum Easylog.
- (245) W tym miejscu należy zaznaczyć, że Prezes Urzędu nie dał wiary złożonym w toku postępowania antymonopolowego wyjaśnieniom przedstawicieli Celmer Online, Easylog, Power i Vision House, jakoby **[INFORMACJA CHRONIONA]** (działający w imieniu Konsorcjum Easylog) w rzeczywistości nie służył swoim konkurentom pomocą w pozyskaniu potencjału na potrzeby Przetargu COP19, lecz co najwyżej prowadził z nimi rozmowy o możliwości wystartowania w przedmiotowym przetargu w ramach konsorcjum lub „chwalił się” posiadanymi kontaktami. Wyjaśnienia te są sprzeczne z informacjami podanymi przez Power i Vision House w postępowaniu wyjaśniającym, co w ocenie Prezesa Urzędu wynika ze skoordynowania wersji wydarzeń przez przedsiębiorców na etapie postępowania antymonopolowego, a zwłaszcza w toku przeprowadzonej rozprawy administracyjnej. Należy w tym kontekście zwrócić szczególną uwagę na udzieloną w toku postępowania wyjaśniającego przez Power informację, że **[INFORMACJA CHRONIONA]** (działający w imieniu Konsorcjum Easylog) pomógł Power pozyskać potencjał Action i doprowadził do spotkania przedstawicieli odpowiednio ICG (która pośredniczyła w pozyskaniu zasobów Action przez Power) i Power 12 lipca 2014 r., tj. na trzy dni przed terminem składania wniosków o dopuszczenie do udziału w Przetargu COP19 (akapit (104) niniejszej decyzji). Z informacji tej wynika po pierwsze, że Konsorcjum Easylog aktywnie pomagało Power w pozyskaniu potencjału, a nie tylko informowało o możliwości jego pozyskania od określonych podmiotów. Po drugie, działania te Konsorcjum Easylog podejmowało tuż przed terminem składania wniosków, kiedy nie ulegało wątpliwości, że Power i Konsorcjum Easylog wystartują w Przetargu COP19 jako odrębni wykonawcy.
- (246) W ocenie Prezesa Urzędu, materialnym przejawem poczynionych w ramach porozumienia uzgodnień są dokumenty złożone przez zamawiających się wykonawców w Przetargu COP19. W oświadczeniach o udostępnieniu potencjału wystawionych przez BOOM, Fonpol, Grupę Trip, GTC AMG i Magnifico występują te same, specyficzne sformułowania (akapit (86) i n.

niniejszej decyzji). Charakterystyczny jest zwłaszcza fragment „[j]ednocześnie oświadczamy, że będziemy brać udział w realizacji Zamówienia w charakterze doradcy na warunkach uzgodnionych pomiędzy Spółką a Wykonawcą”. Złożone oświadczenia cechują się ponadto podobną formą graficzną (akapit (94) niniejszej decyzji).

(247) Jednak szczególnie znaczące są podobieństwa w dokumentach wytworzonych przez samych wykonawców, a nie podmioty trzecie. Pisma zatytułowane „Uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa – tajemnica przedsiębiorstwa” złożone już w toku Przetargu COP19 przez BOOM, Celmer Online, Power i Konsorcjum Easylog są niemalże identycznej treści (akapit (89) i n. niniejszej decyzji). Zawierają one charakterystycznie sformułowane fragmenty, np.: „[w]ykonawca podkreśla, że wyżej wymienione dokumenty są nieujawnione dla ogółu, są tajne”. Ponadto występują w nich te same błędy – przykładowo: „[i]nformacji banku potwierdzającą” zamiast „informacji banku potwierdzającej”. Co najważniejsze, Konsorcjum Easylog i Power nie tylko posługiwali się tym samym wyrażeniem „członkowie konsorcjum Wykonawcy”, lecz zawarli w swoich pismach ten sam fragment dotyczący działań podjętych przez IT Expert, członka Konsorcjum Easylog, w celu utrzymania określonych informacji w poufności: „IT.expert Sp. z o.o. wdrożył w swoim przedsiębiorstwie system zarządzania mający na celu utrzymanie poufności na najwyższym poziomie [...]”. Co się zaś tyczy podobieństw graficznych pomiędzy pismami ww. wykonawców, to przykładowo można wskazać, że pisma Konsorcjum Easylog i Celmer Online zostały złożone na tej samej formatce, tj. na szablonie cechującym się specyficzną główką i stopką (akapit (99) niniejszej decyzji).

(248) Wyjaśnienia przedsiębiorców, że podobieństwa w złożonych dokumentach stanowią wynik przypadku nie mogą być uznane za wiarygodne w świetle poczynionych przez Prezesa Urzędu ustaleń. W szczególności należy tutaj zwrócić uwagę na sposób procedowania Celmer Online, który pozyskując potencjał dla siebie i swoich konkurentów w Przetargu COP19 przedstawił podmiotowi trzeciemu do podpisu pięć oświadczeń o udostępnieniu potencjału o tożsamej treści. Oświadczenia te różniły się jedynie nazwą wykonawcy, na rzecz którego miał być udzielony potencjał, czcionką i podkreśleniami (akapit (136) niniejszej decyzji). W pozostałym zakresie oświadczenia te cechowały się taką samą formą graficzną (akapit (95) i n. niniejszej decyzji). Równie niezaprzeczalnym potwierdzeniem dokonywanych uzgodnień są podobieństwa w pismach Power i Konsorcjum Easylog. Posługiwanie się używanym przez Konsorcjum Easylog wyrażeniem „członkowie konsorcjum Wykonawcy” przez Power, która brała udział w Przetargu COP19 samodzielnie oraz zawarcie w piśmie Power fragmentu o ochronie tajemnicy przedsiębiorstwa przez IT Expert, członka Konsorcjum Easylog, świadczy o tym, że pomiędzy przedsiębiorcami doszło do uzgadniania treści wniosków i towarzyszących im dokumentów.

(249) Na marginesie należy podkreślić, że w Przetargu na Prezydencję, dokumenty złożone przez zamawiających się wykonawców również cechowały się licznymi podobieństwami (akapit (167) niniejszej decyzji), co wynikało z dokonanych przez nich uzgodnień. W ramach przygotowań do przedmiotowego przetargu, [INFORMACJA CHRONIONA] (działający w imieniu Easylog) koordynował w określonym zakresie przygotowanie dokumentów przedłożonych przez uczestników mechanizmu udostępniania potencjału – BOOM, Easylog, Magnifico, MDS i Sequence (akapit (178) niniejszej decyzji). Dodatkowo, uczestnicy mechanizmu udostępniania potencjału wzięli udział w spotkaniu, na którym wymienili się referencjami i uzgodnili, że część wymaganych przez MSZ dokumentów uzupełnią dopiero na wezwanie zamawiającego (akapit (179) i n. niniejszej decyzji).

4.2.3. Uzgodnienie zachowania w drugim etapie Przetargu COP19

(250) Przedmiotem porozumienia było uzyskanie przez zamawiających się wykonawców jak najwyższej punktacji w pierwszym etapie postępowania, aby znacznie zmniejszyć lub wyeliminować presję konkurencyjną względem Konsorcjum Easylog na etapie składania ofert.

(251) Do drugiego etapu Przetargu COP19 dostali się uczestnicy porozumienia – BOOM, Konsorcjum Easylog, Power i Vision House – oraz wykonawca spoza porozumienia, tj. Konsorcjum Mediacap. Oferty złożyli jedynie Konsorcjum Easylog i Konsorcjum Mediacap. BOOM, Power i Vision House powstrzymały się od złożenia oferty. Doprowadziło to do sytuacji, w której Konsorcjum Easylog konkurowało o zamówienie z jednym tylko wykonawcą, a wybór Zamawiającego został ograniczony do dwóch ofert zamiast pięciu. Przedstawione przez [INFORMACJA CHRONIONA] (BOOM), Power i Vision House powody niezłożenia oferty nie są w ocenie Prezesa Urzędu przekonujące.

(252) Odnosząc się w pierwszej kolejności do wyjaśnień [INFORMACJA CHRONIONA], że BOOM nie otrzymała gwarancji bankowej niezbędnej do spełnienia warunku dotyczącego wadium (k. 1966), należy wskazać, że przedstawiona przez [INFORMACJA CHRONIONA] wersja, że BOOM, dostawszy się do ścisłej piątki wykonawców w drugim etapie Przetargu COP19, przygotowała ofertę i do dnia upływu terminu na jej złożenie czekała na informację o otrzymaniu bądź nie gwarancji bankowej (k. 1966) wydaje się nieprawdopodobna.

(253) Strony postępowania oraz świadkowie przesłuchiwani na rozprawie administracyjnej wielokrotnie podkreślali, że Konferencja COP19 była prestiżowym wydarzeniem na ogromną skalę, której organizacja stanowiłaby cenne wyróżnienie dla każdego przedsiębiorcy działającego na rynku organizacji i obsługi konferencji. Zachowanie wykonawcy, który jako jeden z pięciu zakwalifikował się do drugiego etapu Przetargu COP19, zaangażował swoje

zasoby w przygotowanie oferty i nie dołożył wszelkich starań, aby zagwarantować sobie możliwość wpłaty wadium, lecz biernie czekał na niepewną gwarancję bankową nie jest racjonalnie wytłumaczalne. Szczególnie jeżeli wykonawcą tym był tak doświadczony w branży eventowej przedsiębiorca jak BOOM, która według informacji **[INFORMACJA CHRONIONA]** brała udział w 15 przetargach miesięcznie (k. 1962).

- (254) Ponadto, wykonawca ten otrzymał zobowiązanie do udostępnienia potencjału finansowego ze strony trzech podmiotów – Action, Ericpol i Trecom. Każdy z nich zobowiązał się do oddania do dyspozycji BOOM swoją zdolność ekonomiczną i finansową niezbędną do realizacji zamówienia w określonym zakresie:
- Action – 121 000 000 PLN (słownie: sto dwadzieścia jeden milionów złotych);
 - Ericpol – 100 000 000 PLN (słownie: sto milionów złotych),
 - Trecom – 10 000 000 PLN (słownie: dziesięć milionów złotych).
- (255) Wysokość wadium w Przetargu COP19 wynosiła 800 000 PLN (słownie: osiemset tysięcy złotych). Była to zatem kwota stanowiąca równowartość zaledwie ułamku zdolności ekonomiczno-finansowej podmiotów udostępniających BOOM swój potencjał w tym zakresie. Nie ma przy tym znaczenia, że Action, Ericpol i Trecom zobowiązały się do udostępnienia BOOM zasobów przy realizacji zamówienia, a nie w celu wpłaty wadium. Jeżeli bowiem określony podmiot deklaruje gotowość użyczenia wykonawcy swoich zasobów ekonomiczno-finansowych na etapie realizacji zamówienia, to w naturalny sposób staje się on potencjalnym partnerem, u którego wykonawca może szukać wsparcia finansowego w celu złożenia wadium, aby w ogóle móc konkurować o to zamówienie. BOOM natomiast nie zwróciła się w tej sprawie do podmiotów udostępniających jej potencjał finansowy (k. 1965).
- (256) W ocenie Prezesa Urzędu, z powyższego wynika, że BOOM nie zamierzała złożyć oferty w drugim etapie Przetargu COP19, a potencjał Action, Ericpol i Trecom został przez nią pozyskany jedynie w celu uzyskania jak najwyższej punktacji w pierwszym etapie postępowania.
- (257) Również argumentacja Power i Vision House w przedmiocie problemów z przygotowaniem oferty w związku z wymogami SIWZ oraz krótkim terminem na złożenie oferty (14 dni) (k. 1997, 2036) nie zasługuje na uwzględnienie.
- (258) Power uzasadniła powstrzymanie się od złożenia oferty tym, że:
- termin ogłoszenia Przetargu COP19 kolidował z planami osobistymi (**[INFORMACJA CHRONIONA]**) ówczesnego Prezesa Zarządu, **[INFORMACJA CHRONIONA]**, co uniemożliwiło Power przygotowanie rzetelnej oferty (k. 2036);
 - Power posiadała zbyt małe możliwości kadrowe (k. 2036);

- termin na przygotowanie oferty był zbyt krótki ze względu na rozmiar SIWZ (k. 2036);
- do KIO wpłynęło odwołanie konkurencyjnych wykonawców z pierwszego etapu Przetargu COP19, które mogło unieważnić całe postępowanie przetargowe, więc Power postanowiła nie angażować swoich zasobów w przygotowanie oferty (k. 2036).

- (259) Vision House przedstawiła tożsame stanowisko w zakresie trudności z przygotowaniem oferty w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie w związku z wymogami SIWZ odnoszącymi się do zakresu prac niezbędnych dla organizacji Konferencji COP19 (k. 2001 i n.).
- (260) Co się tyczy argumentu Power, że plany osobiste ([**INFORMACJA CHRONIONA**]) Prezesa Zarządu uniemożliwiła Power przygotowanie rzetelnej oferty, to należy zaznaczyć, że z przedstawionych przez stronę informacji wynika, że [**INFORMACJA CHRONIONA**] ten miał miejsce 13 lipca 2013 r., tj. dwa dni przed terminem składania wniosków o dopuszczenie do udziału w Przetargu COP19. Natomiast [**INFORMACJA CHRONIONA**] odbyła się w okresie od 16 lipca 2013 r. do 22 lipca 2013 r., a zatem po terminie składania wniosków i przed datą otrzymania przez Power zaproszenia do złożenia oferty, tj. przed 1 sierpnia 2013 r. Z powyższego bezsprzecznie wynika, że wydarzenia osobiste, na które powołuje się Power miały miejsce przed zaproszeniem Power do drugiego etapu Przetargu COP19 i nie kolidowały w żaden sposób z okresem wyznaczonym przez Zamawiającego na przygotowanie oferty, tj. od 1 sierpnia 2013 r. do 14 sierpnia 2013 r.
- (261) Niewiarygodne są także wyjaśnienia Power, że zrezygnowała ona z przygotowania oferty ze względu na skierowane do KIO odwołanie, które mogło unieważnić cały Przetarg COP19. Przedmiotowe odwołanie zostało wniesione przez Konsorcjum Nextira One 11 sierpnia 2013 r. Wykonawcy zakwalifikowani do drugiego etapu, włącznie z Power, zostali poinformowani o tym fakcie 13 sierpnia 2013 r. (akapit (77) i n. niniejszej decyzji), tj. na dzień przed upływem terminu na składanie ofert. W ocenie Prezesa Urzędu, rozumowanie, że wykonawcy nie kalkulowało się przygotowanie oferty w okresie poprzedzającym pozyskanie wiedzy o odwołaniu właśnie ze względu na wiedzę o tym odwołaniu pozbawione jest logiki. Należy zaznaczyć, że z oczywistych względów proces przygotowania oferty w przetargu publicznym nie odbywa się w ciągu jednego dnia, a w szczególności nie w postępowaniu dotyczącym organizacji wydarzenia na miarę Konferencji COP19. W momencie, w którym Power dowiedziała się o odwołaniu Konsorcjum Nextira One, tj. dzień przed terminem składania ofert, jej oferta powinna być już gotowa lub co najmniej finalizowana.
- (262) Kolejny argument Power, który nie zasługuje na uwzględnienie jako niewiarygodny dotyczy zbyt małych możliwości kadrowych spółki. W toku rozprawy administracyjnej Prezes Zarządu zeznał bowiem: „[m]amy swój stały zespół, są to firmy niezwiązane z tym postępowaniem antymonopolowym. [...] Tych firm jest bardzo dużo, nasza firma zajmuje się organizacją ok.

200 wydarzeń w roku. Czasem przy jednej imprezie pracuje 700 osób” (k. 2021). Dodatkowo, zasadnym jest szersze poruszenie kwestii kadrowych poniżej, w ramach odniesienia się do tożsamyh wyjaśnień Power i Vision House w zakresie krótkiego terminu na złożenie oferty oraz szerokiego zakresu prac określonego w SIWZ.

- (263) W ocenie Prezesa Urzędu, na etapie przygotowywania wniosków o dopuszczenie do udziału w Przetargu COP19, Power i Vision House miały świadomość, jakiego zakresu prac może wymagać organizacja Konferencji COP19. Z zeznań stron złożonych w toku rozprawy administracyjnej jasno wynika, że wiedzą notoryjną na rynku organizacji i obsługi konferencji była organizacja Konferencji COP19 w Polsce oraz zbliżający się Przetarg COP19 (k. 1935, 1960, 1981, 1997, 2013, 2016 i n., 2023). Jeszcze zanim opublikowano ogłoszenie o Przetargu COP19, strony niniejszego postępowania mogły zatem mieć świadomość tego, jakiej skali i jakości wydarzeniem miała być Konferencja COP19. Niezależnie od powyższego, z przygotowanego przez Zamawiającego ogłoszenia jasno wynikało, że będzie to wydarzenie 10-dniowe dla co najmniej 10 000 osób z całego świata, organizowane na Stadionie Narodowym (akapit (35) i n. niniejszej decyzji). W ogłoszeniu wypunktowano także, na czym miała polegać realizacja usługi – tj. m.in. na zapewnieniu tymczasowych sal konferencyjnych na płycie stadionu wraz z kompletnym wyposażeniem, zapewnieniu kompletnego systemu audio-video niezbędnego do przeprowadzenia konferencji, przygotowaniu, wyposażeniu i zarządzaniu w czasie konferencji infrastrukturą IT, pełnej obsłudze konferencji, tj. montażu, demontażu infrastruktury konferencyjnej. Skala przedsięwzięcia wynikała dodatkowo z opisu warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, potencjału techniczno-kadrowego oraz ekonomiczno-finansowego (akapit (38) niniejszej decyzji).
- (264) Już w momencie pozyskiwania potencjału na potrzeby Przetargu COP19, Power i Vision House musiały wiedzieć, że w najbliższej przyszłości, pod warunkiem zakwalifikowania się do drugiego etapu postępowania, będą one zmuszone do poszukiwania i wyceny przykładowo różnego rodzaju sprzętu do tłumaczeń symultanicznych. Mając świadomość, w jakiego kalibru przetargu startują oraz dysponując potencjałem podmiotów trzecich, Power i Vision House miały w ocenie Prezesa Urzędu wystarczające możliwości czasowe i kadrowe dla przygotowania rzetelnej oferty.
- (265) Instytucja udostępniania potencjału została wprowadzona do prawa zamówień publicznych nie po to, aby umożliwić mniejszym lub mniej doświadczonym wykonawcom udział w postępowaniach przetargowych sam w sobie, lecz przede wszystkim w celu stworzenia tym wykonawcom realnej możliwości wykonania zamówienia przy pomocy podmiotów trzecich²⁶. Zdaniem Prezesa Urzędu, racjonalnym zachowaniem wykonawcy powołującego się – zgodnie

²⁶ Por. F. Łapecki, *O funkcjonowaniu art. 26 ust. 2b Prawa zamówień publicznych*, PZP 2013, nr 1, s. 82. Por. również wyrok KIO z 30 października 2012 r., KIO 2289/12.

z przeznaczeniem instytucji udostępniania potencjału, a nie w celach antykonkurencyjnych – na zasoby podmiotów trzecich, jest zaangażowanie tychże podmiotów w proces przygotowania oferty. Naturalną kolejną rzeczą dla wykonawcy jest bowiem zwrócenie się do potencjalnego podwykonawcy w celu otrzymania pomocy przy przygotowaniu oferty w odpowiednim zakresie. Fakt, że ani Power ani Vision House nie skorzystały z możliwości zaangażowania Action, Ericpol, Fonpol, Grupy Trip, GTC AMG i Magnifico w opracowanie swojej oferty²⁷ świadczy w ocenie Prezesa Urzędu o tym, że nie miały one zamiaru złożenia oferty, a potencjał innych podmiotów został przez nie pozyskany jedynie w celu zakwalifikowania się do drugiego etapu Przetargu COP19.

- (266) Dodatkowo należy zaznaczyć, że termin 14 dni na przygotowanie oferty, w sytuacji gdy wykonawcy już wcześniej orientowali się w zakresie przedmiotu zamówienia i pozyskali zasoby potencjalnych podwykonawców, wydaje się wystarczający. W szczególności należy w tym kontekście mieć na uwadze, że sposób procedowania przedsiębiorców przy pozyskiwaniu informacji z rynku, w tym wycen, jest dynamiczny i niesformalizowany. Kontakty nawiązują się szybko, mailowo bądź telefonicznie. Sprawy załatwiane są z dnia na dzień. Jest to kolejny powód, dla którego Prezes Urzędu nie daje wiary wyjaśnieniom Power i Vision House.
- (267) W ocenie Prezesa Urzędu zachowanie BOOM, Power i Vision House w drugim etapie Przetargu nabiera dodatkowego antykonkurencyjnego znaczenia w kontekście podjętych przez nich działań w ramach przygotowań do złożenia wniosków o dopuszczenie do udziału w Przetargu COP19. Po pierwsze, przed wystartowaniem w Przetargu COP19, BOOM, Power i Vision House prowadziły rozmowy z **[INFORMACJA CHRONIONA]** (działającym w imieniu Konsorcjum Easylog) dotyczące sposobu podejścia do przedmiotowego przetargu. Po drugie, BOOM, Power i Vision House korzystały z pomocy **[INFORMACJA CHRONIONA]** (działającego w imieniu Konsorcjum Easylog) w pozyskaniu potencjału w określonym zakresie na potrzeby udziału w Przetargu COP19. Po trzecie, z inicjatywy **[INFORMACJA CHRONIONA]** (działającego w imieniu Konsorcjum Easylog) BOOM udzieliła swoich zasobów konkurującą z nią wykonawcom, w tym m.in. Power. Po czwarte, już po złożeniu wniosków m.in. BOOM, Power i Konsorcjum Easylog jako konkurujący ze sobą wykonawcy komunikowali się między sobą, uzgadniając treść pism kierowanych do Zamawiającego.
- (268) Jednocześnie należy podkreślić, że aktywny udział BOOM, Power i Vision House w Przetargu COP19 w okresie od daty otrzymania zaproszenia do złożenia oferty do upływu terminu na składanie ofert nie podważa wniosku, że celem ich uczestnictwa w drugim etapie postępowania nie było złożenie oferty, lecz zmniejszenie presji konkurencyjnej względem

²⁷ Celowo pominięto w tym miejscu BOOM, która udostępniła swój potencjał Power, gdyż BOOM także zakwalifikowała się do drugiego etapu Przetargu COP19 i jej udział w przygotowaniu oferty Power miałby otwarcie antykonkurencyjny charakter.

Konsorcjum Easylog. Działania BOOM, Power i Vision House polegające na zadawaniu pytań Zamawiającemu, udziale w spotkaniu z Zamawiającym na Stadionie Narodowym, wystąpieniu do Zamawiającego z prośbą o przedłużenie terminu na złożenie oferty oraz na analizie i wycenie poszczególnych elementów SIWZ, w ocenie Prezesa Urzędu mogły mieć na celu ułatwienie przygotowania oferty Konsorcjum Easylog oraz w dalszej perspektywie udział BOOM, Power i Vision House w realizacji zamówienia w charakterze podwykonawców Konsorcjum Easylog. Podobna sytuacja miała miejsce w Przetargu na Prezydencję, w którym BOOM i Magnifico uczestniczyły w przygotowaniu oferty Konsorcjum Easylog 2, same powstrzymały się od złożenia oferty, a następnie uczestniczyły w realizacji zamówienia w charakterze podwykonawców Konsorcjum Easylog 2 (akapit (182) i n. niniejszej decyzji).

4.2.4. Zmowa przetargowa – podsumowanie

(269) Podsumowując, w niniejszej sprawie mamy do czynienia z zestawieniem następujących okoliczności:

- przed i po terminie składania wniosków o dopuszczenie do udziału w Przetargu COP19 wykonawcy uczestniczący w mechanizmie udostępniania potencjału komunikowali się między sobą i uzgadniali kwestie dotyczące pozyskania potencjału na potrzeby Przetargu COP19 oraz warunki swoich wniosków i dokumentacji uzupełniającej;
- Celmer Online i Konsorcjum Easylog koordynowali pozyskanie potencjału lub pośredniczyli w pozyskaniu potencjału na rzecz swoich konkurentów w Przetargu COP19 przynależących do ww. zamkniętego kręgu podmiotów;
- BOOM i Magnifico udostępniły potencjał wyłącznie swoim konkurentom w Przetargu COP19 przynależącym do ww. zamkniętego kręgu podmiotów;
- BOOM, Celmer Online, Konsorcjum Easylog, Magnifico, Power i Vision House pozyskali potencjał w określonym zakresie za pośrednictwem ICG, podmiotu, który działał na zlecenie Konsorcjum Easylog;
- wszyscy uczestnicy mechanizmu udostępniania potencjału występujący w Przetargu COP19 w roli wykonawców – Blues, BOOM, Celmer Online, Konsorcjum Easylog, Magnifico, Power i Vision House – w różnych konfiguracjach korzystali z potencjału tych samych podmiotów trzecich powiązanych faktycznie w sposób bezpośredni lub pośredni z Konsorcjum Easylog;
- BOOM, Konsorcjum Easylog, Power i Vision House dostali się do drugiego etapu Przetargu COP19, lecz tylko Konsorcjum Easylog złożyło ofertę.

- (270) Z ustalonych w niniejszej sprawie faktów, tj. i) podejmowania przez wykonawców uczestniczących w mechanizmie udostępniania potencjału wspólnych uzgodnionych wysiłków celem zdobycia zasobów na potrzeby Przetargu COP19, ii) złożenia oferty w drugim etapie jedynie przez Konsorcjum Easylog spośród czterech uczestników przedmiotowego mechanizmu, którzy zakwalifikowali się do tego etapu, iii) braku przekonującego uzasadnienia niezłożenia oferty przez BOOM, Power i Vision House, iv) zastosowania podobnego schematu działania w Przetargu na Prezydencję z inicjatywy tej samej osoby (**[INFORMACJA CHRONIONA]** działającego wówczas w imieniu Easylog), zasadnym jest wysnucie wniosku, że Blues, BOOM, Celmer Online, Konsorcjum Easylog, ICG, IT Event, IT Expert, Magnifico, Power i Vision House zawarły znowę przetargową, której celem (przedmiotem) było zablokowanie jak największej liczby miejsc w drugim etapie Przetargu COP19, aby ostatecznie zapewnić lub co najmniej zwiększyć szanse na wygraną Konsorcjum Easylog.
- (271) W ocenie Prezesa Urzędu głównym koordynatorem porozumienia i wspólnym ogniwem łączącym w sposób bezpośredni lub pośredni wszystkich uczestników porozumienia, tak jak w przypadku Przetargu na Prezydencję, był **[INFORMACJA CHRONIONA]** (działający w imieniu Konsorcjum Easylog).
- (272) Przedmiotem uzgodnień było w pierwszej kolejności pozyskanie przez poszczególne strony porozumienia potencjału w takim zakresie, aby uzyskać jak najwyższą punktację w pierwszym etapie Przetargu COP19 za spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Strony porozumienia ustaliły, od których podmiotów należy pozyskać potencjał w określonym zakresie oraz w jakim trybie (bezpośrednio czy pośrednio). Przykładowo, ustalono, że znakomita większość uczestników porozumienia pozyska potencjał finansowy Action za pośrednictwem ICG oraz potencjał finansowy bezpośrednio od Ericpol.
- (273) Nadrzędnym celem tych uzgodnień było umożliwienie uczestnikom porozumienia całkowite bądź przynajmniej częściowe wyeliminowanie wykonawców trzecich z drugiego etapu Przetargu COP19 oraz powstrzymanie się od złożenia oferty przez zakwalifikowanych do drugiego etapu uczestników porozumienia innych niż Konsorcjum Easylog. Został on w znacznej mierze zrealizowany, gdyż strony porozumienia zajęły cztery z pięciu miejsc w drugim etapie Przetargu COP19, a trzy z nich – BOOM, Power i Vision House – powstrzymały się od złożenia oferty konkurencyjnej względem Konsorcjum Easylog.
- (274) Prezes Urzędu stoi na stanowisku, że w niniejszej sprawie nie występuje alternatywne wiarygodne wyjaśnienie dla zachowania poszczególnych uczestników mechanizmu udostępniania potencjału przed i w trakcie Przetargu COP19. Szczególną uwagę należy zwrócić na zachowanie dwóch wykonawców – głównego koordynatora porozumienia,

Konsorcjum Easylog oraz Celmer Online – którzy aktywnie współpracowali ze swoimi konkurentami w Przetargu COP19, aby umożliwić im uzyskanie jak najwyższej liczby punktów w pierwszym etapie przedmiotowego przetargu. Abstrahując od okoliczności niniejszej sprawy, wydaje się mało prawdopodobne, by wykonawca kierujący się swoim jednostronnym interesem (*unilateral self-interest*) dążył do tego, by zwiększyć szanse na wygraną swoich konkurentów w przetargu.²⁸ Natomiast biorąc pod uwagę całokształt okoliczności w niniejszej sprawie, zdaniem Prezesa Urzędu nie ulega wątpliwości, że zachowania tego nie sposób wytłumaczyć inaczej niż udziałem w zмовie przetargowej. Do analogicznych wniosków prowadzi analiza zachowania BOOM i Magnifico, które udostępniły swój potencjał konkurującym z nimi wykonawcom.

- (275) Działania Blues, BOOM, Celmer Online, Easylog, ICG, IT Event, IT Expert, Magnifico, Power i Vision House stanowią zatem zdaniem Prezesa Urzędu przejaw zмовy przetargowej. Porozumienia tego rodzaju, czy to zawarte w formie umowy, czy też nieformalnych uzgodnień godzą w samą istotę instytucji przetargu. Każdy wykonawca powinien bowiem niezależnie określić warunki swojego wniosku, czy też oferty, uwzględniając ryzyko związane z udziałem innych przedsiębiorców w przetargu.²⁹
- (276) Niezależnie od powyższego, należy podkreślić, że działania stron porozumienia w sposób skuteczny zaingerowały w prawidłowy przebieg Przetargu COP19, gdyż w wyniku dokonanych uzgodnień i instrumentalizacji instytucji udostępniania potencjału, udało im się znacznie ograniczyć konkurencję w drugim etapie postępowania przetargowego. W efekcie, wybór Zamawiającego został zawężony do dwóch ofert.

4.3. Indywidualna odpowiedzialność antymonopolowa IT Event i IT Expert

- (277) W ocenie Prezesa Urzędu zasadnym jest przypisanie IT Event i IT Expert indywidualnej odpowiedzialności antymonopolowej za działania podejmowane przez pracownika Easylog, Pana [INFORMACJA CHRONIONA]. Mamy bowiem do czynienia ze stanem faktycznym, w którym w pierwszej kolejności kierownictwo Easylog, IT Event i IT Expert podjęło decyzję o utworzeniu konsorcjum na potrzeby Przetargu COP19 (akapit (32) niniejszej decyzji). Następnie [INFORMACJA CHRONIONA], osoba odpowiedzialna za poszukiwanie potencjalnych partnerów dla tegoż konsorcjum dokonywała antykonkurencyjnych uzgodnień w jego imieniu i na jego korzyść. Osoba ta raportowała do [INFORMACJA CHRONIONA], pełniącego równocześnie funkcję Prezesa Zarządu Easylog, Prezesa Zarządu IT Expert i Wiceprezesa Zarządu IT Event (akapit (31) i n. niniejszej decyzji). Ponadto [INFORMACJA CHRONIONA] był również udziałowcem Easylog i większościowym udziałowcem IT

²⁸ Por. opracowanie OECD, *Prosecuting cartels without direct evidence of agreement*, DAF/COMP/GF(2006)7, pkt 4.2.2.

²⁹ Wyrok Sądu Najwyższego z 14 stycznia 2009 r., sygn. akt III SK 26/08, OSNP 2010, nr 13-14, poz. 179.

Expert, a IT Expert była całościowym udziałowcem IT Event (akapit (31) i n. niniejszej decyzji). Należy zatem przyjąć, że działania **[INFORMACJA CHRONIONA]** były nadzorowane jednocześnie przez Easylog, IT Event i IT Expert.

- (278) W świetle powyższych okoliczności, zdaniem Prezesa Urzędu nie ulega wątpliwości, że działania **[INFORMACJA CHRONIONA]** stanowiły wyraz intencji wszystkich członków Konsorcjum Easylog. Podkreślić przy tym należy, że do uznania za uczestnika porozumienia osoby prawnej nie ma znaczenia prawidłowość jej reprezentacji przy zawieraniu porozumienia.³⁰ Prezes Urzędu doszedł zatem do wniosku, że IT Event i IT Expert ponoszą osobistą odpowiedzialność za uzgodnienia poczynione w ich imieniu przez przedstawiciela Easylog.

4.4. Rola ICG w porozumieniu

- (279) Prezes Urzędu stoi na stanowisku, że cel analizowanego w przedmiotowej sprawie porozumienia – ograniczenie konkurencji w Przetargu COP19 – przyświecał także działaniom ICG, podmiotowi działającemu na innym rynku właściwym niż pozostałe strony porozumienia. ICG nie uczestniczyła w Przetargu COP19 w charakterze wykonawcy, lecz w sposób aktywny wspierała uczestników porozumienia przygotowujących się do skoordynowanego udziału w Przetargu COP19, pozyskując na zlecenie **[INFORMACJA CHRONIONA]** (działającego w imieniu Konsorcjum Easylog) potencjał Action na rzecz BOOM, Celmer Online, Konsorcjum Easylog, Magnifico, Power i Vision House.

- (280) Należy w tym kontekście zwrócić szczególną uwagę na wiadomości e-mailowe Prezesa Zarządu ICG, **[INFORMACJA CHRONIONA]**, w których kieruje on prośbę do Action o udostępnienie potencjału finansowego na rzecz wykonawców uczestniczących w porozumieniu (akapit (107) i n. niniejszej decyzji). W wiadomościach tych Prezes Zarządu ICG posługuje się następującymi wyrażeniami:

- „projekt w którym startujemy”;
- „[w] poniedziałek do godz. 10 składamy wnioski jeśli udało by się otrzymać wysoką zdolność, która jest najwyżej punktowana”;
- „[d]ałoby to nam gwarancję sukcesu”;
- „chcemy połączyć zdolność, którą mamy”.

- (281) Powyższe sformułowania świadczą o tym, że ICG postrzegała udział w Przetargu COP19 jako wspólny projekt uczestników porozumienia, działała z zamiarem zapewnienia pozostałym

³⁰ G. Materna, *Zmowy przetargowe w prawie ochrony konkurencji i prawie karnym*, Warszawa 2016, s.158-159 wraz z przytoczonym orzecznictwem.

uczestnikom porozumienia jak najwyższej punktacji w pierwszym etapie Przetargu COP19, tak aby ostatecznie ich wspólny projekt zakończył się wspólnym „sukcesem”.

- (282) Wymowna jest także wymiana e-mailowa pomiędzy Prezesem Zarządu ICG a ówczesną Prezes Zarządu Magnifico, [INFORMACJA CHRONIONA], z której wynika, że to właśnie do ICG Magnifico zwróciła się w sprawie przystąpienia do analizowanego w niniejszej sprawie porozumienia (akapit (145)(147) i n. niniejszej decyzji). Przemawia to za uznaniem, że ICG nie tylko ułatwiła funkcjonowanie porozumienia poprzez pozyskanie potencjału finansowego dla jego uczestników, lecz także wywarła wpływ na kształtowanie się jego zakresu podmiotowego.
- (283) Dodatkowo, w ocenie Prezesa Urzędu, towarzyski i biznesowy charakter relacji utrzymywanych przez [INFORMACJA CHRONIONA], działającego w imieniu głównego koordynatora porozumienia – Konsorcjum Easylog – z Prezesem Zarządu ICG, [INFORMACJA CHRONIONA], uzasadnia stwierdzenie, że ICG była świadoma celu, w jakim pośredniczyła w pozyskaniu potencjału Action na rzecz uczestników mechanizmu udostępniania potencjału, tj. ograniczenia konkurencji w drugim etapie Przetargu COP19. Nie należy także zapominać, że działając na zlecenie [INFORMACJA CHRONIONA] (działającego wówczas w imieniu Easylog), ICG pełniła podobną rolę w Przetargu na Prezydencję – pozyskiwała referencje na rzecz Easylog i jej konkurentów, uczestniczyła w przygotowaniu dokumentacji wykonawców w tym zakresie, pośredniczyła w przystąpieniu Celmer Online (wówczas „Hardwork Communications”) i Magnifico do uzgodnień, brała udział w spotkaniach wykonawców uczestniczących w tych uzgodnieniach, na których omawiano sposób podejścia do Przetargu na Prezydencję. Za rolę, jaką odegrała w Przetargu na Prezydencję ICG otrzymała wynagrodzenie finansowe.
- (284) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu uznał za zasadne przypisanie odpowiedzialności antymonopolowej ICG za udział w analizowanej w niniejszej sprawie zмовie przetargowej.
- (285) Należy w tym miejscu podkreślić, że możliwość stwierdzenia udziału w porozumieniu przedsiębiorcy działającego na rynku innym niż rynek, na którym zostało zawarte porozumienie, została potwierdzona przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie *AC-Treuhand AG*³¹.

³¹ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 22 października 2015 r. w sprawie C-194/14 P – *AC-Treuhand AG*, ECLI:EU:C:2015:717. *AC-Treuhand*, firma doradczą oferująca usługi z zakresu m.in. zarządzania biznesowego oraz gromadzenia, przetwarzania i analizy danych rynkowych uczestniczyła w charakterze pomocnika w szeregu porozumień ograniczających konkurencję, w tym praktyk uzgodnionych, polegających na ustalaniu cen, podziale rynku według kryteriów ilościowych i podmiotowych oraz antykonkurencyjnej wymianie informacji. Porozumienia te zostały zawarte oraz oddziaływały na rynki, na których *AC-Treuhand* nie prowadziła działalności. Trybunał pomimo to stwierdził, że „zachowanie spółki *AC-Treuhand* wpisuje się bezpośrednio w wysiłki producentów stabilizatorów termicznych dotyczące zarówno negocjacji, jak i kontroli wypełniania zobowiązań podjętych przez owych producentów w ramach karteli, gdyż celem usług świadczonych przez *AC-Treuhand* na podstawie zawartych z producentami umów o świadczenie usług była w istocie realizacja, w sposób w pełni świadomy, antykonkurencyjnych celów [...]”

4.5. Antykonkurencyjny cel zawartego porozumienia

- (286) Art. 6 ust. 1 u.o.k.k. przewiduje, że zakazane są porozumienia, których celem (przedmiotem) lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym.
- (287) W niniejszej sprawie w opinii Prezesa Urzędu celem (przedmiotem) porozumienia było ograniczenie konkurencji w ramach Przetargu COP19. Działanie stron porozumienia zmierzało bowiem do zablokowania jak największej liczby miejsc w drugim etapie postępowania przetargowego, tak aby w maksymalnym stopniu ograniczyć presję konkurencyjną względem wykonawcy typowanego przez strony na zwycięzcę Przetargu COP19, tj. Konsorcjum Easylog. Celem Blues, BOOM, Celmer Online, Easylog, ICG, IT Event, IT Expert, Magnifico, Power i Vision House było uzyskanie przez wszystkich zamawiających się wykonawców (a zatem z wyjątkiem ICG, która nie startowała w Przetargu COP19) jak najwyższej punktacji w pierwszym etapie postępowania przetargowego wyłącznie po to, by zapewnić lub co najmniej ułatwić wygraną Konsorcjum Easylog. Formalnie, działanie to doprowadziło do zwiększenia liczby wykonawców w pierwszym etapie Przetargu COP19. Jednak w jego efekcie Zamawiający nie dysponował szerszym wyborem ofert w drugim etapie postępowania przetargowego. Wręcz przeciwnie, w wyniku działań zamawiających się przedsiębiorców, wybór ten został zawężony do jedynie dwóch ofert.
- (288) Niezależnie od powyższego, należy podkreślić, że nie jest istotne, czy opisany cel porozumienia został przez strony osiągnięty, tj. czy w związku z działaniem stron porozumienia faktycznie doszło do efektywnego naruszenia konkurencji. W krajowym i unijnym orzecznictwie podkreśla się bowiem, że antykonkurencyjny cel (przedmiot) i antykonkurencyjny skutek porozumienia nie muszą wystąpić łącznie, lecz wystarczające jest zaistnienie tylko jednego z tych elementów. Co najważniejsze, zmowy przetargowe są traktowane jako ograniczenia konkurencji zakazane z uwagi na ich cel (przedmiot)³². Naruszenie zakazu określonego w art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k. niezależne jest zatem od tego, czy porozumienie realnie wpłynęło na wynik przetargu³³.

4.6. Niepodleganie porozumienia wyłączeniu spod zakazu

- (289) Zakaz porozumień ograniczających konkurencję nie ma charakteru bezwzględny. Przepisy u.o.k.k. przewidują trzy rodzaje wyłączeń spod zakazu zawierania porozumień ograniczających konkurencję:

³² Por. D. Miąsik, *Porozumienia, których celem jest ograniczenie konkurencji w rozumieniu art. 81 ust. 1 TWE*, EPS nr 2009/8, s. 53.

³³ Wyrok Sądu Najwyższego z 14 stycznia 2009 r., sygn. akt III SK 26/08, OSNP 2010, nr 13-14, poz. 179.

- zasada *de minimis* – art. 7 u.o.k.k.;
- wyłączenia grupowe wydane na podstawie art. 8 ust. 3 u.o.k.k.;
- wyłączenia indywidualne – art. 8 ust. 1 u.o.k.k.

4.6.1. Zasada *de minimis*

- (290) W art. 7 u.o.k.k. ustanowiono wyłączenie spod zakazu zawierania porozumień ograniczających konkurencję ze względu na niewielki udział stron porozumienia w rynku. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 u.o.k.k., wyłączenie to obejmuje porozumienia horyzontalne jeżeli w roku kalendarzowym poprzedzającym zawarcie porozumienia łączny udział jego stron w rynku nie przekraczał 5% (tzw. próg bagatelności).
- (291) Niemniej jednak, zgodnie z art. 7 ust. 2 u.o.k.k., wskazane wyżej wyłączenie nie ma zastosowania m.in. do porozumień określonych w art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k., tj. do mów przetargowych. Analizowane w niniejszej sprawie porozumienie zalicza się właśnie do tej kategorii i nie może w związku z tym zostać uznane za porozumienie o bagatelnym charakterze.

4.6.2. Wyłączenie grupowe

- (292) Art. 8 ust. 3 u.o.k.k. stanowi, że Rada Ministrów może w drodze rozporządzenia wyłączyć określone rodzaje porozumień spod zakazu porozumień ograniczających konkurencję ze względu na korzyści, jakie te porozumienia mogą za sobą pociągać.
- (293) Rozpatrywane w niniejszej sprawie porozumienie nie podlega jednak wyłączeniu na podstawie jakiegokolwiek rozporządzenia wydanego przez Radę Ministrów w ramach ww. upoważnienia ustawowego.

4.6.3. Wyłączenie indywidualne

- (294) Zgodnie z art. 8 ust. 2 u.o.k.k., ciężar udowodnienia okoliczności uzasadniających wyłączenie spoczywa na przedsiębiorcy. Strona powołująca się na zasadność zastosowania wyłączenia indywidualnego musi udowodnić, że spełnione zostały kumulatywne przesłanki określone w art. 8 ust. 1 u.o.k.k. W niniejszej sprawie nie miało to miejsca, a co za tym idzie, możliwość zastosowania wyłączenia indywidualnego nie była przez Prezesa Urzędu rozpatrywana.

5. Standard dowodu

- (295) Wykazanie zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję jest niezwykle trudne dowodowo – w większości przypadków podmioty dokonujące uzgodnień, z uwagi na świadomość bezprawności swoich działań, starają się zachować je w tajemnicy.³⁴
- (296) Art. 84 u.o.k.k. przewiduje, że w postępowaniu dowodowym przed Prezesem Urzędu, w zakresie nieuregulowanym wprost w u.o.k.k., mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – *Kodeks postępowania cywilnego* (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1460 ze zm.; dalej jako „**k.p.c.**”). Sąd Najwyższy stwierdził wprost, że w sprawach z zakresu ochrony konkurencji dopuszczalnym jest stosowanie domniemań faktycznych na podstawie art. 231 k.p.c.³⁵ Antykonkurencyjne porozumienia „mogą być ujawniane za pomocą dowodów bezpośrednich lub pośrednich. W praktyce możliwość skorzystania przez Prezesa Urzędu z dowodów bezpośrednich jest ograniczona ze względu na świadomość przedsiębiorców co do nielegalności takich działań”³⁶. W świetle tez wyroku Sądu Najwyższego, z domniemań faktycznych można zatem wyprowadzić wniosek o istnieniu porozumienia ograniczającego konkurencję.
- (297) W orzecznictwie unijnym wskazuje się, że ze względu na to, że przedsiębiorcy są świadomi zakazu uczestnictwa w antykonkurencyjnych porozumieniach oraz grożących im za to sankcji, ich działania, w zakresie w jakim naruszają prawo antymonopolowe są skryte, spotkania odbywają się potajemnie, a dokumentacja związana z porozumieniem ograniczona jest do minimum³⁷. Nawet w przypadku pozyskania dowodów wyraźnie wskazujących na niezgodne z prawem kontakty pomiędzy przedsiębiorcami, część ustaleń organu musi być wynikiem dedukcji, gdyż bezpośrednie dowody są zazwyczaj jedynie fragmentaryczne. W większości spraw, istnienie antykonkurencyjnego porozumienia musi zostać wywiedzione ze zbiorów okoliczności i poszlak (*indicia*), które rozważane łącznie mogą, przy braku innego wiarygodnego wytłumaczenia, stanowić dowód naruszenia reguł konkurencji. Nie jest przy tym konieczne, by każdy przedstawiony przez organ antymonopolowy dowód pośredni w sposób precyzyjny i wyczerpujący odnosił się do każdego aspektu zarzucanego naruszenia. Wystarczające jest, gdy przesłanki te są spełnione przez zestaw okoliczności, ujęty jako całość.³⁸ Poszczególne okoliczności i dowody nie mogą być analizowane w odizolowaniu od

³⁴ Wyrok Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 17 września 2015 r., sygn. akt XVII AmA 30/14, www.uokik.gov.pl, utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego z 3 kwietnia 2017 r., sygn. akt VI ACa 1919/15, www.uokik.gov.pl.

³⁵ Wyrok Sądu Najwyższego z 9 sierpnia 2006 r., sygn. akt III SK 6/06, www.uokik.gov.pl.

³⁶ Tamże.

³⁷ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 7 stycznia 2004 r. w sprawie C-204/00 P – *Aalborg Portland i inni przeciwko Komisji*, ECLI:EU:C:2004:6; wyrok Sądu z 27 września 2007 r. w sprawie T-44/02 OP – *Dresdner Bank i inni przeciwko Komisji*, ECLI:EU:T:2006:271.

³⁸ Wyroki Sądu: z 27 września 2007 r. w sprawie T-44/02 OP – *Dresdner Bank i inni przeciwko Komisji*, ECLI:EU:T:2006:271; z 12 kwietnia 2013 r. w sprawie T-442/08 – *CISAC przeciwko Komisji*, ECLI:EU:T:2013:188. Por. również wyrok Trybunału

siebie nawzajem i szerszego kontekstu sprawy – stwierdzenie istnienia antykonkurencyjnego porozumienia powinno się opierać na całokształcie okoliczności sprawy.³⁹

6. Stanowiska stron postępowania

6.1. Blues

- (298) W piśmie z 15 stycznia 2015 r. (k. 674 i n.) Blues zaznaczyła, że nie przeszła do drugiego etapu Przetargu COP19 w wyniku braku spełnienia warunku dotyczącego posiadania opłaconej polisy ubezpieczeniowej. Blues twierdzi, że świadczy to o tym, że nie uczestniczyła w mechanizmie udostępniania potencjału w celu zajęcia miejsca w drugim etapie przetargu ograniczonego, aby następnie powstrzymać się od złożenia oferty i umożliwić jej złożenie innemu wykonawcy.
- (299) Blues wskazała, że nie miała wiedzy, że podmioty, które udostępniły jej zasoby na potrzeby udziału w Przetargu COP19 wystawiły również podobne oświadczenia innym wykonawcom. Z każdym z podmiotów udostępniających zasoby rozmawiała osobno, co świadczy o braku zakazanych uzgodnień.
- (300) Ponadto Blues zaznaczyła, że przetarg ten dotyczył organizacji konferencji na ogromną skalę, wymagającej specjalistycznego sprzętu i usług, co w sposób oczywisty zawęziło krąg podmiotów udostępniających zasoby.
- (301) W toku rozprawy administracyjnej Blues wyjaśniła (k. 1981 i n.), że jej wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu został odrzucony ze względu na nieopłaconą, w chwili składania wniosku, polisę OC. Termin płatności upływał dzień po terminie składania wniosków w Przetargu COP19 i tego też dnia spółka wykonała przelew. Blues wskazała, że otrzymała pisemne zapewnienie ubezpieczyciela, że polisa obowiązywała od daty jej wystawienia.
- (302) Odnosząc się do powyższych wyjaśnień, należy w pierwszej kolejności wskazać, że z faktu wykluczenia Blues z Przetargu COP19 przez Zamawiającego nie można wyprowadzić wniosku, że celem Blues był udział w tymże przetargu na warunkach konkurencyjnych, a nie zablokowanie miejsca w drugim etapie postępowania, aby zwiększyć szanse na wygraną Konsorcjum Easylog. Blues zawarła umowę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej na potrzeby Przetargu COP19 przed upływem terminu składania wniosków, następnie opłaciła stosowną składkę i upewniła się, że polisa obowiązywała od daty jej wystawienia. Świadczy

Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 16 grudnia 1975 r. w sprawie C-40/73 – *Suiker Unie i inni przeciwko Komisji*, ECLI:EU:C:1975:174.

³⁹ Wyrok Sądu z 20 kwietnia 1999 r. w sprawie T-305/94 – *Limburgse Vinyl Maatschappij NV i inni przeciwko Komisji*, ECLI:EU:T:1999:80.

to o tym, że Blues zależało na udziale w Przetargu COP19. Fakt, że Zamawiający uznał, że Blues nie spełniała warunków udziału w postępowaniu w dacie składania wniosku nie wynikał z woli Blues, lecz była to niezależna decyzja Zamawiającego.

- (303) Co się zaś tyczy prowadzenia przez Blues rozmów osobno z poszczególnymi uczestnikami mechanizmu udostępniania potencjału, to nawet gdyby Prezes Urzędu miał dać wiarę temu twierdzeniu, nie prowadziłyby ono do konkluzji, że Blues nie brała udziału w antykonkurencyjnych uzgodnieniach. Porozumienie w niniejszej sprawie opierało się na działaniu trzech koordynatorów – Celmer Online, Konsorcjum Easylog i ICG. Celmer Online pośredniczył w pozyskaniu przez Blues potencjału Grupy Trip i GTC AMG. Fakt komunikowania się przez Blues z jednym z koordynatorów porozumienia będącym jej konkurentem w Przetargu COP19 w zestawieniu z innymi obciążającymi okolicznościami jest w ocenie Prezesa Urzędu wystarczający dla uznania, że Blues uczestniczyła w zмовie przetargowej.
- (304) Wreszcie, w odniesieniu do argumentu, że Przetarg COP19 dotyczył organizacji wydarzenia na ogromną skalę, co w naturalny sposób zawężyło krąg podmiotów mogących udostępnić potencjał na potrzeby realizacji przedmiotowego zamówienia, należy zaznaczyć, że w mechanizmie udostępniania potencjału uczestniczył zamknięty krąg przedsiębiorców, pomiędzy którymi jeszcze przed datą ogłoszenia Przetargu COP19 występowały różne powiązania faktyczne. W ocenie Prezesa Urzędu jest to jedna z okoliczności, która świadczy o zawarciu antykonkurencyjnego porozumienia. Przedsiębiorcy zainteresowani udziałem w Przetargu COP19 mieli bowiem szeroki wybór podmiotów mogących użyć swoje zasoby w zakresie kadrowo-technicznym oraz wiedzy i doświadczenia, gdyż rynek organizacji i obsługi konferencji cechuje się rozdrobnieniem. Jeszcze szerszym wyborem przedsiębiorcy ci dysponowali w zakresie pozyskania potencjału ekonomiczno-finansowego. Takim potencjałem dysponują bowiem podmioty działające na wielu innych rynkach.

6.2. Celmer Online

- (305) W toku rozprawy administracyjnej Celmer Online wskazał (k. 2094 i n.), że w zakresie udzielenia potencjału na potrzeby Przetargu COP19 odbywało się dużo rozmów z różnymi przedsiębiorcami.
- (306) Tym którzy potrzebowali zasobów Celmer Online przekazywał informację, że ma referencje od Grupy Trip oraz GTC AMG i może je udostępnić. Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Celmer Online w pozyskaniu potencjału Grupy Trip i GTC AMG nie uczestniczył [INFORMACJA CHRONIONA] (działający w imieniu Konsorcjum Easylog).

- (307) Celmer Online wskazał, że pomógł w udostępnieniu potencjału wszystkim spółkom, które tego potrzebowały – każdemu kto się do niego zgłosił. Było to w jego interesie, zwiększało bowiem jego szanse na udział w realizacji projektu. Celmer Online podkreślił, że gdyby Grupa Trip realizowała jakąś część projektu, on również by w nim uczestniczył. Przedsiębiorca wyjaśnił jednocześnie, że był to zbyt wczesny etap postępowania na konkretne ustalenia w tym zakresie.
- (308) Pismem z 13 grudnia 2017 r. (k. 3012 i n.), Celmer Online przedstawił swoje ostateczne stanowisko, wskazując, że przeprowadzone w niniejszej sprawie postępowanie antymonopolowe nie potwierdziło istnienia porozumienia ograniczającego konkurencję, ani udziału Celmer Online w jakimkolwiek porozumieniu. Jedyne fakty, które zostały w ocenie Celmer Online potwierdzone, to okoliczność, że „przedsiębiorcy wzajemnie udostępniali sobie potencjał, jak również, że potencjał był udostępniany nie na zasadzie wzajemności”. Zdaniem Celmer Online, samo stwierdzenie udostępnienia zasobów przez przedsiębiorców nie przesądza o zasadności postawienia im zarzutu zawarcia zmyślenia przetargowego. Dodatkowo Celmer Online podkreślił, że fakt pozyskania zasobów na potrzeby Przetargu COP19 umożliwił podmiotom niespełniającym samodzielnie warunków udziału przystąpienie do tegoż przetargu, co sprawiło, że liczba oferentów uległa zwiększeniu.
- (309) W pierwszej kolejności należy wskazać, że Prezes Urzędu nie daje wiary wyjaśnieniom Celmer Online, że jego działania nie miały na celu przyczynienia się do zablokowania jak największej liczby miejsc w drugim etapie Przetargu COP19, aby zmniejszyć presję konkurencyjną względem Konsorcjum Easylog. W tym miejscu należy przypomnieć, że zarówno Power, jak i Vision House wskazały, że potencjał Grupy Trip i GTC AMG, przy pozyskaniu którego pośredniczył Celmer Online, udało im się pozyskać za pomocą **[INFORMACJA CHRONIONA]**, działającego w imieniu Konsorcjum Easylog (akapit (244) niniejszej decyzji). Działania Celmer Online wpisywały się zatem w koordynowany przez Konsorcjum Easylog mechanizm udostępniania potencjału i dotyczyły wyłącznie wykonawców w nim uczestniczących (akapit (236) niniejszej decyzji).
- (310) Jednocześnie z okoliczności niniejszej sprawy wynika, że pośrednicząc w pozyskaniu potencjału Grupy Trip i GTC AMG dla swoich konkurentów, Celmer Online miał świadomość bezprawności swoich działań, gdyż starał się ukryć podobieństwa pomiędzy przedstawionymi GTC AMG do podpisu oświadczeniami o udostępnieniu potencjału odpowiednio dla Blues, Celmer Online, Magnifico, Power i Vision House. GTC AMG wskazała bowiem, że „[p]odczas spotkania z Panem **[INFORMACJA CHRONIONA]** (Celmer Online) Spółka została poproszona o podpisanie pięciu, tożsamyh co do treści dokumentów. Różniły się one jedynie czcionką, podkreśleniami oraz nazwami wykonawców, na rzecz których miało być dokonane udostępnienie” (akapit (136) niniejszej decyzji).

- (311) Ponadto w toku rozprawy administracyjnej, przedstawiciele podmiotów, dla których Celmer Online pozyskał potencjał Grupy Trip – tj. Blues, Magnifico, Power i Vision House – zeznali, że nie poczyniono żadnych uzgodnień w przedmiocie udziału Grupy Trip czy Celmer Online w realizacji zamówienia w przypadku wygranej w Przetargu COP19 jednego z tych podmiotów (k. 1987, 1995, 2004, 2020 i n.). Nie należy również zapominać, że w okresie przeprowadzenia Przetargu COP19 przepisy p.z.p. nie zawierały przymusu podwykonawstwa w odniesieniu do podmiotów udostępniających potencjał na potrzeby spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Celmer Online nie miał zatem żadnej gwarancji, że w przypadku wygranej Blues, Magnifico, Power bądź Vision House, zwycięzca zleci podwykonawstwo Grupie Trip, a ta ostatnia zaangażuje Celmer Online w realizację zadań podwykonawczych. W świetle powyższych okoliczności, niewiarygodne są wyjaśnienia Celmer Online, jakoby pomagał konkurującym z nim wykonawcom w pozyskaniu potencjału w celu zagwarantowania sobie możliwości udziału w realizacji zamówienia w przypadku wygranej jednego z nich. Wykonawca, który bierze udział w przetargu z rzeczywistym zamiarem jego wygrania na konkurencyjnych i uczciwych zasadach nie wydaje się bowiem posiadać motywacji, by wzmacniać wnioski lub oferty pozostałych uczestników przetargu bez jakichkolwiek gwarancji, że w przypadku wygranej jednego z tych podmiotów zostanie zleczone mu podwykonawstwo przy realizacji zamówienia. Stawia to bowiem tego wykonawcę w sytuacji, w której z jednej strony sam stara się wygrać przetarg, a z drugiej strony zwiększa szanse na wygraną swoich konkurentów (w tym podmiotów o silniejszej pozycji rynkowej, jakimi w przypadku Celmer Online były niewątpliwie Magnifico czy Power), ryzykując, że jeden z nich zwycięży w przetargu i nie zaangażuje go w realizację zamówienia. Wyjaśnienia Celmer Online w tym zakresie są tym bardziej niezrozumiałe, że jego udział w realizacji zamówienia w przypadku wygranej Blues, Magnifico, Power lub Vision House byłby uzależniony od dwóch czynników – powierzenia podwykonawstwa Grupie Trip oraz zaangażowania Celmer Online przez Grupę Trip w wykonywanie zadań podwykonawczych.
- (312) W odniesieniu zaś do stanowiska zajętego przez Celmer Online w piśmie z 13 grudnia 2017 r., należy odesłać do argumentacji Prezesa Urzędu przedstawionej w akapitach (230) i n., (269) i n.

6.3. Easylog

- (313) Pismem z 4 marca 2015 r. (k. 1110 i n.) Easylog zajęła stanowisko w sprawie zaprzeczając, aby doszło do zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję z udziałem Easylog, IT Event i IT Expert. Zdaniem Easylog, naruszenie przepisów, wynikające z celowego działania lub nieudolności, miało miejsce w wykonaniu Ministerstwa Środowiska i MTP. W opinii Easylog, Ministerstwo Środowiska skierowało uwagę Prezesa Urzędu na zmwę przetargową

w celu odwrócenia uwagi od nieuczciwie lub nieudolnie prowadzonego postępowania przez Zamawiającego.

- (314) Easylog wskazała, że z samej natury przetargu ograniczonego wynika, że niezależnie od tego ile podmiotów złoży wnioski o dopuszczenie do przetargu, dopiero po zapoznaniu się z określonym zakresem zadania i warunkami jego wykonania (co jest możliwe dopiero po otrzymaniu SIWZ), wnioskodawcy mają możliwość dokonania realnej oceny możliwości podjęcia się jego realizacji i na podstawie tej podjęć decyzję co do złożenia oferty. Różnica między liczbą podmiotów, które złożyły wniosek o dopuszczenie do przetargu, a liczbą podmiotów które zdecydowały się złożyć ofertę w przetargu, ani też fakt niezłożenia przez określonego przedsiębiorcę lub grupę przedsiębiorców ofert w przetargu nie mogą stanowić dowodów (na pewno nie dowodu wystarczającego) na istnienie porozumienia ograniczającego konkurencję.
- (315) Easylog podniosła, że liczba uczestników poszczególnych etapów Przetargu COP19 była wynikiem strategii postępowania przyjętej przez Zamawiającego, w szczególności:
- lakonicznego, wobec skali i stopnia skomplikowania zadania, sposobu sformułowania przedmiotu zamówienia na I etapie postępowania;
 - wyznaczenia skrajnie krótkiego, wobec przypuszczalnej skali i stopnia skomplikowania zadania, okresu w jakim należało złożyć wniosek o dopuszczenie do udziału w przetargu (11 dni);
 - wyznaczenia skrajnie krótkiego, wobec skali i stopnia skomplikowania zadania zdefiniowanego w SIWZ, okresu w jakim należało złożyć ofertę (13 dni);
 - wymagania przez Zamawiającego złożenia kosztownej koncepcji aranżacji przestrzeni wraz z ofertą w drugim etapie postępowania – co w połączeniu ze skrajnie krótkim terminem złożenia ofert mogło wyeliminować wielu oferentów.
- (316) Easylog podniosła także, że poprzedni organizowany przez Ministerstwo Środowiska przetarg dotyczący „Techniczno-logistycznej organizacji 14. sesji Konferencji Stron Ramowej Konwencji Narodów Zjednoczonych w sprawie zmian klimatu wraz z 4. sesją Spotkania Stron Protokołu z Kioto oraz 29 sesją organów pomocniczych” (dalej jako „**Przetarg COP14**”) był prowadzony w trybie niekonkurencyjnym, a zamówienie zostało udzielone MTP z wolnej ręki. W rezultacie tych działań, przedsiębiorcy działający na rynku organizacji i obsługi konferencji, którzy nie mogli zarobić przy realizacji Konferencji COP14, mogli chcieć wykorzystać swoją szansę i ubiegać się o udzielenie zamówienia w Przetargu COP19.
- (317) W Przetargu COP19 Zamawiający ustalił szacunkową wartość zamówienia na kwotę 57 890 602,50 PLN netto. Zdaniem Easylog, fakt podania w ogłoszeniu ww. kwoty sugerował, że

Zamawiający dysponuje takimi środkami. Podanie tej kwoty mogło wywołać olbrzymie zainteresowanie rynku, potencjalna dochodowość zamówienia mogła przyciągnąć wykonawców, zwłaszcza że na etapie składania wniosków nie dało się w ogóle ocenić ryzyka związanego z postępowaniem.

(318) Easylog wskazała, że przedmiot zamówienia podany w ogłoszeniu uniemożliwił jakkolwiek wycenę, ponieważ był zbyt lakoniczny, a czasu na składanie wniosków było bardzo mało – 11 dni. Przedmiot zamówienia był opisany na pół strony A4, nie wiadomo było na czym dokładnie miała polegać realizacja poszczególnych elementów zamówienia. Wykonawcy nie mogli ocenić ryzyka związanego z postępowaniem, ponieważ nie był znany wzór umowy, wysokość kar umownych, kosztów ubezpieczeń itd. W rezultacie, skrótowo określony przedmiot zamówienia mógł przyciągnąć na etapie składania wniosków wielu wykonawców z rynku organizacji imprez, ponieważ:

- tak ogólnie sformułowany zakres wydawał się wchodzić w zakres kompetencji potencjalnie wielu wykonawców z rynku organizacji i obsługi konferencji, przynajmniej w części;

- wybrany przez zamawiającego tryb postępowania pozwalał wykonawcom złożyć wnioski celem uzyskania SIWZ, a po jego otrzymaniu podjąć decyzję o składaniu oferty;

- złożenie wniosku nie było obarczone koniecznością złożenia wadium – 800 000 PLN (co było konieczne na etapie składania ofert), co powodowało, że nie istniało żadne ryzyko związane z wycofaniem się z dalszego uczestnictwa w postępowaniu i nie było to związane z dodatkowymi kosztami;

- złożenie wniosku nie powodowało obowiązku złożenia oferty;

- tylko złożenie wniosku dawało szansę wykonawcom na udział w postępowaniu i tylko złożenie wniosku umożliwiało uzyskanie SIWZ, który miał szczegółowo określić pełny zakres przedsięwzięcia, w tym związane z nim ryzyko, co pozwoliłoby wykonawcom dokonać wyceny projektu oraz oszacować szanse wynikające z jego realizacji.

(319) Easylog podkreśliła, że normalną praktyką rynkową jest, w przypadku dwuetapowego postępowania, w sytuacji w której po opublikowaniu SIWZ warunki w nim przedstawione mocno odbiegają od możliwego do wyobrażenia, na podstawie treści ogłoszenia o zamówieniu, zakresu przedmiotu zamówienia i nie mieszczą się w zakresie możliwości realizacyjnych wykonawcy, że wykonawcy nie składają ofert.

(320) Easylog zwróciła także uwagę na podobieństwo roli IT Expert w Przetargu COP19 do roli Action czy też Ericpol, które to spółki były dla innych podmiotów zapleczem finansowym. W odróżnieniu od Action i Ericpol, IT Expert nie udzielała nikomu swoich zasobów. IT Expert mogła nie brać udziału w postępowaniu, a jedynie udostępnić zasoby swojej spółce zależnej

IT Event. Easylog podniosła w tym zakresie niekonsekwencję Prezesa Urzędu, przypuszczając, że gdyby IT Expert udostępniła swoje zasoby na podstawie pisemnego zobowiązania i nie byłaby członkiem Konsorcjum Easylog, Prezes Urzędu nie postawiłby jej zarzutu udziału w antykonkurencyjnym porozumieniu. Easylog zaznaczyła ponadto, że Action i Ericpol udzieliły potencjału Easylog, a nie IT Event i IT Expert.

- (321) Dodatkowo Easylog zaznaczyła, że udostępnianie przez przedsiębiorców zasobów jest objawem normalnego działania rynkowego wynikającego z warunków narzuconych przez zamawiającego oraz przepisów p.z.p., występuje powszechnie w przetargach i nie stanowi dowodu zawarcia niedozwolonego porozumienia.
- (322) Easylog wskazała jednocześnie, że nie zna przyczyn niezłożenia ofert przez BOOM, Power i Vision House. Zdaniem Easylog fakt ten mógł wynikać głównie lub wyłącznie z działań Zamawiającego i z normalnej praktyki rynkowej. Wstępne wyobrażenia wykonawców o zakresie projektu musiały być zupełnie inne niż po analizie SIWZ, zwłaszcza w odniesieniu do przedmiotu, skali, skomplikowania i ryzyka przedsięwzięcia.
- (323) Easylog podkreśliła, że w ogłoszeniu zakres zamówienia w części dotyczącej informatyki został zawarty w jednym zdaniu, nie zawierał żadnego konkretnego, natomiast w SIWZ zakres zamówienia obejmował ponad 1000 różnych pozycji: dotyczących sprzętu, oprogramowania, serwerów. Zdaniem Easylog w SIWZ zamieszczono zbędne elementy, nieprzydatne z punktu widzenia zamówienia, ustalone przez Zamawiającego w sposób sztuczny, powodujący bardzo duże trudności w wycenie oferty. Zamawiający nie udzielał wyjaśnień na pytania wykonawców lub odpowiadał w zasadniczych kwestiach negatywnie.
- (324) W ocenie Easylog, całokształt działań Ministerstwa Środowiska wpływał negatywnie na możliwość złożenia przez wykonawców ofert w postępowaniu. Jako dowód, że część wskazanych w SIWZ pozycji sprzętowych była zbędna, Easylog wskazała, że Zamawiający w toku negocjacji z MTP oraz udzielania zamówienia z wolnej ręki, w znacznej mierze usunął wymagania dotyczące sprzętu, obejmujące szacunkowo kwotę od 2 675 000 PLN do 4 760 000 PLN brutto. Easylog podniosła, że różnice między wymaganiami z SIWZ w Przetargu COP19 a wymaganiami z zamówienia z wolnej ręki, pokazują, że Zamawiający celowo umieścił w SIWZ dużo zbędnych wymogów, które spowodowały sztuczne zawyżenie cen ofert. Zdaniem Easylog mogło to wynikać z niekompetencji i nieudolnego prowadzenia postępowania lub z celowego działania zmierzającego do udzielenia zamówienia z wolnej ręki MTP. W kontekście tego, że Zamawiającemu zadano ponad 300 pytań do SIWZ i jej załączników, Easylog zaznaczyła, że jeden z wykonawców zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o przedłużenie terminu składania ofert, jednak spotkał się z odmową. Wskazane zachowania Zamawiającego mogły według Easylog mieć wpływ na liczbę złożonych ofert.

- (325) Zajmując stanowisko w sprawie, Easylog wskazała również na konieczność przygotowania pracochłonnej i kosztownej koncepcji aranżacji (o wartości ok. 180 000-250 000 PLN) w ramach drugiego etapu Przetargu COP19 oraz podkreśliła, że zamawiający zrezygnował z tego wymogu przy udzielaniu zamówienia z wolnej ręki MTP.
- (326) Easylog podniosła także, że gdyby wykonawcy zamierzali się zmówić, to doprowadziliby do sytuacji, w której podmioty będące w porozumieniu zajęłyby pierwsze pięć miejsc w Przetargu COP19. W tym celu powinny były zapewnić sobie maksymalną ilość zasobów, aby uzyskać maksymalną ilość punktów. Jednak jak wskazują wyniki oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu – wykonawcy otrzymali bardzo zróżnicowaną ilość punktów.
- (327) Odnosząc się do faktu uzyskania przez ośmiu wykonawców zasobów finansowych od Action, Ericpol lub obu tych podmiotów równocześnie, Easylog wskazała, że jest to działanie zgodne z prawem i stanowi objaw normalnego zachowania rynkowego wynikającego z niezwykle rygorystycznych warunków narzuconych przez Zamawiającego. Easylog podkreśliła, że Zamawiający preferował wykonawców, którzy wykazali największą zdolność finansową.
- (328) Wpływ na udostępnienie potencjału Action i Ericpol kilku wykonawcom równocześnie miała w ocenie Easylog działalność ICG, która co najmniej w części polega na ułatwianiu innym podmiotom udziału w przetargach. Easylog wskazała, że pośrednicy w rodzaju ICG pobierają wynagrodzenie w przypadku zaistnienia dwóch łącznych warunków: zawarcia umowy pomiędzy danym wykonawcą a przedsiębiorcą udostępniającym mu zasoby oraz wyboru oferty tego wykonawcy przez zamawiającego. Z tego powodu główną taktyką działania pośredników jest maksymalizacja liczby transakcji, co oznacza, że pośrednicy zazwyczaj zgłaszają się do jak największej ilości przedsiębiorców, którzy mogą być zainteresowani udziałem w przetargu oraz do określonej grupy partnerów, którzy mogą udostępnić swoje zasoby. Easylog zaznaczyła, że to Prezes Zarządu ICG, **[INFORMACJA CHRONIONA]** zgłosił się do **[INFORMACJA CHRONIONA]** z propozycją udostępnienia mu zasobów Action. Spółka zaznaczyła także, że podmiot udostępniający zasoby, taki jak Action, jest zainteresowany współpracą z jak największą ilością potencjalnych wykonawców, ponieważ nie wie, który z wykonawców wygra dany przetarg i zawrze umowę z zamawiającym, a w rezultacie, który wykonawca zaproponuje im podwykonawstwo.
- (329) Powyższe odnosi się także do zasobów udostępnianych przez Ericpol, której pracownik, **[INFORMACJA CHRONIONA]**, oznajmił **[INFORMACJA CHRONIONA]**, że Ericpol nie udostępnia Easylog zasobów na wyłączność.
- (330) Jednocześnie Easylog podkreśliła, że utworzone przez nią konsorcjum nie udostępniało zasobów osobom trzecim, ani nie uzyskało zasobów od innych wykonawców biorących udział w Przetargu COP19.

- (331) Easylog wskazała także, że około tygodnia przed terminem składania wniosków do [INFORMACJA CHRONIONA] zgłosił się Celmer Online z propozycją udostępnienia potencjału w zakresie wiedzy i doświadczenia, jednak Easylog nie była zainteresowana jego pozyskaniem.
- (332) Odnosząc się do zarzutu zawarcia antykonkurencyjnego porozumienia, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k., Easylog wskazała, że nie uzgodniła z innymi przedsiębiorcami warunków wniosków ani ofert. Żaden z wykonawców, którym Prezes Urzędu postawił zarzuty nie złożył oferty w Przetargu COP19, więc ustalanie warunków ofert nie mogło mieć miejsca, w szczególności w zakresie prac lub ceny.
- (333) Easylog podniosła także, że udostępnienie zasobów przez Action i Ericpol większej liczbie wykonawców miało pozytywny wpływ na konkurencję, albowiem umożliwiło złożenie wniosków przez większą liczbę wykonawców .
- (334) Tożsame stanowisko pismem z 4 marca 2015 r. złożyły odpowiednio IT Event (k. 1045 i n.) i IT Expert (k.1078 i n.)
- (335) W toku rozprawy administracyjnej Easylog ponownie podkreśliła (k. 2010 i n.) nieprawidłową w jej ocenie organizację Przetargu COP19 przez Ministerstwo Środowiska. Easylog wskazała, że *Zamawiający od początku miał taki plan, żeby nikt nie złożył oferty, albo żeby oferty były zawyżone, żeby mógł unieważnić postępowanie i udzielić zamówienia z wolnej ręki.* Terminy na złożenie wniosku i oferty były zdaniem Easylog tak krótkie, że gdyby ktoś chciał dokonać czynów zakazanych przepisami u.o.k.k., to nie miał na to czasu.
- (336) Easylog wskazała, że utworzenie konsorcjum w ramach grupy kapitałowej było najbezpieczniejsze i najmniej ryzykowne. Easylog zawsze decyduje się na współpracę w ramach grupy kapitałowej w przypadku takich projektów, w których wymagane jest tak duże wsparcie finansowe. Rozważano, czy nie wstąpić w konsorcjum z innymi przedsiębiorcami. [INFORMACJA CHRONIONA], działający w imieniu Konsorcjum Easylog poszukiwał w tym kontekście przedsiębiorców chętnych do współpracy, nie udało mu się jednak ustalić żadnych konkretnych. W momencie podjęcia decyzji o utworzeniu konsorcjum w ramach grupy [INFORMACJA CHRONIONA] zerwał kontakty z rynkiem.
- (337) Easylog wskazała także, że do jej zadań należało przygotowanie oferty, wycena, oraz prowadzenie projektu w razie wygranej. IT Expert udostępniała zasoby finansowe i kadrowe, następnie miała realizować zadania z zakresu IT. IT Event dysponowała natomiast odpowiednim sprzętem, który miał zostać wykorzystany przy realizacji zamówienia.
- (338) Easylog zaznaczyła, że [INFORMACJA CHRONIONA] prowadził rozmowy z innymi podmiotami, ponieważ był handlowcem odpowiedzialnym za przygotowanie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Do jego obowiązków należało rozeznanie rynku i

przedstawienie wniosków w zakresie możliwej współpracy. Robił to ponieważ Easylog nie była w stanie samodzielnie złożyć wniosku. Działania te były prowadzone na rzecz Easylog, a nie na rzecz Konsorcjum Easylog.

- (339) Wreszcie, w ocenie Prezesa Zarządu Easylog [**INFORMACJA CHRONIONA**], „obecne postępowanie antymonopolowe ma na celu osłonę działań z umowy Zamawiającego z MTP” (k. 2014).
- (340) Odnosząc się do przedstawionego przez Easylog stanowiska, w pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że sformułowany przez nią zarzut wszczęcia przez Prezesa Urzędu postępowania antymonopolowego w niniejszej sprawie w celu „osłony” umowy Ministerstwa Środowiska z MTP jest bardzo poważny, a jednocześnie nie został on w żaden sposób uzasadniony.
- (341) W tym miejscu należy także podkreślić, że ocena ewentualnych nieprawidłowości w przeprowadzeniu przetargu przez podmiot niebędący przedsiębiorcą, czy też ewentualnej umowy pomiędzy takim podmiotem a przedsiębiorcą, wykracza poza zakres właściwości Prezesa Urzędu, który obejmuje ochronę konkurencji w trybie przewidzianym przepisami u.o.k.k. Zakazane na gruncie tych przepisów są praktyki ograniczające konkurencję, których dopuszczają się przedsiębiorcy w rozumieniu art. 4 pkt 1 i 2 u.o.k.k. W związku z tym, że Ministerstwo Środowiska nie posiada statusu przedsiębiorcy, działania tego podmiotu nie mogą być analizowane pod kątem ich zgodności z przepisami ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*.
- (342) Niezależnie od powyższego, odnosząc się do twierdzenia Easylog, że „[r]óżnica między liczbą podmiotów, które złożyły wniosek o dopuszczenie do udziału w przetargu, a liczbą podmiotów, które zdecydowały się złożyć ofertę w przetargu, ani też fakt niezłożenia przez określonego przedsiębiorcę lub grupę przedsiębiorców ofert w przetargu nie mogą stanowić dowodów (na pewno nie dowodu wystarczającego) na istnienie porozumienia ograniczającego konkurencję” oraz argumentacji przedstawionej przez Easylog w akapitach (314)-(318) niniejszej decyzji, należy zaznaczyć, że okoliczności przywołane we wskazanym cytacie stanowią jedynie fragment całości, który Prezes Urzędu wziął pod uwagę rozważając, czy w niniejszej sprawie doszło do zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję. Wynika to jasno z rozumowania przedstawionego w akapicie (230) i n. niniejszej decyzji.
- (343) Nieprzekonujące są również sugerowane przez Easylog przyczyny niezłożenia oferty przez BOOM, Power i Vision House, tj. odbieganie warunków SIWZ od możliwego wstępnego wyobrażenia tych wykonawców o zakresie przedmiotu zamówienia. Po pierwsze, uzasadniając niezłożenie oferty w drugim etapie Przetargu COP19, BOOM w żadnej mierze nie powoływało się na przedstawiony przez Easylog argument, lecz na niemożność złożenia wadium. Po drugie, tak jak już wykazano w akapicie (263) i n. niniejszej decyzji, już na etapie

przygotowywania wniosków o dopuszczenie do udziału w Przetargu COP19, Power i Vision House miały świadomość, jakiego zakresu prac może wymagać organizacja Konferencji COP19.

- (344) W odniesieniu zaś do kwestii zgodności z prawem zamówień publicznych praktyki polegającej na pozyskiwaniu potencjału podmiotów trzecich, należy podkreślić, że sam fakt, że korzystanie z zasobów innych podmiotów jest dopuszczalne na podstawie przepisów p.z.p. nie wyłącza możliwości oceny tego zachowania w świetle zgodności z przepisami u.o.k.k.
- (345) W ocenie Prezesa Urzędu na uwzględnienie nie zasługuje także argument, jakoby uzyskanie przez wykonawców uczestniczących w mechanizmie udostępniania potencjału zróżnicowanej liczby punktów w pierwszym etapie Przetargu COP19 świadczy o tym, że nie zawarli oni umowy przetargowej. W zależności od momentu przystąpienia do porozumienia, przedsiębiorcy ci mieli bowiem większe lub mniejsze możliwości organizacyjne, by na czas pozyskać potencjał w określonym zakresie. Jednocześnie, przed wzięciem udziału w Przetargu COP19, poszczególni uczestnicy porozumienia różnili się między sobą posiadaniem na rynku organizacji i obsługi konferencji doświadczeniem własnym, czy też możliwościami w zakresie pozyskania na własną rękę potencjalnych partnerów. Zdaniem Prezesa Urzędu, z całokształtu okoliczności w niniejszej sprawie wynika, że poszczególni uczestnicy mechanizmu kierowali się ogólnymi wytycznymi, by pozyskać potencjał na potrzeby Przetargu COP19 w możliwie najszerszym dla nich zakresie, lecz zakres ten nie musiał być identyczny. W tym miejscu należy zwrócić uwagę na wiadomość e-mailową ICG do Magnifico, w której **[INFORMACJA CHRONIONA]** wskazuje „[m]usimy mieć jak najwięcej referencji i wchodzimy do gry” (akapit (145) niniejszej decyzji). Prezes Urzędu nie dał ponadto wiary twierdzeniom Easylog, że wpływ na udostępnienie potencjału Action i Ericpol kilku wykonawcom równocześnie miała jedynie działalność **[INFORMACJA CHRONIONA]**, Prezesa Zarządu ICG, która w części polega na pośrednictwie w pozyskiwaniu potencjału na potrzeby udziału w postępowaniach przetargowych. Po pierwsze, ICG pośredniczyła w pozyskaniu potencjału jedynie Action, a nie Ericpol. Po drugie, nie sposób twierdzić, że przedmiotem prowadzonej przez ICG działalności jest m.in. pośrednictwo w pozyskiwaniu potencjału, gdyż w latach 2011-2017, jedynie w dwóch przypadkach ICG uczestniczyła w pozyskiwaniu zasobów na potrzeby przetargów – w Przetargu na Prezydencję i w Przetargu COP19 (akapit (233) i n. niniejszej decyzji). W obu tych przypadkach zastosowany został podobny mechanizm udostępniania potencjału, z udziałem częściowo tych samych podmiotów – m.in. Celmer Online, Easylog i ICG – z korzyścią jedynie dla zamkniętego kręgu przedsiębiorców (akapit (236) i n. niniejszej decyzji). Po trzecie, w trzech latach poprzedzających przeprowadzenie Przetargu COP19, Ericpol nie uczestniczyła w żadnym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na organizację i obsługę konferencji, czy

też innych wydarzeń, w charakterze wykonawcy, podwykonawcy bądź podmiotu udostępniającego potencjał (akapit (63) niniejszej decyzji). Fakt, że określona grupa wykonawców zwróciła się właśnie do Ericpol w sprawie pozyskania potencjału finansowego (który mógł zostać pozyskany od wielu innych przedsiębiorców) stanowi w ocenie Prezesa Urzędu jedną z okoliczności świadczących o tym, że w niniejszej sprawie doszło do zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję.

- (346) Odnosząc się z kolei do argumentu, że udostępnienie zasobów przez Action i Ericpol większej liczbie wykonawców miało pozytywny wpływ na konkurencję, należy wskazać, że tylko formalnie działanie to doprowadziło do zwiększenia liczby wykonawców w Przetargu COP19. W jego efekcie Zamawiający nie dysponował szerszym wyborem ofert w drugim etapie postępowania przetargowego. Wręcz przeciwnie, w wyniku działań zmawiających się przedsiębiorców, wybór ten został zawężony do jedynie dwóch ofert.
- (347) W tym miejscu należy także ustosunkować się do podnoszonej przez Easylog kwestii, że żaden z członków Konsorcjum Easylog nie udostępniał potencjału pozostałym wykonawcom w Przetargu COP19 oraz nie korzystał z potencjału innych uczestników tegoż przetargu. W ocenie Prezesa Urzędu w żadnym stopniu nie świadczy to o tym, że członkowie Konsorcjum Easylog nie uczestniczyli w zмовie przetargowej. Konsorcjum Easylog pełniło bowiem rolę głównego koordynatora w ramach mechanizmu udostępniania potencjału (akapit (233) i n. niniejszej decyzji) oraz wbrew twierdzeniom Easylog, ustalało z określoną grupą pozostałych wykonawców warunki składanych wniosków (akapit (238) i n. niniejszej decyzji). O swoich działaniach przedstawiciel Easylog, [INFORMACJA CHRONIONA] raportował do Prezesa Zarządu Easylog, [INFORMACJA CHRONIONA], który równocześnie pełnił funkcje Prezesa Zarządu IT Expert i Wiceprezesa Zarządu IT Event (akapit (31) i n. oraz (187) niniejszej decyzji).
- (348) Wreszcie, niewiarygodne zdaniem Prezesa Urzędu jest twierdzenie Easylog, że i) [INFORMACJA CHRONIONA] poszukiwał potencjalnych konsorcjantów dla Easylog do momentu podjęcia decyzji o utworzeniu konsorcjum z IT Event i IT Expert, następnie zerwał kontakty z rynkiem, ii) działania [INFORMACJA CHRONIONA] były prowadzone wyłącznie na rzecz Easylog, a nie Konsorcjum Easylog. Z informacji przekazanych przez IT Expert w toku rozprawy administracyjnej jasno bowiem wynika, że prace nad wnioskiem Konsorcjum Easylog rozpoczęły się tuż po ogłoszeniu Przetargu COP19. Wiceprezes Zarządu IT Expert, [INFORMACJA CHRONIONA] zeznał: „spółki blisko współpracują ze sobą, po opublikowaniu ogłoszenia rozmawialiśmy ja, [INFORMACJA CHRONIONA] [Prezes Zarządu Easylog i IT Expert, Wiceprezes Zarządu IT Event – przypis własny; akapit (31) i n. niniejszej decyzji] i [INFORMACJA CHRONIONA] [Prezes Zarządu IT Event – przypis własny], o tym jak utworzyć podmiot, który będzie mógł złożyć skuteczny wniosek.

Doszliśmy do wniosku, że te 3 spółki [Easylog, IT Event i IT Expert – przypis własny] będą mogły razem złożyć wniosek spełniający wymagania zamawiającego. [...] Decyzję o utworzeniu konsorcjum z Easylog i IT Event podjęliśmy natychmiast po przeczytaniu ogłoszenia o przetargu. Od razu próbowaliśmy utworzyć podmiot, który spełniałby wymagania i mógł skutecznie konkurować z MTP. Była to decyzja pierwotna, później wielokrotnie zastanawialiśmy się jak zwiększyć swój potencjał zasobowy, aby móc skutecznie konkurować. Próby pozyskania takich zasobów trwały cały tydzień, jaki mieliśmy na złożenie wniosku. [...] Za zwiększenie potencjału zasobowego w konsorcjum odpowiadał p. [INFORMACJA CHRONIONA], (k. 2009). Powyższe świadczy o tym, że po ogłoszeniu Przetargu COP19, w okresie dokonywania przez Easylog ustaleń z pozostałymi uczestnikami mechanizmu udostępniania potencjału, decyzja o utworzeniu Konsorcjum Easylog była już podjęta, a działania [INFORMACJA CHRONIONA], działającego w imieniu Konsorcjum Easylog należy przypisać wszystkim uczestnikom Konsorcjum Easylog, a nie tylko Easylog. Podkreślić przy tym należy, że dla uznania za uczestnika porozumienia osoby prawnej nie ma znaczenia prawidłowość jej reprezentacji przy zawieraniu porozumienia.⁴⁰

- (349) Jednocześnie należy zaznaczyć, że Prezes Urzędu nie daje wiary zacytowanym wyżej zeznaniom w zakresie, w jakim IT Expert wskazała, że prowadzone przez [INFORMACJA CHRONIONA], działającego w imieniu Konsorcjum Easylog rozmowy miały na celu jedynie pozyskanie zasobów dla Konsorcjum Easylog. Prezes Urzędu nie wyklucza, że rozmowy te mogły początkowo dotyczyć pozyskania dodatkowego konsorcjanta lub potencjału dla Konsorcjum Easylog, lecz w ocenie Prezesa Urzędu, mając na względzie całokształt okoliczności w niniejszej sprawie, ich przedmiotem w głównej mierze było poczynienie antykonkurencyjnych ustaleń.

6.4. ICG

- (350) W toku rozprawy administracyjnej ICG (k. 2014 i n.) wskazała, że pomogła uzyskać potencjał finansowy Action każdemu kto się do niej zwrócił. ICG nie posiadała wymaganego potencjału, Prezes Zarządu ICG, [INFORMACJA CHRONIONA] znał jednak podmioty, które taki potencjał mogły udostępnić. Ustalenia były dokonywane odrębnie z każdym z wykonawców, na rzecz których ICG pozyskała zasoby Action.
- (351) Według ICG, zgodnie z realiami rynkowymi, jeżeli któryś z podmiotów, którym Action udostępniła potencjał, wygrałby Przetarg COP19, Action chciałaby uczestniczyć w realizacji

⁴⁰ G. Materna, *Zmowy przetargowe w prawie ochrony konkurencji i prawie karnym*, Warszawa 2016, s.158-159 wraz z przytoczonym orzecznictwem.

zamówienia w części dotyczącej dystrybucji sprzętu IT. ICG także liczyła na współpracę ze zwycięzcą Przetargu COP19.

- (352) ICG odniosła się do treści wiadomości e-mail przesłanej 11 marca 2013 r. przez [INFORMACJA CHRONIONA] Prezesa Zarządu ICG do [INFORMACJA CHRONIONA], o której mowa w akapicie (107) niniejszej decyzji, wskazując, że „im więcej tych wniosków, czy też zdolności finansowych Action użyczy, wzrasta szansa na dostawę sprzętu IT w ramach przetargu. Chodzi o sukces Action w ramach realizacji potencjalnego zamówienia”.
- (353) Jednocześnie w piśmie z 31 marca 2017 r. (k. 2532), ICG wskazała, że w ramach przygotowań do Przetargu na Prezydencję i Przetargu COP19, ICG współpracowała z [INFORMACJA CHRONIONA], działającym w imieniu Konsorcjum Easylog, który zwrócił się do niej z prośbą o znalezienie firm o określonych referencjach.
- (354) Zdaniem Prezesa Urzędu argumenty ICG w przedmiocie jej gotowości do pozyskania potencjału dla każdego potencjalnego wykonawcy w Przetargu COP19 nie zasługują na uwzględnienie. Rozumowanie Prezesa Urzędu w tym zakresie zostało przedstawione w akapicie (233) i n. niniejszej decyzji. Prezes Urzędu nie dał ponadto wiary wyjaśnieniom ICG dotyczącym sformułowań użytych przez nią w korespondencji z Action. W przedmiotowej korespondencji [INFORMACJA CHRONIONA] Prezes Zarządu ICG w sposób spójny wyrażał się w liczbie mnogiej w imieniu swoim i wykonawców, dla których pozyskiwał potencjał Action. Niewiarygodne jest zatem twierdzenie ICG, że sformułowanie „dałoby to nam gwarancję sukcesu” odnosiło się do wspólnego sukcesu ICG i Action, a nie ICG i uczestniczących w mechanizmie udostępniania potencjału wykonawców.

6.5. IT Event

- (355) W piśmie z 1 czerwca 2015 r. (k. 2136 i n.) IT Event wskazała, że stawiane jej zarzuty są całkowicie bezpodstawne i nie znajdują jakiegokolwiek uzasadnienia w świetle zgromadzonych dowodów. W ocenie IT Event, Prezes Urzędu nie wykazał, że IT Event zawarła porozumienie w rozumieniu przepisów u.o.k.k. z którąkolwiek stroną niniejszego postępowania antymonopolowego, czy też z podmiotami trzecimi, nie będącymi uczestnikami Przetargu COP19, którego przedmiotem były ustalenia kwalifikowane jako naruszające art. 6 u.o.k.k.
- (356) IT Event podkreśliła, że na żadnym etapie Przetargu COP19 nie dokonywała jakichkolwiek ustaleń dotyczących składanych wniosków/ofert czy udostępniania zasobów, z którymkolwiek z wykonawców spoza uczestników Konsorcjum Easylog. Wobec braku kontaktu przedstawicieli IT Event ze stronami niniejszego postępowania, a tym samym braku udziału

w jakichkolwiek uzgodnieniach oraz braku zawarcia jakiegokolwiek porozumienia z tymi przedsiębiorcami w ramach Przetargu COP19, nie jest możliwe istnienie wspólnej woli *ergo* nie istnieje porozumienie między ww. podmiotami.

- (357) IT Event wskazała, że jedyne ustalenia, w których brała udział to ustalenia dotyczące wspólnego wniosku, a następnie wspólnej oferty Konsorcjum Easylog, dokonywane wyłącznie między uczestnikami tegoż konsorcjum. IT Event wskazała, że ww. ustalenia dotyczące wspólnej oferty nie są zakazane przez prawo konkurencji, co więcej, należy mieć na uwadze fakt, że żaden z uczestników Konsorcjum Easylog samodzielnie nie był w stanie sprostać wymogom stawianym potencjalnym wykonawcom przez Ministerstwo Środowiska.
- (358) Zdaniem IT Event, nawet uznając, że strony niniejszego postępowania dokonały ustalenia kręgu wykonawców w Przetargu COP19, to wobec braku kontaktu przedstawicieli IT Event z innymi uczestnikami przetargu i podmiotami, które udostępniły swój potencjał finansowy, nie jest możliwe, aby IT Event uczestniczyła w takich ustaleniach. Żadna z osób uprawnionych do reprezentacji spółki, czy jej pracowników, nie kontaktowała się z przedstawicielami/pracownikami stron postępowania antymonopolowego, jak również żaden z tych przedsiębiorców nie kontaktował się z przedstawicielami IT Event. Przygotowaniem oferty zajmował się Easylog jako lider Konsorcjum Easylog. Rola IT Event ograniczała się wyłącznie do udostępnienia Konsorcjum Easylog swojego sprzętu IT i działań wspomagających Easylog w przygotowaniu wniosku i oferty. Działania Easylog nie można przypisać IT Event. Rozmowy dotyczące możliwości współpracy w ramach konsorcjum lub w ramach podwykonawstwa prowadzone były przez [INFORMACJA CHRONIONA] - pracownika Easylog, na etapie przygotowywania wniosków w pierwszym etapie postępowania przetargowego, a tym samym działań tych nie można przypisać IT Event.
- (359) IT Event podniosła, że wzięcie przez nią, IT Expert i Easylog udziału w postępowaniu przetargowym jako konsorcjum nie oznacza, że zachowanie pracownika jednej spółki może zostać przypisane pozostałym spółkom wchodzącym w skład konsorcjum. Podobnie fakt, że ww. spółki należą do tej samej grupy kapitałowej nie oznacza, że działanie pracownika jednej spółki można przypisać innej spółce należącej do tej grupy. Każda ze spółek stanowi osobny podmiot, który prowadzi własną działalność gospodarczą i wobec tego ponosi odpowiedzialność jedynie za własne działania. IT Event podkreśliła, że w prawie antymonopolowym, zgodnie z utrwalonym orzecznictwem zarówno Sądu Najwyższego, jak i sądów Unii Europejskiej, do zasad odpowiedzialności odpowiednie zastosowanie mają reguły prawa karnego. Jedną z takich zasad jest ponoszenie indywidualnej odpowiedzialności przedsiębiorców za swoje własne działania. W konsekwencji, jeżeli organ antymonopolowy wszczyna wobec danego przedsiębiorcy postępowanie antymonopolowe, zgodnie z ww.

zasadą, odpowiedzialność może ponieść jedynie podmiot, który dopuścił się zakazanego działania.

- (360) Jednocześnie IT Event wskazała, że nie korzystała z potencjału finansowego Action i Ericpol. Żadna osoba z IT Event nie kontaktowała się ani z Action, ani z Ericpol. Spółka nie pozyskała potencjału od żadnego z wykonawców, jak również nie udostępniła swoich zasobów innym wykonawcom.
- (361) IT Event zaprzeczyła, aby brała udział w jakichkolwiek uzgodnieniach warunków ofert składanych przez wykonawców zaproszonych do drugiego etapu Przetargu COP19 oraz podniosła, że w aktach sprawy brak jest w tym zakresie jakichkolwiek dowodów.
- (362) Tożsame stanowisko pismem z 1 czerwca 2015 r. (k. 2145 i n.) zajęła IT Expert.
- (363) Pismem z 18 grudnia 2017 r. (k. 3002 i n.), IT Event podtrzymała swoje wcześniejsze stanowisko, podkreślając, że i) nie kontaktowała się z innymi uczestnikami Przetargu COP19 spoza Konsorcjum Easylog, ii) nie udostępniła swojego potencjału innym wykonawcom, iii) żaden podmiot nie udostępnił jej swoich zasobów, iv) nie dokonywała żadnych ustaleń w zakresie powstrzymania się BOOM, Power i Vision House od złożenia oferty, a przedsiębiorcy ci wskazali w toku postępowania antymonopolowego na obiektywne przyczyny niezłożenia oferty w Przetargu COP19.
- (364) IT Expert przedstawiła tożsame ostateczne stanowisko pismem z 18 grudnia 2017 r. (k. 3007 i n.).
- (365) W zakresie, w jakim stanowisko IT Event jest tożsame ze stanowiskiem Easylog, należy odesłać do argumentacji Prezesa Urzędu przedstawionej w akapicie (340) i n. niniejszej decyzji.
- (366) W pozostałym zakresie należy zaznaczyć, że w ocenie Prezesa Urzędu zasadnym jest przypisanie IT Event indywidualnej odpowiedzialności antymonopolowej w niniejszej sprawie. Kwestionowane w przedmiotowej decyzji działania prowadzone były bowiem już po podjęciu przez kierownictwo Easylog, IT Event i IT Expert decyzji o utworzeniu Konsorcjum Easylog. Mamy tutaj do czynienia z sytuacją, w której w pierwszej kolejności postanowiono, że Easylog, IT Event i IT Expert utworzą konsorcjum na potrzeby Przetargu COP19. Następnie **[INFORMACJA CHRONIONA]**, osoba odpowiedzialna za poszukiwanie potencjalnych partnerów dla tegoż konsorcjum dokonywała antykonkurencyjnych uzgodnień w jego imieniu i na jego korzyść. Osoba ta raportowała do **[INFORMACJA CHRONIONA]**, pełniącego równocześnie funkcję Prezesa Zarządu Easylog, Prezesa Zarządu IT Expert i Wiceprezesa Zarządu IT Event (akapit (31) i n. niniejszej decyzji). Ponadto **[INFORMACJA CHRONIONA]** był również udziałowcem Easylog i większościowym udziałowcem IT Expert, a IT Expert była całościowym udziałowcem IT Event (akapit (31) i n. niniejszej

decyzji). Należy zatem przyjąć, że działania [INFORMACJA CHRONIONA] były nadzorowane jednocześnie przez Easylog, IT Event i IT Expert.

- (367) W świetle powyższych okoliczności, zdaniem Prezesa Urzędu nie ulega wątpliwości, że działania [INFORMACJA CHRONIONA] stanowiły wyraz intencji wszystkich członków Konsorcjum Easylog. Podkreślić przy tym należy, że do uznania za uczestnika porozumienia osoby prawnej nie ma znaczenia prawidłowość jej reprezentacji przy zawieraniu porozumienia.⁴¹ Prezes Urzędu doszedł zatem do wniosku, że IT Event i IT Expert ponoszą osobistą odpowiedzialność za uzgodnienia poczynione w ich imieniu przez przedstawiciela Easylog.
- (368) W odniesieniu zaś do kwestii wskazania przez BOOM, Power i Vision House obiektywnych przyczyn powstrzymania się od złożenia oferty w drugim etapie Przetargu COP19, należy odesłać do argumentacji Prezesa Urzędu przedstawionej w akapicie (250) niniejszej decyzji.

6.6. IT Expert

- (369) W pismach z 1 czerwca 2015 r. (k. 2145 i n.) oraz 18 grudnia 2017 r. (k. 3007 i n.), IT Expert zajęła tożsame stanowisko w stosunku do stanowiska przedstawionego przez IT Event.
- (370) Dodatkowo, w toku rozprawy administracyjnej IT Expert wskazała (k. 2008 i n.), że tworząc konsorcjum na potrzeby Przetargu COP19 chciała wspierać spółkę córkę, IT Event, powołaną do organizacji wydarzeń. IT Event dysponowała częścią sprzętu niezbędną do realizacji zamówienia. Zarówno Easylog, jak i IT Expert dysponowały referencjami i zasobami, które odpowiadały wymaganiom Ministerstwa Środowiska. Jedynie IT Expert posiadała odpowiednią zdolnością finansową.
- (371) IT Expert uczestniczyła w przygotowaniu wniosku i oferty Konsorcjum Easylog, przygotowując dokumenty formalne, opisy osób, referencje i dokumenty potwierdzające jej zdolność finansową.
- (372) IT Expert wskazała, że prace nad wnioskiem rozpoczęły się tuż po ogłoszeniu Przetargu COP19. Decyzja o utworzeniu konsorcjum zapadła natychmiast po przeczytaniu ogłoszenia - próbowano utworzyć podmiot, który spełniałby wymagania i mógłby konkurować z MTP.
- (373) W ramach Konsorcjum Easylog wielokrotnie zastanawiano się jak zwiększyć swój potencjał, próby pozyskania zasobów trwały cały tydzień, jaki był na złożenie wniosku. Za pozyskanie potencjału w Konsorcjum Easylog odpowiedzialny był [INFORMACJA CHRONIONA].

⁴¹ G. Materna, *Zmowy przetargowe w prawie ochrony konkurencji i prawie karnym*, Warszawa 2016, s.158-159 wraz z przytoczonym orzecznictwem.

- (374) W związku z tym, że Prezes Urzędu odniósł się do twierdzeń IT Expert w części dotyczącej stanowiska Easylog i IT Event, należy w tym miejscu odesłać do argumentacji Prezesa Urzędu przedstawionej w akapicie (340) i n. oraz akapicie (362) i n. niniejszej decyzji.

6.7. Magnifico

- (375) Pismem z 31 stycznia 2015 r. (k. 702 i n.) Magnifico podniosła, że stawiany przez Prezesa Urzędu zarzut naruszenia art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k. jest bezpodstawny, albowiem zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 u.o.k.k. zarzut zawarcia zmowy przetargowej nie dotyczy tej spółki, gdyż jej udział w rynku reklamy i PR w 2013 r. wynosił niespełna 0,07 %. Biorąc pod uwagę wielkość i obroty wszystkich podmiotów wymienionych w postanowieniu o wszczęciu postępowania antymonopolowego trudno w ocenie Magnifico uznać, że ich łączny udział w rynku przekracza 5%. Magnifico wskazała, że wartość rynku w 2012 r. wynosiła 7324,2 mln PLN, przychody Magnifico natomiast 4 275 620 PLN.
- (376) Magnifico zaznaczyła, że złożenie oferty własnej lub wspólnie z innymi wykonawcami przy równoległym udostępnieniu wykonawcom konkurencyjnym zasobów w zakresie wiedzy i doświadczenia lub finansowych jest dopuszczalne zgodnie z art. 26 ust. 2b p.z.p., który nie nakłada w tym zakresie żadnych szczególnych ograniczeń. Ustawodawca nie ograniczył katalogu podmiotów, którym udostępnienie zasobów jest dopuszczalne, a w szczególności nie uzależnił takiej możliwości od tego, czy podmiot udostępniający zasoby bierze udział w postępowaniu jako wykonawca, czy też nie, czy podmioty się znają, czy już współpracowały itp. Zdaniem Magnifico, próbę ograniczenia wykonawcom i podmiotom z nimi współpracującym przysługujących im uprawnień do swobodnego kształtowania relacji handlowych i wyboru, w jaki sposób ubiegać się o udzielenie zamówienia publicznego (samodzielnie, wraz z innym wykonawcą, czy też korzystając z zasobów podmiotu trzeciego lub podwykonawcy) należy uznać za nie znajdującą uzasadnienia w przepisach p.z.p.
- (377) Magnifico podniosła, że decyzji o wzajemnym udostępnieniu zasobów nie można uznać za porozumienie w rozumieniu art. 4 pkt 5 u.o.k.k., tym bardziej, że podmioty składające wnioski o dopuszczenie do udziału w Przetargu COP19 nie ustalały ze sobą, który z nich złoży wniosek, a który nie. Podmioty samodzielnie podjęły decyzję o wzięciu udziału w przetargu, a następnie, zapoznawszy się z SIWZ, zaczęły szukać możliwości pozyskania wymaganych zasobów, uznając swoje własne za niewystarczające w kontekście wymagań Zamawiającego.
- (378) W ocenie Magnifico podmiotom udostępniającym sobie wzajemnie potencjał nie można przypisać zachowań o charakterze antykonkurencyjnym w sytuacji braku realnego zagrożenia naruszenia interesów innych przedsiębiorców. Każdy podmiot przystępujący do przetargu dąży do pozyskania zamówienia, co na rynku zamówień publicznych zawsze wiąże się z koniecznością konkurowania na warunkach narzuconych przez zamawiającego. W przypadku

Przetargu COP19 wystąpiły według Magnifico obiektywne kryteria rynkowe, które uzasadniały podjęcie decyzji przez znające się firmy o udostępnieniu sobie potencjału – dzięki temu podmioty te zagwarantowały sobie możliwość udziału w realizacji zamówienia, czy to w charakterze wykonawcy, czy też podwykonawcy. Zachowanie wszystkich podmiotów biorących udział w Przetargu COP19 jest potwierdzeniem ekonomicznego uzasadnienia decyzji o wzajemnym wspieraniu się konkurujących na rynku podmiotów, których celem było wzięcie udziału w rynku poprzez uzyskanie zamówienia, nie zaś utrudnienie innym podmiotom dostępu do rynku. W przypadku przetargów publicznych bardzo często wymagania stawiane przez zamawiającego są tak wysokie w zakresie zarówno kwalifikacji, jak i potencjału finansowego, że niemal żaden podmiot działający na rynku nie jest w stanie samodzielnie spełnić warunków uczestnictwa w przetargu. Połączenie sił w zakresie udostępnienia zasobów, czy też na zasadzie utworzenia konsorcjum daje szanse innym podmiotom na takie uczestnictwo.

- (379) Magnifico podkreśliła, że złożyła jedynie wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, nie przeszła do drugiego etapu Przetargu COP19, w którym należało złożyć ofertę i określić cenę. Magnifico oświadczyła, że w żadnym momencie rozmów dotyczących wzajemnego udostępniania zasobów przez podmioty składające wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu spółka nie podnosiła kwestii ceny ofert, ani też nie uzgadniała z nikim jakichkolwiek kwot. W przypadku Przetargu COP19 nie można mówić o jakiegokolwiek zмовie cenowej, o czym świadczy chociażby znaczna różnica w wartości ofert złożonych w drugim etapie postępowania.
- (380) Magnifico podkreśliła, że nie podejmowała żadnych działań mających na celu umożliwienie złożenia oferty jedynie przez Easylog, IT Event i IT Expert. Celem działań Magnifico było wzięcie udziału w przetargu i zdobycie zamówienia lub jego części.
- (381) Podczas rozprawy administracyjnej Magnifico wskazała (k. 1991 i n.), że Blues, Celmer Online, Power i Vision House zwrócili się do niej z prośbą o udostępnienie potencjału. Natomiast informacja o możliwości pozyskania przez nią potencjału finansowego na potrzeby udziału w Przetargu COP19 pojawiła się podczas rozmów z Prezesem Zarządu ICG, **[INFORMACJA CHRONIONA]**. Magnifico wskazała, że nie dokonała z Action ani pozostałymi podmiotami udostępniającymi jej swój potencjał, ustaleń w zakresie ewentualnego podwykonawstwa. Magnifico nie prowadziła także rozmów w tym zakresie z przedsiębiorcami, którym udostępniła swój potencjał, wskazała jednak, że miała nadzieję na realizację części zamówienia, w przypadku wygranej jednego z nich.

- (382) Odnosząc się do podobieństwa wystawionych przez nią oświadczeń o udostępnieniu potencjału do oświadczeń innych przedsiębiorców (BOOM, GTC AMG, Grupa Trip, Fonpol), Magnifico wskazała, że jest to standardowy wzór, który można znaleźć w internecie.
- (383) Ustosunkowując się do pierwszego argumentu Magnifico, należy wskazać, że do porozumień, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k. nie znajduje zastosowania zasada *de minimis* zawarta w art. 7 u.o.k.k. Analizowane w niniejszej sprawie porozumienie nie podlega zatem wyłączeniu na tej podstawie (akapit (290) i n. niniejszej decyzji).
- (384) Kolejny argument Magnifico również nie zasługuje na uwzględnienie. Fakt, że dane zachowanie dopuszczalne jest na podstawie przepisów p.z.p. nie wyłącza możliwości jego oceny w świetle przepisów u.o.k.k. W niniejszej sprawie mamy do czynienia z instrumentalizacją przewidzianej w art. 26 ust. 2b p.z.p. instytucji udostępniania potencjału (akapit (344) niniejszej decyzji), wpisującej się w szerszy schemat o charakterze antykonkurencyjnym, którego ostatecznym celem było w ocenie Prezesa Urzędu ułatwienie wygranej Przetargu COP19 Konsorcjum Easylog.
- (385) Należy także podkreślić, że z przedstawionych przez Magnifico wyjaśnień jasno wynika, że w mechanizmie udostępniania potencjału uczestniczyły „znające się firmy”, które podjęły decyzję o „wzajemnym wspieraniu się”. Potwierdza to przyjętą przez Prezesa Urzędu tezę, że w niniejszej sprawie mamy do czynienia z zamkniętym kręgiem podmiotów, którym przyświecał wspólny antykonkurencyjny cel. Prezes Urzędu nie daje jednak wiary twierdzeniom Magnifico, że cel ten był inny niż zapewnienie wygranej Konsorcjum Easylog i polegał na zagwarantowaniu sobie „możliwości udziału w realizacji zamówienia, czy to w charakterze wykonawcy, czy też podwykonawcy”. Nie należy zapominać, że Magnifico zwróciła się do ICG w celu dołączenia do uzgodnień prowadzonych przez Konsorcjum Easylog w ramach przygotowań do Przetargu COP19⁴², o czym świadczy korespondencja e-mailowa zacytowana w akapicie (145) i n. niniejszej decyzji. W korespondencji tej zawarta jest prośba Magnifico, by ICG pomogła jej „coś połatwić” tak jak przy Przetargu na Prezydencję, w którym Magnifico uczestniczyła w roli wykonawcy i podmiotu udostępniającego potencjał, a następnie powstrzymała się od złożenia oferty, co umożliwiło wygraną Konsorcjum Easylog 2.
- (386) Ponadto w toku rozprawy administracyjnej, przedstawiciele Magnifico oraz podmiotów, którym Magnifico udostępniła potencjał – tj. Blues, Celmer Online, Power i Vision House – zeznali, że nie poczyniono żadnych uzgodnień w przedmiocie udziału Magnifico w realizacji

⁴² W korespondencji tej jest m.in. mowa o tym, że [INFORMACJA CHRONIONA], działający w imieniu Konsorcjum Easylog prowadzi rozmowy z BOOM w sprawie zawarcia konsorcjum. Nawet jeżeli początkowo rozmowy te miały na celu pozyskanie dodatkowego konsorcjanta dla Konsorcjum Easylog, to w ocenie Prezesa Urzędu, mając na względzie całokształt okoliczności w niniejszej sprawie, ich przedmiotem w głównej mierze było poczynienie antykonkurencyjnych ustaleń.

zamówienia w przypadku wygranej jednego z nich w Przetargu COP19 (k. 1987, 1994, 2004, 2020 i n.). Nie należy również zapominać, że w okresie przeprowadzenia Przetargu COP19 przepisy p.z.p. nie zawierały przymusu podwykonawstwa w odniesieniu do podmiotów udostępniających potencjał na potrzeby spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Magnifico nie miała zatem żadnej gwarancji, że w przypadku wygranej Blues, Celmer Online, Power bądź Vision House, zwycięzca zleci jej podwykonawstwo. W świetle powyższych okoliczności, niewiarygodne są wyjaśnienia Magnifico, jakoby pomagała konkurującym z nią wykonawcom w celu zagwarantowania sobie możliwości udziału w realizacji zamówienia w przypadku wygranej jednego z nich. Wykonawca, który bierze udział w przetargu z rzeczywistym zamiarem jego wygrania na konkurencyjnych i uczciwych zasadach nie wydaje się bowiem posiadać motywacji, by wzmacniać wnioski lub oferty pozostałych uczestników przetargu bez jakichkolwiek gwarancji, że w przypadku wygranej jednego z tych podmiotów zostanie zlecone mu podwykonawstwo przy realizacji zamówienia. Stawia to bowiem tego wykonawcę w sytuacji, w której z jednej strony sam stara się wygrać przetarg, a z drugiej strony zwiększa szanse na wygraną swoich konkurentów, ryzykując, że jeden z nich zwycięży w przetargu i nie zaangażuje go w realizację zamówienia.

- (387) Z kolei argument, że Magnifico nie przeszła do drugiego etapu Przetargu COP19 i nie uzgadniała w ramach rozmów o udostępnieniu potencjału cen potencjalnych ofert jest nieadekwatny wobec stawianego w niniejszej sprawie zarzutu. Postępowanie antymonopolowe w niniejszej sprawie nie dotyczyło bowiem uzgadniania cen w ofertach.
- (388) Co się zaś tyczy podobieństw w oświadczeniach o udostępnieniu potencjału, to Magnifico nie przedstawiła żadnych dowodów na poparcie twierdzenia, że swoje oświadczenia wystawiła na standardowym wzorze dostępnym w internecie. Ponadto nawet przyjmując, że podmioty udostępniające potencjał korzystały z ogólnie dostępnych wzorów, to wciąż zastanawiająca pozostałaby kwestia skorzystania z tego samego wzoru przez BOOM, Fonpol, Grupę Trip, GTC AMG i Magnifico równocześnie. W ocenie Prezesa Urzędu nie sposób tych podobieństw wytłumaczyć inaczej niż udziałem m.in. BOOM, Celmer Online i Magnifico w antykonkurencyjnych uzgodnieniach. W tym kontekście warto przypomnieć, że Celmer Online, który pośredniczył w pozyskaniu potencjału Grupy Trip i GTC AMG dla swoich konkurentów, przedstawił GTC AMG do podpisu pięć oświadczeń, które różniły się jedynie nazwami wykonawców i niektórymi szczegółami graficznymi (akapit (135) i (310) niniejszej decyzji).

6.8. Power

- (389) W piśmie z 16 marca 2015 r. (k. 2033 i n.) Power ustosunkowała się do zarzutów oraz wniosła o umorzenie postępowania antymonopolowego z uwagi na jego bezpodstawność.

- (390) O Przetargu COP19 Power dowiedziała się z powszechnie dostępnych informacji. Komunikaty o tym zdarzeniu pojawiły się na portalach branżowych, a później również na stronie Ministerstwa Środowiska. Udział Power w Przetargu COP19 został zainicjowany przez [INFORMACJA CHRONIONA] ze Stowarzyszenia Branży Eventowej.
- (391) Power wskazała, że nie miała żadnego wpływu na działania bądź zaniechania stron postępowania antymonopolowego w toku Przetargu COP19. Kontakty, jakie Power utrzymywała w tamtym okresie z innymi przedsiębiorcami były typowe i raczej minimalne z uwagi na skoncentrowanie się nad przygotowaniem oferty. Przedstawiciele Power nie brali udziału w żadnych spotkaniach z pozostałymi stronami niniejszego postępowania. Power nie miała dostępu do materiałów innych przedsiębiorców, czy treści przygotowanych przez nich ofert.
- (392) Power zależało na ugruntowaniu swojej pozycji na rynku organizacji imprez, dlatego postanowiła wziąć udział w Przetargu COP19, licząc się z ryzykiem przegranej lub nawet niezakwalifikowania się do drugiego etapu postępowania. Power rozważała możliwość zawarcia umowy konsorcjum, ale ostatecznie pomysł ten okazał się niemożliwy.
- (393) Power twierdziła, że we własnym zakresie dokonywała bądź zlecała wycenę materiałów, usług dostaw, czy też innych elementów, niezbędnych do realizacji Konferencji COP19.
- (394) W okresie przeprowadzenia Przetargu COP19, Power zatrudniała osiem osób i dopiero budowała swoją pozycję na rynku organizacji konferencji. Power wskazała, że na żadnym etapie postępowania przetargowego nie miała wiedzy o potencjale i szczegółach ofert innych podmiotów uczestniczących w postępowaniu. Power nigdy wcześniej nie brała udziału w tego rodzaju przetargach, więc naturalną rzeczą było w jej ocenie poszukiwanie informacji i wsparcia bardziej doświadczonych firm. Jednakże samo poszukiwanie informacji czy komunikowanie się z innymi przedsiębiorcami nie może zostać utożsamione w ocenie Power z porozumieniem naruszającym konkurencję.
- (395) Power powołała się na wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 6 września 2011 r. (sygn. akt VI ACa 280/11), zgodnie z którym „dla przyjęcia, że doszło do zawarcia porozumienia koniecznym jest wykazanie istnienia wcześniejszego zaproszenia jednego przedsiębiorcy skierowane do innego przedsiębiorcy, aby ten podjął się wspólnej realizacji określonego celu. Istotą bowiem porozumienia jest zgodna wola stron, bez tej nie można mówić o istnieniu porozumienia.” Jednocześnie Power zaprzeczyła, aby uzgadniała lub przyczyniła się do uzgodnienia warunków postępowania przetargowego pomiędzy nią a pozostałymi jego uczestnikami. Power nie ujawniała nikomu szczegółów swojej oferty, ani cen w niej zawartych, nie miała też wiedzy o treści innych ofert, czy proponowanych cenach. Dokumentacja związana z wymogami pierwszego etapu Przetargu COP19 była

ogólnodostępna i co oczywiste stanowiła bazę dla wszystkich uczestników do przygotowania własnej oferty.

- (396) Power mimo starań nie udało się przygotować finalnej oferty z uwagi na jej zbyt małe możliwości kadrowe. Poza tym, terminy wyznaczone przez zamawiającego okazały się niemożliwe do zachowania z uwagi na zobowiązania osobiste oraz finansowe związane z dalszym bytem spółki (organizacja czasochłonnych i cyklicznych imprez).
- (397) Power podniosła, że terminy określone przez Zamawiającego, biorąc pod uwagę skalę przedsięwzięcia, były bardzo krótkie, właściwie uniemożliwiające zorganizowanie wszystkich elementów wymaganych przez Ministerstwo Środowiska. Wszyscy uczestnicy postępowania mieli wiele pytań do SIWZ, ponieważ przygotowane przez Zamawiającego wytyczne były nierzetelne i niejednoznaczne.
- (398) Niezłożenie przez nią oferty w Przetargu COP19 było według Power spowodowane m.in. tym, że miała ona zbyt mało czasu na przygotowanie prawidłowej i rzetelnej oferty.
- (399) Podczas rozprawy administracyjnej Power wskazała (k. 2016 i n.), że w branży dużo rozmawiano o Przetargu COP19. Power zależało, żeby w nim wystartować i rozmawiała o tym z wieloma podmiotami. Prowadziła także rozmowy z **[INFORMACJA CHRONIONA]**, który „chwalił się” kontaktami w różnych firmach, jednak nie informował o możliwości pozyskania od nich potencjału. Następnie Power zwróciła się do tych podmiotów z prośbą o udostępnienie zasobów.
- (400) Power wyjaśniła „[m]amy swój stały zespół, są to firmy nie związane z tym postępowaniem antymonopolowym. Firmy należące do naszego zespołu to – Legro i Msound. Tych firm jest bardzo dużo, nasza firma zajmuje się organizacją ok. 200 wydarzeń w roku. Czasem przy jednej imprezie pracuje 700 osób.”
- (401) Power doprecyzowała, że nie złożyła oferty w drugim etapie postępowania przetargowego ze względu na rozmiar i formę SIWZ – nie mogła sobie poradzić z częścią informatyczną zamówienia – a także na ilość i jakość odpowiedzi udzielonych przez Ministerstwo Środowiska na pytania wykonawców do SIWZ oraz nieprzedłużenie przez Zamawiającego terminu na składanie ofert.
- (402) W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że wyjaśnienia Power dotyczące komunikowania się z innymi podmiotami w ramach przygotowań do Przetargu COP19 są wewnętrznie sprzeczne. W piśmie Power jest początkowo mowa o „typowych” i „minimalnych” kontaktach, a następnie o „poszukiwaniu informacji i wsparcia bardziej doświadczonych firm”. Z kolei na rozprawie administracyjnej Power wskazała, że rozmawiała z „wieloma podmiotami” oraz **[INFORMACJA CHRONIONA]**. Bezspeczny jest w ocenie Prezesa Urzędu fakt, że Power uczestniczyła w antykonkurencyjnych uzgodnieniach z co najmniej

dwoma koordynatorami porozumienia - Celmer Online i Konsorcjum Easylog, co skutkowało uzgodnieniem warunków składanych wniosków oraz sposobu zachowania Power w drugim etapie Przetargu COP19 (akapit (238) i n. niniejszej decyzji).

- (403) W tym miejscu należy wskazać, że Prezes Urzędu nie dał wiary twierdzeniom Power, jakoby nie miała ona dostępu do treści wniosków pozostałych wykonawców, gdyż przeczą temu rażące podobieństwa w dokumentach przedstawionych w toku Przetargu COP19 przez nią i jej konkurentów (akapit (247) niniejszej decyzji).
- (404) W odniesieniu zaś do wyjaśnień Power w przedmiocie problemów kadrowych, merytorycznych i czasowych uniemożliwiających jej przygotowanie oferty, należy odesłać do argumentacji Prezesa Urzędu przedstawionej w akapicie (257) i n. niniejszej decyzji.

6.9. R-Data

- (405) W piśmie z 13 lutego 2015 r. (k. 720 i n.) R-Data wskazała, że złożyła wniosek o dopuszczenie do udziału w Przetargu COP19, jednak nie uzupełniła wymaganych dokumentów, co skutkowało pominięciem przez Ministerstwo Środowiska wniosku R-Data na etapie oceny wniosków. Według R-Data powyższe przeczy tezie stawianej przez Prezesa Urzędu o zawarciu porozumienia mającego na celu zablokowanie jak największej liczby miejsc w drugim etapie Przetargu COP19 dla stron porozumienia. Gdyby R-Data miała być stroną takiego porozumienia dążyłaby do tego, by jej wniosek został oceniony, a ona trafiła na listę wykonawców dopuszczonych do udziału w drugim etapie przetargu.
- (406) W związku z brakiem dowodów na udział R-Data w analizowanej w niniejszej sprawie sprawie przetargowej, Prezes Urzędu umorzył w stosunku do niej postępowanie antymonopolowe.

6.10. Vision House

- (407) Podczas rozprawy administracyjnej Vision House wyjaśniła (k. 1997 i n.), że nie posiadała niezbędnej wiedzy, doświadczenia i zasobów finansowych do samodzielnego zrealizowania Konferencji COP19. Zdaniem Vision House MTP była jedyną w Polsce firmą zdolną do samodzielnej realizacji zamówienia.
- (408) Vision House wskazała, że „Pan [INFORMACJA CHRONIONA] rozmawiał z nami o współpracy przy tym projekcie na zasadzie bycia partnerem (pomoc w przygotowaniu przetargu i obsłudze tego na miejscu – były to rozmowy przy przygotowywaniu wniosków, przy pomysłach o pozyskaniu potencjału i później przy ewentualnym przygotowywaniu oferty i kosztorysów) i startowania w ramach konsorcjum.”.

- (409) Prowadzono rozmowy o możliwości pozyskania potencjału na rynku. W ich toku wskazano pewne osoby do kontaktu, część z nich była już Vision House znana. Następnie Easylog zerwała rozmowy i postanowiła wziąć udział w Przetargu COP19 z podmiotami z grupy kapitałowej.
- (410) Według Vision House informacje dotyczące możliwości pozyskania potencjału na rynku zostały wypracowane i wspólnie ustalone z Easylog i miała ona prawo z nich skorzystać, na takich samych zasadach jak Easylog.
- (411) Vision House wyjaśniła, że nie złożyła oferty w drugim etapie postępowania przetargowego ze względu na obszerny zakres prac oraz ilość rzeczy, które należało dostarczyć. Przygotowanie oferty w sposób rzetelny i profesjonalny nie było możliwe ze względu na brak informacji niezbędnych do wyceny sprzętu potrzebnego do realizacji zamówienia. W odpowiedziach Ministerstwa Środowiska brak było konkretów.
- (412) Zdaniem Vision House część przedmiotu zamówienia była opisana pod konkretnych dostawców, współpracujących z MTP. Ciężko było także określić zakres prac przebudowy, telewizji wewnętrznej Stadionu Narodowego. Generowałyby to duże koszty, w przypadku gdyby Vision House nie mogła się wywiązać. Szukanie sprzętu i namiotów poza granicami kraju wiązało się z bardzo dużymi kosztami. Nie było też wiadomo ile jest biur, jak mają być wyposażone. Wiele rzeczy było opisanych w taki sposób, że mogło być ich mało, a mogło ich być bardzo dużo, co wiązało się z dużym ryzykiem. Żeby zamortyzować to ryzyko, Vision House musiałaby przedstawić bardzo wysoką ofertę. Zabrakło też czasu na przygotowanie bardzo wysokiej oferty, gdyż większość rzeczy nie była dostępna w Polsce, a wycenianie ich zagranicą zajmowało bardzo dużo czasu. Vision House miała także trudności z ofertą na sprzęt do tłumaczeń symultanicznych, kontrolą dostępu (bramkami itp.). Było też dużo innego sprzętu do dostarczenia – laptopy, meble, drukarki, telewizory, projektory, nagłośnienie, wyposażenie biur, pokoi, sprzęt związany z bezpieczeństwem i całą infrastrukturą informatyczną. Trudności te wynikały też z tego, że sprecyzowana była specyfikacja sprzętu, a nie jego ilość.
- (413) Ze względu na niejasności w zakresie wymagań dotyczących sprzętu, oszacowanie oferty było w ocenie Vision House znacznie utrudnione i bardzo ryzykowne. Spółka wskazała, że gdyby złożyła ofertę ze zmyśloną kwotą, to później mogłoby się okazać, że jej jednak nie stać na przyjęte rozwiązania.
- (414) Pismem z 12 grudnia 2017 r. Vision House podtrzymała stanowisko przedstawione podczas rozprawy administracyjnej, zaprzeczyła popełnieniu zarzucanego jej naruszenia oraz wniosła o umorzenie postępowania. Vision House podkreśliła, że przystąpiła do Przetargu COP19 w

celu jego wygrania, a nie ułatwienia wygranej innemu wykonawcy. Vision House zaznaczyła również, że nie dokonywała ustaleń w tym zakresie z pozostałymi stronami postępowania.

- (415) W ocenie Prezesa Urzędu nie zasługują na uwzględnienie wyjaśnienia Vision House, jakoby brała ona udział w rozmowach z [INFORMACJA CHRONIONA] jedynie w celu uformowania konsorcjum z Easylog i to wyłącznie do momentu podjęcia przez Easylog, IT Event i IT Expert decyzji o utworzeniu Konsorcjum Easylog. Tak jak już wskazano powyżej, przedmiotowa decyzja została podjęta zanim Easylog rozpoczęła rozmowy z Vision House (akapit (348) i n. niniejszej decyzji). Niewykluczone, że rozmowy te mogły początkowo dotyczyć pozyskania dodatkowego konsorcjanta lub potencjału dla Konsorcjum Easylog, lecz w ocenie Prezesa Urzędu, mając na względzie całokształt okoliczności w niniejszej sprawie, ich przedmiotem w głównej mierze było poczynienie antykonkurencyjnych ustaleń. Zdaniem Prezesa Urzędu zbieżność twierdzeń Easylog i Vision House w powyższym zakresie wynika z faktu, że [INFORMACJA CHRONIONA], komandytariusz Vision House skoordynował w toku rozprawy administracyjnej swoje wyjaśnienia z zeznaniami [INFORMACJA CHRONIONA].
- (416) Co się tyczy argumentu Vision House, że brak było ze strony Zamawiającego informacji umożliwiających przygotowanie oferty, to należy zaznaczyć, że taką ofertę udało się przygotować Konsorcjum Easylog i Konsorcjum Mediacap. Na brak wystarczających informacji niezbędnych dla przygotowania oferty nie powoływały się ponadto [INFORMACJA CHRONIONA] (BOOM) ani Power. Wyjaśnienia Vision House w tym zakresie nie są zdaniem Prezesa Urzędu wiarygodne. Natomiast w zakresie, w jakim Vision House powoływała się na inne problemy uniemożliwiające jej przygotowanie oferty, w tym o charakterze czasowym, należy odesłać do argumentacji Prezesa Urzędu przedstawionej w akapicie (257) i n. niniejszej decyzji.
- (417) Mając na uwadze powyższe, orzeczono tak jak w punkcie I sentencji.

7. Ustosunkowanie się do wniosków dowodowych stron postępowania

7.1. Wnioski dowodowe Celmer Online, IT Expert i Power

- (418) W toku przeprowadzonej w niniejszej sprawie rozprawy administracyjnej, 17 marca 2015 r., Prezes Urzędu wydał dwa postanowienia o przeprowadzeniu części posiedzenia przy drzwiach zamkniętych oraz o wyłączeniu jawności ww. części posiedzenia wobec stron postępowania antymonopolowego w celu ochrony tajemnic przedsiębiorstwa Ericpol (k. 2031 i 2030). Pierwsze postanowienie odnosiło się do części posiedzenia obejmującej zeznania świadka [INFORMACJA CHRONIONA] (ówczesnego współpracownika R-Data), natomiast drugie postanowienie dotyczyło części posiedzenia obejmującej zeznania świadka [INFORMACJA

CHRONIONA] (pełniącego w Ericpol funkcję *key account manager*). Przedmiotowe rozstrzygnięcia zostały przez Prezesa Urzędu podjęte w związku z faktem, że w dacie przesłuchania ww. świadków, nie było prawomocne postanowienie Prezesa Urzędu z 25 lutego 2015 r. o odmowie ograniczenia prawa wglądu stronom postępowania antymonopolowego do określonych informacji zawartych w piśmie Ericpol z 27 lutego 2014 r., stanowiących w ocenie Ericpol tajemnicę jej przedsiębiorstwa.

- (419) Celmer Online, IT Expert i Power złożyli do protokołu rozprawy administracyjnej wnioski o ponowne przesłuchanie i) świadka **[INFORMACJA CHRONIONA]** (ówczesnego współpracownika R-Data) (k. 1951) oraz ii) świadka **[INFORMACJA CHRONIONA]** (pełniącego w Ericpol funkcję *key account manager*) (k. 1953) po uprawomocnieniu się ww. postanowienia Prezesa Urzędu z 25 lutego 2015 r. o odmowie uwzględnienia wniosku Ericpol o ograniczenie prawa wglądu.
- (420) Postanowienie Prezesa Urzędu z 25 lutego 2015 r. uprawomocniło się 14 marca 2016 r., tj. w dacie wydania przez Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowienia oddalającego zażalenie Ericpol na ww. postanowienie Prezesa Urzędu⁴³.
- (421) Jednak postanowieniem z 22 czerwca 2016 r., Prezes Urzędu ograniczył stronom postępowania antymonopolowego prawo wglądu do pisma Ericpol z 27 lutego 2014 r. w zakresie, w jakim pismo to zawierało informacje uznane uprzednio przez Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów za tajemnicę przedsiębiorstwa R-Data⁴⁴.
- (422) W wyniku zażalenia IT Expert na postanowienie Prezesa Urzędu z 22 czerwca 2016 r., Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów uchylił 8 września 2017 r.⁴⁵ przedmiotowe postanowienie Prezesa Urzędu. W ocenie Sądu, Prezes Urzędu nie mógł wydać drugiego, odmiennego rozstrzygnięcia w odniesieniu do pisma Ericpol (tj. postanowienia z 22 czerwca 2016 r.), gdyż był związany prawomocnym postanowieniem SOKiK (wydanym w sprawie o sygn. akt XVII Amz 26/15) na podstawie art. 365 § 1 k.p.c.
- (423) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu ujawnił w aktach postępowania antymonopolowego protokół rozprawy administracyjnej w części obejmującej zeznania świadka **[INFORMACJA CHRONIONA]** (ówczesnego współpracownika R-Data) i świadka **[INFORMACJA CHRONIONA]** (pełniącego w Ericpol funkcję *key account manager*), która do czasu wydania przez Sąd postanowienia z 8 września 2017 r. objęta była ochroną przed wglądem stronom postępowania poprzez umieszczenie jej w zaklejonej kopercie.

⁴³ Postanowienie Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 14 marca 2016 r., sygn. akt XVII Amz 26/15.

⁴⁴ Postanowienie Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 14 marca 2016 r., sygn. akt XVII Amz 27/15.

⁴⁵ Postanowienie Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 8 września 2017 r., sygn. akt XVII Amz 70/16.

(424) W związku z faktem uzyskania przez Celmer Online, IT Expert i Power możliwości wglądu do integralności protokołu rozprawy administracyjnej obejmującego zeznania świadków [INFORMACJA CHRONIONA] (ówczesnego współpracownika R-Data) i [INFORMACJA CHRONIONA] (pełniącego w Ericpol funkcję *key account manager*), wnioski odpowiednio Celmer Online, IT Expert i Power o ponowne przesłuchanie ww. świadków należy uznać za bezprzedmiotowe. Wnioski te nie zasługują zatem na uwzględnienie.

7.2. Wniosek dowodowy ICG

(425) 19 marca 2015 r., w toku rozprawy administracyjnej, Prezes Zarządu ICG, [INFORMACJA CHRONIONA], złożył wniosek o jego ponowne przesłuchanie w charakterze strony po odzyskaniu przez niego komputerów, telefonów oraz nośników danych zatrzymanych przez funkcjonariuszy Centralnego Biura Antykorupcyjnego (dalej jako „CBA”) 21 marca 2014 r. W ocenie ICG, brak dostępu do informacji zawartych na ww. nośnikach ogranicza jej prawo do obrony w niniejszym postępowaniu antymonopolowym (k. 2089).

(426) Przedmiotowy wniosek nie zasługuje na uwzględnienie. Po pierwsze, większość okoliczności, na które ICG była przesłuchiwana w toku rozprawy administracyjnej (k. 2023 i n.) została dostatecznie wyjaśniona za pomocą innych środków dowodowych. Przykładowo, powiązania towarzysko-biznesowe ICG z pozostałymi stronami postępowania i podmiotami trzecimi zostały wykazane na podstawie dowodów z dokumentów lub zeznań innych stron postępowania oraz zeznań świadków (akapit (189) niniejszej decyzji); okoliczność pośredniczenia przez ICG w pozyskaniu przez określonych wykonawców potencjału Action została wykazana na podstawie dowodów z dokumentów oraz zeznań innej strony postępowania (akapit (102) i n. niniejszej decyzji).

(427) Po drugie, przeprowadzenie dowodu z przesłuchania stron w toku rozprawy administracyjnej przed Prezesem Urzędu polega na i) umożliwieniu stronom swobodnej wypowiedzi co do okoliczności sprawy, ii) udzieleniu przez strony odpowiedzi na pytania kierującego rozprawą, iii) udzieleniu przez strony odpowiedzi na pytania pozostałych stron postępowania. Zeznania strony stanowią jej ustną, spontaniczną wypowiedź. Składając zeznania, strona nie powinna posilkować się dokumentami, czy też odczytywać wcześniej przygotowanego tekstu. Dlatego też zeznania złożone przez ICG w toku rozprawy administracyjnej stanowią pełnowartościowy dowód i nie wymagają uzupełnienia przez ponowne przesłuchanie ICG w związku z uzyskaniem przez nią dostępu do dokumentów elektronicznych mogących stanowić odrębne dowody w sprawie (np. w wyniku odzyskania zabezpieczonych przez CBA danych).

(428) Należy w tym miejscu podkreślić, że dowód z przesłuchania stron nie służy umożliwieniu stronie realizacji prawa do obrony, w szczególności poprzez ustosunkowanie się do zebranego

wcześniej materiału dowodowego⁴⁶. Zatem, jeżeli ICG zależałoby na wykorzystaniu zabezpieczonych przez CBA danych w celu wykonywania swojego prawa do obrony w niniejszym postępowaniu antymonopolowym, to powinna to prawo realizować poprzez pisemne ustosunkowanie się do zarzutów wraz z powołaniem się na dokumenty mogące stanowić dowód w sprawie, a nie w ramach ponownego przesłuchania strony.

8. Umorzenie częściowe postępowania

- (429) Prezes Urzędu zdecydował o umorzeniu niniejszego postępowania antymonopolowego w stosunku do Blues, Easylog i R-Data ze względu na jego bezprzedmiotowość.
- (430) Przepisy ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* nie normują kwestii bezprzedmiotowości postępowania antymonopolowego, zgodnie jednak z art. 86 u.o.k.k., w sprawach nieuregulowanych do postępowania przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) (dalej jako „**k.p.a.**”). W rozpatrywanej sprawie będzie miał zastosowanie art. 105 § 1 k.p.a., który stanowi, że gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o jego umorzeniu.
- (431) Bezprzedmiotowość postępowania oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego (np. elementu podmiotowego), a wobec tego nie można wydać decyzji rozstrzygającej sprawę co do istoty. Gdy zaistnieją takie okoliczności, umorzenie postępowania jest obligatoryjne, niezależne od woli bądź uznania organu administracji publicznej.⁴⁷ Należy przy tym podkreślić, że przesłanka bezprzedmiotowości postępowania może zarówno istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania i zostać ujawniona w toczącym się postępowaniu, jak i powstać w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracji.

8.1. Umorzenie w stosunku do Blues i Easylog

- (432) Wszczynając postępowanie antymonopolowe, Prezes Urzędu postawił Blues i Easylog zarzut udziału, wraz z innymi przedsiębiorcami, w porozumieniu ograniczającym konkurencję na krajowym rynku organizacji i obsługi konferencji, polegającym na uzgodnieniu warunków ofert w zorganizowanym przez Ministerstwo Środowiska Przetargu COP19. Zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy potwierdza zasadność ww. zarzutu. Jednak w związku z tym, że zarówno Blues, jak i Easylog utraciły w toku postępowania antymonopolowego byt

⁴⁶ Por. A Zieliński (red.), *Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz*, Warszawa 2017, s. 548.

⁴⁷ P. Przybysz, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, Warszawa 2005, s. 227.

prawny w wyniku likwidacji, Prezes Urzędu zdecydował o umorzeniu w stosunku do nich postępowania na podstawie art. 105 § 1 k.p.a.

(433) Mając na uwadze powyższe, orzeczono tak jak w punktach II i III sentencji.

8.2. Umorzenie w stosunku do R-Data

(434) Również R-Data postawiono w niniejszej sprawie zarzut udziału w porozumieniu ograniczającym konkurencję na krajowym rynku organizacji i obsługi konferencji, polegającym na uzgodnieniu warunków ofert w zorganizowanym przez Ministerstwo Środowiska Przetargu COP19. Jednak ustalony stan faktyczny sprawy nie daje podstaw do stwierdzenia, że R-Data przystąpiła do ww. porozumienia.

(435) Udział R-Data w Przetargu COP19 nastąpił z inicjatywy Ericpol, którą łączyły z R-Data powiązania kapitałowe (k. 220). Ustalenia dotyczące złożenia przez R-Data wniosku o dopuszczenie do udziału w Przetargu COP19 oraz pozyskania niezbędnego potencjału dokonywane były pomiędzy R-Data a Ericpol. Pisemne wyjaśnienia Ericpol (k. 214 i n.) są w tym zakresie spójne z zeznaniami świadków i pozostałych stron postępowania złożonymi w toku rozprawy administracyjnej (k. 1946, 1959, 1968, 1980, 1988, 1996, 2005, 2009, 2014, 2022, 2028, 2098).

(436) Również inne okoliczności świadczą o tym, że działania R-Data nie były podyktowane antykonkurencyjnymi uzgodnieniami. Jedyńm podmiotem, od którego R-Data pozyskała potencjał na potrzeby Przetargu COP19 była powiązania z nią spółka Ericpol (k. 91 i n.). Wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu przetargowym R-Data nie przedłożyła dokumentów potwierdzających spełnienie przez nią warunków dotyczących posiadania wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Co najważniejsze, R-Data nie uzupełniła wymaganych dokumentów w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, a tym samym jej wniosek nie podlegał ocenie (akapit (53) niniejszej decyzji, k. 1946 i n., 1951).

(437) Powyższe przeczy tezie, jakoby R-Data wzięła udział w Przetargu COP19, by zablokować jedno z pięciu miejsc w drugim etapie postępowania przetargowego w celu ułatwienia wygranej Konsorcjum Easylog. Skutkuje to bezprzedmiotowością postępowania w odniesieniu do R-Data i koniecznością jego umorzenia w tym zakresie na podstawie art. 105 § 1 k.p.a.

(438) Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono tak jak w punkcie IV sentencji.

9. Kary pieniężne

(439) Art. 106 ust. 1 pkt 1 u.o.k.k. w zw. z art. 3 ustawy z dnia 10 czerwca 2014 r. *o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz ustawy – Kodeks postępowania cywilnego* stanowi, że Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 6 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*.

9.1. Przesłanka „co najmniej nieumyślnego” naruszenia przepisów

(440) Rozstrzygnięcie w przedmiocie nałożenia przez Prezesa Urzędu administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1 u.o.k.k. za naruszenie zakazu określonego w art. 6 u.o.k.k. ma fakultatywny charakter, przy czym możliwość nałożenia na przedsiębiorcę kary wymaga stwierdzenia, że popełnione naruszenie było „co najmniej nieumyślne”.

(441) Przy ocenie zaistnienia w niniejszej sprawie przesłanki „co najmniej nieumyślnego” naruszenia przepisów ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, Prezes Urzędu wziął pod uwagę treść art. 83 Konstytucji RP, zgodnie z którym każdy ma obowiązek przestrzegania prawa Rzeczypospolitej Polskiej. Prezes Urzędu uwzględnił także stanowisko Sądu Najwyższego, z którego wynika, że nakładając karę pieniężną, Prezes Urzędu winien rozstrzygnąć, w oparciu o ustalone w sprawie okoliczności faktyczne, czy przedsiębiorca miał świadomość, że swoim zachowaniem narusza zakaz praktyk ograniczających konkurencję lub, czy jako profesjonalny uczestnik obrotu mógł (powinien był) taką świadomość mieć.⁴⁸ W ocenie Sądu Najwyższego, przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu rynkowego ma możliwość prawidłowego określenia ryzyka prawnego przy podejmowaniu decyzji biznesowych.

(442) Dodatkowo, Prezes Urzędu podziela pogląd wyrażony w orzecznictwie unijnym, że dla stwierdzenia umyślności działania przedsiębiorcy nie jest konieczne, aby był on świadomy naruszenia przepisów antymonopolowych. Wystarczająca jest bowiem w tym kontekście okoliczność, że przedsiębiorca nie mógł nie mieć świadomości, że jego zachowanie miało na celu ograniczenie konkurencji.⁴⁹

(443) Odnosząc powyższe do okoliczności niniejszej sprawy, należy zauważyć, że działania Blues, BOOM, Celmer Online, Easylog, IT Event, IT Expert, Magnifico, Power i Vision House miały na celu ograniczenie konkurencji w drugim etapie Przetargu COP19. Koncentrowały się one

⁴⁸ Wyrok Sądu Najwyższego z 21 kwietnia 2011 r., sygn. akt III SK 45/10.

⁴⁹ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 11 lipca 1989 r. w sprawie C-246/86 – *Belasco*, ECLI:EU:C:1989:301.

na zapewnieniu jak najwyższej punktacji w pierwszym etapie Przetargu COP19 przedsiębiorcom przynależącym do zamkniętej grupy wykonawców – Blues, BOOM, Celmer Online, Konsorcjum Easylog, Magnifico, Power i Vision House – by zablokować jak największą liczbę miejsc w drugim etapie Przetargu COP19 i w ten sposób doprowadzić do wygranej Konsorcjum Easylog. Były to działania o charakterze skoordynowanym, podejmowane w interesie przedmiotowej grupy i na niekorzyść wykonawców spoza niej oraz Zamawiającego.

- (444) Działanie z zamiarem zablokowania jak największej liczby miejsc w drugim etapie przetargu ograniczonego przez zamkniętą grupę wykonawców jest równoznaczne z działaniem w celu niedopuszczenia do tego etapu wykonawców trzecich. Dążąc do całkowitego wyeliminowania lub co najmniej osłabienia presji konkurencyjnej względem Konsorcjum Easylog w drugim etapie Przetargu COP19, Blues, BOOM, Celmer Online, Easylog, IT Event, IT Expert, Magnifico, Power i Vision House nie mogli w ocenie Prezesa Urzędu nie mieć świadomości, że ich zachowanie ma na celu ograniczenie konkurencji.
- (445) Co więcej, Prezes Urzędu stoi na stanowisku, że jako profesjonalni uczestnicy obrotu rynkowego, Blues, BOOM, Celmer Online, Easylog, IT Event, IT Expert, Magnifico, Power i Vision House powinni byli posiadać wiedzę prawniczą i ekonomiczną umożliwiającą rozpoznanie swoich działań jako sprzecznych z przepisami prawa antymonopolowego, tym bardziej, że stwierdzone niniejszą decyzją naruszenie dotyczy praktyki nazwanej, określonej wprost w ustawowym katalogu praktyk zakazanych i powszechnie traktowanej jako jedno z najcięższych naruszeń prawa antymonopolowego.
- (446) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu uznał, że Blues, BOOM, Celmer Online, Easylog, ICG, IT Event, IT Expert, Magnifico, Power i Vision House dopuściły się umyślnego naruszenia art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k.

9.2. Ustalenie wysokości kar pieniężnych nakładanych na Celmer Online, Power i Vision House

- (447) Ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes Urzędu działał w oparciu o art. 106 ust. 1 pkt 1 u.o.k.k. w zw. z art. 3 ustawy z dnia 10 czerwca 2014 r. *o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz ustawy – Kodeks postępowania cywilnego*, zgodnie z którym wysokość nakładanej przez organ ochrony konkurencji na przedsiębiorcę kary pieniężnej nie może przekraczać 10% przychodu tego przedsiębiorcy osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary. Przy ustalaniu wysokości nakładanych kar pieniężnych, Prezes Urzędu wziął pod uwagę wysokość przychodów osiągniętych przez Celmer Online, Power i Vision House w 2018 r.

- (448) Zarazem Prezes Urzędu wziął pod uwagę przepis art. 111 u.o.k.k., nakazujący by przy ustalaniu wysokości kar pieniężnych uwzględniać w szczególności okres, stopień oraz okoliczności naruszenia przepisów ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, a także uprzednie naruszenie przepisów tej ustawy. Mając na względzie fakt, że przepisy ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, w brzmieniu które znajduje zastosowanie w odniesieniu do niniejszego postępowania, nie zawierają zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniana jest wysokość nakładanych na przedsiębiorców kar, Prezes Urzędu uwzględnił również – zgodnie z utrwalonym orzecznictwem – element subiektywny w postaci umyślności lub nieumyślności naruszenia przepisów ustawy.⁵⁰
- (449) Prezes Urzędu wziął także pod uwagę inne przesłanki określone w orzecznictwie – stopień naruszenia interesu publicznego⁵¹, potencjał ekonomiczny przedsiębiorcy⁵², skutki praktyki dla konkurencji lub kontrahentów oraz cele, jakie kara ma osiągnąć⁵³. Nałożona przez Prezesa Urzędu kara pieniężna powinna pełnić funkcję represyjną (tj. stanowić dolegliwość za naruszenie przepisów ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*), ale także prewencyjną (tj. odstraszać przed dokonaniem podobnych naruszeń w przyszłości).
- (450) Ustalając wysokość nakładanych kar pieniężnych, Prezes Urzędu kierował się interpretacją przesłanek branych pod uwagę przy wymiarze kary pieniężnej zawartą w *Wyjaśnieniach w sprawie ustalania wysokości kar pieniężnych za stosowanie praktyk ograniczających konkurencję*⁵⁴.
- (451) Mając na uwadze wskazane powyżej okoliczności, Prezes Urzędu ustalił wymiar kar pieniężnych w niniejszej sprawie, biorąc pod uwagę przede wszystkim fakt, że o wadze (szkodliwości) naruszenia decydują dwie grupy okoliczności: (i) natura naruszenia i (ii) czynniki związane ze specyfiką rynku oraz działalnością przedsiębiorcy.

9.2.1. Natura naruszenia

- (452) Należy wskazać, że na potrzeby oceny natury naruszenia Prezes Urzędu wyróżnia:
- (i) naruszenia bardzo poważne, do których należy zaliczyć przede wszystkim szczególnie szkodliwe horyzontalne ograniczenia konkurencji, takie jak zmony przetargowe, jak również przypadki nadużywania pozycji dominującej mające na celu lub prowadzące do eliminacji konkurencji na rynku;

⁵⁰ Wyrok Sądu Najwyższego z 21 kwietnia 2011 r., sygn. akt III SK 45/10.

⁵¹ Wyrok Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 24 maja 2006 r., sygn. akt XVII Ama 17/05.

⁵² Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 18 marca 2015 r., sygn. akt VI ACa 842/14.

⁵³ Wyrok Sądu Najwyższego z 27 czerwca 2000 r., sygn. I CKN 793/98.

⁵⁴ Wyjaśnienia w sprawie ustalania wysokości kar pieniężnych za stosowanie praktyk ograniczających konkurencję, Dz. Urz. UOKiK 2008/4/33, tj. wyjaśnienia, które mają zastosowanie do kar nakładanych na podstawie przepisów u.o.k.k. w brzmieniu sprzed ustawy nowelizującej z 2015 r. [por. pkt (190) niniejszej decyzji].

- (ii) naruszenia poważne, do których należy zaliczyć przede wszystkim porozumienia horyzontalne niezaliczane do najpoważniejszych naruszeń, porozumienia wertykalne wpływające na cenę lub warunki oferowania produktu, przypadki nadużywania pozycji dominującej mające na celu lub prowadzące do istotnego ograniczenia konkurencji lub dotkliwej eksploatacji kontrahentów lub konsumentów;
 - (iii) naruszenia mniej poważne niż wyżej wymienione (naruszenia pozostałe), do których należą m.in. porozumienia wertykalne niedotyczące ceny lub możliwości odsprzedaży towaru, jak również przypadki nadużywania pozycji dominującej o mniejszej wadze.
- (453) Zdaniem Prezesa Urzędu, rozpatrywane w niniejszym postępowaniu antymonopolowym porozumienie należy uznać za bardzo poważne naruszenie prawa ochrony konkurencji, co uzasadnia określenie wyjściowej kwoty kar w odniesieniu do Celmer Online, Power i Vision House w przedziale od powyżej 1% do 3% przychodu. Zarówno w ustawodawstwie, jak i orzecznictwie antymonopolowym, zmowy przetargowe traktowane są bowiem rygorystycznie z uwagi na ich charakter i potencjalne skutki, a w szczególności ich niekorzystny wpływ na wydatkowanie środków publicznych.
- (454) W tym miejscu należy również ocenić zamiar przedsiębiorców oraz czy naruszenie prawa było incydentalne, czy też miało charakter zaplanowany. Dowody zgromadzone w niniejszej sprawie świadczą o tym, że działania podejmowane przez uczestników zmowy były skoordynowane i przemyślane, stanowiły wyraz ustalonego przez nich planu, którego celem było ograniczenie konkurencji.
- (455) Dodatkowo, na tym etapie zasadnym jest uwzględnienie antykonkurencyjnego potencjału przedmiotowego naruszenia. W ocenie Prezesa Urzędu, działania stron porozumienia w sposób skuteczny zaingerowały w prawidłowy przebieg Przetargu COP19, gdyż w wyniku dokonanych uzgodnień i instrumentalizacji instytucji udostępniania potencjału, udało im się znacznie ograniczyć konkurencję w drugim etapie postępowania przetargowego. W efekcie, wybór Zamawiającego został zawężony do dwóch ofert.
- (456) Omówiony wyżej charakter porozumienia przemawiał tym samym za ustaleniem kwot pieniężnych, które będą podlegały dostosowaniom na dalszych etapach obliczania wymiaru kary, na poziomach przedstawionych w tabeli poniżej:

Podmiot	Wymiar kary	
	Natura naruszenia	Kwota
Celmer Online	bardzo poważna	12 646,99 zł
Power	bardzo poważna	78 476,88 zł
Vision House	bardzo poważna	14 890,34 zł

Tabela 1: Pierwszy etap obliczenia wysokości kar

9.2.2. Specyfika rynku oraz działalności przedsiębiorcy

(457) Oceniając stopień naruszenia przepisów ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, Prezes Urzędu przyjął, że wymiar kary nie może abstrahować od specyfiki rynku właściwego oraz działalności przedsiębiorców na tym rynku, a zatem kwota wyjściowa powinna podlegać dalszej modyfikacji. Stosując ustawową przesłankę stopnia naruszenia, Prezes Urzędu przyjmuje jednocześnie w *Wyjaśnieniach w sprawie ustalania wysokości kar pieniężnych za stosowanie praktyk ograniczających konkurencję*, że dla zachowania spójności w polityce karania naruszeń reguł konkurencji okoliczności związane ze stopniem naruszenia inne niż natura naruszenia mogą skutkować zwiększeniem albo zmniejszeniem kwoty ustalonej w pierwszym etapie obliczania wysokości kary o maksymalnie 80%.

(458) Za podwyższeniem wymiaru kar pieniężnych nakładanych na Celmer Online, Power i Vision House w stosunku do poziomu ustalonego na wcześniejszym etapie przemawia fakt, że porozumienie to zostało faktycznie wprowadzone w życie.

(459) Z drugiej strony, jako okoliczność przemawiającą za zmniejszeniem wysokości kary nakładanej na Vision House Prezes Urzędu wziął pod uwagę niewielki udział przychodów z usług należących do rynku właściwego w przychodzie tego przedsiębiorcy.

Dowód: Pismo Celmer Online z 26 listopada 2019 r., k. 3076 i n.
Pismo Power z 26 listopada 2019 r., k. 3086 i n.
Pismo Vision House z 25 listopada 2019 r., k. 3068

(460) W ocenie Prezesa Urzędu z uwagi na fakt, że podczas gdy jedna ze wskazanych powyżej okoliczności przemawia za podwyższeniem kwot wyjściowych w odniesieniu do Celmer Online, Power i Vision House, a druga za ich obniżeniem w odniesieniu do Vision House, zasadne jest stwierdzenie, że efekty te znoszą się w stosunku do Vision House. Natomiast w stosunku do Celmer Online oraz Power zasadne jest podwyższenie kary o 10%.

Podmiot	Wymiar kary		
	Natura naruszenia	Specyfika rynku oraz działalności przedsiębiorcy	Po modyfikacji
Celmer Online	12 646,99 zł	↑ 10%	13 911,69 zł
Power	78 476,88 zł	↑ 10%	86 324,57 zł
Vision House	14 890,34 zł	-	14 890,34 zł

Tabela 1: Drugi etap obliczania wysokości kary

9.2.3. Długotrwałość naruszenia

- (461) Dokonując oceny wpływu okresu naruszenia na wymiar kary, Prezes Urzędu przyjmuje, że kwota bazowa kar może ulec zwiększeniu ze względu na długotrwałe stosowanie praktyki ograniczającej konkurencję. Jako długotrwałe traktowane są naruszenia trwające dłużej niż rok. W celu odzwierciedlenia wpływu długotrwałości naruszenia na wysokość kar pieniężnych, Prezes Urzędu przyjmuje, że w przypadku porozumień ograniczających konkurencję kwota bazowa może ulec zwiększeniu o maksymalnie 200%. Biorąc pod uwagę okres naruszenia Prezes Urzędu ma na względzie, że im dłuższy okres trwania naruszenia, tym większe korzyści mogą osiągać uczestniczący w nim przedsiębiorcy.
- (462) Prezes Urzędu ustalił, że niniejsze porozumienie funkcjonowało mniej niż rok, a co za tym idzie, nie było podstaw do podwyższenia kwoty bazowej na tym etapie obliczania wysokości kary.

Podmiot	Wymiar kary		
	Kwota z drugiego etapu obliczania wysokości kary	Długotrwałość naruszenia	Kwota z trzeciego etapu obliczania wysokości kary
Celmer Online	13 911,69 zł	-	13 911,69 zł
Power	86 324,57 zł	-	86 324,57 zł
Vision House	14 890,34 zł	-	14 890,34 zł

Tabela 3: Trzeci etap obliczania wysokości kary

9.2.4. Okoliczności naruszenia oraz naruszenia uprzednie

- (463) Oceniając okoliczności naruszenia przepisów ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* oraz kwestię uprzedniego naruszenia, Prezes Urzędu dokonuje podziału tych okoliczności na mające wpływ na zwiększenie (okoliczności obciążające) i zmniejszenie (okoliczności łagodzące) wymiaru kary. Uprzednie naruszenie przepisów ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* Prezes Urzędu uznaje za jeden z rodzajów okoliczności obciążających.

- (464) Okoliczności obciążające i łagodzące są oceniane łącznie, indywidualnie dla każdej sprawy oraz dla każdego przedsiębiorcy. Poszczególne okoliczności obciążające lub łagodzące mogą mieć różną wagę. Prezes Urzędu przyjmuje, że z uwagi na te okoliczności kwoty ustalone na wcześniejszym etapie obliczania wysokości kar mogą ulec zwiększeniu bądź zmniejszeniu maksymalnie o 50%.
- (465) W odniesieniu do Celmer Online, Power i Vision House występuje okoliczność obciążająca w postaci umyślności naruszenia (szersze uzasadnienie w powyższym zakresie przedstawione zostało w akapicie (443) i n. niniejszej decyzji).
- (466) Celmer Online obciąża okoliczność pełnienia funkcji koordynatora porozumienia. Celmer Online wskazał wprost, że to on pomógł „znajomym firmom” w zdobyciu referencji na potrzeby Przetargu COP19 (akapit (131) i (138) niniejszej decyzji). Zarówno Power, jak i Vision House wskazały, że potencjał Grupy Trip i GTC AMG, przy pozyskaniu którego pośredniczył Celmer Online, udało im się pozyskać za pomocą **[INFORMACJA CHRONIONA]** z Easylog (akapit (244) niniejszej decyzji). Działania Celmer Online wpisywały się zatem w koordynowany przez Easylog mechanizm udostępniania potencjału i dotyczyły wyłącznie wykonawców w nim uczestniczących (akapit (236) niniejszej decyzji). Jednocześnie z okoliczności niniejszej sprawy wynika, że pośrednicząc w pozyskaniu potencjału Grupy Trip i GTC AMG dla swoich konkurentów, Celmer Online miał świadomość bezprawności swoich działań, gdyż starał się ukryć podobieństwa pomiędzy przedstawionymi GTC AMG do podpisu oświadczeniami o udostępnieniu potencjału odpowiednio dla Blues, Celmer Online, Magnifico, Power i Vision House (akapit (136) niniejszej decyzji).
- (467) Zgodnie z art. 111 u.o.k.k., przy ustalaniu wysokości kar pieniężnych, Prezes Urzędu powinien ponadto uwzględnić okoliczność uprzedniego naruszenia przepisów ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*. Celmer Online, Power i Vision House nie były dotąd adresatami decyzji Prezesa Urzędu w sprawie stosowania praktyk ograniczających konkurencję. Tym samym brak jest podstaw do podwyższenia kary pieniężnej w stosunku do ww. przedsiębiorców w oparciu o kryterium uprzedniego naruszenia przepisów u.o.k.k.
- (468) Po uwzględnieniu występujących w sprawie okoliczności obciążających, Prezes Urzędu uznał za zasadne zwiększenie wymiaru kary w odniesieniu do Power, Vision House o 10%, natomiast w przypadku Celmer Online o 20%.

Podmiot	Wymiar kary		
	Kwota z trzeciego etapu obliczania wysokości kary	Okoliczności łagodzące/obciążające	Kwota z czwartego etapu obliczania wysokości kary
Celmer Online	13 911,69 zł	↑ 20%	16 694,03 zł
Power	86 324,57 zł	↑ 10%	94 957,03 zł
Vision House	14 890,34 zł	↑ 10%	16 379,37 zł

Tabela 4: Czwarty etap obliczania wysokości kary

9.2.5. Wysokość kar pieniężnych

(469) Mając na uwadze wszystkie powyższe okoliczności, Prezes Urzędu uznał, że waga stwierdzonego niniejszą decyzją naruszenia ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* przemawia za ustaleniem wysokości kar pieniężnych w następujących wymiarach:

Podmiot	Wysokość kary pieniężnej
Celmer Online	16 694,03 zł
Power	94 957,03 zł
Vision House	16 379,37 zł

Tabela 5: Wysokość kar pieniężnych

(470) Mając na uwadze powyższe, orzeczono tak jak w punkcie V sentencji.

9.3. Odstąpienie od nałożenia kar na ICG, IT Expert, Magnifico, IT Event

(471) Kary pieniężne nakładane na przedsiębiorców za naruszenie zakazu antykonkurencyjnych porozumień służą zapewnieniu skuteczności norm prawa ochrony konkurencji. Pełnią one funkcję represyjną i prewencyjną. W szczególności kara pieniężna pełni funkcję represyjną poprzez wywołanie dolegliwości po stronie przedsiębiorcy, jako że godzi bezpośrednio w sferę majątkową ukaranego. Natomiast z uwagi na swą funkcję prewencyjną, kara pieniężna ma zapobiegać podobnym naruszeniom prawa konkurencji w przyszłości przez adresata decyzji nakładającej karę.

(472) Jednakże tak jak wskazano powyżej, wszystkie kary przewidziane w ustawie *o ochronie konkurencji i konsumentów* mają charakter fakultatywny. Oznacza to, że Prezes Urzędu korzysta w tym zakresie z uznania administracyjnego i nie musi nakładać kary w przypadku stwierdzenia naruszenia przepisów.⁵⁵

⁵⁵ Postanowienie Sądu Najwyższego z 7 lipca 1999 r., sygn. akt I CKN 184/099, OSNC 2000 r., Nr 2, poz. 33.

9.3.1. Odstąpienie od nałożenia kary na ICG

- (473) W niniejszej sprawie, istota udziału ICG w porozumieniu ograniczającym konkurencję polegała jedynie na jego koordynowaniu w określonym zakresie, gdyż ICG nie prowadziła działalności na rynku zawarcia porozumienia i nie uczestniczyła w Przetargu COP19 jako wykonawca (akapit (279) i n. niniejszej decyzji). Jakkolwiek podejmowane przez ICG działania miały na celu ograniczenie konkurencji, Prezes Urzędu postanowił odstąpić od nałożenia kary na ICG zważywszy, że jest to pierwsza sprawa, w której ocenił on kwestię udziału w porozumieniu przedsiębiorcy prowadzącego działalność na innym rynku niż rynek zawarcia porozumienia. Tak jak bowiem wskazuje doktryna, przestrzeganie fundamentalnej zasady stosowania kar jedynie wówczas, gdy możliwe było przewidzenie takich konsekwencji przez karany podmiot, wymaga powstrzymania się od stosowania kar pieniężnych w przypadkach stwierdzenia naruszenia przez Prezesa Urzędu w oparciu o całkiem nową interpretację przepisu określającego daną praktykę.⁵⁶
- (474) Mając na uwadze precedensowy charakter niniejszego rozstrzygnięcia we wskazanym powyżej zakresie, w ocenie Prezesa Urzędu, osiągnięcie celu postępowania administracyjnego – tj. zapewnienie skuteczności stosowania art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k. możliwe jest poprzez wydanie decyzji stwierdzającej bezprawność działań ICG bez konieczności nakładania na tę stronę postępowania kary pieniężnej.

9.3.2. Odstąpienie od nałożenia kary na IT Expert

- (475) Zdaniem Prezesa Urzędu ewentualna kara pieniężna nałożona na IT Expert nie zrealizuje swoich funkcji względem tego przedsiębiorcy, z uwagi na ogłoszoną w dniu 6 lutego 2018 r. przez Sąd Rejonowy w dla m.st. Warszawy w Warszawie upadłość.
- (476) W przedmiotowej sprawie ewentualna kara pieniężna nałożona na IT Expert nie spełniłaby funkcji represyjnej. Przede wszystkim należy wskazać, że z dniem ogłoszenia upadłości IT Expert majątek spółki stał się masą upadłości, która służy zaspokojeniu wierzycieli upadłego. Kara pieniężna nałożona na IT Expert na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1 u.o.k.k. uszczupliłaby zatem masę upadłości przeznaczoną dla zaspokojenia wierzycieli i tym samym zakładana „dolegliwość” kary nie dotknęłaby spółki, a osoby trzecie, które są wierzycielami spółki.
- (477) Z uwagi na toczące się postępowanie upadłościowe obejmujące likwidację majątku spółki, przedsiębiorstwo upadłego prowadzi syndyk, aż do chwili zakończenia postępowania upadłościowego poprzez wykreślenie spółki z rejestru. W związku z faktem, że nie można

⁵⁶ M. Król-Bogomilska [w:] T. Skoczny (red.), *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz*, Warszawa 2014, s. 1321.

mówić o dalszym prowadzeniu działalności gospodarczej przez IT Expert, Prezes Urzędu uznał, że kara pieniężna nie spełni również funkcji prewencyjnej.

9.3.3. Odstąpienie od nałożenia kary na Magnifico

(478) Prezes Urzędu uznał za niecelowe nałożenie kary pieniężnej na Magnifico ze względu na szczególne okoliczności dotyczące tego przedsiębiorcy. Magnifico nie osiągnęło bowiem przychodu w ciągu ostatnich trzech lat podatkowych, nie posiada organu uprawnionego do reprezentacji i faktycznie nie prowadzi działalności.

(479) W związku z powyższym w ocenie Prezesa Urzędu ewentualna kara nałożona na Magnifico nie spełniłaby funkcji represyjnej, ani prewencyjnej.

9.3.4. Odstąpienie od nałożenia kary na IT Event

(480) Prezes Urzędu uznał za niecelowe nałożenie kary pieniężnej na IT Event ze względu na szczególne okoliczności przemawiające za nienakładaniem kary pieniężnej na tego przedsiębiorcę. IT Event jest w toku likwidacji, nie prowadzi faktycznie działalności gospodarczej.

(481) W związku z powyższym w ocenie Prezesa Urzędu ewentualna kara nałożona na IT Event nie spełniłaby funkcji represyjnej, ani prewencyjnej.

10. Koszty postępowania

(482) Zgodnie z art. 77 ust. 1 u.o.k.k., jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania. Natomiast w świetle art. 80 u.o.k.k., Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.

(483) Z przepisów ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* nie wynika, co składa się na koszty postępowania, o których mowa w art. 77 u.o.k.k. Wobec wyrażonego w art. 83 u.o.k.k. generalnego odesłania w sprawach nieuregulowanych do przepisów k.p.a. należy przyjąć, że zakres tych kosztów wyznacza art. 263 § 1 k.p.a. Tym samym, do kosztów postępowania należy zaliczyć: (i) koszty podróży i inne należności świadków i biegłych oraz stron; (ii) koszty doręczania stronom pism procesowych; (iii) inne koszty bezpośrednio związane z rozstrzygnięciem sprawy.

(484) W punkcie I sentencji niniejszej decyzji stwierdzono stosowanie praktyki ograniczającej konkurencję. Na koszty Prezesa Urzędu w niniejszym postępowaniu, które podlegają zwrotowi składają się wydatki związane z prowadzoną w toku postępowania korespondencją:

- a. z Celmer Online w kwocie 420,90 zł (1 list w cenie 5,70 zł; 28 listów w cenie 6,10 zł; 15 listów w cenie 6,20 zł; 17 listów w cenie 7,80 zł; 2 listy w cenie 9,40 zł);
- b. z ICG w kwocie 468 zł (1 list w cenie 5,70 zł; 25 listów w cenie 6,10 zł; 14 listów w cenie 6,20 zł; 1 list w cenie 7,40 zł; 18 listów w cenie 7,80 zł; 8 listów w cenie 9,40 zł);
- c. z IT Event w kwocie 448,60 zł (1 list w cenie 5,70 zł; 31 listów w cenie 6,10 zł; 14 listów w cenie 6,20 zł; 19 listów w cenie 7,80 zł; 2 listy w cenie 9,40 zł);
- d. z Magnifico w kwocie 471,80 zł (1 list w cenie 5,70 zł; 3 listy w cenie 5,9 zł; 25 listów w cenie 6,10 zł; 13 listów w cenie 6,20 zł; 1 list w cenie 7,50 zł; 17 listów w cenie 7,80 zł; 8 listów w cenie 9,40 zł);
- e. z Power w kwocie 426,60 zł (1 list w cenie 5,70 zł; 29 listów w cenie 6,10 zł; 14 listów w cenie 6,20 zł; jeden list w cenie 7,40 zł; 18 listów w cenie 7,80 zł; 1 list w cenie 9,40 zł);
- f. z Vision House w kwocie 399,20 zł (1 list w cenie 5,70 zł; 27 listów w cenie 6,10 zł; 14 listów w cenie 6,20 zł; 17 listów w cenie 7,80 zł; 1 list w cenie 9,40 zł).

(485) Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono tak jak w punkcie VI sentencji niniejszej decyzji.

(486) **Koszty postępowania** należy uiścić w terminie **14 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji** na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.k. **karę pieniężną** należy uiścić w **terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji** na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

(487) Przy dokonywaniu wpłat należy dopisać numer decyzji Prezesa Urzędu stanowiącej podstawę jej dokonania.

(488) Zgodnie z art. 81 ust. 1 u.o.k.k. w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. *Kodeks postępowania cywilnego* (t.j. Dz. U. z 2019, poz. 1460, ze zm.), od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **w terminie miesiąca** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

- (489) W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach postępowania zawartego w pkt. VI sentencji niniejszej decyzji, na podstawie art. 264 § 2 *kodeksu postępowania administracyjnego*, w związku z art. 83 u.o.k.k., jak również stosownie do art. 81 ust. 5 u.o.k.k., w związku z art. 479³² §1 oraz 2 *kodeksu postępowania cywilnego*, stronie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **w terminie tygodnia** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.
- (490) Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o *kosztach sądowych w sprawach cywilnych* (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 785), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł, a zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu w kwocie 500 zł.
- (491) Zgodnie z art. 103 ust. 1 ustawy o *kosztach sądowych w sprawach cywilnych* Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.
- (492) Zgodnie z art. 105 ust. 1 zd. 1 ustawy o *kosztach sądowych w sprawach cywilnych*, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.
- (493) Stosownie do treści art. 117 § 1 *Kodeksu postępowania cywilnego* strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Zgodnie z art. 117 § 2 *Kodeksu postępowania cywilnego* osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Zgodnie z art. 117 § 3 *Kodeksu postępowania cywilnego* osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego.
- (494) Zgodnie z art. 117 § 4 *Kodeksu postępowania cywilnego* wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w sądzie rejonowym

właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania, który niezwłocznie przesyła ten wniosek sądowi właściwemu.

*Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów*

Wiceprezes Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Michał Holeksa