



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.167.2021.PM

Warszawa, 22 lipca 2022 r.

DECYZJA DNR-2/146/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Black Red White Spółka Akcyjna z siedzibą w Biłgoraju Lampy biurkowej typ: THK-063190, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), (dalej jako: „rozporządzenie”):
- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5 z późn. zm.), (dalej jako: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” lub „usozinr”) nakazuje Black Red White Spółka Akcyjna z siedzibą w Biłgoraju wycofanie z obrotu lampy biurkowej typ: THK-063190;
 - 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje Black Red White Spółka Akcyjna z siedzibą w Biłgoraju do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji;
 - 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;
- II) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Black Red White Spółka Akcyjna z siedzibą w Biłgoraju kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu lampy biurkowej typ: THK-063190, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na Black Red White Spółka Akcyjna z siedzibą w Biłgoraju, karę pieniężną w wysokości **25 000 zł** (słownie:



dwadzieścia pięć tysięcy złotych 00/100) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

UZASADNIENIE

W toku kontroli nr NB.8361.61.2021, NB.8361.61A.2021 przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie u przedsiębiorcy stwierdzono w ofercie handlowej wyroby: Lampa biurkowa typ: THK-063190.

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił wyrób na podstawie faktury nr 2020/FVZCM6/009480 z dnia 4 grudnia 2020 r. w liczbie 8 szt. (pozycja 4).

Dodatkowo na żądanie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej producent wyrobu przedstawił fakturę zakupu Invoice No: WTT20200618-01 z dnia 18 czerwca 2020 roku, dokument SAD z dnia 3 lipca 2020 roku, deklarację zgodności datowaną na dzień 1 lipca 2020 roku, jak również fakturę VAT nr 2020/FFS01M/017581 na podstawie, której dokonano pierwszej sprzedaży wyrobu.

W toku oględzin wyrobu ustalono, że na wyrobie zamieszczono w sposób widoczny, czytelny i trwałe oznakowanie CE, informacje pozwalające na identyfikację wyrobu, dane jej producenta „Black Red White S.A., ul. Krzeszowska 63, 23-400 Biłgoraj Polska”. Ponadto na opakowaniu wyrobu umieszczone zostały przewidziane przepisami ostrzeżenia.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 u.s.o. w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Badawcze ELTEST z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań Nr BG0045S z dnia 9 sierpnia 2021 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w normie zharmonizowanej PN-EN 60598-1:2015-04/A1:2018-04 Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania ogólne i badania:

- pkt 4.12 i 4.12.1, z uwagi na zastosowanie zacisku tulejkowego w oprawce żarówkowej o niewystarczającej wytrzymałości (podczas próby dokręcania wkrętu zacisku tulejkowego w momencie 0,4 Nm nastąpiło pęknięcie zacisku, a zgodnie z normą w trakcie badania nie powinno wystąpić żadne uszkodzenie pogarszające dalsze mocowanie lub połączenia gwintowe), co stanowi niskie ryzyko poparzenia;
- pkt 4.3, 5.2, 5.2.7, 5.2.8, 5.2.11, 5.3 i 5.3.3, z uwagi na zastosowanie w korpusie przepustów z tworzywa sztucznego, które posiadają ostre krawędzie, przez

co izolacja okablowania prowadzonego przez przepusty jest narażona na uszkodzenie (norma wymaga, by wloty przewodu ze sztywnych materiałów posiadały gładko zaokrąglone brzegi o minimalnym promieniu 0,5 mm), co stanowi średnie ryzyko porażenia prądem elektrycznym.

Wskazane nieprawidłowości powodują, że wyrób jest niezgodny z wymaganiami dla sprzętu elektrycznego określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności, Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów usozinr.

Prezes UOKiK na podstawie otrzymanego materiału dowodowego uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie i pismem z dnia 8 października 2021 r. zawiadomił Black Red White Spółka Akcyjna z siedzibą w Biłgoraju (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego przez stronę postępowania do obrotu wyrobu: Lampa biurkowa typ: THK-063190, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na zastosowanie zacisku tulejkowego w oprawce żarówkowej o niewystarczającej wytrzymałości, co stanowi niskie ryzyko poparzenia oraz z uwagi na zastosowanie w korpusie przepustów z tworzywa sztucznego, które posiadają ostre krawędzie, co stanowi średnie ryzyko porażenia prądem elektrycznym;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 8 października 2021 r. Prezes UOKiK przedstawił zgromadzony materiał dowodowy przekazany przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz zwrócił się do strony postępowania o złożenie: wszystkich faktur zakupu kwestionowanego wyrobu, bądź oświadczenia, że faktura Invoice No: WTT20200618-01 z dnia 18 czerwca 2020 roku stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu; oświadczenia strony postępowania o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania; pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych

kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, w sytuacji kiedy wyrób został dostarczony do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów – oświadczenie strony postępowania o liczbie dostarczonego wyrobu, oświadczenia strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobu; w przypadku kiedy wyrób był oferowany do sprzedaży na podstawie paragonów w innej cenie niż na podstawie faktur - oświadczenie strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobów na podstawie paragonów, oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone przez stronę postępowania w dniu 12 października 2022 r.

Pismem z dnia 15 października 2021 r. (do UOKiK wpłynęło 25 października 2021 r.) strona złożyła wniosek o przedłużenie terminu do przedstawienia dowodów uzasadniając prośbę dużym nakładem pracy w kontekście skompletowania dokumentacji, a w szczególności przygotowania pełnej listy odbiorców z dokładnymi danymi adresowymi i wskazaniem okresu, w jakim wyrób był im sprzedany z uwagi na współpracę ze 100 kontrahentami, z których część posiada kilka punktów handlowych.

Prezes UOKiK pismem z dnia 25 października 2021 r. poinformował stronę postępowania, iż oczekuje na przekazanie dowodów do dnia 5 listopada 2021 r.

Strona postępowania pismem z dnia 4 listopada 2021 r. nadanym listem poleconym za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896), (dalej jako: „Pp”) w dniu 5 listopada 2021 r. (do UOKiK wpłynęło 15 listopada 2021 r.) przedłożyła część wymaganych oświadczeń, w tym 10 faktur zakupu od WOFI TECHNICS TRADE LIMITED, 15/FL., Otd Building. 160 Gloucester Road, Wanhai, Hong Kong, China o nr: WTT20130729-01, WTT20140716-01, WTT20150205-02, WTT20150225-02, WTT20160808-02, WTT20170624-01, WTT20180608-01, WTT20190710-01, WTT20200618-01, WTT20210618-01 - potwierdzających łącznie zakup 41022 szt. wyrobu. Strona postępowania oświadczyła, iż „została podjęta decyzja o zawiadomieniu dystrybutorów o konieczności czasowego wstrzymania sprzedaży partii produktów z 2020 r. do czasu ostatecznego wyjaśnienia niezgodności. Dystrybutorzy (...) zostali poproszeni o przechowanie zapasu zablokowanych produktów w swoich punktach handlowych”. Strona postępowania przekazała zestawienie sprzedaży wyrobu oraz oświadczyła, że liczba wyrobów dostarczonych do odbiorców indywidualnych to 1965 szt., zaś do kontrahentów - dystrybutorów 32122 szt. (343 odbiorców, w tym od 8 odbiorców zagranicznych zgodnie z przedstawioną listą). Ponadto złożyła wyjaśnienia, iż, „różnica między zakupem, sprzedażą oraz zapasem produktów znajdujących

się w magazynie Spółki wynika z praktyki dokumentowania części rozchodu towaru dokumentami innymi niż faktury sprzedaży. Dokumentami takimi mogą być np. protokoły z inwentaryzacji, protokoły kasacyjne”. Ponadto strona postępowania poinformowała, iż „partia produktów z roku 2021, której dane znajdują się w zestawieniu zakupu nie została wprowadzona do obrotu. W magazynie Spółki znajduje się towar pochodzący z najnowszej partii produkcyjnej, która we wrześniu br. przeszła odprawę celną (...) decyzją Spółki partia z roku 2021 roku została zablokowana do sprzedaży i nie zostanie wprowadzona do obrotu do czasu wyjaśnienia sprawy”. Dodatkowo strona postępowania wskazała, że nie zgadza się z oceną ryzyka dokonaną przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (nie kwestionując przy tym wykonanych badań), jak również stwierdziła fakt, iż „zastosowane w kwestionowanym produkcie przepusty miały za zadanie spełnienie dodatkowego warunku stawianego w pkt 5.3.3 normy PN-EN 60598-1:2015-04/A1:2018-04, który nakazuje stosowanie przepustów, które nie są łatwe do usunięcia”.

Strona postępowania do ww. pisma dołączyła sprawozdanie z badań nr B/2021/230 z dnia 14 października 2021 r. zrealizowanego przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące Zakładów Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach oraz wskazała, że „Badanie weryfikacyjne przeprowadzono na produkcie pochodzącym z wcześniejszej niż kwestionowana a dostępnej jeszcze w sprzedaży u dystrybutorów partii produktów z 2018 r. Badanie to dały wynik pozytywny dla partii z 2018 r. potwierdzając przypuszczenia laboratorium Eltest, że do partii lamp z 2020 r. trafiły słabsze oprawki, które choć nie były przedmiotem reklamacji konsumentów to nie przechodzą pozytywnie laboratoryjnego testu wytrzymałości 0.4 Nm”.

Strona postępowania przedstawiła również swoje stanowisko, w którym „uważa, że przedmiotowy produkt spełnia wymagania stawiane mu w przepisach zasadniczych (tj. rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r., poz. 802), pomimo zastrzeżeń dot. zgodności z normą zharmonizowaną”.

Postanowieniem z dnia 10 grudnia 2021 r. (dalej jako: „postanowienie”) Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <https://brw.pl/>, jednocześnie wyznaczając termin 60 dni na przedstawienie

dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 17 grudnia 2021 r.

Do UOKiK w dniu 28 stycznia 2022 r. wpłynął wniosek strony postępowania z dnia 24 stycznia 2022 r. o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, zarazem informujący o podjętych działaniach mających na celu wycofanie wyrobu z obrotu i powiadomienie konsumentów dołączając do wniosku:

- kopie wymaganego ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim „Gazeta Polska” z dnia 28 grudnia 2021 r.;
- wydruk wymaganego ogłoszenia ze strony <https://brw.pl/>;
- treść informacji umieszczonej na stronie internetowej strony postępowania wraz z procedurą zwrotu dla konsumentów;
- protokół zgłoszenia zwrotu 2 szt. wyrobu z dnia 18 stycznia 2022 r. od konsumenta; dokumentu KW/325/2021/S48A/S48A00 z dnia 28 grudnia 2021 r. potwierdzającego zwrot 1 szt. niezgodnego wyrobu.

Prezes UOKiK pismem z dnia 7 lutego 2022 r. poinformował stronę postępowania, iż wskazany w postanowieniu z dnia 10 grudnia 2021 r. termin 60 dni na wykonanie postanowienia od dnia jego doręczenia, tj. dnia 17 grudnia 2021 r. upływałby w dniu 15 lutego 2022 r., jak również w związku z przedstawionym przez stronę postępowania wnioskiem o przedłużenie terminu na przedłożenie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia oraz jego uzasadnieniem w piśmie z dnia 24 stycznia 2022 r., przychylił się do wniosku, jednakże dzień w jakim oczekuje na przekazanie wszystkich dowodów wskazanych w postanowieniu wskazał 31 marca 2022 r.

Strona postępowania nadała za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu Pp pismo z dnia 30 marca 2022 r. (data wpływu do UOKiK: 4 kwietnia 2022 r.), w którym przedstawiła wyjaśnienia dot.:

- szczegółowego rozliczenia wyrobów, tj. iż na dzień 30.03.2022 r. zgłoszono zwrot 1771 szt. kwestionowanego produktu. Są to wszystkie zgłoszenia zwrotów jakie na dzień 30.03.2022 r. Spółka otrzymała, z czego rozliczono dokumentowo zwrot 1685 szt. wyrobu tj.: 1646 szt. zwróconych przez kontrahentów krajowych, 34 szt. zwrócone przez kontrahentów zagranicznych, 5 szt. w ramach zwrotów od konsumentów (do pisma Spółka załączyła dokumenty rozliczające zwrot 4 szt. produktu; do pisma z 24 stycznia 2022 r. złożono pierwszy rozliczony zwrot od konsumenta); strona

postępowania wskazała również, że na rozliczenie tj. wystawienie dokumentów korygujących - rozliczających zwrot 86 szt. produktu - oczekuje jeszcze 26 kontrahentów krajowych (lista w załączniku nr 6) i wskazała, że wystawienie dokumentów rozliczających możliwe będzie po otrzymaniu przez Spółkę zadeklarowanych do zwrotu produktów;

- kontaktu z odbiorcami, tj. informacji, że w dniach 17.01.2022 r. i 21.01.2022 r. strona postępowania przesłała do kontrahentów wiadomość o wycofaniu produktu w związku z niniejszym postępowaniem - wiadomość z 17.01.2022 r. przesłana została do kontrahentów, z którymi Spółka zakończyła współpracę, zaś wiadomość e-mail z 21.01.2022 r. adresowana była do kontrahentów, z którymi Spółka nadal współpracuje. Ponadto strona postępowania wskazała, iż na dzień 30.03.2022 r. 227 kontrahentów krajowych i jeden kontrahent zagraniczny nie przesłało odpowiedzi zwrotnej;
- odbiorców, którzy zaprzestali prowadzenia działalności gospodarczej, tj. strona postępowania ustaliła, iż 6 odbiorców zaprzestało prowadzenia działalności gospodarczej – tj. zostało wykreślonych z Rejestru Przedsiębiorców (5 odbiorców z Polski oraz jeden odbiorca zagraniczny);

Ponadto do ww. pisma strona postępowania dołączyła wiadomość z 17.01.2022 r. oraz wiadomość e-mail z 21.01.2022 r., 461 faktur korygujących potwierdzających zwrot łącznie 1685 szt. wyrobu od 83 odbiorców, 34 oświadczenia o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym (w tym 5 od odbiorców zagranicznych) oraz 4 noty obciążeniowe od 4 odbiorców krajowych oraz listę odbiorców z przypisanymi fakturami.

W związku z przedłożonymi dowodami Prezes UOKiK pismem z dnia 9 maja 2022 r. poinformował stronę postępowania o fakcie przekazania jedynie części dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu wyrobu i powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 12 maja 2022 roku.

Strona postępowania skorzystała z ww. uprawnień i pismem z dnia 18 maja 2022 r. (data wpływu do UOKiK: 23 maja 2022 r.) złożyła wyjaśnienia, tj. że 4 odbiorców zgłosiło zwrot, jednakże nie przekazało wyrobu do strony postępowania, przez co nie jest możliwe wystawienie faktury korygującej, jak również, że nie była w stanie uzyskać od kontrahentów, którzy nie odpowiedzieli na maila zawiadamiającego o zakwestionowaniu przedmiotowego

wyrobu przez organy nadzoru i dalszych działaniach Spółki, oświadczeń o braku zapasu lub podjęcia działań związanych z ewentualnym zwrotem wyrobów, bowiem nie dysponuje narzędziami przymusu wobec kontrahentów na dowód czego przedstawiła kolejny monit z dnia 3 i 7 marca 2022 r. wysłany do odbiorców, na który odbiorcy nie odpowiedzieli

Jak również ww. pismem przedłożyła:

- 56 faktur korygujących wystawionych w okresie od 30 marca 2022 r., do 17 maja 2022 r. od 16 odbiorców wyrobu potwierdzających zwrot łącznie 142 szt. wyrobu (w tym 86 szt. wyrobu wskazanych w piśmie z dnia 30 marca 2022 r. z uwagi na brak ich rozliczenia w okresie 17 grudnia 2021 r. – 30 marca 2022 r.);
- szczegółowe rozliczenie obejmujące okres 30 marca 2022 r. – 17 maja 2022 r. zwrotu wyrobów;
- oświadczenia od czterech odbiorców o przekazaniu zwrotu 7 sztuk wyrobu do producenta;
- siedem oświadczeń odbiorców o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym;
- screen wiadomości wysłanej do odbiorców z dnia 3 marca oraz z dnia 7 marca 2022 r.

Ponadto strona postępowania w przedłożonym piśmie podtrzymała oświadczenie o niewprowadzaniu do obrotu wyrobu złożone w piśmie z dnia 4 listopada 2021 r.

W związku z analizą materiału dowodowego oraz z uwagi na wskazanie przez stronę postępowania w piśmie z dnia 7 listopada 2021 r. wątpliwości dotyczącej wyniku oceny ryzyka stwarzających zagrożenia przez niezgodny wyrób, Organ zwrócił się do Lubelskiego Inspektora Inspekcji Handlowej o wyjaśnienie sporządzonego dla niezgodnego wyrobu szacowanego ryzyka dotyczącego porażenia prądem elektrycznym określonego jako „średnie”. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Organ pismem z dnia 8 lipca 2022 r. że szacowanie ryzyka dla lampy biurkowej typ: THK-063190, zostało przeprowadzone w oparciu o ocenę ryzyka w odniesieniu do produktów konsumenckich zawartych w decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2019/417 z dnia 8 listopada 2018 r. ustanawiającej wytyczne dotyczące zarządzania unijnym systemem szybkiej informacji „RAPEX” utworzonym na mocy art. 12 dyrektywy 2001/95/WE w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów oraz funkcjonującym w jego ramach systemem zgłoszeń. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie ocenili prawdopodobieństwo wystąpienia obrażeń w przewidywanym cyklu życia produktu jako średnie.

Dodatkowo wskazał, iż po zwróceniu się do laboratorium przeprowadzającego badania ww. oprawy oświetleniowej o podanie przyjętej metody oceny ryzyka związanego

z użytkowaniem wyrobu - Laboratorium Badawcze Eltest poinformowało, że ocenę zagrożenia wykonało „metodą niesformalizowaną inżyniersko-subiektywną”.

Ponadto Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej podkreślił, że dokonywanie częstych nastaw oprawy oświetleniowej przez użytkownika w trakcie normalnej eksploatacji skutkuje jednoczesnym przemieszczaniem się przewodowania, przez co jego powłoka jest narażona na uszkodzenie, a szczególnie w przypadku tarcia o ostre krawędzie materiałów sztywnych. Uszkodzenie izolacji przewodu będzie stanowić ryzyko porażenia prądem elektrycznym w sytuacji, gdy użytkownik będzie mógł mieć bezpośredni kontakt z częściami czynnymi.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Black Red White Spółka Akcyjna z siedzibą w Biłgoraju w rozumieniu powyższych przepisów usozinr jest producentem, który wprowadził do obrotu wyrób: Lampa biurkowa typ: THK-063190, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób został wyprodukowany w państwach trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od podmiotu WOFI TECHNICS TRADE LIMITED, 15/FL., Otd Building. 160 Gloucester Road, Wanhai, Hong Kong, China

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

W efekcie badań laboratoryjnych wyrobu (sprawozdanie z badań Nr BG0045S z dnia 9 sierpnia 2021 r.) wykazano, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 60598-1:2015-

04/A1:2018-04 w zakresie punktów pkt 4.12, 4.12.1, pkt 4.3, 5.2, 5.2.7, 5.2.8, 5.2.11, 5.3 i 5.3.3.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego przez stronę postępowania do obrotu wyrobu: niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzony do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 u.s. stanowi, że producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia, sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Na podstawie § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania, należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Strona postępowania ani w odpowiedzi na pismo z dnia 4 listopada 2021 r. ani w toku prowadzonego postępowania nie zakwestionowała wyników badań wyrobu przeprowadzonych na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Natomiast w powyższym piśmie oświadczyła, iż nie zgadza się z oceną ryzyka dokonaną przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, a ponadto stwierdziła fakt, iż „zastosowane w kwestionowanym produkcie przepusty miały za zadanie spełnienie

dotatkowego warunku stawianego w pkt 5.3.3 normy PN-EN 60598-1:2015-04/A1:2018-04, który nakazuje stosowanie przepustów, które nie są łatwe do usunięcia”.

Organ zauważa, iż ocena ryzyka stwarzanych zagrożeń przez wyrób dokonana przez Laboratorium Badawcze ELTEST z siedzibą w Warszawie była dokonana metodą „niesformalizowaną inżynieryjno-subiektywną”, zaś inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie dokonali oceny ryzyka na podstawie obowiązujących wytycznych dotyczących oceny ryzyka w odniesieniu do produktów konsumenckich zawartych w decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2019/417 z dnia 8 listopada 2018 r. ustanawiającej wytyczne dotyczące zarządzania unijnym systemem szybkiej informacji „RAPEX” utworzonym na mocy art. 12 dyrektywy 2001/95/WE w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów oraz funkcjonującym w jego ramach systemem zgłoszeń, w związku z czym przyjęcie różnych metod oceny i skali zagrożenia w kontekście wyników szacowania mogą być odmienne.

W związku z dokonaną oceną ryzyka prawdopodobieństwo wystąpienia obrażeń w przewidywanym cyklu życia wyrobu zostało ocenione przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie jako średnie.

Prezes UOKiK mając na uwadze przedstawione stanowisko Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, jak również informację Laboratorium ELTEST z siedzibą w Warszawie o sposobie dokonania oceny ryzyka stwarzanych zagrożeń przez wyrób – uznał, iż ocena ryzyka przeprowadzona przez Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Lublinie jest słuszna i podzielił jego stanowisko w tym zakresie.

Postanowieniem z dnia 10 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <https://brw.pl/>, jednocześnie wyznaczając termin 60 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie z dnia 10 grudnia 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 17 grudnia 2021 r., a wyznaczony termin 60 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia upływałby w dniu 15 lutego 2022 r., jednakże strona postępowania przedłożyła wniosek o przedłużenie terminu na przedłożenie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 24 stycznia 2022 r. przedstawiając uzasadnienie wniosku, jak również dowody potwierdzające wykonanie postanowienia w części dotyczącej powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz

wycofania wyrobu z obrotu. W związku z przedłożonym wnioskiem i jego argumentacją Organ przychylił się do jej wniosku, jednakże wskazał dzień w jakim oczekuje przekazania dowodów wskazanych w postanowieniu do dnia 31 marca 2022 r.

W związku z przedłożonymi przez stronę postępowania pismami wraz z dowodami mającymi na celu potwierdzenie wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 10 grudnia 2021 r. - w ocenie Organu strona postępowania wykonała postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 10 grudnia 2022 r. w zakresie:

- powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, na dowód czego przedstawiła kopię wymaganego ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim „Gazeta Polska” z dnia 28 grudnia 2021 r., jak również wydruk wymaganego ogłoszenia ze strony <https://brw.pl/>;
- zaprzestania udostępniania wyrobu na dowód czego przedstawiła oświadczenie w piśmie z dnia 24 stycznia 2022 r., iż spółka zaprzestała udostępniania wyrobu po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu przedmiotowego postępowania.

Natomiast strona postępowania nie udowodniła faktu wycofania wyrobu z obrotu, z uwagi na brak przedstawienia wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w zakresie wycofania wyrobu z obrotu. Organ na podstawie analizy materiału dowodowego stwierdził brak oświadczeń bądź faktur korygujących od 216 odbiorców spośród 343 odbiorców wyrobu przedstawionych w liście kontrahentów dołączonej do pisma z dnia 4 listopada 2021 r. Mimo przychylenia się Organu do wniosku strony postępowania o wydłużenie terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK do dnia 31 marca 2022 r. (postanowienie Prezesa UOKiK zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 17 grudnia 2021 r., zatem 60-dniowy termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia przypadający na dzień 15 lutego 2022 r., co wskazuje na wydłużenie o 44 dni terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia) – strona postępowania przedstawiła jedynie część dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, o czym została poinformowana przez Organ. Mimo świadomości braku przekazania wszystkich dowodów - w odpowiedzi strona postępowania pismem z dnia 18 maja 2022 r. przedstawiła kolejne dowody potwierdzające wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK, jednakże dołączone dowody stanowiły kolejną część wykonania postanowienia, co wskazywało, iż łącznie od dwustu szesnastu odbiorców brak było dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu. W związku z powyższym Organ nie uznał przedstawionych dowodów za wystarczające.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 usozinr jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, w drodze decyzji nakazuje wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku. Zgodnie z art. 84 ust. 7 usozinr, jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, że wyrób: Lampa biurkowa typ: THK-063190, EAN: 5900495853172, nie spełnia wymagań oraz stwarza zagrożenie poparzenia oraz porażenia prądem elektrycznym, w związku z czym stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, a strona postępowania przedstawiła część dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobu na rynku.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 usozinr przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Biorąc pod uwagę, że wyrób stwarza zagrożenie poparzenia oraz porażenia prądem elektrycznym, z uwagi na interes użytkowników wyrobu, uzasadnione jest nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: faktury korygujące od dwustu szesnastu odbiorców, potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, a w przypadku braku wyrobu w ofertach handlowych odbiorców, ich pisemne oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w zakresie wycofania z obrotu wyrobu: Lampa biurkowa typ: THK-063190, EAN: 5900495853172, w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody od dwustu szesnastu odbiorców.

Według art. 41 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz.U. L 169 z 20 czerwca 2019 r., s. 34) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji

mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające (pkt 2). Na podstawie art. 24 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia, państwa członkowskie określają zasady dotyczące sankcji stosowanych w przypadku naruszenia przez podmioty gospodarcze przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić ich egzekwowanie. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Według art. 88 ust. 1 utożsamia producent, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 utożsamia kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że producent Black Red White Spółka Akcyjna z siedzibą w Biłgoraju, wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f Kpa Adamiak

2017, wyd. 15, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 usozinr odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f Kpa. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f Kpa Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f Kpa red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, *etc.* Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa, jak również zaprzestania naruszania prawa nie występują. Strona postępowania wprowadziła do obrotu niezgodny wyrób w łącznej ilości 34087 szt., dostarczając go odbiorcom indywidualnym - 1965 sztuk oraz dystrybutorom - 32122 sztuk wyrobu, który to wyrób stwarza zagrożenie poparzenia i porażenia prądem elektrycznym oraz stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników. W okresie od 2013 r. do 2020 r. (zgodnie z oświadczeniem strony postępowania z dnia 4 listopada 2021 r.) dostarczyła wyrób 343 odbiorcom (w tym 8 odbiorcom zagranicznym), zatem stwierdzić należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w znacznej liczbie, a naruszenie przez nią obowiązków określonych w usozinr trwało długo, zaś zasięg naruszenia był znaczny, co potwierdza fakt posiadania 343 wszystkich odbiorców wyrobu (w tym 8 odbiorców zagranicznych), a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły konsumentów, którzy zostali narażeni na możliwość porażenia prądem elektrycznym i poparzenia. Tym samym uznać należy, iż dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone. Ponadto strona nie zaprzestała naruszania prawa z uwagi na fakt braku wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 10 grudnia 2021 r. w całości, gdyż nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu. Zatem skoro nie zostały

spełnione ww. warunki, to organ nie mógł na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 usozinr odstąpić od nakładania kar i poprzestać na pouczeniu.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 usozinr, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

W nawiązaniu z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 usozinr, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do 31 marca 2022 r. dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w całości (strona przekazała część dowodów pismem z dnia 30 marca 2022 r.), jak również w odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK z dnia 9 maja 2022 r. strona postępowania przekazała pismem z dnia 18 maja 2022 r. część dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 12 października 2022 r. Tak więc również ostatnia z przesłanek warunkujących odstąpienie od nakładania kar i poprzestanie na pouczeniu nie zaistniała w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kar pieniężnych jest obligatoryjne.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;

- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. sprzedaż hurtowa mebli, dywanów i sprzętu oświetleniowego, sprzedaż detaliczna mebli, sprzętu oświetleniowego i pozostałych artykułów użytku domowego prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach, jak również sprzedaż detaliczna elektrycznego sprzętu gospodarstwa domowego prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu wyrób, który z uwagi na stwierdzone niezgodności stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym i poparzenia, a tym samym naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów).

Jak zostało już powyżej wskazane, strona postępowania wprowadziła do obrotu łącznie 34087 szt. (32122 szt. do dystrybutorów, zaś do konsumentów 1965 szt.), a po dokonanych zwrotach liczba wprowadzonych wyrobów wynosi 32 187 szt. wyrobu, który stwarza zagrożenie poparzenia, porażenia prądem elektrycznym oraz stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników i dostarczyła go 343 odbiorcom (w tym 8 odbiorcom zagranicznym), w latach 2013 r. – 2020 r. (zgodnie z oświadczeniem strony postępowania z dnia 4 listopada 2021

r.), zatem stwierdzić należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w znacznej liczbie, naruszenie przez nią obowiązków określonych w usozinr trwało długo oraz zasięg naruszenia był znaczny, wykraczający poza granice Polski, z uwagi na posiadanie 8 odbiorców z innych krajów, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły dużą liczbę konsumentów.

Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania w sposób istotny naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów oraz skala skutków wywołanych naruszeniem przez nią przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest duża, zaś organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uznał to za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Wobec strony postępowania nie było prowadzone wcześniej postępowanie administracyjne na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, zatem przesłanka ta nie miała wpływu na wysokość kary.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą o uprzednim ukaraniu strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Zgodne z wpisem do Krajowego Rejestru Sądowego przedmiotem działalności strony postępowania jest m. in. sprzedaż hurtowa mebli, dywanów i sprzętu

oświetleniowego, sprzedaż detaliczna mebli, sprzętu oświetleniowego i pozostałych artykułów użytku domowego prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach, jak również sprzedaż detaliczna elektrycznego sprzętu gospodarstwa domowego prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach, zatem należy od niej, jako profesjonalisty, oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle usozinr, obowiązki. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako producent nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób niespełniający wymagań. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129 to ona, jako producent, miała obowiązek zapewnić, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami. Strona postępowania, mimo zakupu wyrobu z państw trzecich nie wypełniła ww. obowiązku, zatem należy przyjąć, że z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa.

Strona postępowania w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podjęła działania w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Z kolei w odniesieniu do podjętych działań w zakresie wycofania wyrobu z obrotu nie można uznać ich za wystarczające, gdyż strona postępowania nie okazała wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu.

Na producencie spoczywa obowiązek na podstawie art. 13 pkt 13 do niezwłocznego podjęcia działania w celu jego wycofania z obrotu lub odzyskania – w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami. Strona została powiadomiona jakich dowodów wykonania postanowienia oczekuje Prezes UOKiK tj. faktur korygujących potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, a w przypadku braku wyrobu w ofertach handlowych odbiorców, ich pisemnych oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Ponadto strona postępowania pismami z dnia 24 stycznia 2022 r. oraz 30 marca 2022 r. przekazała Organowi część dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, argumentując fakt braku wykonania postanowienia w całości - brakiem odpowiedzi na maile strony postępowania skierowanych do odbiorców.

Wobec powyższego i świadomości strony postępowania o braku przedstawienia wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia należy uznać, że strona postępowania nie podjęła wystarczających dobrowolnych działań w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, gdyż przedstawiła część dowodów potwierdzających realizację postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 10 grudnia 2021 r., co jest okolicznością obciążającą stronę postępowania.

Przy określeniu wymiaru kar pieniężnych organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży wyrobu: Lampa biurkowa typ: THK-063190 w latach 2019 - 2020 r. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu średniej ceny sprzedaży wyrobu Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony postępowania z dnia 4 listopada 2021 r. z którego wynika, że średnia cena sprzedaży wyrobu odbiorcom wyniosła 28,56 zł. W związku z powyższym organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie przyjął, że średnia cena sprzedaży wyrobu wyniosła 28,56 zł, a zatem korzyść majątkowa ze sprzedaży w latach 2019-2020 r. 8453 szt. wyrobu wyniosła 241 417 zł. Jednakże, należy wskazać, iż strona postępowania w latach 2013 - 2020 wprowadziła do obrotu łącznie 34087 szt. Zysk ze sprzedaży 30227 szt. wyrobu dystrybutorom w ww. okresie wyniósł 863 283,12 zł, zaś odbiorcom indywidualnym ze sprzedaży 1960 szt. (przy wskazanej cenie sprzedaży wyrobu 51,70 zł) wyniósł 100 352 zł, co łącznie wskazuje na zysk strony postępowania w wysokości 963635,12 zł.

Mając na uwadze art. 97 ust. 3 pkt 7 usozinr Organ wskazuje, iż w związku z formą prowadzenia działalności gospodarczej strony postępowania w formie spółki akcyjnej będącą osobą prawną, przesłanka ta nie ma zastosowania w rozpoznawanej sprawie.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy, albowiem przedstawiła jedynie część dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz wszystkie dowody dotyczące zaprzestania

udostępniania wyrobu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Organ stwierdził, iż strona postępowania nie wykonała postanowienia w należyty sposób, zaś współpraca w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób wprowadzony do obrotu, do której jest zobowiązany producent na podstawie art. 13 pkt 16 usozinr, mimo przychylenia się organu do wniosku strony postępowania o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia i przekazania przez stronę postępowania części dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, jak również wszystkich w zakresie zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach - była utrudniona z uwagi na fakt przedłożenia części dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia po upływie wyznaczonego terminu tj. do dnia 31 marca 2022 r., jak i fakt braku wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 10 grudnia 2021 r. w całości.

Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie i w jakim terminie dowody na okoliczność podjęcia wymaganych działań powinna przedstawić, a także o konsekwencjach nieprzekazania dowodów wykonania postanowienia w wyznaczonym terminie, zatem strona postępowania była świadoma tego jakie działania powinna podjąć w toku prowadzonego postępowania. Postanowienie, w którym wezwano stronę postępowania do przedstawienia w wyznaczonym terminie wymaganych dowodów, zostało stronie postępowania doręczone w dniu 17 grudnia 2021 r., a termin na przedłożenie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia po uwzględnieniu w niniejszej sprawie wniosku strony postępowania o przedłużenie terminu i przychylenia się Organu do przedmiotowego wniosku przypadał na dzień 31 marca 2022 r.

Strona postępowania w wyznaczonym terminie, tj. pismami z dnia 24 stycznia 2022 r. oraz 30 marca 2022 r. dołączyła dokumenty w postaci: _kopie wymaganego ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim „Gazeta Polska” z dnia 28 grudnia 2021 r.; _wydruk wymaganego postanowieniem ogłoszenia ze strony <https://brw.pl/>; treść informacji umieszczonej na stronie internetowej strony postępowania wraz z procedurą zwrotu dla konsumentów; _protokół zgłoszenia zwrotu 2 szt. wyrobu z dnia 18 stycznia 2022 r. od konsumenta; dokumentu KW/325/2021/S48A/S48A00 z dnia 28 grudnia 2021 r. potwierdzającego zwrot 1 szt. niezgodnego wyrobu, wiadomość z 17.01.2022 r. oraz wiadomość e-mail z 21.01.2022 r., 461 faktur korygujących potwierdzających zwrot łącznie 1685 szt. wyrobu od 83 odbiorców, 34 oświadczenia o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym (w tym 5 od odbiorców zagranicznych) oraz 4 noty obciążeniowe od 4 odbiorców krajowych oraz listę odbiorców z przypisanymi fakturami.

W związku z przedłożonymi dowodami Prezes UOKiK pismem z dnia 9 maja 2022 r. poinformował stronę postępowania o fakcie przekazania jedynie części dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu wyrobu i powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 12 maja 2022 roku.

Strona postępowania skorzystała z ww. uprawnienia i pismem z dnia 18 maja 2022 r. przedłożyła:

- 56 faktur korygujących wystawionych w okresie 30 marca 2022 r., a 17 maja 2022 r. od 16 odbiorców wyrobu potwierdzających zwrot łącznie 142 szt. wyrobu (w tym 86 szt. wyrobu wskazanych w piśmie z dnia 30 marca 2022 r. z uwagi na brak ich rozliczenia w okresie 17 grudnia – 30 marca 2022 r.);
- Szczegółowe rozliczenie obejmujące okres 30 marca 2022 r. – 17 maja 2022 r. zwrotu wyrobów;
- Oświadczenia od odbiorców o przekazaniu zwrotu wyrobu do producenta;
- Oświadczenia odbiorców o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym;
- Screen wiadomości wysłanej do odbiorców z dnia 3 marca oraz z dnia 7 marca 2022 r.

Mając na uwadze, iż strona postępowania była powiadomiona jakich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia oczekuje Prezes UOKiK, strona nie podjęła należytych działań w celu współpracy z Organem poprzez przedstawienie wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu poprzez przekazanie Organowi faktur korygujących potwierdzających zwrot wyrobu od odbiorców, bądź oświadczeń o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym. W opinii Prezesa UOKiK działanie strony postępowania dowodzi, że nie podjęła należytej współpracy z Organem nadzoru rynku, mimo przychylenia się do wniosku o wydłużenie terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, do dnia 31 marca 2022 r. a która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kar pieniężnych, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości **25 000 zł** (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy złotych), co stanowi jedynie 10% wartości wyliczonej kwoty uzyskanej ze sprzedaży wyrobu,

który Organ w oparciu o przedstawione dowody wyliczył na 241 417 zł (słownie: dwieście czterdzieści jeden czterysta siedemnaście złotych), jaki uzyskała strona postępowania jedynie w latach 2019-2020.

Prezes UOKiK uznał, że kara pieniężna określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 usozinr Black Red White Spółka Akcyjna z siedzibą w Biłgoraju, obowiązana jest uiścić w łącznej wysokości kwotę 25 000 zł (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy złotych) z tytułu kary pieniężnej, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy kary należy uiścić w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 usozinr Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329; dalej jako: „PPSA”), strona postępowania może wnieść

skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie II sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 PPSA, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest

od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 PPSA.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/