



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-178(13)/13/KBO

Warszawa, dnia 26 listopada 2013 r.

DECYZJA DNR-2/236/2013

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm., j. t.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez „Deef” A. J. Filip, J. Dulny Spółka Jawna z siedzibą w Szczawnie, zabawki „maskotka pluszowa”, art. 1471, kod EAN 5901500214711, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454, ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorców: Eweliny Sosińskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „GREJ” S. C. Ewelina Sosińska, Henryk Gębicki w Chełmie i Henryka Gębickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „GREJ” Henryk Gębicki w Chełmie – wspólników Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego „GREJ” s. c. Ewelina Sosińska, Henryk Gębicki w Chełmie, zwanych dalej także „wspólnikami s.c.”, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili w ofercie handlowej m. in. zabawkę „maskotka pluszowa”, art. 1471, kod EAN 5901500214711 (nr akt kontroli CHNB.8361.8-8A.2013).

Jak ustalili inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, kontrolowani zakupili przedmiotowy wyrób w ilości 36 szt. (jako „krowa łaciata”) od „Deef” A. J. Filip i J. Dulny Spółka Jawna z siedzibą w Szczawnie, na podstawie faktury VAT nr 296/5 z 13 lutego 2013 r. Natomiast „Deef” A. J. Filip i J. Dulny Spółka Jawna z siedzibą w Szczawnie zakupiła przedmiotowy wyrób w ilości 3000 szt. od YANGZHOU ZHENGHE FOREIGN TRADE CO. LTD., 4 Jiazhuang Lane, Xiamen, Yangzhou, Jiangsu, China na podstawie faktury

nr 10ZH12WK z 15 września 2010 r.

Przedmiotowy wyrób to zabawka z miękkim wypełnieniem – krowa o wysokości ok. 190 mm. Krowa ma oczy o największym wymiarze ok. 15 mm, wykonane z twardego tworzywa sztucznego. W korpusie zabawki umieszczony jest element, po naciśnięciu którego emitowane są dźwięki. Zabawka nie posiada opakowania. Na metce przyszytej do zabawki oraz etykietce przymocowanej za pomocą plastikowej żyłki do zabawki znajdują się następujące informacje: „Maskotka pluszowa - wyprodukowano w Chinach, importer: DEEF A. J. Filip i J. Dulny Sp. J., Szczawno 6, 74-100 Gryfino, Polska. Przed wręczeniem maskotki dziecku usunąć wszelkie zawieszki. Zaleca się zachować niniejszą etykietę. Prać ręcznie bez zamaczania, letnią wodą z dodatkiem łagodnych środków piorących. Suszyć po nadaniu pierwotnego kształtu. ART.: 1471, kod kreskowy 5901500214711, znak CE”.

Zgodnie ze zharmonizowaną normą *PN-EN 71-1:2011 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”*, proste zabawki z miękkim wypełnieniem, przeznaczone do trzymania i przytulania, uważa się za zabawki przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy. Ponadto, zgodnie z wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (*Raport PKN-CEN/CR 14379 Klasyfikacja zabawek. Wytyczne*), miękkie zabawki wypchane do przytulania i trzymania są klasyfikowane do kategorii H – lalki i zabawki wypchane miękkie odpowiednie do każdego przedziału wiekowego (również dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy).

W związku z powyższym, Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Lublinie, mając na uwadze cechy charakterystyczne zabawki, postanowienia ww. normy i wytyczne Komitetu ds. Bezpieczeństwa zabawek, wskazujące na przeznaczenie przedmiotowej zabawki dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, zlecił laboratorium przeprowadzenie badań o surowszych parametrach, tj. jako przeznaczoną dla dzieci poniżej 36 miesiąca życia.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały, że zabawka „maskotka pluszowa” art. 1471, kod EAN 5901500214711 (sprawozdanie z badań Nr 142/2013 z dnia 23.05.2013 r.) jest niezgodna z wymaganiami pkt 5.1b normy *PN-EN 71-1:2011 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne”*, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małego elementu, mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części (podczas próby wytrzymałości na rozciąganie jedno z oczu uległo złamaniu w wyniku czego powstał element mieszczący się całkowicie w cylindrze do badania małych części), oraz z pkt 5.2 c ww. normy, z uwagi na rozerwanie podczas badania materiału i dostępność materiału włóknistego.

Powyższe nieprawidłowości stanowią niezgodności z zasadniczymi wymaganiami

bezpieczeństwa określonych w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, z uwagi na odłączenie się w wyniku badań elementu, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części oraz z uwagi na rozerwanie podczas badania materiału i dostępność materiału włóknistego, co stwarza ryzyko uduszenia, w przypadku jego połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych.

Przepisy załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowią:

- pkt 1.4.2, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;

- pkt 1.4.3, iż zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych.

W związku ze stwierdzonymi w wyniku badania laboratoryjnego niezgodnościami, Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności wydał w dniu 3 czerwca 2013 roku decyzje zakazujące wspólnikom s.c. udostępniania zabawki „maskotka pluszowa” art.1471, kod EAN 5901500214711, do dnia 3 sierpnia 2013 r.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do UOKiK celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ww. ustawy o systemie oceny zgodności.

Pismem z dnia 5 lipca 2013 r. (doręczonym stronie w dniu 15 lipca 2013 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił „Deef” A. J. Filip i J. Dulny Spółka Jawna z siedzibą w Szczawnie, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego prowadzonego na podstawie ww. ustawy o systemie oceny zgodności.

Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o informację czy faktura nr 10ZH12WK z 15 września 2010 r. jest jedyną, na podstawie której dokonano zakupu przedmiotowego wyrobu, i o ewentualne przesłanie kopii wszystkich dowodów zakupu ww. wyrobu oraz pełnej listy odbiorców wyrobu, ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczonego każdemu z odbiorców i okresu, w którym był on wprowadzany do obrotu, w terminie 7 dni od dnia

otrzymania niniejszego pisma.

Pismem z dnia 19 lipca 2013 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 22 lipca 2013 r.) strona poinformowała, iż faktura nr 10ZH12WK z 15 września 2010 r. jest jedyną, na podstawie której strona dokonała zakupu przedmiotowego wyrobu oraz przesłała listę odbiorców przedmiotowego wyrobu. Strona poinformowała ponadto, iż zakupiła 3000 szt. wyrobu, a nie jak wskazano w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 5 lipca 2013 r. – 250 szt.

Decyzjami z dnia 1 sierpnia 2013 r., DNR-2/150/2013 i DNR-2/151/2013, Prezes UOKiK postanowił przedłużyć decyzje Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 3 czerwca 2013 roku, zakazujące spółnikom s. c. udostępniania zabawki „maskotka pluszowa” art.1471, kod EAN 5901500214711, do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami.

Postanowieniem z dnia 14 sierpnia 2013 r. (doręczonym stronom w dniu 23 sierpnia 2013 r.) Prezes UOKiK wyznaczył stronom termin 21 dni od dnia jego otrzymania na usunięcie niezgodności przedmiotowego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami albo na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm.

Wraz z pismem z dnia 13 września 2013 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 16 września 2013 r.) strona przesłała wydruk ze swojej strony internetowej, na której zamieściła informację o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu oraz przesłała ogłoszenie w gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim, w którym poinformowała o zamieszczeniu ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim, 14 faktur korygujących potwierdzających wycofanie przedmiotowego wyrobu od odbiorców, oświadczenia 45 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu oraz oświadczenia 10 odbiorców o posiadaniu na stanie magazynowym ww. wyrobu. Ponadto, strona zwróciła się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o przedłużenie terminu na przekazanie wszystkich dowodów wycofania z obrotu przedmiotowego wyrobu.

Pismem z dnia 19 września 2013 r. (doręczonym stronie w dniu 27 września 2013 r.) Prezes UOKiK przedłużył termin wyznaczony stronie na przedstawienie dowodów na wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu.

Wraz z pismem z dnia 18 października 2013 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 21 października 2013 r.) strona przesłała 12 faktur korygujących potwierdzających wycofanie przedmiotowego wyrobu od odbiorców oraz oświadczenia 11 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym

przedmiotowego wyrobu, a także oświadczenia jednego odbiorcy o posiadaniu przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym

Pismem z dnia 28 października 2013 r. strona była informowana o wynikających z art. 10 § 1 kpa uprawnieniach do czynnego udziału w sprawie, w tym m.in. zapoznania się z zebrany materiałem dowodowym oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Z uprawnień tych strona nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, co następuje:

Na podstawie art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Ustalono, że „Deef” A. J. Filip, J. Dulny Spółka Jawna z siedzibą w Szczawnie jest importerem zabawki „maskotka pluszowa”, art. 1471, kod EAN: 5901500214711.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Zgodnie natomiast z art. 5 ust. 21 ustawy o systemie oceny zgodności przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały niezgodności ww. wyrobu z wymaganiami pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, z uwagi na odłączenie się w wyniku badań elementu, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części oraz z uwagi na rozerwanie podczas badania materiału i dostępność materiału włóknistego, co stwarza ryzyko uduszenia, w przypadku jego połamania lub przedostania się do dróg oddechowych.

Stwierdzona niezgodność uzasadniała wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach rozporządzenia.

Strona wycofała ww. wyrób z obrotu, na dowód czego przedstawiła oświadczenia oraz faktury korygujące od odbiorców za wyjątkiem pięciu z nich, z których jeden zakończył działalność gospodarczą, a dwóch zawiesiło, natomiast z dwoma odbiorcami nie udało się stronie skontaktować.

Strona powiadomiła konsumentów o stwarzanych przez wyrób zagrożeniach na swojej stronie internetowej oraz w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, na dowód czego przekazała egzemplarz gazety zawierającej stosowne ogłoszenie oraz powiadomiła konsumentów na swojej stronie internetowej o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał przedstawione w toku postępowania dowody za wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowy wyrób nie będzie już udostępniany konsumentom.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), wycofanie wyrobu z obrotu oznacza dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie zaś z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi,

szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

„Deef” A. J. Filip i J. Dulny Sp. Jawna
Szczawno 6
74-100 Gryfino

Do wiadomości:

1. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (CHNB.8361.8-8A.2013)
2. a/a

Z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka