



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-309(8)/13/KBO

Warszawa, dnia 28 maja 2014 r.

**DECYZJA DNR-2/97/2014**

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 oraz art. 41c ust. 9 w zw. z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu przez B. H. C Sp. z o. o. z siedzibą w Łazach latarki akumulatorowej nr ref. 901, kod EAN: 2012051230082, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2007 r., Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) nakazuje ww. przedsiębiorcy wycofanie z obrotu latarki akumulatorowej nr ref. 901, kod EAN: 2012051230082,
- 2) nakazuje ww. przedsiębiorcy powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach latarki akumulatorowej nr ref. 901, kod EAN: 2012051230082, z zasadniczymi wymaganiami, w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm o treści: „BHC Sp. z o. o. z siedzibą w Łazach informuje, iż wprowadzona do obrotu latarka akumulatorowa, nr ref. 901, kod EAN: 2012051230082, nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. z uwagi na brak zabezpieczenia przed dostępem do widocznych nieizolowanych elementów czynnych latarki (kołków wtykowych) podczas ładowania akumulatorów, po podłączeniu wyrobu do gniazda sieciowego, co powoduje niebezpieczeństwo urazu lub innej szkody, mogącej powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/97/2014 z dnia 28 maja 2014 r.”,
- 3) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie przy Al. Odrodzenia 10 w Elblągu, należącym do Xudong Xu, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Xu Xudong P. H. U „Złoty Żuraw” w Ciechanowie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie (Nr akt kontroli PU.8361.266.2013) stwierdzili w sprzedaży m. in. 28 sztuk latarki akumulatorowej nr ref. 901, kod EAN: 2012051230082.

Jak ustalili inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie, kontrolowany zakupił przedmiotową latarkę od B. H. C Sp. z o. o. z siedzibą w Łazach w ilości 11 szt. na podstawie faktury VAT nr 2013-11-0727A z 3 listopada 2013 r.

Latarka akumulatorowa nr ref. 901, kod EAN: 2012051230082, to latarka wykonana z tworzywa sztucznego o podwyższonej odporności udarowej. Latarka ma kolor czerwony, korpus latarki wykonano w formie prostopadłościanu. Na jednym końcu znajduje się reflektor z sześcioma diodami LED o podwyższonej efektywności świetlnej, na drugim końcu umieszczono wysuwany zespół bolców w formie wtyczki służący do ładowania akumulatorów znajdujących się wewnątrz korpusu. Z boku korpusu znajduje się przełącznik zasilania oraz zestaw trzech diod lampki dających rozproszone światło. Na opakowaniu wyrobu podano nazwę i adres importera – B. H. C Sp. z o. o., Al. Krakowska 193B, 05-552 Wólka Kosowska, nazwę, typ wyrobu i instrukcję w języku angielskim, znak CE, parametry użytkowe oraz kod EAN 2012051230082.

Oględziny wyrobu dokonane przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie wykazały niezgodność przedmiotowej latarki z wymaganiami pkt 8.1 zharmonizowanej normy PN-EN 60335-1:2004 „*Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego – Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne*”, z uwagi na brak zabezpieczenia przed dostępem do widocznych, nieizolowanych elementów czynnych latarki – kołków wtykowych podczas ładowania akumulatorów, po podłączeniu do gniazda sieciowego. Kołki wtykowe pozostawały nieosłonięte w przypadku bezpośredniego podłączenia do gniazda. Widoczne, dostępne i niezabezpieczone kołki wtykowe stwarzają bezpośrednie zagrożenie dla bezpieczeństwa osób znajdujących się w pobliżu, ponieważ w wyniku przypadkowego kontaktu może dojść do porażenia prądem elektrycznym o napięciu 230V.

Powyższe nieprawidłowości stanowią o niezgodności wyrobu z § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na brak zabezpieczenia przed dostępem do widocznych nieizolowanych elementów czynnych latarki (kołków wtykowych) podczas ładowania akumulatorów, po podłączeniu wyrobu do gniazda sieciowego, co powoduje niebezpieczeństwo urazu lub innej szkody mogącej powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia „Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym”.

Natomiast zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia „W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością”.

W związku ze stwierdzonymi w wyniku oględzin niezgodnościami, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 21 listopada 2013 roku, na podstawie art. 40k ust. 1 ww. ustawy o systemie oceny zgodności decyzję zakazującą Xudong Xu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Xu Xudong P. H. U „Złoty Żuraw” w Ciechanowie, udostępniania 28 szt. latarki akumulatorowej, nr ref. 901, kod EAN: 2012051230082, do dnia 22 stycznia 2014 r.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do UOKiK celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ww. ustawy o systemie oceny zgodności.

Pismem z dnia 13 stycznia 2014 r. (doręczonym stronie w dniu 17 stycznia 2014 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił B. H. C Sp. z o. o. z siedzibą w Łazach o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego prowadzonego na podstawie ww. ustawy o systemie oceny zgodności.

Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o przesłanie kopii wszystkich dowodów zakupu ww. wyrobu, dostarczenie pełnej listy odbiorców przedmiotowego wyrobu, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Strona na ww. prośbę nie odpowiedziała.

Mając na uwadze zagrożenia, jakie powoduje stwierdzona niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie zakazu Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 21 listopada 2013 r. i wydał w dniu 20 stycznia 2014 r. decyzję DNR-2/11/2014 zakazującą Xudong Xu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Xu Xudong P. H. U „Złoty Żuraw” w Ciechanowie, udostępniania 28 szt. latarki akumulatorowej, nr ref. 901, kod EAN: 2012051230082 do czasu zakończenia postępowania w sprawie

wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami.

Postanowieniem z dnia 11 lutego 2014 r. (doręczonym stronie w dniu 19 lutego 2014 r.) Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni od dnia jego otrzymania na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm.

Strona nie przedstawiła we wskazanym terminie dowodów podjęcia jakichkolwiek działań mających na celu wycofanie wyrobu z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych jego niezgodnościach.

Pismem z dnia 31 marca 2014 r. (doręczonym stronie w dniu 8 kwietnia 2014 r.) Prezes UOKiK poinformował stronę, iż na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto, Prezes UOKiK powiadomił stronę, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), zwanego dalej „rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r.”, w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Strona z ww. uprawnień nie skorzystała.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

W toku postępowania ustalono, iż B. H. C Sp. z o. o. z siedzibą w Łazach wprowadziła do obrotu latarki akumulatorowej nr ref. 901, kod EAN: 2012051230082.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku latarek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2007 r., Nr 155, poz. 1089).

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie wykazały niezgodność latarki akumulatorowej nr ref. 901, kod EAN: 2012051230082 z § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na brak zabezpieczenia przed dostępem do widocznych nieizolowanych elementów czynnych latarki (kołków wtykowych) podczas ładowania akumulatorów, po podłączeniu wyrobu do gniazda sieciowego, co powoduje niebezpieczeństwo urazu lub innej szkody, mogącej powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2007 r., Nr 155, poz. 1089), stanowi implementację Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/95/WE z dnia 12 grudnia 2006 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do sprzętu elektrycznego przewidzianych do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE. L.2006. 374.10 z dnia 27 grudnia 2006 r.).

Zgodnie z jej przepisami przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w punkcie 1 lit. d oraz w punkcie 2 lit. a „Warunki ogólne” Załącznik I „Podstawowe Elementy Założeń Związanych z Bezpieczeństwem Odnoszące się do Sprzętu Elektrycznego Przeznaczonego do Użytku w Określonych Granicach Napięcia” do ww. dyrektywy.

Zgodnie z pkt 1 lit. d załącznika I do ww. dyrektywy sprzęt elektryczny powinien być zaprojektowany i wyprodukowany w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, wymienionymi w pkt 2 i 3 ww. załącznika, pod warunkiem, że sprzęt jest użytkowany w sposób zgodny z jego przeznaczeniem i że jest odpowiednio utrzymywany.

Zgodnie natomiast z pkt 2 lit a załącznika I do ww. dyrektywy należy określić środki techniczne w celu zapewnienia, że osoby oraz zwierzęta są odpowiednio chronione przed niebezpieczeństwem urazu fizycznego lub inną szkodą mogącą powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowieniem z dnia 11 lutego 2014 r. wyznaczył stronie odpowiednio długi termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu latarki akumulatorowej nr ref. 901, kod EAN: 2012051230082 oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Prezes UOKiK poinformował również stronę, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań. Strona w toku postępowania nie przekazała żadnych dowodów wycofania wyrobu z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Przepis art. 20 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) stanowi, iż Państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofywane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję. Ponadto art. 19 ust. 2 ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 stanowi, iż organy nadzoru rynku podejmują stosowne środki w celu ostrzeżenia w odpowiednim terminie użytkowników na ich terytorium o odkrytym przez nie zagrożeniu związanym z danym produktem w celu zmniejszenia ryzyka zranienia lub innych szkód.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać stronie wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku.

Zgodnie natomiast z art. 41c ust. 3 pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać stronie postępowania powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia.

Na podstawie art. 41c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje

decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. W niniejszej sprawie jest on uzasadniony zagrożeniem stwarzanym przez wyrób jego użytkownikom.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. przez wycofanie wyrobu z obrotu należy rozumieć to, że wyrób nie będzie udostępniany przez stronę postępowania. W świetle art. 19 ust. 2 akapit 1 ww. rozporządzenia organy nadzoru rynku podejmują stosowne środki w celu ostrzeżenia w odpowiednim terminie użytkowników na ich terytorium o odkrytym przez nie zagrożeniu związanym z danym produktem w celu zmniejszenia ryzyka zranienia lub innych szkód. Natomiast zgodnie z treścią art. 20 ust. 1 ww. rozporządzenia państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję Europejską.

Ze względu na stwierdzone niezgodności wyrobu i wiążące się z nimi zagrożenia zdrowia i życia użytkowników, ze względu na dostęp do widocznych nieizolowanych elementów czynnych latarek (kołków wtykowych) podczas ładowania akumulatorów po podłączeniu wyrobu do gniazda sieciowego, co powoduje niebezpieczeństwo urazu lub innej szkody, mogącej powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie wycofania zakwestionowanego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w formie ogłoszenia prasowego.

W trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanego wyrobu, które z uwagi na stwierdzone niezgodności wyrobów może być zagrożone, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność w interesie użytkowników (konsumentów) nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze niezgodności występujące w wyrobie, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami.

Zgodnie z art. 39a ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK, na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru, w przypadku gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku wykaze, że wykonała decyzję,

o której mowa w art. 41c ust. 3 ustawy o systemie oceny zgodności; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji, lub gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku nie podejmie działań, o których mowa w pkt 1; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 41c ust. 10 ustawy o systemie oceny zgodności.

#### P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### Otrzymuje:

B. H. C Sp. z o. o.  
Aleja Krakowska 193B  
Łazy  
05-552 Wólka Kosowska

#### Do wiadomości:

1. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (PU.8361.266.2013)
2. a/a

Z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka