



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-709- 61/16/JG

Warszawa, dnia 14 września 2016 r.

**DECYZJA DIH IV /32/2016**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (Dz. U. z 2016 r., poz. 1059 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Krakowie z dnia 22 lipca grudnia 2016 r. (sygnatura akt OK.8361.100.2016), na mocy której, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2014, poz. 915), na przedsiębiorcę Apteka Pod Złotym Tygrysem – Zych i Wspólnicy spółka jawna z siedzibą w Krakowie, nałożono karę pieniężną w wysokości 700,00 zł (słownie: siedemset złotych) z tytułu naruszenia obowiązków określonych art. 4 ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług*, w miejscu sprzedaży detalicznej tj. Aptece Pod Złotym Tygrysem ul. Szczepańska 1 w Krakowie, utrzymuje ww. decyzję w mocy.

**Uzasadnienie**

W dniach 6 i 23 maja 2016 r. inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Krakowie (zwanego dalej: „Małopolskim WIIH” lub „organem pierwszej instancji”) przeprowadzili czynności kontrolne w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. w placówce handlowej należącej do przedsiębiorcy Apteka Pod Złotym Tygrysem – Zych i Wspólnicy spółka jawna z siedzibą w Krakowie.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. *o swobodzie działalności gospodarczej* (Dz. U. z 2015 r., poz. 584 z późn. zm.) (zwaney dalej: „ustawą o sdg”) kontrola

została poprzedzona zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli, które zostało doręczone przedsiębiorcy w dniu 21 kwietnia 2016 r.

W toku kontroli sprawdzano m.in. przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2014 r. poz. 915) (zwanej dalej: „ustawą o informowaniu o cenach”).

W toku prowadzonej kontroli stwierdzono niezgodne z obowiązującym prawem niewidocznienie cen jednostkowych przy 125 partiach produktów oferowanych do sprzedaży, objętych takim obowiązkiem o ilościach nominalnych innych niż odpowiednio 1 litr oraz dziesiętne wielokrotności lub podwielokrotności legalnych jednostek miar i 1 sztuka bądź dziesiętna wielokrotność liczby sztuk, tj.:

- 58 suplementach diety: 32 preparatach witaminowych, 5 środkach wspomagających trawienie, 3 preparatach na menopauzę, 3 preparatach na stawy, 6 preparatach z magnezem, 2 środkach z lecytyną, 3 środkach wspomagających odporność, 2 środkach wspomagających odchudzanie, 2 preparatach na krążenie oraz
- 67 kosmetykach: 11 produktach Vichy, 7 produktach La Roche-Posay, 10 produktach Oillan, 10 produktach Lirene, 8 produktach Avene, 14 produktach SVR, 7 produktach Kolorane.

W dniu 22 czerwca 2016 r. Małopolski WIIH wniósł do ww. przedsiębiorcy na podstawie art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (Dz. U. z 2016 r., poz. 1059 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o Inspekcji Handlowej” o uwidocznienie cen jednostkowych dla towarów podlegających takiemu obowiązkowi oraz ujawnienie w cenniku cen leków znajdujących się w miejscach niedostępnych i niewidocznych. Na przedsiębiorcę nałożono, stosownie do art. 33 ust. 2 ustawy *Inspekcji Handlowej*, obowiązek pisemnego poinformowania organu pierwszej instancji o realizacji ww. obowiązku.

Ponadto Małopolski WIIH, na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) (zwany dalej: „Kpa”), zawiadomił przedsiębiorcę Apteka Pod Żłotym Tygrysem – Zych i Wspólnicy spółka jawna z siedzibą w Krakowie, zwanego dalej: „stroną postępowania” lub „stroną” o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy *o informowaniu o cenach* wobec stwierdzenia w placówce handlowej należącej do strony postępowania braku cen jednostkowych w przeliczeniu na jednostkę objętości oraz braku cennika. Jednocześnie w ww. zawiadomieniu stronę postępowania poinformowano o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszenia żądań zgodnie z wymaganiami art. 10 *Kpa*. Dodatkowo w piśmie Małopolski WIIH wezwał stronę postępowania do złożenia w terminie 7 dni oświadczenia dotyczącego wysokości osiągniętych obrotów i przychodu w ostatnim roku rozliczeniowym tj. w 2015 r. w kontrolowanej placówce handlowej.

Strona postępowania w dniu 9 lipca 2016 r. wystosowała pismo, w którym wskazała wysokość obrotu ze sprzedaży detalicznej, a także zobowiązała się do sukcesywnego

eliminowania nieprawidłowości. Strona wniosła również o odstąpienie od wymierzenia kary ze względu na jej trudną sytuację finansową.

W dniu 22 lipca 2016 r. Małopolski WIIH wydał na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy *o informowaniu o cenach* decyzję (nr akt kontroli: OK.8361.100.2016), na mocy której nałożył na przedsiębiorcę Apteka Pod Żłotym Tygrysem – Zych i Wspólnicy spółka jawna z siedzibą w Krakowie karę pieniężną w wysokości 700 zł (słownie: siedemset złotych), z tytułu naruszenia obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 ustawy *z o informowaniu o cenach* oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie *uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) (zwanego dalej: „rozporządzeniem *Ministra Rozwoju*”) w związku z art. 4 ust. 2 cytowanej wyżej ustawy.

W dniu 16 sierpnia 2016 r. strona postępowania wniosła do Prezesa UOKiK odwołanie od ww. decyzji. Strona zwróciła się z prośbą o anulowanie lub zmniejszenie kary nałożonej decyzją Małopolskiego WIIH. Podkreśliła ciężką sytuację ekonomiczną prowadzonej przez nią apteki.

Pismem z dnia 19 sierpnia 2016 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę Apteka Pod Żłotym Tygrysem – Zych i Wspólnicy spółka jawna z siedzibą w Krakowie o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy *o informowaniu o cenach* przedsiębiorca ma obowiązek w miejscu sprzedaży detalicznej uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Natomiast zgodnie z § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia *Ministra Rozwoju* cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy. Cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Niezrealizowanie obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy *o informowaniu o cenach* powoduje – zgodnie art. 6 ust. 1 ww. ustawy – nałożenie kary pieniężnej w wysokości do 20 000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi,

który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy. Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 tej ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Czynności kontrolne przeprowadzone w sklepie należącym do przedsiębiorcy Apteka Pod Żłotym Tygrysem – Zych i Wspólnicy spółka jawna z siedzibą w Krakowie wykazały, iż ww. przedsiębiorca nie wykonał obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy *o informowaniu o cenach* oraz z § 3 ust. 2 rozporządzenia *Ministra Rozwoju* w związku z art. 4 ust. 2 cytowanej wyżej ustawy. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono niewidoczność cen jednostkowych przy 125 ww. partiach produktów oferowanych do sprzedaży, objętych takim obowiązkiem o ilościach nominalnych innych niż odpowiednio 1 litr oraz dziesiętne wielokrotności lub podwielokrotności legalnych jednostek miar i 1 sztuka bądź dziesiętna wielokrotność liczby sztuk.

W odwołaniu strona postępowania nie podważała ustaleń kontrolnych, ale wniosła o anulowanie lub zmniejszenie kary nałożonej decyzją Małopolskiego WIIH. Podkreśliła ciężką sytuację ekonomiczną prowadzonej przez nią apteki.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwraca uwagę, że art. 4 ust. 1 ustawy *o informowaniu o cenach* stanowi, iż w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Niezrealizowanie tego obowiązku zgodnie art. 6 ust. 1 ww. ustawy, powoduje nałożenie kary pieniężnej w wysokości do 20 000 zł. Przepis ten nakazuje zatem wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy, a w trakcie kontroli przystąpiono do wykonywania zaleceń inspektorów i na dzień wszczęcia postępowania wszystkie nieprawidłowości były wyeliminowane. Ustęp 3 tego artykułu stanowi natomiast iż, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu. Biorąc więc pod uwagę maksymalny zakres sankcji (to jest 20 000 zł), jaką może zastosować Małopolski WIIH, kara w wysokości 700 zł jest, w ocenie Prezesa UOKiK, odpowiednią i zastosowaną prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich ustawowych kryteriów nałożenia sankcji, wobec którego do zagadnienia organ drugiej instancji odniesie się szerzej w dalszej części decyzji.

Na wstępie należy zwrócić uwagę, iż na gruncie obowiązujących przepisów w miejscu sprzedaży detalicznej należy podać zasadniczo dwie ceny: cenę (potocznie: cenę detaliczną) oraz cenę jednostkową (potocznie: cenę za litr/ kilogram/ itp.). Jak wynika z akt sprawy, towary

w sklepie należącym do strony postępowania oznakowane były wyłącznie ceną. Zgodnie bowiem z § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia *Ministra Rozwoju* cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy. Cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu. Natomiast § 4 ust. 1 ww. rozporządzenia *Ministra Rozwoju* cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
2. kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
3. metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
4. metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
5. sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Wskazać ponadto należy, iż zgodnie z § 4 ust. 2 ww. rozporządzenia w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1. Natomiast § 4 ust. 3 ww. rozporządzenia stanowi, iż w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

Jak wynika z akt kontroli produkty w aptece należącej do przedsiębiorcy Apteka Pod Złotym Tygrysem – Zych i Wspólnicy spółka jawna z siedzibą w Krakowie nie były oznakowane ceną jednostkową w żaden wskazany wyżej sposób. Dołączona do akt sprawy dokumentacja fotograficzna wyraźnie wskazuje, że wyroby oznakowane były wyłącznie bezpośrednio na opakowaniu (ceną sprzedaży).

Prezes UOKiK wskazuje, że celem ustawy *o informowaniu o cenach* jest ochrona konsumenta oraz zdrowa konkurencja między przedsiębiorcami. Informacja dotycząca ceny służy właściwemu poinformowaniu nabywcy, a także stwarza identyczne warunki dla podmiotów prowadzących działalność gospodarczą. W niniejszej sprawie zgodne z prawem byłoby uwidocznienie cen jednostkowych przy cenach sprzedaży ww. wyrobów w szczególności przez przeliczenie ceny jednostkowej w odniesieniu do sztuki (tu: odpowiednio tabletki, kapsułki etc.).

Wskazać w tym miejscu należy, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką właśnie jest kara pieniężna nakładana na podstawie przepisów ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług*, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Samo zaś stwierdzenie – udowodnienie faktu braku właściwej informacji w zakresie m.in. ceny towaru, jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku uwidocznienia cen w określony sposób nastąpiło z winy

(umyślnej czy nieumyślnej) danego podmiotu, czy też nie. Dodatkowo wskazać należy, że ustawa nie przewiduje możliwości badania przez organ Inspekcji Handlowej istnienia winy, bądź jej braku po stronie podmiotu, u którego ujawniono nieprawidłowości. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciężącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Żeby kara była odstrasżająca, jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, tj. być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wymierzona kara powinna być przy tym proporcjonalna, to jest właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen i cen jednostkowych, jak również kara powinna być możliwie najmniej uciążliwa. Wskazać przy tym należy, że dostosowanie się do ustawowych obowiązków w toku kontroli – na co zwraca uwagę strona niniejszego postępowania w odwołaniu – nie wpływa na fakt tej odpowiedzialności, ani na jej zakres, jak również na wysokość nakładanej kary pieniężnej.

Wymierzając sankcję w niniejszej sprawie organ pierwszej instancji zasadnie posłużył się swobodnym uznaniem w granicach określonych prawem kryteriów oraz dopuszczalnych jej wysokości. W art. 6 ust. 3 ww. ustawy wskazano wytyczne, jakie muszą być wzięte pod uwagę przy ustalaniu (miarkowaniu) jej wysokości. Ustalając wysokość kary Małopolski WIIH uwzględnił kryteria określone w art. 6 ust. 3 tej ustawy i prawidłowo przyjął: średni stopień naruszenia obowiązków – z uwagi na fakt, iż pomimo braku uwidocznienia cen jednostkowych przy 125 partiach towarów podlegających takiemu obowiązkowi, wszystkie badane produkty posiadały oznaczenie ceną sprzedaży. Dotychczasową działalność przedsiębiorcy – na poziomie znikomym, ponieważ do tej pory nie nakładano na stronę kar pieniężnych z art. 6 ust. 1 ustawy *o informowaniu o cenach*. Wzięto również pod uwagę trzecie kryterium tj. wielkość obrotów i przychodu i oceniono je na poziomie znikomym, uwzględniając otrzymaną od strony informację w tym zakresie, co pozwoliło zakwalifikować ją do grupy mikroprzedsiębiorców.

Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie znalazł podstaw do anulowania, ani do zmiany wysokości nałożonej kary.

Podsumowując, w ocenie Prezesa UOKiK argumenty podniesione w odwołaniu nie znajdują uzasadnienia. Analizując decyzję wydaną przez Małopolskiego WIIH, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że organ pierwszej instancji w sposób prawidłowy ocenił stopień naruszenia obowiązków zawartych w art. 4 ust. 1 ustawy *o informowaniu o cenach*, stwierdzając, że kontrolowany przedsiębiorca nie dopełnił obowiązków w stosunku do 125 partii produktów oferowanych do sprzedaży, objętych

obowiązkiem uwidaczniania ceny jednostkowej wyrobów, uwidocznionej na wywieszce lub w innej formie dostępnej dla kupującego dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według objętości oraz w przeliczeniu na sztuki, tj. o ilościach nominalnych innych niż odpowiednio 1 litr oraz dziesiętne wielokrotności lub podwielokrotności legalnych jednostek miar i 1 sztuka bądź dziesiętna wielokrotność liczby sztuk. W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Małopolski WIIH prawidłowo wziął pod uwagę wszystkie kryteria wymiaru kary przewidziane prawem.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznaje, iż przedstawione przez stronę postępowania argumenty są bezzasadne i stwierdza, iż Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Krakowie wydał decyzję zgodną z obowiązującym stanem prawnym przy uwzględnieniu ustawowych wytycznych wymiaru sankcji wskazanych w art. 6 ust. 3 ww. ustawy oraz wspomnianych wymogów ujętych w celach regulacji. Wysokość kary pieniężnej ustalona na poziomie 700 zł jest, w ocenie organu drugiej instancji, kwotą optymalną realizującą zasady skutecznej, proporcjonalnej i odstraszałającej kary ujętej w pomocniczo stosowanej legislacji unijnej tj. art. 8 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 98/6/WE z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. U. L Nr 80 z 18.03.1998 r.). Należy ponadto stwierdzić, iż przepisy ustawy o informowaniu o cenach stanowią, iż wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada karę pieniężną w wysokości do 20 000 zł. Wymierzając sankcję w tym zakresie posługuje się przy tym swobodnym uznaniem w granicach określonych prawem kryteriów oraz wysokością. Małopolski WIIH po dokonaniu oceny stwierdzonych nieprawidłowości oraz po uwzględnieniu przesłanek, o których mowa w art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, ustalił wysokość kary pieniężnej w dolnej granicy przewidzianej prawem. Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie znalazł podstaw do obniżenia kary.

W odwołaniu strona postępowania wskazuje na swoją trudną sytuację ekonomiczną, która mogłaby uzasadnić anulowanie lub obniżenie wysokości nałożonej kary. Prezes UOKiK odniósł się już wcześniej do przypadku ewentualnego anulowania albo obniżenia wysokości kary pieniężnej. W tym miejscu podkreśla, że myśl art. 67a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.), który znajduje zastosowanie w niniejszym przypadku, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, na wniosek strony w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem strony lub interesem publicznym, może:

1. odroczyć termin płatności kary lub rozłożyć jej zapłatę na raty,
2. odroczyć lub rozłożyć na raty zapłatę zaległości wraz z odsetkami za zwłokę lub odsetki określone w decyzji,
3. umorzyć w całości lub w części zaległości, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 *Kpa* organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy. Należy przy tym podkreślić, że utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji jest konsekwencją dokonania przez organ drugiej instancji oceny, że decyzja organu pierwszej instancji była prawidłowa i co do istoty sprawy identyczna, jak decyzja podjęta przez organ drugiej instancji. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychylił się tym samym do ustaleń poczynionych w toku postępowania przez organ pierwszej instancji oraz uznał, iż Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Krakowie zasadnie nałożył na przedsiębiorcę Apteka Pod Złotym Tygrysem – Zych i Wspólnicy spółka jawna z siedzibą w Krakowie karę pieniężną w wysokości 700 zł (słownie: siedemset złotych), z tytułu naruszenia obowiązków określonych w art. 4 ww. ustawy *o informowaniu o cenach*, polegających na niewidocznieniu informacji o cenie jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej. Tym samym, decyzja Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Krakowie z dnia 22 lipca grudnia 2016 r. (sygnatura akt OK.8361.100.2016) powinna pozostać w obrocie prawnym.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.**

**Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

Z up. P R E Z E S A  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Inspekcji Handlowej  
Dariusz Łomowski

### **Pouczenie**

Zgodnie z art. 52 § 1, 53 § 1 oraz 54 §1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r. poz. 718 z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.