



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-25(10)/12/KZ

Warszawa, 11 czerwca 2012 r.

Decyzja DNR-2/127/2012

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera EM&EM M. Pietrucha M. Deptuła Spółka jawna z siedzibą w Warszawie, zabawki plastik BTM 4018 (motyl pchanka), kod EAN 5907626285840, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 3 października – 29 grudnia 2011 r. u przedsiębiorcy Włodzimierza Klimczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Włodzimierz Klimczyk Firma Handlowa „Klimczyk” w Krakowie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę plastik BTM 4018 (motyl pchanka), kod EAN 5907626285840.

Zabawka zakupiona została przez EM&EM M. Pietrucha M. Deptuła Spółka jawna z siedzibą w Warszawie od Ningbo Boson IMP.&EXP.Co. LTD. 3F/4F.3RD BUILDING.HUAXING STREET FENGQI ROAD.YINZHOU DISTRICT.NINGBO CHINA.

Przedmiotowa zabawka to zabawka do pchania w kształcie motyla w całości wykonana z kolorowego tworzywa sztucznego. Zabawka posiada 2 koła o średnicy ok. 60 mm, osadzone na metalowej osi. Skrzydła motyla poruszają się w trakcie jazdy zabawki dzięki połączeniu ich z kołami za pomocą łączników (połączenie skrzydeł z łącznikami wymaga montażu). Podczas jazdy zabawka wydaje terkoczący dźwięk. Motyl ma naklejone papierowe,

laminowane folią nalepki. Zabawka posiada elementy do popychania (drażek o długości ok. 430 mm oraz kabłąkowaty uchwyt), które wymagają montażu. Ponadto w zestawie do montażu znajduje się mały, walcowaty element, który pasuje do pozostałych części. Opakowanie zabawki to bezbarwna, przezroczysta torebka foliowa zamknięta za pomocą paska kleju. Na opakowaniu naklejona jest etykieta zawierająca m.in. napisy: „BTD4018, Zabawka plastik, Importer EM&EM sp. j. 03-152 W-wa ul. Modlińska 246 A, znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), Zgodność z zasadniczymi wymaganiami dla zabawek określonymi w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dn. 14 listopada 2003 r. dotyczącym bezpieczeństwa zabawek. Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 roku życia ze względu na ryzyko połknięcia lub zadławienia się drobnymi elementami. Używaj tylko zgodnie z przeznaczeniem. Zachowaj instrukcję. Wyprodukowano w Chinach, kod kreskowy 5907626285840”. Ponadto na opakowaniu umieszczony jest znak CE oraz znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3).

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 355/2011) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.1 normy PN-EN 71-1+A9:2009 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na obecność (walcowatego elementu) i pojawienie się w wyniku badania małych elementów (kołeczka oraz fragmentu czułka), które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części i stwarzają ryzyko uduszenia w przypadku połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych.

Pismem z dnia 10 lutego 2012 r. Prezes UOKiK powiadomił importera EM&EM M. Pietrucha M. Deptuła Spółka jawna z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej także „stroną”) o wszczęciu postępowania administracyjnego i zwrócił się do strony z prośbą o wskazanie ilości zakupionego wyrobu, dostarczenie pełnej listy adresowej dystrybutorów przedmiotowych zabawek ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu.

Pismem z dnia 22 lutego 2012 r. strona przysłała zestawienie przychodów i rozchodów przedmiotowej zabawki. Jednocześnie oświadczyła, iż zwróciła się do trzech odbiorców przedmiotowej zabawki z prośbą o wycofanie tej zabawki i jej zwrot.

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 8 marca 2011 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 i art. 43 b ustawy o systemie oceny zgodności, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu albo wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami w formie ogłoszeń zamieszczonych w trzech gazetach

o zasięgu ogólnopolskim i wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność. Z uwagi na to, że w nadesłanym przez stronę zestawieniu przychodów i rozchodów brak było adresów odbiorców wyrobu, Prezes UOKiK wniósł o nadesłanie listy dystrybutorów przedmiotowej zabawki wraz z adresami.

W piśmie z dnia 20 marca 2012 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż podjęła działania mające na celu wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. W załączeniu strona nadesłała faktury korygujące i oświadczenia odbiorców o braku wyrobów na stanie magazynowym oraz protokół zniszczenia posiadanych zabawek. Ponadto strona nadesłała listę dystrybutorów wraz z adresami i oświadczyła, iż powiadomiła o nieprawidłowościach wszystkich odbiorców wyrobu i zamówiła opublikowanie ogłoszeń w trzech dziennikach o zasięgu ogólnopolskim. Jednocześnie strona przekazała wzory powiadomień odbiorców o nieprawidłowościach wyrobu oraz potwierdzenia nadania listów do odbiorców wyrobu.

Pismem z dnia 26 marca 2012 r. strona przekazała wycinki ogłoszeń, które ukazały się w trzech dziennikach o zasięgu ogólnopolskim.

W piśmie z dnia 16 kwietnia 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu.

EM&EM M. Pietrucha M. Deptuła Spółka jawna z siedzibą w Warszawie, jest importerem zabawki plastik BTM 4018 (motyl pchanka), kod EAN 5907626285840.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym

Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 355/2011) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.1 normy PN-EN 71-1+A9:2009 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Wyniki badań laboratoryjnych uzasadniały wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności.

Zabawka plastik BTM 4018 (motyl pchanka), kod EAN 5907626285840, nie spełniała zasadniczych wymagań bezpieczeństwa określonych w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), z uwagi na obecność (walcowatego elementu) i pojawienie się w wyniku badania małych elementów (kołeczka oraz fragmentu czułka), które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części i stwarzają ryzyko uduszenia w przypadku połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych.

Zgodnie z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa do rozporządzenia, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Pkt 1.4.3 załącznika nr 1 Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa do rozporządzenia stanowi, iż zabawki przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

W toku postępowania administracyjnego strona przedstawiła listę odbiorców przedmiotowej zabawki. Nadesłała oświadczenia dystrybutorów o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz przekazała faktury korygujące, poświadczające zwrot zabawki do strony. Ponadto przysłała ogłoszenia z gazety, świadczące o tym, iż powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Jednocześnie nadesłała dokument dotyczący zniszczenia zabawek znajdujących się na stanie magazynowym. Zgromadzone w toku postępowania

dowody, w ocenie Prezesa UOKiK, są wystarczające do uznania, iż brak jest obecnie w obrocie kwestionowanego wyrobu.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43 b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępcy Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

1. EM & EM
M. Pietrucha, M. Deptuła
Spółka jawna
ul. Borecka 27
03-034 Warszawa

Do wiadomości:

1. Włodzimierz Klimczyk
Firma Handlowa „Klimczyk”
Os. Piastów 44/7
31-625 Kraków
2. Małopolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej
(WN.8361.438.2011, WN.8361.584.2011)
3.a/a