

**PREZES URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W ŁODZI**

90-051 Łódź, Al. Piłsudskiego 8
Tel. (0-42) 636-36-89, Tel/Fax (0-42) 636-07-12, Tel. Centrala (0-42) 636-72-11, wew. 259
E-mail: lodz@uokik.gov.pl

Łódź, dnia 7.12.2001r.

RŁO/411-15/2001/AK

D E C Y Z J A Nr RŁO 21 /2001

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2000r. Nr 122 poz. 1319), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **wyraża się zgodę na dokonanie koncentracji** polegającej na przejęciu - poprzez nabycie (tajemnica przedsiębiorcy)% akcji Zakładów Zbożowo-Młynarskich "PZZ" w Kielcach S.A. 25-670 Kielce, ul. Zakładowa 4 - bezpośredniej kontroli nad tym przedsiębiorcą przez Barbarę Komorowską, 96-516 Teresin Al. XX-lecia 12.

U z a s a d n i e

W dniu 8 października 2001r. Barbara Komorowska zamieszkała w Teresinie Al. XX-lecia 12, zgłosiła do Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi zamiar nabycia (tajemnica przedsiębiorcy)% akcji Zakładów Zbożowo-Młynarskich "PZZ" w Kielcach S.A. z siedzibą w Kielcach. Zgłoszony zamiar koncentracji spełniał przesłanki koncentracji określone w art. 12 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2000r. Nr 122 poz. 1319) - zwana ustawą antymonopolową.

Barbara Komorowska posiadała (tajemnica przedsiębiorcy) nad Przedsiębiorstwem Przemysłu Zbożowo-Młynarskiego „PZZ” S.A. w Bydgoszczy, ul. Zygmunta Augusta 14 oraz nad Polskimi Zakładami Zbożowymi Brzeg S.A. w Brzegu, ul. Mleczna 16 i jako osoba fizyczna była przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt. 1c ustawy antymonopolowej. Oprócz akcji przedsiębiorców bezpośrednio uczestniczących w koncentracji Barbara Komorowska posiadała (tajemnica przedsiębiorcy) Zakładów Przetwórstwa Zbożowego "Szymanów" Spółka z o.o. w Teresinie Al. XX-lecia 36 i akcji „Bacoma” S.A. w Warszawie ul. Jana Kazimierza 62A. Łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w łączeniu, obliczony zgodnie z art. 15 ustawy antymonopolowej, przekraczał 50.000.000 EURO. Biorąc powyższe pod uwagę Urząd stwierdził, że zamiar koncentracji podlegał zgłoszeniu do Urzędu w trybie art. 12 ust. 1 ustawy antymonopolowej.

Przedsiębiorstwa uczestniczące w łączeniu działały na tych samych rynkach: skupu, przechowalnictwa i przetwórstwa zbóż. Koncentracja miała charakter horyzontalny i dokonywała się pomiędzy konkurentami na tych rynkach. Wpływ łączenia na strukturę konkurencji Urząd ocenił biorąc pod uwagę przypuszczalne zmiany rynkowe w przyszłości, będące skutkiem łączenia. W procesie dowodowym wykorzystano do tego celu wskaźnik koncentracji Herfindahl-Hirschman (HHI), który określa stopień kontroli rynku przez wiodące firmy. Urząd ustalił, że index HHI dla skupu i przechowalnictwa, przy

uwzględnieniu udziału w rynku łączących się przedsiębiorców mierzonego wielkością potencjału przechowalniczego na rynku krajowym przed i po połączeniu był (tajemnica przedsiębiorcy) punktów.

W ramach rynku przetwórstwa zbóż Urząd zbadał index HHI dla następujących rynków produktowych, wspólnych dla uczestników koncentracji: mąka pszenna wypiekowa, mąka pszenna paczkowana, mąka żytnia wypiekowa, kasza manna, kasza jęczmienna, płatki owsiane, płatki jęczmienne, płatki pszenne, otręby żytnie, otręby pszenne. Biorąc pod uwagę koszty transportu, przy uwzględnieniu typowego dla tych produktów wskaźnika rotacji zapasów, terytorium wspólnym dla łączących się przedsiębiorców były: dla mąki wypiekowej rynek regionalny, a dla pozostałych produktów rynek krajowy. Przyjmując wielkość sprzedaży produktów i zdolności produkcyjne łączących się przedsiębiorców za mierniki udziału w rynku, index HHI przed i po połączeniu był różny dla każdego rynku właściwego. Na poziomie (tajemnica przedsiębiorcy) punktów dla rynków mąki żytniej i otrębów, na poziomie od (tajemnica przedsiębiorcy) do (tajemnica przedsiębiorcy) punktów dla rynków mąki pszennej i powyżej (tajemnica przedsiębiorcy) punktów dla rynków kasz, przy wzroście indexu po połączeniu poniżej (tajemnica przedsiębiorcy) punktów.

Zgłoszenie zamiaru koncentracji podlegało rozpatrzeniu w kontekście spełnienia przesłanek art. 17 ustawy antymonopolowej. Stosownie do tego przepisu dozwolone jest dokonanie koncentracji, w wyniku której nie powstanie lub nie umocni się pozycja dominująca na rynku i wskutek czego konkurencja nie zostanie istotnie ograniczona. Analiza wzrostu udziałów w rynku i wskaźnika koncentracji przed i po połączeniu wskazywała, że dokonanie koncentracji nie spowoduje powstania lub umocnienia się pozycji dominującej przedsiębiorców na rynkach właściwych. Z powyższej analizy jak i posiadanych przez Urząd informacji wynikało, że w wyniku dokonanej koncentracji konkurencja na rynkach właściwych nie ulegnie zmianie w takim stopniu, który mógłby doprowadzić do istotnego ograniczenia konkurencji. W związku z tym Urząd stwierdził, że zamierzona koncentracja spełnia przesłanki pozytywne art. 17 ustawy antymonopolowej.

Mając na względzie powyższe orzeka się jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Antymonopolowego, za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatury w Łodzi, w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury

Iwona Bielska

Do wiadomości:
Barbara Komorowska

96-516 Teresin
Al. XX-lecia 12