



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

Warszawa, 17 lipca 2019 r.

DIH-2.712.12.2019.PS

**DECYZJA DIH – 2 Nr 30 /2019**

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r., poz. 660) zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego, niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na przedsiębiorcę Pana A. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: (...) w miejscowości ....., obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwotą 875,00 zł - uwzględniającej VAT (słownie: osiemset siedemdziesiąt pięć złotych), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o nr 0562/19/8594.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 7 czerwca 2019 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w miejscowości ....., należącej do przedsiębiorcy Pana A. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) (zwanego dalej jako: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej 24 kwietnia 2019 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii 1235 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę nr 0562/19/8594 i próbkę kontrolną nr 7465/19/8594 w ilości 4 i 0,80 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 62/2019.

Następnie dnia 26 kwietnia 2019 r. inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę oleju napędowego nr 0562/19/8594 i próbkę kontrolną nr 7465/19/8594 do niezależnego akredytowanego laboratorium tj. Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, według protokołu przyjęcia próbek do badania nr M/TA2/94/2019.

Badanie laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. Instytut Nafty i Gazu – Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie (sprawozdanie z badania laboratoryjnego nr M/TA2/94/2019) wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 24 kwietnia 2019 r. olej napędowy (o nr próbki 0562/19/8594) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1680), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na:

- zawyżony parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł  $43 \text{ g/m}^3$ , przy wymaganiach jakościowych max  $25 \text{ g/m}^3$ ;
- zaniżoną zawartość parametru skład frakcyjny do temp.  $350 \text{ }^\circ\text{C}$  destyluje w % (V/V), którego wynik badania wyniósł  $83\% \text{ (V/V)}$ , przy wymaganiach jakościowych min  $85\% \text{ (V/V)}$ ;
- skład frakcyjny destyluje w  $95\% \text{ (V/V)}$  do temp.  $360 \text{ }^\circ\text{C}$ , badanie destylacji zakończyło się po przedestylowaniu  $85,6\% \text{ (V/V)}$ , w związku z czym brak możliwości uzyskania wyniku;
- indeks cetanowy – wartość wymagania min. 46, stwierdzono brak możliwości obliczenia wyniku.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 7 maja 2019 r., inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Przedsiębiorcę o wynikach badania laboratoryjnego próbki oleju napędowego pobranego dnia 24 kwietnia 2019 r., o nr 0562/19/8594 oraz przekazali Stronie egzemplarz sprawozdania z badania laboratoryjnego ww. oleju napędowego o nr M/TA2/94/2019. Poinformowali Przedsiębiorcę również o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej oleju napędowego nr 7465/19/8594, pobranej w toku kontroli 24 kwietnia 2019 r. oraz o konieczności uiszczenia zaliczki na poczet badania ww. próbki. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa, z tego względu wynik badania próbki oleju napędowego o nr 0562/19/8594 uznaje się za wynik ostateczny.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wynik badania laboratoryjnego przeprowadzonego przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. Instytut

Nafty i Gazu – Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), zwany dalej: „Kodeksem postępowania administracyjnego”, pismem z 12 czerwca 2019 r., powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego oraz nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako Stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, że:**

Przedsiębiorca wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe, określone dla danego paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium tj. Instytut Nafty i Gazu – Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/94/2019), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrany w dniu 24 kwietnia 2019 r. olej napędowy ( nr próbki

0562/19/8594), nie spełniał wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 3 rozporządzenia, z uwagi na:

- zawyżony parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł 43 g/m<sup>3</sup>, przy wymaganiach jakościowych max 25 g/m<sup>3</sup>;
- zaniżoną zawartość parametru skład frakcyjny do temp. 350 °C destyluje w % (V/V), którego wynik badania wyniósł 83% (V/V) , przy wymaganiach jakościowych min 85% (V/V);
- skład frakcyjny destyluje w 95 % (V/V) do temp. 360 °C, badanie destylacji zakończyło się po przedestyłowaniu 85,6 % (V/V), w związku z czym brak możliwości uzyskania wyniku;
- indeks cetanowy – wartość wymagania min. 46, stwierdzono brak możliwości obliczenia wyniku.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż badanie oleju napędowego, pobranego 24 kwietnia 2019 r., wykazało jednoznacznie, że nie spełniał on wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 3 rozporządzenia, z uwagi na niedotrzymanie wartości poszczególnych parametrów wymaganych dla oleju napędowego. Strona nie złożyła wniosku o zbadanie próbki kontrolnej nr 7465/19/8594, pobranej w toku kontroli 24 kwietnia 2019 r., z tego względu wynik badania próbki oleju napędowego nr 0562/19/8594 stał się wynikiem ostatecznym.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonego badania próbki oleju napędowego nr 0562/19/8594, w wysokości 875,00 zł (uwzględniającej VAT).

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej, na podstawie faktury nr 149/04/19 wystawionej 8 maja 2019 r. przez Instytut Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, za badanie próbki oleju

napędowego - załącznik do ww. faktury (poz. nr 88, próbka nr 0562/19/8594) - w wysokości 875,00 zł (uwzględniającej VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.**

**Pouczenie:**

Od niniejszej decyzji Stronie nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Jednakże jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejszą decyzję. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy.

Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, Stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

**Podstawa prawna pouczenia:**

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096); art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2017 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2019 r., poz. 369); art. 52 § 3, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 ze zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 ze zm.).

z up. Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

*Anna Janiszewska*

*Dyrektor*

*Departamentu Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*