



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.17.2022.PM

Warszawa, 08 czerwca 2022 r.

DECYZJA DNR-2/92/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5, dalej jako: „usozinr”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez EURO-TRADE Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Krakowie zabawki: Sowa nr G-A029, index: 460304, EAN: 5908275132905, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816, dalej jako: „rozporządzenie”) oraz z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony i powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na EURO-TRADE Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Krakowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Sowa nr G-A029, index: 460304, EAN: 5908275132905, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 21 kwietnia 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: Sowa nr G-A029, index: 460304,



EAN: 5908275132905 (dalej jako: „zabawka” lub „wyrób”), przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 94/2021”):

a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: Sowa nr G-A029, index: 460304, EAN: 5908275132905 – w wysokości 159,00 zł (słownie: sto pięćdziesiąt dziewięć złotych 00/100);

b) zobowiązuje EURO-TRADE Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Krakowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: Sowa nr G-A029, index: 460304, EAN: 5908275132905 – w ustalonej wysokości 159,00 zł (słownie: sto pięćdziesiąt dziewięć złotych 00/100);

UZASADNIENIE

W toku kontroli nr WPR.8361.576.2021, WPR.8361.25.2022 zrealizowanej na wniosek Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o kontrolę wyrobu, który może nie spełniać wymagań unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego z dnia 29 listopada 2021 r. (w sprawie DNR-3.722.51.2021.TJ) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy – importera wyrobu EURO-TRADE Sp. z o.o. Sp.K. z siedzibą w Krakowie m. in. zabawkę Sowa nr G-A029, index: 460304, EAN: 5908275132905.

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił zabawkę przedsiębiorcy mającego siedzibę w państwach trzecich, co stwierdzono na podstawie faktury INVOICE MA0976200528-9 z dnia 28 maja 2020 r. wystawionej przez MAGGIETOYS GLOBAL (HONGKONG) LIMITED z siedzibą w Chinach potwierdzającą zakup 720 szt. wyrobu. Ponadto importer przedstawił dokument SAD z dnia 30 września 2020 r., deklarację zgodności z dnia 6 maja 2020 roku.

W toku kontroli ustalono, że oznakowanie zabawki jest prawidłowe z uwagi na zamieszczenie informacji pozwalających na identyfikację wyrobu, dane jego producenta, tj. „SHANTOU CHENGHAI GUYI BABY PRODUCT FACTORY HUAFU INDUSTRIAL, CHENGHAI DISTRICT SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE CHINA” oraz dane importera, tj. „Euro-Trade Sp. z o.o. Sp. K. ul. Łokietka 155 31-263 Kraków, Poland”, jak również znak CE. Ponadto stwierdzono, iż zabawka została prawidłowo zaklasyfikowana do właściwej kategorii zgodnie z jej przeznaczeniem.

W toku kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie poinformowali kontrolowanego przedsiębiorcę o ustaleniach litewskiego organu nadzoru rynku dotyczących niezgodności wyrobu. Importer w związku z uzyskanymi

informacjami złożył oświadczenie w dniu 13 grudnia 2021 r., w którym poinformował, iż nie zgadza się przedstawionym wynikiem przeprowadzonych badań, w efekcie których stwierdzono, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań pkt. 5.8 normy EN 71-1+A1:2018-08..

Mając na uwadze powyższe zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

W efekcie badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 274/2021 z dnia 31 grudnia 2021 r.) przeprowadzonych na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazano wystawanie obu skrzydeł sowy poza podstawę wzornika A (w przypadku zabawek o masie 0,5 kg lub mniejszej, żadna część zabawki w czasie prób opisanych w pkt 8.16 nie powinna wystawać poza podstawę wzornika A), co implikuje negatywny wynik badania dotyczący punktu 5.8 Normy PN-EN 71-1+A1:2018-08.

Wskazane nieprawidłowości powodują, iż zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

Kontrolowany przedsiębiorca w związku z uzyskanymi wynikami badań wyrobu złożył oświadczenie z dnia 20 stycznia 2022 r., iż nie zamierza badać próbki kontrolnej zabawki oraz przedstawił pismo z dnia 19 stycznia 2022 r., w którym poinformował o podjęciu działań naprawczych w postaci zablokowania sprzedaży dostępnego na stanie magazynowym wyrobu oraz „wycofania z rynku przedmiotowej zabawki” nie przedstawiając dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu. Ponadto kontrolowany przedsiębiorca przedstawił pełną ponumerowaną listę odbiorców wraz z informacją o średniej cenie sprzedaży wyrobu.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”) w oparciu o otrzymany materiał dowodowy uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie i pismem z dnia 7 marca 2022 r. zawiadomił EURO-TRADE Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Krakowie o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez EURO-TRADE Sp. z o.o. Sp.K. z siedzibą w Krakowie (dalej jako: „strona postępowania”) zabawki - Sowa nr G-A029, index: 460304, EAN: 5908275132905, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości

fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na negatywny wynik badania geometrycznej formy określonych zabawek, w wyniku którego oba skrzydła sowy wystają poza podstawę wzornika A, a tym samym stworzenie wysokiego ryzyka możliwości przekłucia lub nakłucia organów wewnętrznych przez małe dziecko podczas zabawy wyrobem, który może uszkodzić przełyk podczas trzymania wyrobu w ustach;

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – Sowa nr G-A029, index: 460304, EAN: 5908275132905.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 7 marca 2022 r. Prezes UOKiK przedstawił zgromadzony materiał dowodowy przekazany przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 11 marca 2022 r.

Do UOKiK wpłynęło w dniu 23 marca 2022 r. pismo strony postępowania z dnia 18 marca 2022 r., do którego przedłożyła zestawienie sprzedaży po klientach potwierdzające wprowadzenie do obrotu 674 szt. wyrobu (z zakupionych 720 szt.), jak również informację o zniszczeniu posiadanych na stanie 46 szt. wyrobu oraz 126 sztuk zwróconych przez kontrahentów.. Ponadto dołączyła potwierdzenia nadań listów poleconych do 52 odbiorców wyrobu, 61 oświadczeń o stanie posiadania wyrobu na magazynie od 55 odbiorców (w tym 30 oświadczeń o braku posiadania od 28 odbiorców oraz 31 oświadczeń o posiadaniu wyrobu na stanie magazynowym w łącznej liczbie 126 szt. od 30 odbiorców), faktury korygujące od 30 odbiorców na łączną liczbę 126 szt. wyrobu, zrzut ekranu strony internetowej z udostępnionym ogłoszeniem dot. niezgodności wyrobu, jak również 3 protokoły złomowania z dnia 17 marca 2022 r. potwierdzające zniszczenie 172 szt. wyrobu (dokumenty z dnia 17 marca 2022 r. o nr RW/f00004/22 - 70 szt., RW/f00005/22 - 72 szt., RW/f00006/22 - 24 szt., RW/f00007/22 – 6 szt.).

Mając na uwadze podjęte dobrowolne działania wskazane przez stronę postępowania dotyczące wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 21 kwietnia 2022 r.

wezwał stronę postępowania do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim, jednocześnie wyznaczając termin 14 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 27 kwietnia 2022 r.

Strona postępowania nadała w dniu 10 maja 2022 r. pismo (data wpływu do UOKiK: 13 maja 2022 r.), do którego dołączyła dowód potwierdzający powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, tj. wydruk wydania internetowego gazety Nasz Dziennik z dni 2-3 maja 2022 r. z zamieszczonym ogłoszeniem.

Prezes UOKiK pismem z dnia 16 maja 2022 r. powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 20 maja 2022 roku.

Strona nie skorzystała z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), (dalej jako: „Kpa”).

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 usozinr stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 usozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

EURO-TRADE Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Krakowie w rozumieniu powyższych przepisów usozinr jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę: Sowa nr G-A029, index: 460304, EAN: 5908275132905, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził

z państw trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od podmiotu MAGGIETOYS GLOBAL (HONGKONG) LIMITED, CHINA.

Zgodnie z przepisem art. 5 usozinr, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 usozinr. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

W efekcie badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 274/2021 z dnia 31 grudnia 2021 r.) przeprowadzonych na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazano wystawanie obu skrzydeł sowy poza podstawę wzornika A, co stanowi negatywny wynik badania dotyczący punktu 5.8 Normy PN-EN 71-1+A1:2018-08.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 usozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 usozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Sowa nr G-A029, index: 460304, EAN: 5908275132905 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli przeprowadzonej uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez EURO-TRADE Sp. z o.o. Sp.K. z siedzibą w Krakowie (dalej jako: „strona postępowania”) zabawki - Sowa nr G-A029, index: 460304, EAN: 5908275132905, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na negatywny wynik badania geometrycznej formy określonych zabawek, a zarazem stworzenie

wysokiego ryzyka możliwości przekłucia lub nakłucia organów wewnętrznych przez małe dziecko podczas zabawy wyrobem;

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – Sowa nr G-A029, index: 460304, EAN: 5908275132905.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 usozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 usozinr stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Dodatkowo zgodnie z pkt 1.4.3 zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Strona postępowania w odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK z dnia 7 marca 2022 r. informujące o wszczęciu postępowania przekazała wraz z pismem z dnia 18 marca 2022 r. zestawienie sprzedaży po klientach potwierdzające wprowadzenie do obrotu 674 szt. wyrobu (z zakupionych 720 szt.), jak również informację o zniszczeniu posiadanych na stanie 46 szt. wyrobu oraz 126 sztuk zwróconych przez kontrahentów. Ponadto dołączyła potwierdzenia nadań listów poleconych do 52 odbiorców wyrobu, 61 oświadczeń o stanie posiadania wyrobu na magazynie od 55 odbiorców (w tym 30 oświadczeń o braku posiadania od 28 odbiorców oraz 31 oświadczeń o posiadaniu wyrobu na stanie magazynowym w łącznej liczbie 126 szt. od 30 odbiorców), faktury korygujące od 30 odbiorców na łączną liczbę 126 szt. wyrobu, zrzut ekranu strony internetowej z udostępnionym ogłoszeniem dot. niezgodności wyrobu, jak również 3 protokoły złomowania z dnia 17 marca 2022 r. potwierdzające zniszczenie 172 szt. wyrobu (dokumenty z dnia 17 marca 2022 r. o nr RW/f00004/22 - 70 szt., RW/f00005/22 - 72 szt., RW/f00006/22 - 24 szt., RW/f00007/22 - 6 szt.).

Mając na uwadze powyższe, postanowieniem z dnia 21 kwietnia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim, jednocześnie wyznaczając termin 14 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania nadała w dniu 10 maja 2022 r. listem poleconym za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896) pismo z dnia 10 maja 2022 r. (data wpływu do UOKiK: 13 maja 2022 r.), do którego dołączyła dowód potwierdzający powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, tj. wydruk wydania internetowego Nasz Dziennik z dnia 2-3 maja 2022 r. z zamieszczonym ogłoszeniem.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wycofano wyrób z obrotu, zniszczono oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dobrowolne działania naprawcze mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu, zniszczenie wyrobu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach przekazane wraz z pismem z dnia 18 marca 2022 r., jak również dowody przekazane wraz z pismem z dnia 10 maja 2022 r. są wystarczające do stwierdzenia, iż wycofano wyrób z obrotu, zniszczono wyrób, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 usozinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z 21 kwietnia 2022 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 usozinr zostało doręczone stronie postępowania 27 kwietnia 2022 r., zatem 14-dniowy termin na jego wykonanie upływał 11 maja 2022 r. Wszystkie dowody na okoliczność wykonania postanowienia zostały nadane przez stronę postępowania listem poleconym za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe w dniu 10 maja 2022 r., a więc w wyznaczonym terminie

Wobec faktu, iż wszystkie dowody wykonania ww. postanowienia zostały przedstawione przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 usozinr. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w usozinr, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest strona postępowania, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 usozinr.

Przepis art. 74 ust. 1 usozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 usozinr opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 usozinr stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu, artykuł 74 ust. 4 usozinr wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 94/2021”, sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 159,00 zł (słownie: sto pięćdziesiąt dziewięć złotych 00/100).

Na wysokość kosztów powyższych badań składają się łączne koszty badań (w tym koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badania, czas przeprowadzania badania (w godzinach, uzasadniony godzinny koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony godzinny koszt pracy laboratorium), jak również koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań).

Przepis art. 74 ust. 1 usozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 usozinr opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie.

W związku z powyższym w niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji

Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 usozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540), strona postępowania obowiązana jest uiścić kwotę 159,00 zł (słownie: sto pięćdziesiąt dziewięć złotych 00/100) w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 Kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 usozinr i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn.zm.), (dalej jako: „PPSA”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2

ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 PPSA stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 PPSA.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który

wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/