



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.230.2019.WK

Warszawa, 18 lutego 2020 r.

DECYZJA DNR-2/49/2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec Zbigniewa Kisieli prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zbigniew Kisiela Zakład Produkcyjno - Handlowy „KIMET” w Częstochowie, w związku z wycofaniem z obrotu zabawki - huśtawka drewniana, naturalna, index 10013B, kod EAN 5908260100131, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019, poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem” w związku z ppkt 1.3 Załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 7 i ust. 8 rozporządzenia w związku z ppkt 7.3 Załącznika nr 1 pkt 7 „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na Zbigniewa Kisielę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zbigniew Kisiela Zakład Produkcyjno - Handlowy „KIMET” w Częstochowie, karę pieniężną w wysokości 1200 zł (słownie: tysiąc dwieście złotych) za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami;
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki - huśtawka drewniana, naturalna, index 10013B, kod EAN 5908260100131, na kwotę **274 złote** (słownie: dwieście siedemdziesiąt cztery złote)



wykonanymi w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 176/2019 z 6 czerwca 2019 r.

- b) zobowiązuje przedsiębiorcę Zbigniewa Kisielę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zbigniew Kisiela Zakład Produkcyjno - Handlowy „KIMET” w Częstochowie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki - huśtawka drewniana, naturalna, index 10013B, kod EAN 5908260100131, w ustalonej wysokości **274 złote** (słownie: dwieście siedemdziesiąt cztery złote).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (PU.8361.164.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, stwierdzono w ofercie handlowej, m.in. huśtawkę drewnianą, naturalną, index 10013B, kod EAN 5908260100131, zwaną dalej „wyrobem” albo „zabawką”.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił wyrób na podstawie faktury VAT nr FA/308/03/2019 z dnia 28 marca 2019 r. oraz faktury VAT nr FA/72/05/2019 z dnia 16 maja 2019 r. od producenta Zbigniewa Kisiela prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zbigniew Kisiela Zakład Produkcyjno- Handlowy „KIMET” w Częstochowie.

Będący przedmiotem postępowania wyrób to huśtawka wisząca wykonana z drewnianych elementów zawieszonych na dwóch plecionych linach z włókna syntetycznego. Siedzisko o wymiarach (320mmx325mm) zostało wykonane z 6 listewek przymocowanych metalowymi zszywkami do 2 poprzecznych listewek. Grubość listewek wynosi 15 mm, a szerokość 40 mm. Wokół siedziska przewleczono drewniane wałki w układzie poziomym (po 2 po bokach i z tyłu, 1 z przodu) oraz plastikowe wałeczki w układzie pionowym (po 3 przy każdym narożniku). Długość drewnianych wałków wynosi 320 mm, a ich grubość około 25 mm.

Zabawka została oznakowana, m.in. danymi producenta: Z.P.H. Kimet – Z. Kisiela.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie nr 176/2019 z dnia 6 czerwca 2019 r.) przeprowadzone na zlecenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.3.1a normy PN-EN 71-8:2012+Apl:2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”, z uwagi na występowanie otworów stwarzających niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi (w otwór z przodu huśtawki można swobodnie wprowadzić próbnik C, nie można natomiast wprowadzić próbnika D).

Zgodnie z pkt 4.3.1a ww. normy, wszystkie dostępne otwory o całkowicie zamkniętym obwodzie o dolnej krawędzi położonej 600 mm lub więcej ponad podłożem lub ponad inną powierzchnią, która ma taką wielkość, że utrzyma dziecko, powinny pozwolić na wprowadzenie próbnika C, a także wprowadzenie próbnika D podczas badania według 6.5.1 ww. normy.

Przepis art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań. Z uwagi na negatywny wynik badania laboratoryjnego wyrobu, akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

W oparciu o przekazany materiał dowodowy, pismem z dnia 17 września 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej także „Prezesem UOKiK”), zawiadomił przedsiębiorcę Zbigniewa Kisiela prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zbigniew Kisiela Zakład Produkcyjno - Handlowy „KIMET” w Częstochowie (zwanego dalej również „stroną postępowania”) o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania zabawki – huśtawka drewniana, naturalna, index 10013B, kod EAN 5908260100131, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z ppkt 1.3 Załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na występowanie otworów stwarzających niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi oraz niezgodnej z:
 - § 5 ust. 7 rozporządzenia, nie wskazano słowa: „Ostrzeżenie” przed ostrzeżeniami: „Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 lat”, „Przeznaczona tylko do użytku domowego”;
 - § 5 ust. 8 rozporządzenia w związku z ppkt 7.3 Załącznika nr 1 pkt 7 „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do rozporządzenia, z uwagi na wskazanie ostrzeżenia o nieprawidłowej treści: „Przeznaczona tylko do użytku domowego”, zamiast „Wyłącznie do użytku domowego”;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz ppkt 1.3 Załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki podstawowej wyrobu.

Prezes UOKiK w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania wyznaczył stronie postępowania termin 7 dni na przedstawienie następujących dokumentów, m.in.: oświadczenia strony postępowania o ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania; ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym listy odbiorców wyrobu oraz dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz ze wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobów (bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży) oraz podaniem łącznej liczby sztuk sprzedanych wyrobów; oświadczenia strony postępowania, iż znajdujące się w posiadaniu wyroby zostały wycofane z obrotu i nie będą ponownie do niego wprowadzone oraz udostępniane.

Strona postępowania odebrała powyższe zawiadomienie w dniu 24 września 2019 r.

Decyzją z dnia 17 września 2019 r. Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania zakazu udostępniania wyrobu określony w decyzji Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 17 września 2019 r. do czasu zakończenia prowadzonego postępowania administracyjnego.

W dniu 4 października 2019 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania, w którym poinformowała, że w jej ocenie zabawka spełnia wymagania normy PN-EN 71-8:2012+A1:2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”, a stwierdzone niezgodności dotyczą jedynie określonej partii, co spowodowane jest błędem na linii montażowej. Strona postępowania poinformowała, że z ostrożności podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu polegające na zwróceniu się do odbiorców z prośbą o zaprzestanie jego sprzedaży oraz zwrotu. Strona postępowania poinformowała, że będzie na bieżąco wystawiała faktury korygujące w oparciu o ilości zwracanych zabawek. Do pisma strona postępowania dołączyła: zestawienie odbiorców, z którego wynika, że wprowadziła do obrotu 877 sztuk wyrobu, wydruk potwierdzający aktualny stan posiadania wyrobu, listę faktur korygujących oraz faktury korygujące potwierdzające wycofanie wyrobu od 1 odbiorcy (sieć sklepów Selgros), wydruk strony internetowej oraz maile skierowane do kontrahentów, z prośbą o zaprzestanie sprzedaży wyrobu oraz jego zwrot do dostawcy.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z dnia 14 listopada 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach, informując jednocześnie jakie dokumenty powinna przedstawić na potwierdzenie podjętych działań, w szczególności: wyjaśnień dotyczących stanu magazynowego; oświadczenia strony postępowania, że wycofany

z obrotu wyrób (podanie liczby sztuk) nie będzie ponownie wprowadzony do obrotu oraz dalej udostępniany; faktur korygujących bądź podpisanych oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobu lub innych dowodów świadczących o wycofaniu wyrobu z obrotu; dowodów potwierdzających zaprzestania prowadzonej działalności gospodarczej oraz dowodów potwierdzających powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (strona z gazety z zamieszczonym ogłoszeniem oraz wydruk ze strony internetowej).

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania dnia 19 listopada 2019 r.

W dniu 27 grudnia 2019 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 20 grudnia 2019 r. (nadane w placówce pocztowej w dniu 23 grudnia 2019 r.), w którym wyjaśniła, że wśród 304 sztuk wyrobów znajdujących się na stanie magazynowym 266 sztuk stanowią wyroby wycofane z obrotu. Strona oświadczyła, iż wykonała wszystkie zalecenia wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 14 listopada 2019 r. Mając powyższe na uwadze strona postępowania zwróciła się z prośbą o odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej, argumentując, że wyrób jest produktem niskodochodowym. Do pisma strona postępowania dołączyła, m.in. oświadczenie o wycofaniu wyrobu oraz wydruk ze strony internetowej i kopię gazety wraz z zamieszczonym ogłoszeniem o niezgodności wyrobu.

W piśmie z dnia 8 stycznia 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania, iż w związku z nieprzedstawieniem wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 14 listopada 2019 r., przysługuje jej prawo do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 7 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK poinformował ponadto stronę postępowania, iż nie przedstawiła oświadczenia, że wycofany z obrotu wyrób nie będzie ponownie wprowadzony do obrotu oraz dalej udostępniany. Prezes UOKiK zwrócił się ponadto o przekazanie dowodów dotyczących warunków osobistych, tj. sytuacji materialnej, rodzinnej, zdrowotnej i zawodowej.

Pismem z dnia 14 stycznia 2020 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania sprawozdanie z badań laboratoryjnych.

W dniu 27 stycznia 2020 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 20 stycznia 2020 r., w którym strona postępowania

poinformowała, iż spełniła wszystkie wymagane przez Prezesa UOKiK warunki, gdyż natychmiast wstrzymała sprzedaż wyrobu oraz zawiadomiła odbiorców o niezgodności wyrobu. Strona postępowania oświadczyła, że huśtawka przez przeoczenie została źle wyprodukowana, jednakże celem nigdy nie było narażenie konsumentów na niebezpieczeństwo. Strona postępowania stwierdziła, że nie otrzymała żadnej informacji, żeby ktoś ucierpiał z powodu wyrobu oraz że wada wyrobu jest do usunięcia. Strona postępowania poinformowała ponadto, że sprawdziła wszystkie wyroby, aby były bezpieczne, przedstawiła również informacje dotyczące warunków osobistych, tj. sytuacji zdrowotnej, materialnej i zawodowej. Strona postępowania pomimo poinformowania o przekazaniu oświadczenia, że wyrób nie będzie ponownie wprowadzony do obrotu oraz dalej udostępniany, nie przekazała powyższego dokumentu. Ponadto do pisma strona postępowania dołączyła 2 kopie oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

W dniu 3 lutego 2020 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 20 stycznia 2020 r., w którym oświadczyła, że wyrób został wycofany z obrotu i nie zostanie ponownie do niego wprowadzony oraz dalej udostępniony do sprzedaży. Do pisma dołączyła również poświadczona za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń 3 odbiorców wyrobu oraz zestawienie sprzedaży wyrobu wraz z liczbą sztuk wyrobu dostarczonego każdemu z odbiorców oraz okresem sprzedaży wyrobu. Ponadto w dniu 5 lutego 2019 r. strona postępowania przekazała oświadczenie, w którym wyjaśniła, że faktycznie do sieci Selgros dostarczyła 355 sztuk wyrobu, z czego sprzedała odbiorcom indywidualnym 89 sztuk, natomiast pozostałe 266 sztuk wycofała z obrotu. Strona postępowania wyjaśniła, że w zestawieniu odbiorców wskazała 305 sztuk, gdyż tyle sztuk wyrobu dostarczyła do dnia 1 czerwca 2019 r.

Strona postępowania przekazała również poprawione zestawienie odbiorców, z którego wynika, że łącznie wprowadziła do obrotu 927 sztuk wyrobu.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 stawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec **producenta**, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jest podmiotem gospodarczym.

Przedsiębiorca Zbigniew Kisiela prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zbigniew Kisiela Zakład Produkcyjno - Handlowy „KIMET” w Częstochowie, w rozumieniu powyższych

przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem zabawki - huśtawka drewniana, naturalna, index 10013B, kod EAN 5908260100131, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że przedsiębiorca ten wytwarzał wyrób i wprowadzał go do obrotu w ramach prowadzonej działalności gospodarczej.

Zgodnie art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru stanowi, że postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania zabawki – huśtawka drewniana, naturalna, index 10013B, kod EAN 5908260100131, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z ppkt 1.3 Załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na występowanie otworów stwarzających niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi oraz niezgodnej z:
 - § 5 ust. 7 rozporządzenia, nie wskazano słowa: „Ostrzeżenie” przed ostrzeżeniami: „Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 lat”, „Przeznaczona tylko do użytku domowego”;
 - § 5 ust. 8 rozporządzenia w związku z ppkt 7.3 Załącznika nr 1 pkt 7 „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do rozporządzenia, z uwagi na wskazanie ostrzeżenia o nieprawidłowej treści: „Przeznaczona tylko do użytku domowego”, zamiast „Wyłącznie do użytku domowego”;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz ppkt 1.3 Załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki podstawowej wyrobu.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Treść przepisu określonego w § 5 ust. 1 rozporządzenia, stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Zgodnie natomiast z treścią ppkt 1.3. Załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne.

Przepis określony w § 5 ust. 7 rozporządzenia, stanowi, że treść ostrzeżenia poprzedza się słowem odpowiednio: „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia”.

Ponadto przepis określony w § 5 ust. 8 rozporządzenia, stanowi, że wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń, o których mowa w ust. 3 określa pkt 7 załącznika 1 do rozporządzenia.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania 30-dniowy termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak z przedmiotowych uprawnień nie skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

Na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wprowadziła do obrotu **927** sztuk wyrobu udostępniając je **4** kontrahentom (2 sztuki stanowiły sprzedaż detaliczną).

W związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym strona postępowania podjęła działania wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z 14 listopada 2019 r., na potwierdzenie czego przedłożyła m.in.: zestawienie odbiorców, z którego wynika, że strona postępowania dostarczyła odbiorcom 927 sztuk wyrobu, z czego 2 sztuki stanowiły sprzedaż detaliczną; faktury korygujące potwierdzające wycofanie od 1 kontrahenta (sieć Selgros) 266 sztuk wyrobu, 3 oświadczenia kontrahentów o braku wyrobu na stanie magazynowym, wydruk potwierdzający posiadanie na stanie 304 sztuk wyrobu, oświadczenie, że wycofany z obrotu wyrób nie będzie ponownie wprowadzony do obrotu oraz dalej udostępniany oraz dowody potwierdzające poinformowanie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w postaci wydruku ze strony internetowej oraz kopii gazety o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanym ogłoszeniem o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazany przez stronę postępowania materiał dowodowy stanowi w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że zabawka - huśtawka drewniana, naturalna, index 10013B, kod EAN 5908260100131, nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Jednocześnie fakt, że wprowadzona do obrotu przez przedsiębiorcę - Zbigniewa Kisiela prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zbigniew Kisiela Zakład Produkcyjno - Handlowy „KIMET” w Częstochowie, zabawka - huśtawka drewniana, naturalna, index 10013B, kod EAN 5908260100131 jest niezgodna z wymaganiami, co stanowi naruszenie obowiązku określonego w art. 13 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że **producent** albo importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.**

Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające. Na podstawie art. 51 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek, państwa członkowskie ustanawiają przepisy w sprawie sankcji dla podmiotów gospodarczych, w tym sankcje karne w odniesieniu do poważnych wykroczeń, stosowanych w razie naruszeń przepisów krajowych, przyjętych zgodnie z niniejszą dyrektywą i podejmują wszelkie niezbędne czynności w celu zapewnienia stosowania tych sankcji.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno - wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;

- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonej na stronę postępowania kary pieniężnej Prezes UOKiK rozważył wszystkie z powyższych przesłanek wymiaru kary.

Rozważając wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK w szczególności wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobu oraz czas trwania tego naruszenia.

W toku postępowania ustalono, że strona postępowania w okresie od marca do sierpnia 2019 r. sprzedała **927** szt. wyrobu **4** kontrahentom. Stwierdzić należy, że chociaż strona postępowania wprowadzała wyrób przez krótki okres czasu to wprowadzając do obrotu znaczną liczbę sztuk wyrobów niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia, naruszyła prawo w sposób istotny, albowiem wyrób stwarza zagrożenie dla życia i zdrowia jego użytkowników, z uwagi na występowanie otworów stwarzających niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi.

Organ, ustalając wysokość administracyjnej kary pieniężnej, powinien zbadać i wziąć pod uwagę nie tylko okoliczności, czy strona była już wcześniej ukarana administracyjną karą pieniężną za naruszenie nakazu lub zakazu tego samego rodzaju, lecz przede wszystkim – czy kiedykolwiek się go dopuściła (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis; Art. 189d KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis).

Wymierzając administracyjną karę pieniężną Prezes UOKiK ustalił, iż uwzględnił na korzyść strony postępowania fakt, iż wobec przedsiębiorcy nie było prowadzone postępowanie administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z naruszeniem obowiązków tego samego rodzaju.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy

strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Zgodnie z art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek, w szczególności: zapewnić, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami (pkt 1), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania - w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 13), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 16).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż udostępnione przez tego przedsiębiorcę na rynku wyroby będą spełniały stosowne wymagania.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania wprowadzając do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami, jako producent nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku, wynikającego z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co skutkuje ujemnymi konsekwencjami w tym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129). Należy zatem stwierdzić, że strona postępowania przyczyniła się do powstania naruszenia prawa poprzez niedochowanie należytej staranności i wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, co należy uznać za przesłankę obciążającą. Strona podejmując takie działanie była niezależna w swojej decyzji od wpływów podmiotów zewnętrznych.

Organ uwzględnił podjęte przez stronę postępowania działania dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa. Na korzyść strony postępowania przemawia fakt, iż przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu od wszystkich kontrahentów oraz zamieściła ogłoszenie informujące o stwierdzonych niezgodnościach w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. W związku z powyższym, pomimo nieprzedstawienia przez stronę postępowania materiału dowodowego w terminie 30-dniowym określonym w postanowieniu z dnia 14 listopada 2019 r., Prezes UOKiK pozytywnie ocenia podjęte przez

stronę postępowania działania w przedmiocie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami oraz wycofania wyrobu z obrotu, co stanowi przesłankę łagodzącą przy wymierzaniu kary.

Przy określeniu wysokości kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży zabawki: huśtawka drewniana, naturalna, index 10013B, kod EAN 5908260100131. Korzyść osiągnięta ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych wyrobów (z uwzględnieniem zwrotów), które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz średniej ceny sprzedaży zabawki. Na podstawie dokumentów przedłożonych przez stronę postępowania wynika, że sprzedała 927 szt. zabawek w cenie 24 zł. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży 927 szt. zabawek, po uwzględnieniu 266 sztuk wycofanych z obrotu wyniosła **15 864 zł**.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że strona postępowania **nie przedstawiła** w wyznaczonym postanowieniem Prezesa UOKiK z dnia 14 listopada 2019 r. 30-dniowym terminie (19 grudnia 2019 r.) dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu.

Po upływie wyznaczonego terminu w dniu 27 grudnia 2019 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów doręczono kopię gazety wraz z zamieszczonym ogłoszeniem o niezgodności wyrobu. W dniu 3 lutego 2020 r. wpłynęły poświadczony za zgodność z oryginałem oświadczenia kontrahentów o braku wyrobu na stanie magazynowym, poprawione zestawienie odbiorców, zestawienie sprzedaży wyrobu wraz z liczbą sztuk dostarczonych każdemu z odbiorców oraz okresem sprzedaży.

Prezes UOKiK oceniając współpracę ze stroną postępowania uznał, iż tempo podejmowanych działań i w konsekwencji przedstawianych dowodów było niezadowalające, gdyż nie doprowadziło do przedstawienia dowodów w wyznaczonym terminie, co z kolei wpłynęło na wysokość kary.

Prezes UOKiK wymierzając administracyjną karę pieniężną dla osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą, przeanalizował warunki osobiste strony postępowania, tj. jej sytuację zdrowotną, materialną i zawodową (pismo strony postępowania z dnia 20 stycznia 2020 r. zawierające wyjaśnienia odnośnie warunków osobistych). Prezes UOKiK uznał, iż przedstawiona przez stronę postępowania sytuacja zdrowotna oraz zawodowa stanowi podstawę do obniżenia wysokości kary.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki „zaprzestania naruszeń” wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

Prezes UOKiK uznał, iż w niniejszej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona wprowadziła do obrotu 927 sztuk zabawki, z czego 661 sztuk nadal pozostaje u konsumentów i dystrybutorów. Niezgodność huśtawki z wymaganiami skutkuje zaś narażeniem zdrowia konsumentów, którzy dokonali jej zakupu, poprzez występowanie w wyrobie otworów stwarzających niebezpieczeństwo uwięzienia głowy i szyi dziecka. W konsekwencji, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w ocenie Prezesa UOKiK w znaczący sposób naruszone, nie zostały zatem spełnione kumulatywnie przesłanki z art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

Strona postępowania nie przedłożyła w wyznaczonym terminie 30 dni materiału dowodowego, zatem zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest w tym przypadku obligatoryjne.

Postanowienie z dnia 14 listopada 2019 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zostało doręczone stronie postępowania **19 listopada 2019 r.**, zatem 30-dniowy termin na jego wykonanie powinien upłynąć z dniem **19 grudnia 2019 r.** ostatnie dowody w sprawie wpłynęły w dniu 5 lutego 2020 r.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że producent wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 powyższej ustawy.

Prezes UOKiK ustalając wysokość kar wziął pod uwagę wszystkie wskazane powyżej okoliczności sprawy i nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, w wysokości 1200 zł (słownie: tysiąc dwieście złotych).

Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełnia przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedsiębiorca, obowiązany jest uiścić kwotę w wysokości **1200 zł** (słownie: tysiąc dwieście złotych) z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wskazuje, że opłaty te stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne wykonane przez laboratorium prowadzone przez Prezesa UOKiK - Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, zgodnie z zakresem badań mającym na celu ustalenie, czy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-8:2012+A PL:2013-3 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego” wykazały, że zabawka: huśtawka drewniana, naturalna, index 10013B, kod EAN 5908260100131, nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych wyrobu w wysokości 274 zł (*słownie: dwieście siedemdziesiąt cztery złote*) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1668 ze zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 99/2019 sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie i zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

Przedsiębiorca Zbigniew Kisiela prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zbigniew Kisiela Zakład Produkcyjno - Handlowy „KIMET” w Częstochowie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki: huśtawka drewniana, naturalna, index 10013B, kod EAN 5908260100131, niespełniającej wymagań rozporządzenia, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.) przedsiębiorca Zbigniew Kisiela prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zbigniew Kisiela Zakład Produkcyjno - Handlowy „KIMET” w Częstochowie, obowiązany jest uiszczyć kwotę **274 zł** (*słownie: dwieście siedemdziesiąt cztery złote*) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 KPA, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3) sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1) sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2) i 3) sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.
- Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowo-administracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka