

MS

URZĄD
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W KRAKOWIE

31-011 Kraków, Pl. Szczepański 5
Tel./fax (0-12) 421-75-79, 421-74-98
E-mail: krakow@uokik.gov.pl

L.dz. RKR-59-1/02.JL- *A* /02

Kraków, dn. 25 lipca 2002 r.

DECYZJA nr RKR-20/2002

Na podstawie art. 85 ust. 1, w związku z art. 28 ust. 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000 r. Nr 122, poz. 1319 z późn. zm.) oraz § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. nr 18, poz. 172), działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **odmawia się wszczęcia** – na wniosek Stowarzyszenia Kultury Fizycznej Klub Dębno z siedzibą w Nowym Targu – **postępowania antymonopolowego** w sprawie stosowania przez Firmę Handlowo Usługową „ZENON” – Zenon Kubica - z siedzibą w Dębnie, praktyki ograniczającej konkurencję polegającej na pobieraniu nadmiernie wygórowanych opłat za dostarczenie do domków, będących własnością członków Stowarzyszenia, energii elektrycznej i wody oraz odprowadzanie ścieków, za pośrednictwem sieci będących własnością ww. Firmy.

Uzasadnienie

W dniu 11.07.2002 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Krakowie wpłynął wniosek Stowarzyszenia Kultury Fizycznej Klub Dębno (zwanego dalej „Stowarzyszeniem”) o ukaranie Firmy Handlowo – Usługowej „ZENON” – Zenon Kubica (zwanego dalej „Firmą Zenon”), za ponowne stosowanie praktyk monopolistycznych zakazanych decyzją organu antymonopolowego nr RKR-16/2002 z dnia 25.08.2000 r.

Stowarzyszenie zrzeka właścicieli sezonowych domków letniskowych w Dębnie. Korzystają oni z usług Firmy „ZENON” w zakresie dostawy energii elektrycznej, wody i odprowadzenia ścieków za pośrednictwem sieci będących jej własnością. Stowarzyszenie podniosło, iż Firma „ZENON” – pod groźbą odłączenia od ww. sieci - zmusza właścicieli domków do uiszczania zbyt wysokich opłat z tego tytułu. W roku 2001 była to kwota w wysokości 900 zł w skali roku a w 2002 r. Firma ZENON zażądała 980 zł. Stowarzyszenie wyjaśniło przy tym, iż domki wykorzystywane wyłącznie w okresie wakacyjnym a ich właściciele - niezależnie od opłat żądanych za korzystanie z sieci - ponoszą także opłaty za samą energię elektryczną, wodę i odprowadzone ścieki wg. wskazań liczników zainstalowanych w domkach.

Zdaniem Stowarzyszenia Firma ZENON nie wykonuje decyzji Delegatury UOKiK w Krakowie z dnia 25.08.2000 r. nr RKR-16/2000. Decyzją tą stwierdzono bowiem naruszenie przez Firmę „ZENON” art. 5 ust. 1 pkt 4 i 7 ustawy z dnia 24 lutego 1990 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz.U. z 1999 r. nr 52, poz. 547 ze zm.) i nakazano zaniechanie praktyk monopolistycznych polegających na nadużywaniu pozycji dominującej na lokalnym rynku dostaw energii elektrycznej za pośrednictwem sieci elektroenergetycznej będącej własnością Firmy, poprzez:

- dyskryminujące wstrzymanie dostaw energii elektrycznej dla właścicieli domków letniskowych zlokalizowanych na terenie Ośrodka Wypoczynkowego w Dębnie,
- uzależnianie sprzedaży energii elektrycznej od przyjęcia przez tych właścicieli innych – nie związanych z dostawą energii elektrycznej – odpłatnych świadczeń FHU „ZENON”, polegających na dozorze obiektu, dostawie wody pitnej i odprowadzaniu ścieków oraz składowaniu i wywozie nieczystości stałych.

Na podstawie informacji zawartych w wyżej opisanym wniosku oraz materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania administracyjnego poprzedzającego wydanie decyzji nr RKR-16/2000 organ antymonopolowy ustalił ponadto, iż teren, na którym zlokalizowane są domki oraz same domki a także sieci stanowiły pierwotnie własność Nowotarskich Zakładów Przemysłu Skórzanego „Podhale” w Nowym Targu, a następnie – jako część masy upadłościowej tych Zakładów – zostały nabyte przez Firmę ZENON. W latach 1995-96 Firma ZENON sprzedała domki obecnym członkom Stowarzyszenia pozostając jednak nadal właścicielem sieci, za pośrednictwem których dostarcza energię, wodę oraz odprowadza ścieki z 60 domków oraz 1 pawilonu gastronomicznego.

Uwzględniając powyższe organ antymonopolowy zważył, co następuje.

Decyzja nr RKR-16/2000, na którą powołuje się Stowarzyszenie została wydana w odmiennym od obecnego stanie faktycznym i prawnym. W 2000 r. organ antymonopolowy – na skutek zbiorowej skargi właścicieli domków – wszczął z urzędu postępowanie administracyjne, w ramach którego stwierdził, iż Firma ZENON – pod groźbą pozbawienia domków energii elektrycznej – uzależniała zawarcie umów o dostawę energii elektrycznej od przyjęcia przez właścicieli domków innych, nie związanych z tym dodatkowych świadczeń, w postaci sprawowania dozoru, dostawy wody, odprowadzania ścieków oraz składowania i wywozu nieczystości stałych. Organ antymonopolowy zakazał wówczas stosowania tej praktyki, a następnie w toku kontroli stwierdził, iż decyzja nr RKR-16/2000 została przez Firmę ZENON wykonana a umowy o dostawę energii elektrycznej zostały z właścicielami domków zawarte.

Obecnie - występując z wnioskiem - Stowarzyszenie w istocie oczekuje, iż organ antymonopolowy dokona oceny, czy żądanie przez Firmę ZENON wynagrodzenia za dostarczanie mediów za pośrednictwem swoich sieci w wysokości 980 zł rocznie, stanowi naruszenie przepisów ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 122, poz. 1319 ze zm.), w szczególności, czy stanowi to nadużycie pozycji dominującej w sposób określony w art. 8 ust. 2 pkt 1 tej ustawy, tj. narzucanie nadmiernie wygórowanych cen.

Organ antymonopolowy nie może jednak spełnić oczekiwań Stowarzyszenia i wszcząć postępowania antymonopolowego w powyższej sprawie. Powołana wyżej ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów weszła w życie w dniu 1.04.2001 r. i zastąpiła ustawę z dnia 24 lutego 1990 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów, na podstawie której wydana została decyzja nr RKR-16/2000.

Stosownie do art. 1 obecna ustawa (z dnia 15.12.2001 r.) określa warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady **podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów.**

W świetle powyższego warunkiem niezbędnym do uruchomienia instrumentów przewidzianych w ustawie o ochronie (...), w tym wszczęcia postępowania antymonopolowego jest, aby działania przedsiębiorców, którym zarzuca się naruszenie jej przepisów stanowiły potencjalne zagrożenie interesu publicznego, tj. interesu ogółu nieokreślonej z góry liczby osób, nie zaś interesu jednostki lub grupy. Powyższe stanowisko

potwierdza obszernie orzecznictwo Sądu Antymonopolowego (np. wyroki z dnia: 28.05.2001 r. sygn. akt XVII Ama 82/00; 4.07.2001 r. sygn. akt XVII Ama 108/00; 30.05.2001 r. sygn. akt XVII Ama 80/00; 6.06.2001 r. XVII Ama 78/00; 27.06.2001 r. XVII Ama 92/00). W uzasadnieniu jednego z powołanych wyżej wyroków z dnia 27.06.2001 r. Sąd ten stwierdził, iż organ antymonopolowy naruszył art. 1 ustawy, ponieważ wszczął postępowanie w obronie interesu grupowego, tj. spółdzielni mieszkaniowej.

Także Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 29.05.2001 r. (sygn. akt I CKN 1217/98) stwierdził, że „ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest służyć interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do roszczeń indywidualnych (...)”.

Uwzględniając powyższe należy stwierdzić, iż wprawdzie Firma ZENON nie spotyka się z konkurencją w zakresie zaopatrzenia domków w media, to jednak krąg jej kontrahentów jest niewielki i ściśle ograniczony do 60 właścicieli domków (członków Stowarzyszenia). Działania Firmy mają bardzo ograniczony terytorialnie i podmiotowo skutek. W przedmiotowej sprawie nie można zatem dopatrywać się naruszenia interesu publicznoprawnego, lecz co najwyżej indywidualnych interesów poszczególnych członków Stowarzyszenia. Wszczynając postępowanie przeciwko Firmie ZENON organ antymonopolowy podjąłby się tym samym ochrony indywidualnych, prywatnoprawnych interesów, naruszając w ten sposób przepis art. 1 ustawy o ochronie (...).

W takich jak ten wypadkach, a zatem zagrożenia interesu prywatnoprawnego uczestników rynku, zastosowanie mają środki przewidziane przepisami innych ustaw, w trybie właściwym dla dochodzenia roszczeń z tytułu naruszenia praw z nich wynikających, np. z kodeksu cywilnego.

Art. 85 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów stanowi, że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może w drodze decyzji odmówić wszczęcia postępowania antymonopolowego, jeżeli w sposób oczywisty z zawartych we wniosku oraz posiadanych przez Prezesa informacji wynika, że nie naruszono zakazu określonego w art. 5, w zakresie nie wyłączonym na podstawie art. 6 i 7, lub zakazu określonego w art. 8.

Mając na uwadze, iż w świetle informacji zawartych we wniosku Stowarzyszenia oraz ustaleń postępowania administracyjnego przeprowadzonego w 2000 r., w niniejszej sprawie nie został zagrożony interes publiczny, o którym mowa w art. 1 ustawy, co wyklucza podjęcie działań w niej przewidzianych, organ antymonopolowy orzekł, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie (...), w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji służy odwołanie do Sądu Okręgowego – Sądu Antymonopolowego w Warszawie, za pośrednictwem Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Krakowie, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia.

z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Otrzymują:

1. Stowarzyszenie Kultury Fizycznej KLUB DĘBNO
Pani Krystyna Idzikowska
ul. Czarnowiejska 41/78 30-049 Kraków
2. a/a RKR

ZASTĘPCA DYREKTORA
DELEGATURY

Leszek Piekarz