



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 31 maja 2023 r.

DZP.93.90.2020.MG

Decyzja Nr DZP - 23 /2023

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych¹ w związku z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych², po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez **Zakład Przemysłu Mięsnego Biernacki spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Golinie**³, obejmującego okres lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. przez Zakład Przemysłu Mięsnego Biernacki spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Golinie, to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
2. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w związku z art. 3 ust. 6 Ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, wobec faktu, że wartość niespełnionych oraz

¹ Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (Dz.U. z 2023 r. poz. 711), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

² Dz. U. z 2022 r. poz. 2414, dalej również: „Ustawa nowelizująca”.

³ Dalej: „Strona postępowania” lub „Strona”.

spełnionych po terminie przez Zakład Przemysłu Mięsnego Biernacki spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Golinie świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Zakład Przemysłu Mięsnego Biernacki spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Golinie w okresie objętym postępowaniem,

3. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w związku z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych poucza Zakład Przemysłu Mięsnego Biernacki spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Golinie, że zgodnie z art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi, a naruszenie przez Zakład Przemysłu Mięsnego Biernacki spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Golinie powyższego zakazu może skutkować nałożeniem, w drodze decyzji, administracyjnej kary pieniężnej obliczonej na podstawie art. 13v ust. 1 i 2 Ustawy.

- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów⁴ w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego⁵ w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. obciąża Zakład Przemysłu Mięsnego Biernacki spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Golinie kosztami niniejszego postępowania w wysokości 180,50 złotych (słownie: sto osiemdziesiąt złotych 50/100),
2. zobowiązuje Zakład Przemysłu Mięsnego Biernacki spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Golinie do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony

⁴ Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275 ze zm.), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

⁵ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego” lub „k.p.a.”

Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

Spis treści

I. Przebieg postępowania	5
II. Interes publiczny	13
III. Przestanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych	14
IV. Zakład Przemysłu Mięsnego Biernacki sp. z o.o. z siedzibą w Golinie jako Strona postępowania w rozumieniu Ustawy	16
V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę	17
1. Wyłączenia przedmiotowe i podmiotowe	17
2. Świadczenia pieniężne spełnione w terminie	19
3. Założenia w oparciu o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych	22
4. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a niespełnione przez Stronę postępowania lub spełnione przez nią po terminie	25
4.1. Weryfikacja materiału dowodowego	25
4.2. Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.	34
4.3. Szczegółowe wyjaśnienia dokonanych ustaleń w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	35
VI. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę postępowania po terminie w okresie objętym postępowaniem lub niespełnionych w okresie objętym postępowaniem	41
VII. Kara i przestanki odstąpienia od jej wymierzenia.	44
1. Przestanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy	44
2. Przestanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy	46
3. Przestanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy	47
VIII. Koszty postępowania	47
IX. Wykaz załączników	50

Uzasadnienie

I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu, działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 Ustawy, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Zakład Przemysłu Mięsnego Biernacki spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Golinie.
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa UOKiK analiza prawdopodobieństwa dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b Ustawy postanowieniem z dnia 16 grudnia 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Zakład Przemysłu Mięsnego Biernacki sp. z o. o. z siedzibą w Golinie, obejmujące okres lipiec - sierpień - wrzesień 2020 roku, tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania. Postępowanie zostało zarejestrowane pod znakiem DZP.93.90.2020.MG.
- (4) W dniu 18 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK, działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w celu pozyskania materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego w niniejszej sprawie, wezwał Stronę postępowania do przekazania następujących dokumentów i informacji dotyczących działalności Strony postępowania, w zakresie dokonywanych transakcji handlowych i rozliczeń z kontrahentami, w których Strona była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego:
 - 1) oświadczenia o posiadanym statusie (mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca) w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu);

- 2) dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości⁶;
- 3) informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
- 4) informacji dotyczących dokonywanych transakcji handlowych, w których termin zapłaty świadczenia pieniężnego przypadął po 1 stycznia 2020 r.⁷ w formie uzupełnionej Tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do wezwania (Tabela nr 1), według kryteriów opisanych w treści wezwania;
- 5) aktualnej wersji plików JPK_VAT z uwzględnieniem korekt dokonanych do dnia wypełnienia tabeli, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT, o których mowa w treści art. 193a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku - Ordynacja podatkowa⁸ za miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., maj 2020 r., czerwiec 2020 r., lipiec 2020 r., sierpień 2020 r., wrzesień 2020 r. w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa - formie elektronicznej, w formacie .xml;
- 6) plików JPK_WB, zawierających wyciągi bankowe dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, za okres od 1 stycznia 2020 r., do dnia 30 września 2020 r. w zakresie obciążeń i uznań rachunków bankowych, w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej w formie elektronicznej, w formacie .xml;
- 7) w przypadku korzystania przez Stronę postępowania z usług faktoringu, wskazania rodzajów faktoringu, z których korzysta, z jednoczesnym opisaniem mechanizmu w jaki sposób następuje rozliczenie świadczeń pieniężnych za pomocą tej metody

⁶ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120), dalej: „ustawa o rachunkowości”;

⁷ Zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych (Dz. U. z dnia 30 sierpnia 2019 r., poz. 1649) „*Nadmierne opóźnienie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 10 może być stwierdzone także w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r., z tym że prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ustalając wystąpienie takiego nadmiernego opóźnienia się, w przypadku takich transakcji handlowych, uwzględni jedynie te świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po tym dniu.*”

⁸ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651 ze zm.), dalej: „Ordynacja podatkowa”.

rozrachunku, przekazania informacji, czy płatność od faktora do dostawcy (kontrahenta) nastąpiła w wymaganym terminie oraz do przesłania posiadanych umów faktoringowych oraz informacji o cesjach wierzytelności;

- 8) jeżeli Strona postępowania spełnia świadczenia przez potrącenie wzajemnych wierzytelności, opisanie mechanizmu dokonywanych potrąceń i wskazania, które transakcje skompensowane zostały na zasadach ustawowych (zgodnie z art. 498 i nast. Kodeksu Cywilnego⁹), a które na zasadach umownych;
- 9) przekazania informacji, co do okoliczności opisanych w treści art. 13v ust. 6, ust. 7 lub ust. 8 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, tj. okoliczności, w których Prezes UOKiK odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, gdy:
 - a) wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem (ust. 6),
 - b) nadmierne opóźnienie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych nastąpiło na skutek działania siły wyższej (ust. 7),
lub może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, gdy:
 - c) zachodzą inne uzasadnione przypadki (ust. 8).

- (5) Pismem z dnia 7 stycznia 2021 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 13 stycznia 2021 r.) Strona postępowania wystąpiła o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 18 grudnia 2020 r. o 60 dni.
- (6) Pismem z dnia 15 stycznia 2021 r. Prezes Urzędu poinformował Stronę postępowania o przedłużeniu terminu na udzielenie odpowiedzi o dodatkowe 14 dni, tj. do dnia 11 lutego 2021 r.
- (7) Pismem z dnia 11 lutego 2021 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 16 lutego 2021 r.) Strona postępowania przekazała oświadczenie o posiadanym statusie dużego przedsiębiorcy, dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości, informację o zestawieniu kont w zakresie rozrachunków z kontrahentami oraz pliki JPK_VAT i JPK_WB. Jednocześnie, Strona zwróciła się z prośbą o umożliwienie dostarczenia danych opisanych w punkcie

⁹ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2022 r. poz. 1360 ze zm.), dalej: „kodeks cywilny” lub „kc”.

4 wezwania Prezesa Urzędu z dnia 18 grudnia 2020 r. do dnia 19 lutego 2021 r., motywując to [informacja chroniona].

- (8) Pismem z dnia 23 lutego 2021 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 25 lutego 2021 r.) Strona postępowania przekazała zestawienie świadczeń pieniężnych w formie pliku Excel na płycie CD wraz z podpisami elektronicznymi. Wskazała, iż przedstawione w tabeli świadczenia pieniężne przygotowała w jak najlepszej wierze, jednocześnie, zwracając uwagę na następujące ograniczenia w zakresie sporządzonych danych:

- [informacja chroniona].;
- [informacja chroniona].;
- [informacja chroniona].;
- [informacja chroniona]..

Ponadto, Strona wskazała, [informacja chroniona].. Jednocześnie, dodała, że płatności realizowane są przed przypadającym umownym terminem zapłaty.

- Strona przestawiła także informacje odnośnie kwot należnych i niespełnionych lub spełnionych po terminie umownym, wskazując, że dotyczy to transakcji handlowych, których termin spełnienia świadczenia na rzecz Strony stał się wymagalny w okresie od 2 stycznia 2020 roku do 30 września 2020 r. Strona [informacja chroniona].

Strona wniosła o uwzględnienie ww. wyjaśnień, gdyż w jej ocenie powyższe „okoliczności wskazują bowiem na spełnienie przesłanki określonej w art. 13v ust. 6 Ustawy z dnia 3 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych”.

- (9) Pismem z dnia 23 marca 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do przedłożenia polityki rachunkowości oraz zestawienia kont opatrzonych lub uwierzytelnionych podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym, gdyż dokumenty dostarczone wraz z pismem Strony z dnia 19 stycznia 2021 r. nie zostały odpowiednio uwierzytelnione.

Jednocześnie, Prezes Urzędu wezwał do:

- przekazania uwierzytelnionych kopii umów [informacja chroniona].
- opisanie mechanizmu dokonywanych kompensat poprzez wskazanie, czy i które świadczenia pieniężne zostały skompensowane na zasadach ustawowych, a które na umownych.

- (10) Pismem z dnia 12 kwietnia 2021 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 16 kwietnia 2021 r.) Strona postępowania przedłożyła uwierzytelnione kwalifikowanym podpisem elektronicznym dokumenty, w tym politykę rachunkowości, zestawienie kont oraz uwierzytelnioną kopię umowy[informacja chroniona].. W treści pisma wskazała, iż[informacja chroniona]..
- (11) Postanowieniem z dnia 18 maja 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego do dnia 16 sierpnia 2021 roku.
- (12) Pismem z dnia 28 lipca 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do:
- przekazania szczegółowych informacji o świadczeniach nieotrzymanych lub otrzymanych przez nią po terminie, wymagalnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., poprzez wypełnienie załącznika do wezwania - Tabeli nr 2,
 - przekazania plików JPK_WB, zawierających wyciągi bankowe dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług na rzecz jej kontrahentów, obejmujących czasokres począwszy od 1 stycznia 2020 r., do dnia 30 września 2020 r.,
 - przedłożenia ewidencji rozrachunków obejmującej należności z tytułu dostarczonych towarów lub wykonanych usług, które stały się wymagalne w okresie od 2 stycznia 2020 r. do 30 września 2020 r.,
 - opisanie, w przypadku występowania takich sytuacji, mechanizmu dokonywanych potrąceń (kompensat), w odniesieniu do świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych przez nią po terminie, wymagalnych w okresie lipiec -sierpień - wrzesień 2020 r.,
 - wskazania, czy w stosunku do Zakładu Przemysłu Mięsnego Biernacki sp. z o.o., w okresie objętym niniejszym postępowaniem, wystąpiły okoliczności mające wpływ na wymiar kary - tj. w postaci zdarzenia przyjmującego charakter siły wyższej, mającego wpływ na wystąpienie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem przez nią świadczeń pieniężnych.
- (13) Postanowieniem z dnia 10 sierpnia 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego do dnia 16 listopada 2021 roku.

- (14) Pismem z dnia 4 sierpnia 2021 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 10 sierpnia 2021 r.) Strona postępowania złożyła wniosek o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 28 lipca 2021 r. o 60 dni.
- (15) Pismem z dnia 17 sierpnia 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin na przekazanie dokumentów i informacji wymienionych w ww. wezwaniu o dodatkowe 14 dni, tzn. do dnia 17 września 2021 r.
- (16) Pismem z dnia 17 września 2021 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 21 września 2021 r.) Strona postępowania przekazała zestawienie świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie w formie tabeli Excel na załączonej do pisma płycie CD.
- (17) Pismem z dnia 15 listopada 2021 r. Prezes Urzędu ponownie wezwał Stronę postępowania do przedłożenia ewidencji rozrachunków obejmującej należności z tytułu dostarczonych towarów lub wykonanych usług, które stały się wymagalne w okresie od 2 stycznia 2020 r. do 30 września 2020 r. oraz wskazania, czy w stosunku do Zakładu Przemysłu Mięsnego Biernacki sp. z o.o., w okresie objętym niniejszym postępowaniem, wystąpiły okoliczności mające wpływ na wymiar kary - tj. w postaci zdarzenia przyjmującego charakter siły wyższej, stosownie do treści 13v ust. 7 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (18) Postanowieniem z dnia 15 listopada 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego do dnia 16 lutego 2022 r.
- (19) Pismem z dnia 17 stycznia 2022 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 24 stycznia 2022 r.) Strona przekazała dodatkowe dokumenty oraz informacje, w tym ewidencje rozrachunków obejmującą należności z tytułu dostarczonych towarów lub wykonania usług za okres od 1 stycznia 2020 roku do 31 grudnia 2020 roku.
- Jednocześnie, Strona wskazała, iż [informacja chroniona].
- (20) Postanowieniem z dnia 15 lutego 2022 r. Prezes Urzędu przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego do dnia 16 maja 2022 r., przy czym, kolejnymi postanowieniami, tj. z dnia 12 maja 2022 r. oraz z dnia 14 października 2022 r., przedłużył termin załatwienia przedmiotowej sprawy - odpowiednio do dnia 16 października 2022 r. oraz do dnia 16 marca 2023 r.
- (21) Pismem z dnia 9 listopada 2022 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do:

- zweryfikowania i udzielenia wyjaśnień odnośnie świadczeń pieniężnych wskazanych w Tabeli nr 1 przekazanej wraz z pismem z dnia 23 lutego 2021 r., a rozliczonych w drodze potrąceń (kompensat), poprzez wypełnienie załączonej tabeli o nazwie „Załącznik nr 3 - potrącenia” oraz przekazania dokumentów stanowiących dowód spełnienia świadczeń pieniężnych przez potrącenie, zawierających w szczególności numery dowodów zakupu, kwoty świadczeń pieniężnych, daty ich wymagalności i daty spełnienia tych świadczeń;
- przekazania uwierzytelnionych kopii faktur/dowodów zakupu dotyczących świadczeń pieniężnych wymienionych w załączonym do wezwania załączniku nr 2, które zostały przez nią wskazane w Tabeli nr 1, jako spełnione przelewem bankowym, wraz z potwierdzeniem uiszczenia płatności (np. potwierdzeniem przelewu);
- przekazania uwierzytelnionych dowodów zakupu/faktur dotyczących świadczeń pieniężnych wymienionych w załączonym do wezwania załączniku nr 3, w związku z brakiem możliwości odnalezienia ich w przekazanych dotychczas plikach JPK_VAT;
- zweryfikowania i udzielenia wyjaśnień odnośnie świadczeń pieniężnych wskazanych w załączniku nr 4 do niniejszego wezwania;
- przekazania uwierzytelnionych kopii faktur VAT_RR dla świadczeń pieniężnych wskazanych w załączniku nr 5 do wezwania lub przekazania plików JPK_VAT zawierających wskazane faktury VAT_RR;
- zweryfikowania dat i wysokości zapłaty za faktury RR wymienione w załączniku nr 6 do wezwania oraz wyjaśnienia, z czego wynika różnica w wysokości kwoty świadczenia pieniężnego wskazanego w kolumnie nr 6 w Tabeli nr 1 (kwota z faktury) oraz kwoty przelewu lub przelewów wynikającej z plików JPK_WB;
- wyjaśnienia, z czego wynika różnica wysokości świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury VAT wskazanej w Tabeli nr 1 kolumna nr 6, a kwoty przelewu lub przelewów wynikającej z plików JPK_WB;
- wskazania, w odniesieniu do świadczeń pieniężnych ujętych w załączniku nr 8 do wezwania, jaka część świadczenia pieniężnego wynikającego z danej faktury VAT została zapłacona oraz w którym dniu;
- przekazania wyjaśnień, czy dokonując zapłaty świadczeń pieniężnych wynikających z zawartych umów uwzględniała wpłaty na fundusz promocji produktów rolno-

spożywczych, zgodnie z art. 3 ustawy o funduszach promocji produktów rolno-spożywczych, naliczając 0,1% wartości netto od wskazanych w ustawie rzeczy ruchomych będących przedmiotem czynności podlegających opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług i przekazując tą kwotę na rzecz ww. funduszu.

- (22) Pismem z dnia 2 grudnia 2022 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 6 grudnia 2022 r.) Strona postępowania złożyła wniosek o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 9 listopada 2022 r., do dnia 30 grudnia 2022 r.
- (23) Pismem z dnia 12 grudnia 2022 r. Prezes Urzędu przedłużył termin na udzielenie odpowiedzi na ww. wezwanie o dodatkowe 16 dni, tzn. do dnia 30 grudnia 2022 r.
- (24) Pismem z dnia 29 grudnia 2022r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 2 stycznia 2023 r.) Strona postępowania udzieliła odpowiedzi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 7 oraz 9, jednocześnie składając wniosek o przedłużenie terminu do przestania szczegółowych informacji w zakresie pkt 6, 7 oraz 8, do dnia 28 lutego 2023 roku.
- (25) Pismem z dnia 4 stycznia 2023 r. Prezes Urzędu przedłużył termin na udzielanie odpowiedzi na wezwanie w zakresie pkt 6, 7 oraz 8, o kolejne 30 dni, tzn. do dnia 31 stycznia 2023 r.
- (26) Pismem z dnia 23 stycznia 2023 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 25 stycznia 2023 r.), w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 9 listopada 2022 r. Strona postępowania uzupełniła materiał dowodowy o podpisany plik Excel dot. odpowiedzi na pkt 1 ww. wezwania.
- (27) Następnie, wraz z pismem z dnia 31 stycznia 2023 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 1 lutego 2023 r.) Strona postępowania przedłożyła odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 9 listopada 2022 r. w zakresie pkt 6, 7 oraz 8.
- (28) Postanowieniem z dnia 20 marca 2023 r. Prezes Urzędu przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego do dnia 16 czerwca 2023 r.
- (29) Pismem z dnia 26 kwietnia 2023 r., działając w trybie art. 74 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego, Prezes Urzędu zawiadomił Stronę postępowania o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie oraz przedstawił uszczegółowienie postawionego Stronie zarzutu nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych, poprzez wskazanie świadczeń pieniężnych, które Prezes Urzędu uznał za niespełnione lub spełnione po terminie przez Zakład Przemysłu Mięsnego Biernacki sp. z o.o. z siedzibą w Golinie w okresie lipiec, sierpień, wrzesień

2020 r. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu poinformował również Stronę postępowania o treści art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego wskazując na możliwość ustosunkowania się do postawionego zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych oraz o prawie do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w terminie 7 dni od dnia doręczenia pisma. Doręczenie Stronie zawiadomienia miało miejsce w dniu 28 kwietnia 2023 r.

II. Interes publiczny

- (30) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem, w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób, działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.
- (31) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Do jego naruszenia dochodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiegoś szerszego kręgu uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki.
- (32) Interes publiczny nie jest pojęciem stałym, ale jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Zakład Przemysłu Mięsnego Biernacki sp. z o.o. z siedzibą w Golinie. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Stroną przedmiotowego postępowania, która - w ocenie Prezesa UOKiK - nadmierne opóźnia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., ale również innych, którzy ze względu na efekt domina

konsekwentnie doświadczają negatywnych skutków tych opóźnień w płatnościach. Takie działanie wywołuje z kolei niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie gospodarcze, w jakim funkcjonują strony transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcję zatrudnienia - przez co, opisane działanie przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.

- (33) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie spełniona została przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy zachowań Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (34) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku, odnosząc się do wykładni pojęcia interesu publicznego, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu, a nie jednostki, czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt: XVII Ama 92/00 Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: *„(...) Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i statym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy”*.
- (35) Podobnie, w treści orzeczenia z dnia 29 maja 2001 r., sygn. akt I CKN 1217/98 Sąd Najwyższy stwierdził, iż ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest służyć interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji, a zatem nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych.

III. Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

- (36) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem

świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.

- (37) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie trzech kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 złotych. W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce, gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł, stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych¹⁰.
- (38) W treści art. 4 pkt 1 ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:
- są umowami odpłatnymi,
 - przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług,
 - stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
 - zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.
- (39) Świadczenia pieniężne w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.
- (40) Dla stwierdzenia, czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę w toku niniejszego postępowania, niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:
- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy,

¹⁰ Dz. U. 2019 r., poz. 1649; dalej: „ustawie o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych”.

- zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością,
- nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem (stosownie do art. 13b Ustawy).
- posiadanie przez Stronę postępowania statusu podmiotu niebędącego podmiotem publicznym.

IV. Zakład Przemysłu Mięsnego Biernacki sp. z o.o. z siedzibą w Golinie jako Strona postępowania w rozumieniu Ustawy

- (41) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi.
- (42) Zgodnie z art. 2 Ustawy, przepisy ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są m.in. przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców¹¹.
- (43) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.
- (44) Stroną postępowania jest Zakład Przemysłu Mięsnego Biernacki sp. z o.o. z siedzibą w Golinie, zarejestrowana pod adresem ul. Dworcowa 47D, Golina, 63-200 Jarocin, wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000270274 (NIP 6172148186, Regon 300459077). Strona prowadzi działalność gospodarczą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem przeważającej działalności Strony, zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności, jest produkcja mięsa, z wyłączeniem mięsa z drobiu i królików. Kapitał zakładowy Strony postępowania należy w całości do podmiotu prywatnego. W powyższym zakresie przywołane dane z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego od dnia wszczęcia postępowania do dnia sporządzenia niniejszego pisma nie uległy zmianie.

Dowód: odpis z KRS z dnia 14 grudnia 2020 r., k. 1-4.

- (45) Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, że Strona niniejszego postępowania, jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prowadząca działalność gospodarczą związaną

¹¹ Dz.U. z 2023 r. poz. 221 z późn. zm., dalej: „Prawo przedsiębiorców”

z produkcją mięsa mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art. 2 pkt 1 i tym samym może być adresatem decyzji Prezesa Urzędu stwierdzającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.

- (46) Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania nie jest mikro, małym ani średnim przedsiębiorcą w rozumieniu załącznika I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, o którym mowa w art. 4 pkt 5 Ustawy. Powyższe oznacza, że jest ona dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony postępowania i złożonym przez nią oświadczeniu, uznając je za wiarygodne.

Dowód: oświadczenie Strony postępowania zawarte w piśmie z dnia 7 stycznia 2021 r., k. 26.

- (47) Jednocześnie, w związku z tym, że kapitał zakładowy Strony należy w całości do podmiotu prywatnego, Strona postępowania nie posiada statusu podmiotu publicznego.
- (48) Mając na uwadze powyższe, Strona postępowania może być adresatem decyzji, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy.

V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę

1. Wyłączenia przedmiotowe i podmiotowe

- (49) Prezes Urzędu poddał analizie informacje i dowody dotyczące świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych, wskazanych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 przekazanej przez Stronę postępowania w pliku Excel, załączonej do pisma Strony z dnia 23 lutego 2021 r. (dalej: „Tabela nr 1”) i wyłączył od rozstrzygnięcia świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem przedmiotowym lub podmiotowym Ustawy lub ramami czasowymi postępowania, zaś w odniesieniu do pozostałych świadczeń pieniężnych ustalił terminowość ich spełnienia.

Dowód: Tabela nr 1 w postaci pliku „Załącznik nr 2 do wezwania DZP_93_90_2020_MG_ZAKŁAD_PRZEMYSŁU_MIĘSNEGO_BIERNACKI_SP_Z_O_O” zapisana na płycie CD, k. 32.

- (50) W ten sposób, jako niepodlegające weryfikacji w toku postępowania pod kątem ich terminowego spełnienia wskazał świadczenia o charakterze pieniężnym niestanowiące wynagrodzenia za dostawę towaru lub wykonanie usługi w transakcji handlowej, tj. opłaty

urzędowe stanowiące należności o charakterze publicznoprawnym, noty księgowe, oraz świadczenie pieniężne wynikające z umowy, w której kontrahentem Strony postępowania był przedsiębiorca nie pochodzący z państwa członkowskiego Unii Europejskiej, państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej, tj. [informacja chroniona].- stosownie do treści art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

Dowód: Tabela nr 1 w postaci pliku „Załącznik nr 2 do wezwania DZP_93_90_2020_MG_ZAKŁAD_PRZEMYSŁU_MIĘSNEGO_BIERNACKI_SP_Z_O_O” zapisana na płycie CD, k. 32.

(51) Prezes Urzędu wyłączył również od rozstrzygnięcia świadczenia pieniężne wynikające z umów zawartych z osobami fizycznymi nieprowadzącymi działalności gospodarczej -[informacja chroniona].Strona postępowania wykazała świadczenia pieniężne wynikające z umów z ww. osobami w Tabeli nr 1, jednakże, w bazie Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG) ani Krajowego Rejestru Sądowego (KRS) nie odnaleziono przedsiębiorców o podanych na ww. dokumentach numerach NIP. Świadczenia pieniężne, o których mowa powyżej, wynikają zatem z umów zawieranych z podmiotami nie wchodzącymi w zakres podmiotowy Ustawy, tj. zawieranych z osobami fizycznymi niebędącymi przedsiębiorcami.

Dowód: 1. Tabela nr 1 w postaci pliku „Załącznik nr 2 do wezwania DZP_93_90_2020_MG_ZAKŁAD_PRZEMYSŁU_MIĘSNEGO_BIERNACKI_SP_Z_O_O” zapisana na płycie CD, k. 32.

2. Kopie faktur i rachunków k. 405-3199.

Świadczenia te zostały ujęte w tabeli W1, stanowiącej załącznik nr 6 do niniejszej decyzji.

(52) Odrębną kategorią świadczeń pieniężnych, które Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygnięcia są świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, w tym:

a) świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne przed dniem 2 stycznia 2020 r., stosownie do treści art. 20 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych - **świadczenia te zostały ujęte w tabeli W2, stanowiącej załącznik nr 7 do niniejszej decyzji;**

- b) świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. po 30 września 2020 r. - **świadczenia te zostały ujęte w tabeli W3, stanowiącej załącznik nr 8 do niniejszej decyzji;**
 - c) świadczenia pieniężne, które zostały zapłacone przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 lipca 2020 r. - **świadczenia te zostały ujęte w tabeli W4, stanowiącej załącznik nr 9 do niniejszej decyzji.**
- (53) Świadczenie pieniężne ujęte pod lp. 162 w tabeli W3 dotyczy transakcji, w której stroną jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca. Zgodnie z art. 13 ust. 2 Ustawy zamiast terminu zapłaty wskazanego przez Stronę, przekraczającego 60 dni od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi zastosowano maksymalny termin zgodny z przepisami prawa. Świadczenie zawarte w lp. 162 Tabeli W3 dotyczy transakcji z [informacja chroniona].

2. Świadczenia pieniężne spełnione w terminie

- (54) Na poczet ustalenia, czy Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, co do których nie budziła wątpliwości ich zapłata przed upływem terminu płatności, uznając je za spełnione w terminie. W tym zakresie, na podstawie wyjaśnień Strony postępowania i przedstawionych przez nią dowodów, Prezes Urzędu za spełnione w terminie uznał również świadczenia pieniężne bez odroczonego terminu zapłaty, których zapłata nastąpiła gotówką lub kartą płatniczą w dniu wystawienia faktury, a także świadczenia, co do których na fakturze VAT wskazano sposób zapłaty „za pobraniem”. Transakcje handlowe, w których strony uzgodniły, że zapłata za towary lub usługi następuje gotówką/kartą płatniczą w momencie ich nabycia, tj. nie następuje odroczenie płatności, nie podlegają ocenie z punktu widzenia potencjalnych opóźnień w płatnościach. Zawarcie tego rodzaju umowy następuje jednocześnie z zapłatą ceny przez kupującego, w związku z czym, co do zasady, nie jest możliwe powstanie opóźnienia. Prezes Urzędu ustalił, iż w zakresie transakcji gotówkowych i opłaconych kartą płatniczą, przedstawionych w Tabeli nr 1, spełnienie świadczenia pieniężnego stanowiącego wynagrodzenie dostawcy nastąpiło w momencie zawarcia umowy.
- (55) W przypadku, w którym termin zapłaty przypadał na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach - stosownie do art. 115 Kodeksu cywilnego - że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą. Zatem, w przypadku świadczeń pieniężnych, których umowny termin

zapłaty przypadła na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, a Strona postępowania spełniła to świadczenie w następnym dniu, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą, Prezes Urzędu uznał te świadczenia pieniężne za spełnione w terminie.

- (56) Dokonując powyższych wyłączeń, Prezes Urzędu poddał analizie wszystkie informacje i dane dotyczące transakcji handlowych ujętych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 zapisanej na płycie CD w postaci pliku o nazwie „Załącznik nr 2 do wezwania DZP_93_90_2020_MG_ZAKŁAD_PRZEMYSŁU_MIĘSNEGO_BIERNACKI_SP_Z_O_O” załączonej do pisma z 23 lutego 2021 r., uzupełnionej następnie wyjaśnieniami Strony postępowania, złożonymi kolejno w pismach z dnia: 12 kwietnia 2021 r., 17 września 2021 r., 17 stycznia 2022 r., 2 grudnia 2022 r., 29 grudnia 2022 r., 23 stycznia 2023 r. oraz 31 stycznia 2023 r. wraz z załącznikami w postaci tabel MS Excel, kopii faktur i rachunków, potwierdzeń zapłaty.
- (57) W celu ustalenia, czy Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., Prezes UOKiK ocenił, których świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, Strona postępowania nie spełniła w tym okresie lub spełniła je po terminie, ich wysokość oraz długość opóźnienia, tj. okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, albo do dnia jego spełnienia, jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem (dalej: „liczba dni opóźnienia”).
- (58) Ustalając wysokość świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., Prezes Urzędu uwzględnił wartość faktur oraz not korygujących wysokość świadczenia pieniężnego (minusowych), zmniejszających ostateczną wysokość konkretnego zobowiązania Strony postępowania, które zostały przez Stronę postępowania rozliczone w okresie objętym postępowaniem. Prezes Urzędu uwzględnił rozliczenie wskazanych faktur korygujących w terminach ich dokonania przez Stronę postępowania, tj. w dacie zapłaty za fakturę pierwotną lub w terminie późniejszym, jeśli Strona postępowania rozliczała fakturę korygującą przy kolejnym spełnianiu świadczeń pieniężnych dla danego dostawcy, mając swobodę w kwestii sposobu rozliczenia nadpłaty.
- (59) Odnosząc się do świadczeń pieniężnych, co do których Strona postępowania oświadczyła, [informacja chroniona].

Dowód: [informacja chroniona].

- (60) Podpisana przez Stronę Umowa [informacja chroniona].

(61) Załącznik nr 3 do ww. Umowy określał z kolei [informacja chroniona].

(62) Do umowy[informacja chroniona]..

Dowód: 1. [informacja chroniona].

2. [informacja chroniona].

(63) Mając na względzie [informacja chroniona].

(64) Dlatego też, za spełnione w terminie Prezes Urzędu uznał świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych [informacja chroniona].

(65) W piśmie z dnia 23 lutego 2021 r. Strona postępowania wyjaśniła, że płatności z tytułu dostarczanych towarów, z[informacja chroniona]..

Dowód: 1. [informacja chroniona].

2. Oświadczenie Strony postępowania zawarte w piśmie z dnia 23 lutego 2021 r.,
k.30

(66) W świetle tak wyżej wskazanych postanowień umownych, jak i całokształtu zebranego materiału dowodowego, wskazane przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 terminy zapłaty zostały uznane za wiarygodne. Z analizy porównawczej całokształtu materiału dowodowego przedstawionego przez Stronę wynika bowiem, [informacja chroniona].

(67) W konsekwencji, zasadne było uznanie tych świadczeń pieniężnych [informacja chroniona].

Świadczenia te zostały ujęte w tabeli T, stanowiącej załącznik nr 10 do niniejszej decyzji.

(68) Świadczenia pieniężne ujęte pod lp. 1 i 2 w tabeli T dotyczą transakcji, w których stroną jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca. Zgodnie z art. 13 ust. 2 Ustawy zamiast terminu zapłaty wskazanego przez Stronę, przekraczającego 60 dni od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi zastosowano maksymalny termin zgodny z przepisami prawa. Świadczenia zawarte w lp. 1 i 2 Tabeli T dotyczą transakcji z [informacja chroniona].

Dowód: Notatka służbowa z załącznikami, k. 3210 - 3216.

3. Założenia w oparciu o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych

- (69) Zgodnie z zasadą swobody umów wyrażoną w art. 353¹ Kodeksu cywilnego i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak nie może to naruszać obowiązujących ustaw (w tym bezwzględnie obowiązujących przepisów Ustawy, w szczególności art. 7 ust. 2 i 2a oraz art. 8a Ustawy).
- (70) Uzgodnione przez strony transakcji handlowych terminy zapłaty nie mogą przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2 i art. 7 ust. 2a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcji handlowych. Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcji handlowych, zamiast postanowień umowy ustalających terminy zapłaty z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy, stosuje się termin zapłaty wynoszący 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, albo liczony zgodnie z art. 7 ust. 4 lub art. 9 ust. 2 Ustawy (dalej: „maksymalnym terminem zapłaty”).
- (71) Nadto, zgodnie z art. 8a Ustawy - mającym zastosowanie do transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2016 r. - strony transakcji handlowej nie mogą ustalać daty doręczenia faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi. Konsekwencje naruszenia zakazu ustanowionego w tym przepisie - wobec braku szczególnych postanowień Ustawy - określa art. 58 § 1 kc. Skutkiem naruszenia ustawowego zakazu jest zatem nieważność postanowień pozostających w sprzeczności z tym przepisem.
- (72) Świadczenie pieniężne spełnione po terminie to zatem zarówno świadczenie pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie umówionym przez strony transakcji handlowej, jak i świadczenie pieniężne spełnione wprawdzie w terminie umówionym przez strony transakcji handlowej, ale z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy (tj. spełnione po upływie maksymalnego terminu zapłaty). Powyższa zasada dotyczy również transakcji handlowych zawieranych między spółkami należącymi do tej samej grupy kapitałowej, o ile wchodzi one w zakres podmiotowy Ustawy określony w jej art. 2, bowiem Ustawa nie zawiera w tym zakresie wyłączeń.
- (73) Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych - w przypadku:

- a) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r.,
- b) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych¹²,
- c) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych¹³, w których dłużnikiem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem jest duży przedsiębiorca,

Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony termin zapłaty świadczenia pieniężnego może być dłuższy niż 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, pod warunkiem, że strony w umowie wyraźnie tak ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku do tych transakcji Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy” lub wynikającego z przesłanej kopii dokumentacji źródłowej (np. faktury, rachunku).

- (74) Z kolei, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2a Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, Prezes Urzędu obowiązany był przyjąć, stosownie do treści art. 7 ust. 2a Ustawy, że uzgodniony przez strony termin zapłaty świadczenia pieniężnego nie może być dłuższy niż 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi. W stosunku do tych świadczeń pieniężnych, w których termin zapłaty świadczenia pieniężnego naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy - Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy i obliczał długość opóźnienia liczoną od maksymalnego terminu zapłaty, wynikającego z tego przepisu.

¹² Transakcje symetryczne - transakcje handlowe nie będące transakcjami asymetrycznymi.

¹³ Transakcje asymetryczne - transakcje handlowe, w których jedną stroną umowy jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a drugą stroną umowy jest duży przedsiębiorca.

(75) W konsekwencji, ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie, wymagalnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., wskazującą na naruszenie ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu uwzględnił zarówno:

- a) świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie umówionym przez strony transakcji handlowej (gdy ustalony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy),
- b) świadczenia pieniężne spełnione wprawdzie w terminie zapłaty umówionym przez strony transakcji handlowej, ale z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy,
- c) świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po ustalonym przez strony umownym terminie zapłaty (gdy ustalony przez strony umowy termin zapłaty naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy).

(76) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia ze spełnianiem świadczeń pieniężnych poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z treści przepisów Ustawy:

- a) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy:
 - w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 września 2020 r.,
 - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 września 2020 r.
- b) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy:
 - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 września 2020 r.

- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 września 2020 r.

4. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a niespełnione przez Stronę postępowania lub spełnione przez nią po terminie

4.1. Weryfikacja materiału dowodowego

- (77) Mając na uwadze wyżej opisane założenia wynikające z przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, Prezes UOKiK zweryfikował materiał dowodowy z punktu widzenia spełnienia przesłanek ustawowych potwierdzających nadmierne opóźnianie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. przez Stronę postępowania.
- (78) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie w pliku Excel o nazwie Tabela nr 1 w postaci pliku „Załącznik nr 2 do wezwania DZP_93_90_2020_MG_ZAKŁAD_PRZEMYSŁU_MIĘSNEGO_BIERNACKI_SP_Z_O_O” informacje uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego, oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które to zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 1”.
- (79) Z kolei, w stosunku do występowania przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy, punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie informacje uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako wierzyciel uprawniony do otrzymania świadczenia pieniężnego oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach otrzymania zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 2” lub „Tabela należności”.
- (80) Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w zebranych materiale dowodowym. Porównywanie obejmowało poszczególne pozycje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1, dotyczące w szczególności: daty wystawienia faktury/rachunku, daty doręczenia Stronie postępowania faktury/rachunku, wartości świadczeń pieniężnych

zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty, oraz wysokości i dat spełnionych (jak i niespełnionych) świadczeń pieniężnych z danymi zawartymi w prowadzonej ewidencji podatkowej (w plikach JPK_VAT), w wyciągach bankowych (w plikach JPK_WB) oraz w dokumentach źródłowych - w kopiach faktur, potwierdzeniach przelewu, wydrukach wyciągów bankowych (w innej strukturze niż JPK_WB), wyciągach z ksiąg rachunkowych oraz w przekazanych przez Stronę postępowania informacjach dotyczących potrąceń.

- (81) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony o przekazanie powyższych danych i informacji było uzasadnione faktem, że dotyczą one przepływów finansowych Strony postępowania oraz faktur, co do których Strona postępowania posiadała wyłączną i kompletną wiedzę. Prezes Urzędu zebrał, przeanalizował i ocenił przekazane dane i informacje w oparciu o całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym na podstawie: dowodów księgowych, umów, a także innych oświadczeń i dokumentów, pochodzących od Strony postępowania.
- (82) W pierwszej kolejności, informacje zawarte w Tabeli nr 1 były weryfikowane w oparciu o przedstawione przez Stronę postępowania:
- dane wynikające z prowadzonej ewidencji podatkowej - zawarte w plikach JPK_VAT - w zakresie: zawarcia transakcji handlowych, wartości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona postępowania lub do otrzymania których Strona była uprawniona, daty wystawienia i doręczenia faktur potwierdzających dostawę towarów czy wykonanie usługi,
 - dane wynikające z wyciągów bankowych - zawarte w plikach JPK_WB - w zakresie ustalenia daty dokonania oraz otrzymania zapłaty przelewem bankowym poszczególnych świadczeń pieniężnych oraz kwoty tej zapłaty.
- (83) W ten sposób, Prezes UOKiK dokonał również analogicznej weryfikacji informacji udzielonych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 2 po stronie należności przekazanej przy piśmie z dnia 17 września 2021 r. wraz z danymi zawartymi w przestanych przez Stronę plikach JPK_VAT_Sprzedaz (ewidencja sprzedaży VAT) oraz wyciągach bankowych JPK_WB w zakresie uznań na rachunkach Strony postępowania.

Dowód: 1. Tabela nr 2 (należności) zapisana na płycie CD, k. 328

2. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD k. 28

3. Pliki JPK_WB zapisane na płycie CD k. 28, k. 328

- (84) Prezes UOKiK dokonał ustaleń co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1, w oparciu o dane zawarte w ewidencji podatkowej zawierającej

dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej oraz informacji podsumowującej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT¹⁴. Ewidencja powinna zawierać w szczególności dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji poszczególnych transakcji, w tym numer, za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej.

Dowód: 1. Tabela nr 1 w postaci pliku „Załącznik nr 2 do wezwania DZP_93_90_2020_MG_ZAKŁAD_PRZEMYSŁU_MIĘSNEGO_BIERNACKI_SP_Z_O_O” zapisana na płycie CD, k. 32

2. Pliki JPK_VAT, zapisane na płycie CD k. 28

(85) Księgi rachunkowe prowadzone są przez Stronę postępowania w formie elektronicznej, przy pomocy programu[informacja chroniona]..

Dowód: Polityka rachunkowości zapisana na płycie CD - k. 36.

(86) Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej¹⁵ Strona postępowania była zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej, za okresy miesięczne w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy¹⁶. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK_VAT).

¹⁴ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2022, poz. 931 z późn. zm.), dalej: „ustawa o VAT”

¹⁵ Według stanu prawnego obowiązującego do 1 października 2020 r. art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1520 oraz Dz. U. z 2020 r. poz. 568, 1086)

¹⁶ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).

- (87) Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym, podstawą do przekazywania przez Stronę postępowania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, za każdy miesiąc do urzędu skarbowego dokumentu elektronicznego, który obejmuje deklarację i ewidencję, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT jest art. 109 ust. 3b ustawy o VAT. Zgodnie z art. 99 ust. 11c ustawy o VAT plik JPK_V7M zawierający zarówno deklarację VAT, jak i ewidencję VAT jest przesyłany przez podatnika tylko elektronicznie. Zatem wymagane jest, aby plik JPK_V7M spełniał prawne wymogi wzoru dokumentu elektronicznego. Konieczne jest, aby dokument ten był zamieszczony w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych na platformie ePUAP. Zgodnie z art. 16a ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne wzór dokumentu elektronicznego należy przekazać ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji w celu umieszczenia go w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych (CRWDE ePUAP). Wzór dokumentu elektronicznego został określony przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych i w zaktualizowanej wersji został umieszczony w Centralnym Repozytorium Wzorów Dokumentów Elektronicznych na platformie ePUAP (najnowsze wersje plików to - JPK_V7M(2), JPK_V7K(2)).
- (88) Stosownie do treści art. 3 Ordynacji podatkowej, poprzez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja zakupu VAT stanowi księgę podatkową i tym samym - w ocenie Prezesa UOKiK - stanowi wiarygodny dowód istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania.
- (89) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formacie bez wezwania - dotyczy JPK_VAT lub na żądanie organów podatkowych (struktury na żądanie min. JPK_WB, JPK_FA). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych¹⁷. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dot. struktury

¹⁷ <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>

JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14¹⁸ oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_WB(3)¹⁹.

- (90) Struktura jednolitego pliku dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK_VAT) składa się z ewidencji sprzedaży oraz ewidencji zakupu. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny dotyczący zobowiązań Strony postępowania (opóźnienia się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych) w oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu VAT.
- (91) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK (JPK_VAT_Zakup) obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane: nazwę wystawcy, adres wystawcy, numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer faktury, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego. W oparciu o dane zawarte w JPK_VAT_Zakup oraz informacje przedstawione przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 oraz przedłożonych przez nią dowodach, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towarów lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe, Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona postępowania w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie wiarytelności dostawcy względem Strony postępowania to nr NIP dostawcy, a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Tabeli nr 1, tożsame z nr NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK_VAT_Zakup.
- (92) Na mocy art. 13g Ustawy Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony postępowania w toku postępowania określonych struktur JPK, w tym JPK_VAT i JPK_WB. W ocenie Prezesa Urzędu, dowody w postaci ksiąg podatkowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, stanowią wiarygodny materiał dowodowy. Wskazać należy, iż wytworzenie pliku JPK_VAT lub JPK_WB przez Stronę postępowania dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże, z uwagi na cechy

¹⁸ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14.

¹⁹ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_WB(3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.

integralności danych i ich autentyczności uzasadnione jest posługiwanie się nimi do potwierdzenia zawartych transakcji handlowych Strony postępowania z kontrahentami, co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych oraz dat i wysokości ich spełnienia. W ocenie Prezesa Urzędu, sumy kontrolne zawarte w pliku pozwalają na sprawdzenie prawidłowości wygenerowanego pliku. Dodatkowo, stosownie do art. 193 Ordynacji podatkowej, dowody z ksiąg podatkowych stanowią dowód urzędowy tego, co zostało w nich zawarte, w przypadku ksiąg podatkowych prowadzonych rzetelnie i niewadliwie²⁰.

- (93) Należy mieć także na uwadze, iż ustawa o rachunkowości przewiduje dla operacji zakupu i sprzedaży prowadzenie ksiąg pomocniczych, m.in. w celu prawidłowego rozliczenia zobowiązania podatkowego (art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości²¹). Rejestry VAT stanowią księgi pomocnicze będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów związanych z podatkiem od towarów i usług na kontach księgi głównej. Z tego względu, rejestr VAT stanowiący część księgi rachunkowej korzysta z domniemania rzetelności i autentyczności ksiąg rachunkowych oraz wiarygodności i niezaprzeczalności danych w nim zawartych.
- (94) W zakresie, w jakim poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły dokładnego odzwierciedlenia w JPK_VAT_Zakup, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych odnoszących się do tych świadczeń - otrzymanych przez Stronę postępowania faktur VAT, rachunków, umów oraz innych dokumentów źródłowych - i w oparciu o te dowody ustalał okoliczności odnoszące się do tychże świadczeń pieniężnych.

Dowody: 1. Pliki JPK_WB zapisane na płycie CD k. 28, k. 328

2. Uwierzytelnione kopie potwierdzeń przelewów k. 405-3199.

3. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD k. 28

4. Kopie faktur VAT k. k. 405-3199.

5. Pismo Strony postępowania z dnia 29 grudnia 2022 r., k. 401-3199;

6. Pismo Strony postępowania z dnia 23 stycznia 2023 r., k. 3202-3204.

- (95) Prezes Urzędu ustalał termin zapłaty świadczeń pieniężnych przyjmując termin zapłaty wskazany przez Stronę postępowania w przekazanej przez nią Tabeli nr 1, w zakresie,

²⁰ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193.

²¹ Dz. U. z 2023 r. poz. 120.

w jakim wskazany przez nią termin nie był sprzeczny z całokształtem materiału dowodowego zebranego w niniejszym postępowaniu.

Dowody: 1. Tabela nr 1 w postaci pliku „Załącznik nr 2 do wezwania DZP_93_90_2020_MG_ZAKŁAD_PRZEMYSŁU_MIĘSNEGO_BIERNACKI_SP_Z_O_O” zapisana na płycie CD, k. 32.
2. Kopie faktur VAT k. 405-3199.

- (96) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnionych przelewem bankowym, Prezes Urzędu ustalił stan faktyczny w zakresie dat ich spełnienia - w pierwszej kolejności na podstawie plików na żądanie w strukturze logicznej JPK_WB.
- (97) Wymaga wskazania, że JPK_WB również jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy. Plik JPK_WB zawiera zestawienie informacji o przelewach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego. Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten, jako dowód księgowy, spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności, zawiera opisy operacji gospodarczych oraz salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowanych tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywań i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK_WB²²).
- (98) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w pliku JPK_WB obejmują m.in:
- dane identyfikacyjne nadawcy i odbiorcy zlecenia płatniczego - czyli nazwę, adres (o ile taki posiada), numer NIP lub REGON posiadacza rachunku,
 - numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
 - datę i czas obciążenia rachunku nadawcy oraz datę i czas wpłaty gotówkowej,
 - kwotę i walutę,
 - tytuł i opis zlecenia płatniczego,
 - saldo rachunku przedsiębiorcy po dokonaniu zlecenia płatniczego,

²² Broszura informacyjna dotycząca struktur JPK_WB.

- informację o numerze rachunku wirtualnego utworzonego w celu identyfikacji masowych płatności, jeżeli zlecenie płatnicze dotyczy uznania takiego rachunku.

(99) Ustalenie okoliczności odnoszących się do spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem opierało się przede wszystkim na danych z wyciągów bankowych zapisanych w strukturze logicznej JPK_WB odnoszących się do elementu Wyciąg Wiersza: DataOperacji, KwotaOperacji, przy równoczesnym porównaniu ich z informacjami przekazanymi przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 wskazującymi na wysokość przelewu oraz datę zapłaty. Jednocześnie, wskazać należy, że w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty Prezes Urzędu przyjął datę ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB (DataOperacji).

Dowód: 1. Tabela nr 1 w postaci pliku „Załącznik nr 2 do wezwania DZP_93_90_2020_MG_ZAKŁAD_PRZEMYSŁU_MIĘSNEGO_BIERNACKI_SP_Z_O_O” zapisana na płycie CD, k. 32.
2. Pliki JPK_WB zapisane na płycie CD, k. 28, k. 328

(100) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter, stanowią wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat spełnienia przelewem świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1.

Dowód: 1. Tabela nr 1 w postaci pliku „Załącznik nr 2 do wezwania DZP_93_90_2020_MG_ZAKŁAD_PRZEMYSŁU_MIĘSNEGO_BIERNACKI_SP_Z_O_O” zapisana na płycie CD, k. 32.
2. Pliki JPK_WB zapisane na płycie CD, k. 28, k. 328

(101) Dodatkowo, w przypadku braków lub rozbieżności między kwotami lub datami przelewu wskazanymi przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, a tymi wynikającymi z JPK_WB, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz o przesłanie dokumentów źródłowych potwierdzających spełnienie tychże świadczeń - potwierdzeń przelewu - i w oparciu o te dokumenty ustalał okoliczności odnoszące się do ich spełnienia (m.in. sposób spełnienia, wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego).

Dowód: 1. Pliki JPK_WB zapisane na płycie CD k. 28, k. 328
2. Uwierzytelnione kopie potwierdzeń przelewów k. 405-3199.
3. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD k. 28
4. Kopie faktur VAT k. 405-3199.
5. Pismo Strony postępowania z dnia 29 grudnia 2022 r., k. 401-3199;

7. Pismo Strony postępowania z dnia 23 stycznia 2023 r., k. 3202-3204;

(102) Przekazane pliki JPK_WB stanowią potwierdzenie zapłaty świadczeń pieniężnych dokonanych jedynie przelewem bankowym za pośrednictwem banków krajowych. Z przedstawionych przez Stronę informacji i dokumentów wynika, że w odniesieniu do części świadczeń pieniężnych rozliczenia stron zostały dokonane w drodze [informacja chroniona] oraz zapłaty gotówkowej. W tych przypadkach weryfikacja terminów spełnienia świadczeń pieniężnych została dokonana w oparciu o inne dowody, aniżeli pliki JPK_WB przedstawione przez Stronę, tj.: informacje dotyczące, wskazanie na fakturach VAT, spełnionych gotówką, a także wyjaśnienia Strony zawarte w pismach z dnia 29 grudnia 2022 r. oraz z dnia 31 stycznia 2023 r.

Dowód: 1. Informacje o [informacja chroniona]..w formie pliku Excel, zapisane na płycie CD k. 3204

2. Pismo Strony postępowania z dnia 29 grudnia 2022 r., k. 401-3199;
3. Pismo Strony postępowania z dnia 31 stycznia 2023 r., k. 3205-3207;

(103) W konsekwencji, Prezes Urzędu oparł swoje ustalenia, stanowiące podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie na następujących dowodach:

1. Informacjach uzyskanych od Strony postępowania, obejmujących transakcje handlowe przedstawione w Tabeli nr 1 oraz informacjach zawartych w pismach Strony postępowania, w zakresie, w jakim były one spójne z resztą materiału dowodowego, w tym z księgami podatkowymi i dowodami księgowymi;
2. Częściach ksiąg podatkowych Strony postępowania - informacjach zawartych w ewidencjach podatkowych (w plikach JPK_VAT);
3. Dowodach księgowych:
 - fakturach VAT,
 - informacjach zawartych w plikach JPK_WB,
 - potwierdzeniach przelewu,
 - dokumentach [informacja chroniona].
 - wyciągach z rachunków bankowych.

4.2. Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.

- (104) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i weryfikacji zebranego w sprawie materiału dowodowego dotyczącego świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po terminie świadczenia pieniężne (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”), które zostały wyszczególnione w opracowanych na potrzeby niniejszego dokumentu tabelach Z1, Z2, Z3, Z4, Z5.
- (105) Zakwestionowane świadczenia pieniężne obejmują świadczenia, których wartość została wyrażona przez strony transakcji handlowych w walucie [informacja chroniona]. W odniesieniu do świadczeń pieniężnych niespełnionych w terminie, Strona postępowania dokonała zapłaty zarówno w drodze przelewu, jak i [informacja chroniona].
- (106) Transakcje zostały podzielone według walut transakcji, a następnie - według daty zapłaty świadczenia pieniężnego, tj. dokonano podziału na transakcje zapłacone z opóźnieniem, jednak w okresie postępowania (tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.) oraz transakcje niezapłacone, jak również zapłacone z opóźnieniem poza okresem postępowania (lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.). Oddzielnie przedstawiono świadczenia pieniężne uznane przez Prezesa UOKiK za spełnione przez Stronę po terminie ustalonym w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy - w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy.
- (107) Zakwestionowane świadczenia pieniężne zostały ujęte w następujących tabelach:

Tabela	Kategoria zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	Wartość zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	Nr załącznika
Z1	Świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona]	[informacja chroniona] zł	1
Z2	Świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji ustaliły [informacja chroniona].	[informacja chroniona] zł	2
Z3	Świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość	[informacja chroniona] zł	3

	świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły [informacja chroniona].		
Z4	Świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji ustaliły w [informacja chroniona].	[informacja chroniona] zł	4
Z5	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy; co do których wartość świadczenia pieniężnego strony ustaliły w [informacja chroniona].	[informacja chroniona] zł	5
	Suma:	[informacja chroniona] zł	

4.3. Szczegółowe wyjaśnienia dokonanych ustaleń w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych

(108) Poniżej Prezes Urzędu wskazuje ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych zaprezentowanych w powyższych tabelach oraz powody, dla których zamierza uznać poszczególne rodzaje zakwestionowanych świadczeń pieniężnych za niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem.

(109) Prezes Urzędu ustalił, że obowiązek zapłaty powyższych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę umów z kontrahentami, których przedmiotem była odpłatna dostawa towarów lub odpłatne świadczenie usług, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu, które Strona wykazała w Tabeli nr 1 w pliku o nazwie „Załącznik nr 2 do wezwania DZP_93_90_2020_MG_ZAKŁAD_PRZEMYSŁU_MIĘSNEGO_BIERNACKI_SP_Z_O_O”, które znalazły również odzwierciedlenie w ewidencji zakupu JPK_VAT lub w kopiach faktur. Każde z tych świadczeń pieniężnych było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.

Dowód: 1. Tabela nr 1 w postaci pliku „Załącznik nr 2 do wezwania DZP_93_90_2020_MG_ZAKŁAD_PRZEMYSŁU_MIĘSNEGO_BIERNACKI_SP_Z_O_O” zapisana na płycie CD, k. 32.

2. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD k. 28.

3. Kopie faktur VAT k. 405-3199.

(110) Faktury dokumentujące zawarcie powyższych umów zostały ujęte przez Stronę w ewidencji zakupu VAT (JPK_VAT). W przypadku faktur nieujętych w tej ewidencji, Strona

postępowania przedłożyła ich uwierzytelnione kopie, potwierdzające zawarcie transakcji handlowych i wynikający z nich obowiązek spełnienia świadczeń pieniężnych. Zawarcie umów i wynikający z nich obowiązek spełnienia świadczeń pieniężnych oraz uzgodniony przez strony termin zapłaty nie budziły wątpliwości.

Dowód: 1. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD k. 28

2. Kopie faktur VAT k. 405-3199.

3. Pismo Strony postępowania z dnia 29 grudnia 2022 r., k. 401-3199;

4. Pismo Strony postępowania z dnia 31 stycznia 2023 r., k. 3205-3207;

(111) Wszystkie transakcje handlowe będące podstawą wystawienia dowodów księgowych wskazanych w tabelach niniejszego pisma zostały zawarte w związku z działalnością gospodarczą prowadzoną przez Stronę i jej kontrahentów. Świadczenie pieniężne zostało w nich zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te miały zatem charakter odpłatny.

Dowód: 1. Tabela nr 1 w postaci pliku „Załącznik nr 2 do wezwania DZP_93_90_2020_MG_ZAKŁAD_PRZEMYSŁU_MIĘSNEGO_BIERNACKI_SP_Z_O_O”.

2. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD k. 28.

3. Kopie faktur VAT k. 405-3199.

(112) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu ustalił, że wymienione świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:

a) są umowami odpłatnymi,

b) przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług,

c) stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy,

d) zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(113) Zakwestionowane świadczenia pieniężne stanowią zatem wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym, stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy.

(114) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów, na podstawie których wykonywane są czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29

sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 2 Ustawy.

(115) Nadto, z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika, aby w stosunku do Strony postępowania zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że przedmiotowe świadczenia pieniężne nie są długami objętymi postępowaniem prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe oraz ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne, a zatem, nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 1 Ustawy. W tym zakresie, Prezes Urzędu oparł się na dokumentach oraz wyjaśnieniach Strony postępowania złożonych w trakcie prowadzonego postępowania.

(116) Jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony transakcji handlowych (terminy zapłaty określone w umowach), Prezes Urzędu przyjął terminy wskazane przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w zakresie, w którym uznał je za wiarygodne i niesprzeczne z całokształtem materiału dowodowego. W przypadku, kiedy terminy zapłaty wskazane przez Stronę w Tabeli nr 1 okazały się odmienne od terminów zapłaty określonych w przekazanych fakturach VAT, Prezes Urzędu za wiarygodne przyjął terminy zapłaty wskazane na dokumentach księgowych.

Dowód: 1. Tabela nr 1 w postaci pliku „Załącznik nr 2 do wezwania DZP_93_90_2020_MG_ZAKŁAD_PRZEMYSŁU_MIĘSNEGO_BIERNACKI_SP_Z_O_O” zapisana na płycie CD, k. 32.

(117) W przypadku, w którym umowny termin zapłaty wskazany przez Stronę postępowania przypadł na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do treści art. 115 Kodeksu cywilnego.

(118) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnianych przelewem na rachunek dostawcy uprawnionego do otrzymania zapłaty od Strony postępowania, Prezes Urzędu ustalał wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego w oparciu o wyciągi bankowe Strony postępowania w plikach JPK_WB, a w przypadkach, w których w plikach JPK_WB nie ujawniono danych przelewów - w oparciu o inne przedłożone przez Stronę postępowania dokumenty potwierdzające spełnienie świadczeń pieniężnych - potwierdzenia przelewu oraz potwierdzenia zapłaty gotówką i za pobraniem.

Dowód: 1. Tabela nr 1 w postaci pliku „Załącznik nr 2 do wezwania DZP_93_90_2020_MG_ZAKŁAD_PRZEMYSŁU_MIĘSNEGO_BIERNACKI_SP_Z_O_O” zapisana na płycie CD, k. 32.

2. Pliki JPK_WB zapisane na płycie CD k. 28, k. 328
3. Kopie potwierdzeń przelewów k. 405-3199.
4. Kopie faktur VAT k. 405-3199.

(119) Punktem wyjścia dla oceny zgodności umownych terminów zapłaty wskazanych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 z art. 7 ust. 2a Ustawy było oświadczenie Strony postępowania złożone w ramach Tabeli nr 1 z informacją o tym, czy kontrahent Strony postępowania złożył jej oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy. Strona postępowania w kolumnie nr 2 Tabeli nr 1 w odniesieniu do wszystkich kontrahentów wskazała „0”, co oznacza, że dostawca nie posiada statusu dużego przedsiębiorcy, bądź Strona nie posiada takich danych.

Dowód: Tabela nr 1 w postaci pliku „Załącznik nr 2 do wezwania DZP_93_90_2020_MG_ZAKŁAD_PRZEMYSŁU_MIĘSNEGO_BIERNACKI_SP_Z_O_O” zapisana na płycie CD, k. 32.

(120) W sytuacji, gdy termin zapłaty świadczenia nie przekraczał 60 dni od daty dostarczenia faktury, Prezes Urzędu za prawidłowe przyjął ustalenia Strony w zakresie statusu kontrahenta. Z kolei w sytuacji, gdy wskazany w Tabeli nr 1 w kolumnie „termin płatności wg umowy w dniach” (kolumna 7) termin zapłaty przekraczał maksymalny termin wskazany w ustawie, wówczas status kontrahenta Strony podlegał dalszej weryfikacji. W tym celu, Prezes Urzędu ustalił status kontrahentów korzystając z ogólnodostępnych baz danych.

(121) Prezes UOKiK wykorzystał ogólnodostępną bazę Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SUDOP), która zawiera informacje o wdrażanych w Polsce środkach pomocowych, pomocy udzielonej w ramach wdrażanych w Polsce środków pomocowych, wszelkiej pomocy publicznej i pomocy de minimis udzielonej danemu beneficjentowi. Zawiera ona w szczególności oświadczenie podmiotu ubiegającego się o pomoc publiczną o wielkości jego przedsiębiorstwa, gdyż zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 lit. f rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc inną niż pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie, wnioskodawca przedstawia podmiotowi udzielającemu pomocy m.in. oświadczenie dotyczące wielkości swojego przedsiębiorstwa (mikroprzedsiębiorca, mały przedsiębiorca, średni przedsiębiorca, inny przedsiębiorca). Jak wynika natomiast z art. 11a ust. 2 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, dane beneficjentów pomocy obejmujące numer identyfikacji podatkowej, nazwę, informacje o siedzibie, wielkości przedsiębiorcy oraz szczegółowe informacje dotyczące udzielonej pomocy, udostępnia się na stronie internetowej Prezesa Urzędu lub ministra właściwego do spraw rolnictwa.

(122) Na podstawie ww. informacji pozyskanych z ogólnodostępnej bazy danych SUDOP, Prezes Urzędu ustalił, że wymienieni poniżej kontrahenci Strony postępowania posiadają status mikro, małego, bądź średniego przedsiębiorcy:

[informacja chroniona].**Dowód:** Notatka służbowa z załącznikami, k. 3210 - 3216.

(123) W stosunku do świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w tabeli Z5 Prezes Urzędu uznał, że stosowane umowne terminy zapłaty naruszały art. 7 ust. 2a Ustawy, gdyż:

- 1) wynikały z transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r.;
- 2) Strona jako duży przedsiębiorca była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego, a jej wierzycielem dostarczającym towary lub wykonującym usługi był mikro, mały lub średni przedsiębiorca;
- 3) umowne terminy zapłaty przekraczały 60 dni liczonych od dnia doręczenia Stronie postępowania faktury potwierdzającej dostawę towaru lub wykonanie usługi.

(124) Wobec powyższego, w stosunku do tych świadczeń pieniężnych i w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, badając terminowość spełniania przez Stronę postępowania tych świadczeń pieniężnych i obliczając długość opóźnienia w ich spełnieniu, Prezes Urzędu zastosował maksymalny termin zapłaty przypadający 60 dnia liczonego od dnia doręczenia Stronie postępowania faktury potwierdzającej dostawę towaru lub wykonanie usługi.

(125) Na podstawie wskazanej przez Stronę w Tabeli nr 1 daty wpływu faktury (dowodu zakupu), potwierdzonej jednocześnie w plikach JPK_VAT, Prezes Urzędu ustalił maksymalny termin zapłaty, który przypadł w okresie objętym postępowaniem i obliczył liczbę dni opóźnienia zgodnie z założeniami opisanymi we wcześniejszej treści niniejszego pisma.

- Dowody:**
1. Tabela nr 1 w postaci pliku „Załącznik nr 2 do wezwania DZP_93_90_2020_MG_ZAKŁAD_PRZEMYSŁU_MIĘSNEGO_BIERNACKI_SP_Z_O_ O” zapisana na płycie CD, k. 32.
 2. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD k. 28
 3. Kopie faktur VAT k. 405-3199.

(126) Jak już wskazano wcześniej, plik JPK_WB jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego, posiada jednolitą strukturę ustaloną przez Ministerstwo Finansów i stanowi plik kontrolny generowany na żądanie. Plik JPK_WB wygenerowany na żądanie Strony postępowania przez bank zawiera zestawienie wszystkich informacji o przelewach krajowych dokonywanych za pomocą tego rachunku bankowego, podmiotach

których te transakcje dotyczą oraz dokładnych kwot sald konta. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKIK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter pozwalają na uznanie ich za wiarygodne źródło informacji o wysokościach przelewów i datach spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania. Podobnie, mając na uwadze, że wydruk wygenerowanego elektronicznie z systemu bankowego potwierdzenia przelewu stanowi dokument sporządzony na podstawie art. 7 ustawy Prawo Bankowe²³, Prezes UOKIK uznał, że znajdujące się w materiale dowodowym potwierdzenia przelewu, również stanowią wiarygodne źródło informacji, co do wysokości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania.

(127) Liczba dni opóźnienia w odniesieniu do świadczeń pieniężnych zawartych w tabelach: Z2, Z4, Z5 które zgodnie z oświadczeniem Strony postępowania w Tabeli nr 1 oraz wyjaśnieniami, zostały spełnione po 30 września 2020 r., tj. po ostatnim dniu okresu objętego niniejszym postępowaniem, była liczona do tej daty (30 września 2020 r.).

(128) Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w ramach rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub świadczonych usług, Strona postępowania rozliczała swoje zobowiązania w całości lub w części, również poprzez potrącenie wzajemnych wierzytelności (określane także mianem kompensaty).

(129) Zgodnie z treścią art. 498 Kodeksu cywilnego, potrącenie polega na umorzeniu dwóch przeciwstawnych sobie wierzytelności. W obrocie gospodarczym, korzystając z zasady swobody umów, strony mogą ustalić inne zasady dokonywania potrąceń niż wynikające z art. 498 Kodeksu cywilnego, tj. dokonywać potrąceń umownych. Co do zasady, warunki rozliczeń dokonywanych z zastosowaniem potrącenia umownego stanowią przedmiot ustaleń umownych pomiędzy stronami, a zatem, badania terminowości spełnienia świadczeń pieniężnych spełnionych poprzez potrącenie należy dokonywać wedle ustaleń poczynionych pomiędzy stronami transakcji handlowej.

(130) Strona postępowania, w odniesieniu do omawianej formy rozliczeń wskazała, [informacja chroniona].

Dowód: pismo Strony z dnia 12 kwietnia 2021r., k. 37-308;

²³ Dz.U. 2022 poz. 2324

(131) Pismem z dnia 9 listopada 2022 r. Prezes UOKIK wezwał Stronę postępowania do udzielenia dodatkowych informacji [informacja chroniona].

Dowód: 1. [informacja chroniona].

2. Pismo Strony postępowania z dnia 29 grudnia 2022 r., k. 401-3199;
3. Pismo Strony postępowania z dnia 23 stycznia 2023 r., k. 3202-3204;

(132) W odniesieniu do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, które w kolumnach „data spełnienia świadczenia” zawierają adnotację „niespełnione”, Prezes Urzędu dokonał weryfikacji, czy brak jest dowodu jego spełnienia w przedstawionych przez Stronę plikach JPK_WB oraz potwierdzeniach przelewów, uznając, że w okresie objętym postępowaniem Strona nie spełniła tego świadczenia pieniężnego.

Dowód: 1. Tabela nr 1 w postaci pliku „Załącznik nr 2 do wezwania DZP_93_90_2020_MG_ZAKŁAD_PRZEMYSŁU_MIĘSNEGO_BIERNACKI_SP_Z_O_O” zapisana na płycie CD, k. 32.

2. Pliki JPK_WB zapisane na płycie CD k. 28, k. 328
3. Kopie potwierdzeń przelewów k. 405-3199.

(133) Strona postępowania wskazała również, że w przypadku zakupów bydła rzeźnego, dokonując zapłaty świadczeń pieniężnych z tytułu dostaw uwzględniła wpłaty na fundusz promocji mięsa, zgodnie z art. 3 ustawy o funduszach promocji produktów rolno - spożywczych²⁴.

VI. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę postępowania po terminie w okresie objętym postępowaniem lub niespełnionych w okresie objętym postępowaniem

(134) Prezes Urzędu ustalił, że łączna suma wartości świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, niespełnionych przez Stronę postępowania lub spełnionych przez nią po terminie, po przeliczeniu na PLN w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., w poszczególnych tabelach wynosi:

Tabela Z1 -[informacja chroniona].PLN,

Tabela Z2 - [informacja chroniona].PLN,

Tabela Z3 - [informacja chroniona].PLN,

²⁴ Ustawa z dnia 22 maja 2009 r. (Dz. U. z 2021 r., poz. 1496)

Tabela Z4 - [informacja chroniona].PLN,

Tabela Z5 -[informacja chroniona].PLN,

(135) Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, Strona dokonywała transakcji handlowych w następujących walutach: [informacja chroniona].

(136) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK ustalił wartość świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania, po przeliczeniu na PLN świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, na podstawie art. 10 ust. 1a w zw. z art. 13v ust. 1 Ustawy.

(137) Jako podstawę przewalutowania świadczeń pieniężnych (w kwotach brutto) wyrażonych w walutach obcych, Prezes Urzędu przyjął średni kurs danej waluty ogłaszany przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenia pieniężne stały się wymagalne, tj. odpowiednio:

- na dzień 29 maja 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 czerwca 2020 r. do 30 czerwca 2020 r.,
- na dzień 30 czerwca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 lipca 2020 r. do 31 lipca 2020 r.,
- na dzień 31 lipca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 sierpnia 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r.

(138) Dokonanie przewalutowań w oparciu o powyższe zasady uzasadnione jest brzmieniem Ustawy, w tym w szczególności jej art. 10 ust. 1a, z uwzględnieniem wykładni funkcjonalnej i systemowej przywołanego przepisu. Powołując się na wykładnię funkcjonalną, regulacja zawarta w art. 10 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych dotycząca rekompensaty za koszty odzyskiwania należności ma na celu wzmocnienie pozycji wierzycieli i zniechęcenie dłużników do opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych - ten sam cel przyświeca założeniom Ustawy. Stosownie zaś do wykładni systemowej, należy przyjąć, iż ustawodawca działa racjonalnie i tworzy spójny system prawny - w tym kontekście należy ustalić znaczenie interpretowanej normy, odnosząc się do całego systemu prawa. Konstrukcja przewidziana w art. 10 ust. 1a Ustawy (wyliczenia kursu ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne) odnosi się do dnia wymagalności - okoliczności mającej kluczowe znaczenie z punktu widzenia przedmiotu niniejszego postępowania. W toku postępowania w sprawach nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń

pieniężnych dokonano weryfikacji dnia wymagalności, co z kolei stanowi punkt wyjścia do ustalenia, czy Strona dopuściła się nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych, na podstawie art. 13b Ustawy, czy też do weryfikacji przesłanek do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.

(139) W odniesieniu do kwestii przewalutowania należności wymaga również dodania, że w toku postępowania Prezes Urzędu nie badał prawidłowości przeliczania przez Stronę wartości pieniężnych wyrażonych w walutach obcych na złote, w celach wynikających z przepisów ustaw podatkowych, ustawy o rachunkowości i innych przepisów prawa polskiego i obcego, z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości dokonywanych przewalutowań w powyższym zakresie znajduje się w kompetencjach innych, niż Prezes Urzędu podmiotów wykonujących zadania publiczne. Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu nie kwestionuje wyniku dokonywanych przez Stronę przewalutowań w dokumentach przedkładanych przez Stronę w przedmiotowym postępowaniu, mając na uwadze, że jak wyżej wskazano, przewalutowania zostały dokonane przez Stronę na innej podstawie prawnej, niż ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(140) Jak wynika z powyższych ustaleń Prezesa UOKiK, suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Zakład Przemysłu Mięsnego Biernacki sp. z o.o. z siedzibą w Golinie, w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., w poszczególnych kategoriach transakcji wynosi :

- w walucie [informacja chroniona].
- w walucie [informacja chroniona].

(141) Na podstawie materiału dowodowego zebranego w toku niniejszego postępowania, po dokonaniu ww. przewalutowania Prezes Urzędu ustalił, że łączna suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. wynosi **[informacja chroniona] PLN** - a zatem przekracza próg ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. art. 14 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych.

(142) Mając na uwadze wyżej opisane wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu, w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie pozytywne przesłanki określone w ww. przepisie dla stwierdzenia, że doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, tj.:

- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy,

- zawarcie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością,
- nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem (stosownie do art. 13b Ustawy).

(143) Jednocześnie, nie zachodzi przesłanka negatywna, bowiem Strona postępowania nie posiada statusu podmiotu publicznego. W związku z powyższym, w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie objętym postępowaniem Strona naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

VII. Kara i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia.

(144) Po przeanalizowaniu twierdzeń Strony postępowania i przedstawionych przez nią dowodów, Prezes Urzędu zamierza stwierdzić, że w sprawie zachodzi przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary.

1. Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy

(145) Zgodnie z brzmieniem art. 13v ust. 6 Ustawy, *„Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które zgodnie z ust. 2 obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem. Przy obliczaniu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, o których mowa w zdaniu pierwszym, nie uwzględnia się wartości świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin spełnienia świadczenia pieniężnego upłynął wcześniej niż w terminie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.”*

(146) W piśmie z dnia 23 lutego 2021 r. Strona postępowania wskazała, że łączna wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych przez nią po terminie, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. wynosi [informacja chroniona]. Do pisma dołączono Tabelę nr 2 (Tabelę należności) zapisaną na płycie CD.

Dowód:

1. Pismo Strony postępowania z dnia 23 lutego 2021 r., k. 23-32;
2. Tabela nr 2 (należności) zapisana na płycie CD, k. 328

(147) W toku analizy Prezes Urzędu dokonał stosownych wyłączeń dotyczących pozycji zawartych w Tabeli nr 2, tak w zakresie przywołanych wcześniej kryteriów podmiotowych i przedmiotowych, jak również przy uwzględnieniu ram postępowania określonych przez okres objęty postępowaniem.

(148) Informacje i dane wskazane w Tabeli nr 2 stanowiły punkt wyjścia do dalszej analizy materiału dowodowego, polegającej na ich weryfikacji w oparciu o pozostałe dowody przedstawione przez Stronę, tj. w pierwszej kolejności o dane i informacje:

- z prowadzonej ewidencji podatkowej (ewidencji sprzedaży) - zawarte w plikach JPK_VAT (JPK_VAT_Sprzedaż) w szczególności w zakresie: zawarcia transakcji handlowych, wartości świadczeń pieniężnych, daty wystawienia faktury,
- z wyciągów bankowych - zawarte w plikach JPK_WB, w szczególności w zakresie potwierdzenia daty uznania na rachunkach Strony postępowania środków pieniężnych za poszczególne świadczenia pieniężne.

Dowód: 1. Tabela nr 2 (należności) zapisana na płycie CD, k. 328

2. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD k. 28

3. Pliki JPK_WB zapisane na płycie CD k. 28, k. 328

(149) Prezes Urzędu, ustalając, których świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem Strona nie otrzymała lub otrzymała je po terminie, oparł się o następujące założenia:

- zawarcie transakcji handlowych, z których wynikały świadczenia pieniężne o wartości wskazanej przez Stronę w Tabeli nr 2 zostało potwierdzone w dokumentach księgowych ujętych w złożonych przez stronę plikach JPK_VAT (ewidencja sprzedaży);
- ujęcie dokumentów księgowych potwierdzających ww. świadczenia pieniężne w ewidencji sprzedaży VAT świadczy o tym, że umowy z których one wynikają są związane z prowadzoną przez stronę działalnością gospodarczą;
- na podstawie przedłożonych przez Stronę wyciągów bankowych w plikach JPK_WB stwierdzono, że doszło do zapłaty ww. świadczeń pieniężnych w terminach przekraczających terminy umowne wskazane przez stronę w Tabeli 2.

(150) W oparciu o dane zawarte w ewidencji sprzedaży w JPK_VAT (JPK_VAT_Sprzedaż) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 2, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna

dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikało uprawnienie do otrzymania przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych przez Stronę fakturach VAT. W odniesieniu do świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu poczynił ustalenia w sposób opisany w punkcie 4.1 niniejszego pisma, w oparciu o zapisy dotyczące dowodów sprzedaży - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 2, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Sprzedaż.

(151) W ten sposób Prezes Urzędu ustalił, że wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie w okresie objętym postępowaniem nie mniej niż [informacja chroniona] złotych.

Świadczenia pieniężne nieotrzymane lub otrzymane po terminie przez Stronę zostały ujęte w tabelach:

- N1 stanowiącej załącznik nr 11 do niniejszej decyzji; Tabela zawiera świadczenia pieniężne otrzymane po terminie, co do których wartość świadczenia strony ustaliły w PLN;
- N2 stanowiącej załącznik nr 12 do niniejszej decyzji; Tabela zawiera świadczenia pieniężne otrzymane po terminie, co do których wartość świadczenia strony ustaliły w [informacja chroniona];
- N3 stanowiącej załącznik nr 13 do niniejszej decyzji; Tabela zawiera świadczenia pieniężne nieotrzymane przez Stronę, co do których wartość świadczenia strony ustaliły w PLN;
- N4 stanowiącej załącznik nr 14 do niniejszej decyzji; Tabela zawiera świadczenia pieniężne nieotrzymane przez Stronę, co do których wartość świadczenia strony ustaliły w [informacja chroniona].

(152) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu ustalił, że suma świadczeń pieniężnych otrzymanych przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem jest wyższa, niż ustalona suma świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w tym samym okresie.

(153) W tych okolicznościach sprawy, Prezes Urzędu zamierza odstąpić od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy i poprzestać na pouczeniu Strony.

2. Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.

(154) Zgodnie z przepisem art. 13 ust. 7 Ustawy, w przypadku, gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej, Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

(155) W piśmie z dnia 17 stycznia 2022 r. Strona postępowania oświadczyła, że w okresie objętym niniejszym postępowaniem wybuch pandemii COVID-19 jest takim przykładem działania siły wyższej, który wpłynął na terminowość spełniania świadczeń pieniężnych przez Zakład Przemysłu Mięsnego Biernacki sp. z o.o.

(156) Mając na uwadze wystąpienie w przedmiotowej sprawie obligatoryjnej przesłanki do odstąpienia od wymierzenia kary wskazanej w art. 13v ust. 6 Ustawy, Prezes Urzędu poprzestał na ustaleniach dokonanych w powyższym zakresie i wobec wcześniejszego ustalenia podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary administracyjnej, nie dokonywał badania przesłanki uregulowanej w art. 13v ust. 7 Ustawy.

3. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.

(157) Po przeanalizowaniu materiału dowodowego, Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do uznania, że w niniejszej sprawie zachodzi uzasadniony przypadek mogący stanowić podstawę odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.

VIII. Koszty postępowania

(158) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast, stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

(159) Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.

(160) Przepis art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przewiduje zaś, że jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala, w drodze postanowienia, wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

(161) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(162) W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty doręczenia pism w toku postępowania i ustalił je na kwotę 180,50 zł.

(163) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości 180,50 zł i orzekł jak w punkcie II.1 sentencji decyzji.

(164) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji²⁵.
2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji²⁶.
3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu²⁷.
4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

²⁵ Na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy.

²⁶ Na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023 r. poz. 259), dalej „p.p.s.a.”

²⁷ Na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

- 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
 - 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł²⁸.
5. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika²⁹.
6. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13 h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:
- 1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy³⁰;
 - 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
 - 3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie³¹;
 - 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a³²;
 - 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
 - 6) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów³³ jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
 - 7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.

Nieuiszczone w terminie koszty postępowania podlegają ściągnięciu w trybie przepisów o egzekucji administracyjnej świadczeń pieniężnych³⁴.

²⁸ Na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535).

²⁹ Na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

³⁰ Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy.

³¹ Na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

³² Na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

³³ Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi

³⁴ Na podstawie art. 265 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy.

IX. Wykaz załączników³⁵

Nr załącznika	Tabela	Kategoria zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	Liczba stron
1	Z1	Świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona].	185
2	Z2	Świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji ustaliły w złotych (PLN).	66
3	Z3	Świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona]..	2
4	Z4	Świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji ustaliły w [informacja chroniona]..	2
5	Z5	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy; co do których wartość świadczenia pieniężnego strony ustaliły w [informacja chroniona].	1
6	W1	Świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem podmiotowym i przedmiotowym Ustawy.	3
7	W2	Świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne przed 2.01.2020 r.	1
8	W3	Świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. 30.09.2020 r.	6
9	W4	Świadczenia pieniężne zapłacone przed okresem objętym postępowaniem, tj. 1.07.2020 r.	9
10	T	Świadczenia pieniężne zapłacone w terminie	111
11	N1	Świadczenia pieniężne otrzymane po terminie przez Stronę postępowania, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony ustaliły w [informacja chroniona]..	46
12	N2	Świadczenia pieniężne otrzymane po terminie przez Stronę postępowania, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony ustaliły w [informacja chroniona].	34
13	N3	Świadczenia pieniężne nieotrzymane przez Stronę postępowania, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony ustaliły w [informacja chroniona].	13

³⁵ Na podstawie art. 1 pkt 13 w zw. z art. 3 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2414)

14	N4	Świadczenia pieniężne nieotrzymane przez Stronę postępowania, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony ustaliły w [informacja chroniona].	11
----	----	---	----

*Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów*

*Zastępca Dyrektora
Departamentu Postępowania w Sprawach
Zatorów Płatniczych*

Marlena Boba

Otrzymuje:

1. Zakład Przemysłu Mięsnego Biernacki Sp. z o.o., Golina, ul. Dworcowa 47D, 63-200 Jarocin
2. a/a.