



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-112(16)/11/EG

Warszawa, dnia 19 lipca 2011 r.

DECYZJA DNR-2/237/2011

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera – ARTYK Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, zabawki – **Pchanka**, kod kreskowy 5908445763229, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u Eweliny Sosińskiej oraz Henryka Gębickiego, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „GREJ” s.c. Ewelina Sosińska, Henryk Gębicki w Chełmie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Chełmie, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę – **Pchanka**, kod kreskowy 5908445763229.

ARTYK Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi zakupiła zabawkę od HANG WING PLASTIC INDUSTRY CO., LTD, TONGYI ROAD, PUMEI INDUSTRIAL DISTRICT, CHENGHAI, SHANTOU, GUANGDONG, Chiny, na podstawie faktury: HWH20091205HU z dnia 5 grudnia 2009 r.

Przedmiotowa zabawka to zabawka do popychania w kształcie samolotu na kółkach wysokości ok. 150 mm oraz szerokości ok. 180 mm, wykonana z kolorowego, twardego plastiku. Na zabawkę naklejono kolorowe naklejki pokryte folią z tworzywa sztucznego. Kółka, średnicy ok. 62 mm, osadzono na metalowym pręcie (średnica ok. 2,5 mm). Śmigło, obracające się podczas popychania zabawki, należy zamontować na metalowym pręcie osłoniętym plastikową nakładką o przekroju kwadratowym. Samolot posiada składany pręt długości 360 mm oraz o średnicy 14 mm, który zakończony jest odłączalną rączką z twardego plastiku, który należy zamontować na zaczepie z tyłu zabawki. Zabawka podczas popychania wysuwa język, otwiera i zamyka oczy oraz wydaje dźwięk. Przedmiotową zabawkę zapakowano w przezroczystą, foliową torebkę.

Na opakowaniu ww. zabawki naklejono dwie etykiety z następującymi informacjami:

- importer: ARTYK Sp. z o.o., 91-342 Łódź, ul. Zbąszyńska 3, info@artyk.pl, Wyprodukowano w Chinach;
- oznakowanie CE;
- 18m+;
- pchanka, kod kreskowy: 5908445763229;
- „Zabawka przeznaczona dla dzieci w wieku powyżej 18 miesięcy. Ze względów bezpieczeństwa nie pozostawiać dziecka bez opieki podczas zabawy. Zachować opakowanie ze względu na ważne informacje. Uwaga! Opakowanie nie służy do zabawy”;
- Na zabawce wytłoczono również „NO: 7081 Made in China”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 53/2011) wykazały niezgodność zabawki – **Pchanka**, kod kreskowy 5908445763229 z nw. punktami normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

1. pkt 5.1 b, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małego elementu (po przyłożeniu siły mniejszej niż 90 N od zabawki oddzieliła się plastikowa nakładka o przekroju kwadratowym) mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części;
2. pkt 6 a, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania zabawki (badania wykazały I arkusz – $0,0184 \pm 0,0010$ mm, II arkusz – $0,0187 \pm 0,0010$ mm; wg normy od 0,038 mm).

Pismem z dnia 19 kwietnia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej także „Prezesem UOKiK”) zawiadomił importera – ARTYK Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (zwaną dalej także „stroną” lub „spółką”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki – **Pchanka**, kod kreskowy 5908445763229, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej także „rozporządzeniem”, z uwagi na odłączenie się w wyniku badania małego elementu, mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części, którego połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka stwarza ryzyko uduszenia albo udławienia oraz z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania, co może powodować ryzyko uduszenia albo udławienia.

Postanowieniem z dnia 21 kwietnia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Pismem z dnia 5 maja 2011 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 9 maja 2011 r.) strona poinformowała, iż mając na uwadze dobro jej odbiorców, rozpoczęła proces wycofywania przedmiotowej zabawki z obrotu handlowego, poczynszyszy od pisemnego poinformowania odbiorców zabawki o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego. Jednocześnie, strona zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przedstawienie wymaganych dowodów, z uwagi na konieczność skompletowania wszystkich dokumentów będących dowodami podjętych przez spółkę działań. W załączeniu do ww. pisma strona przekazała kopie pisma wraz ze wzorem oświadczenia do odbiorców przedmiotowej zabawki, informujące o wycofaniu jej z obrotu, listę adresową odbiorców

zabawki będącej przedmiotem postępowania oraz pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.

Pismem z dnia 11 maja 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychylił się do wniosku strony i przedłużył jej termin na przedstawienie dowodów, potwierdzających podjęcie wymaganych działań.

Przy piśmie z dnia 10 czerwca 2011 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 13 czerwca 2011 r.) strona nadesłała oryginały: oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu na stanie przedmiotowej zabawki, oświadczeń o posiadaniu na stanie przedmiotowej zabawki oraz faktury korygujące potwierdzające zwrot przedmiotowej zabawki do strony.

Przy piśmie z dnia 13 czerwca 2011 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło 16 czerwca 2011 r.) strona nadesłała kolejne oświadczenia kontrahentów o braku na stanie przedmiotowej zabawki.

Wraz z pismem z dnia 15 czerwca 2011 (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło 17 czerwca 2011 r.) strona nadesłała kolejne oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie przedmiotowej zabawki. Jednocześnie, spółka poinformowała, iż jeden z odbiorców przedmiotowej zabawki – firma VIOLENTINO Wioleta Hinz podała jej drugi adres kontaktowy, na który strona wysłała kolejny monit z prośbą o pilne odesłanie oświadczenia o posiadaniu bądź nieposiadaniu przedmiotowej zabawki.

Pismem z dnia 20 czerwca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychylił się do wniosku strony i przedłużył jej termin na przedstawienie dowodów, potwierdzających podjęcie wymaganych działań. Jednocześnie, Prezes UOKiK poinformował stronę, iż oświadczenia dwóch kontrahentów, tj. Integro Daniło i Wspólnicy spółka jawna z siedzibą w Białymstoku oraz Jerzego Kruszyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Orson Jerzy Kruszyński w Lublinie, nie mogą stanowić dowodów w toczącym się postępowaniu.

Przy piśmie z dnia 28 czerwca 2011 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło 30 czerwca 2011 r.) strona przekazała kolejne oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie przedmiotowej zabawki oraz poprawione kopie oświadczeń dwóch kontrahentów, tj. Integro Daniło i Wspólnicy spółka jawna z siedzibą

w Białymstoku oraz Jerzego Kruszyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Jerzy Kruszyński w Lublinie. Jednocześnie, spółka poinformowała, że oświadczenie firmy VIOLENTINO Wioleta Hinz zostało wystawione na drugi adres tego kontrahenta. Ponadto, strona poinformowała, że kontrahent Tadeusz Wiercioch także wystawił oświadczenie na inny adres niż na podany na liście odbiorców. Do pisma dołączono kopie przesyłek nadanych do kontrahenta Adama Śledzińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. Kleks w Łodzi.

Przy piśmie z dnia 6 lipca 2011 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło 8 lipca 2011 r.) strona nadesłała oświadczenie odbiorcy oraz oryginał oświadczenia kontrahenta Integro Daniło i Wspólnicy spółka jawna z siedzibą w Białymstoku.

Pismem z dnia 11 lipca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, przysługuje mu prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, w terminie 7 dni, jednakże z uprawnień tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, zwaną dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

ARTYK Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę – **Pchanka**, kod kreskowy 5908445763229. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności za importera uważa się

osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 53/2011) wykazały niezgodność przedmiotowej zabawki z punktami. 5.1 b oraz 6 a normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, w związku z tym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął postępowanie administracyjne przeciwko importerowi – ARTYK Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki – **Pchanka**, kod kreskowy 5908445763229, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia.

Przepis § 9 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki oraz ich części składowe oraz wszelkie odłączalne ich części, służące do zabawy dla dzieci w wieku do lat 3, muszą mieć takie wymiary, aby nie było możliwe ich połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka. Zaś z treści przepisu § 9 ust. 2 rozporządzenia wynika, że zabawki, ich części, a także opakowania, w których są wprowadzone do obrotu, nie mogą powodować ryzyka uduszenia albo udławienia.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomiono ARTYK Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bądź wycofania go z obrotu i wyznaczono stronie termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Strona w toku prowadzonego postępowania nadesłała dowody, potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, tj.: listę adresową odbiorców zabawki, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym zabawki, oświadczenia kontrahentów o posiadaniu

na stanie magazynowym zabawki oraz faktury korygujące potwierdzające zwrot zabawki przez kontrahentów do strony.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczającą podstawą do uznania, że wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

Małgorzata Pirek
ARTYK Sp. z o.o.
ul. Zbąszyńska 3
91-342 Łódź

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku

Do wiadomości:

Jadwiga Gunerka

1. Ewelina Sosińska
Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „GREJ”
s.c. Ewelina Sosińska, Henryk Gębicki
ul. Okszowska 41
22-100 Chełm
2. Henryk Gębicki
Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „GREJ”
s.c. Ewelina Sosińska, Henryk Gębicki
ul. Okszowska 41
22-100 Chełm
3. Lubelski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
(nr akt kontroli CH.NB.8361.1.2011; CH.NB.8361.1A.2011)
4. a/a