



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-638( 11 )/16/KK

Warszawa, 28 marca 2017 r.

**DECYZJA DNR-2/72 /2017**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonych do obrotu przez Zbigniewa Bielawskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. INTER-AGA Zbigniew Bielawski w Dygowie zabawek: piłka światło (lew), kod EAN 5907670603140, piłka światło (jeż), kod EAN 5907670603126 oraz pchanka (foka), kod EAN 5907670607933:

1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542, z późn. zm.) nakazuje Zbigniewowi Bielawskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. INTER-AGA Zbigniew Bielawski w Dygowie wycofanie z obrotu nw. zabawek:

- piłka światło (lew), kod EAN 5907670603140 oraz piłka światło (jeż), kod EAN 5907670603126, niezgodne z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r. poz. 1730) i w pkt 1.4.1 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia oraz niezgodne z § 5 ust. 7 i ust. 9, § 12 ust. 2 ww. rozporządzenia i z pkt 8 załącznika nr 3 „Elementy deklaracji zgodności” do ww. rozporządzenia,
- pchanka (foka), kod EAN 5907670607933, niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 ww. rozporządzenia, w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych”



do ww. rozporządzenia oraz niezgodna z § 5 ust. 9 ww. rozporządzenia i z pkt 8 załącznika nr 3 „Elementy deklaracji zgodności” do ww. rozporządzenia,

- 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542, z późn. zm.) zobowiązuje Zbigniewa Bielawskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. INTER-AGA Zbigniew Bielawski w Dygowie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji,
  - 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542, z późn. zm.) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności,
- II. na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542, z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty za badania zabawek: piłka światło (lew), kod EAN 5907670603140, piłka światło (jeż), kod EAN 5907670603126 oraz pchanka (foka), kod EAN 5907670607933:
- a) ustala opłatę za badania laboratoryjne zabawek: piłka światło (lew), kod EAN 5907670603140, piłka światło (jeż), kod EAN 5907670603126 oraz pchanka (foka), kod EAN 5907670607933 w wysokości 550,93 zł (słownie: pięćset pięćdziesiąt złotych i dziewięćdziesiąt trzy grosze), na którą składa się kwota 119,12 zł (słownie: sto dziewięćnaście złotych i dwanaście groszy) - opłata za badania laboratoryjne zabawki: piłka światło (lew), kod EAN 5907670603140, kwota 119,12 zł (słownie: sto dziewięćnaście złotych i dwanaście groszy) - opłata za badania laboratoryjne zabawki: piłka światło (jeż), kod EAN 5907670603126 oraz kwota 312,69 zł (słownie: trzysta dwanaście złotych i sześćdziesiąt dziewięć groszy) - opłata za badania laboratoryjne zabawki: pchanka (foka), kod EAN 5907670607933,
  - b) zobowiązuje Zbigniewa Bielawskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. INTER-AGA Zbigniew Bielawski w Dygowie do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawek: piłka światło (lew), kod EAN 5907670603140, piłka światło (jeż), kod EAN 5907670603126 oraz pchanka (foka), kod EAN 5907670607933 w ustalonej wysokości 550,93 zł (słownie: pięćset pięćdziesiąt złotych i dziewięćdziesiąt trzy grosze).

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie u Agnieszki Bielawskiej-Wójcik prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „INTERAGA” Agnieszka Bielawska-Wójcik w Dygowie, stwierdzono w ofercie handlowej ww. wyroby.

W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca okazał następujący dokument zakupu ww. zabawek od Zbigniewa Bielawskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. INTER-AGA Zbigniew Bielawski w Dygowie: fakturę VAT 30/DZW/2016 z dnia 18 maja 2016 r. świadczącą o zakupie 72 szt. zabawki: piłka światło (jeż), kod EAN 5907670603126, 48 szt. zabawki: piłka światło (lew), kod EAN 5907670603140 i 20 szt. zabawki: pchanka (foka), kod EAN 5907670607933.

Ponadto w odpowiedzi na pismo Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przedsiębiorca Zbigniew Bielawski przedstawił oświadczenie, w którym poinformował, że dwie zabawki objęte kontrolą zostały zakupione przed 2010 r. i nie posiada dowodów ich zakupu oraz przekazał następujące dokumenty: deklaracje zgodności z dnia 25 lipca 2016 r. dla zabawek: piłka światło (jeż), kod EAN 5907670603126 i piłka światło (lew), kod EAN 5907670603140 wystawione przez KIDSTAR TOYS CO. LTD. wraz z raportem badań „Test Report” z dnia 14 marca 2014 r. dla zabawki piłka światło (jeż), kod EAN 5907670603126, deklarację zgodności z dnia 14 maja 2012 r. dla zabawki: pchanka (foka), kod EAN 5907670607933 wystawioną przez PAK TAT TRADING COMPANY, fakturę VAT 49/DZW/2016 z dnia 2 lipca 2016 r. świadczącą o zakupie przez Agnieszkę Bielawską-Wójcik prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „INTERAGA” Agnieszka Bielawska-Wójcik w Dygowie 180 szt. zabawki: piłka światło (jeż), kod EAN 5907670603126 od przedsiębiorcy Zbigniewa Bielawskiego.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, Delegatura w Krośnie przeprowadzili kontrolę u Zbigniewa Bielawskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. INTER-AGA Zbigniew Bielawski w Dygowie celem ustalenia dowodów zakupu, stanu magazynowego i rozchodu przedmiotowych zabawek. W toku kontroli nie stwierdzono na stanie magazynowym kontrolowanego przedsiębiorcy kwestionowanych zabawek. Przedsiębiorca Zbigniew Bielawski złożył oświadczenie, w którym poinformował, że zabawki: piłka światło (jeż), kod EAN 5907670603126 i piłka światło (lew), kod EAN 5907670603140 zostały zakupione w 2008 r., a ponieważ upłynął termin na przechowywanie dokumentów, nie posiada żadnych

dokumentów zakupu i odprawy celnej. Ponadto udzielił wyjaśnień odnośnie przekazanych zestawień przychodu i rozchodu dla przedmiotowych zabawek. W trakcie kontroli uzyskano: fakturę nr PT0985 z dnia 14 maja 2012 r. potwierdzającą zakup przez Zbigniewa Bielawskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. INTER-AGA Zbigniew Bielawski w Dygowie 336 szt. zabawki: pchanka (foka), kod EAN 5907670607933 od PAK TAT TRADING COMPANY Crosscut 3, new aree, Fengxin Road1, Chenghai Area, Shantou SEZ, Guangdong, China, dokument SAD z dnia 19 czerwca 2012 r., zestawienie przychodu i rozchodu od dnia 1 stycznia 2010 r. do dnia 23 września 2016 r. dla zabawki: piłka światło (jeż), kod EAN 5907670603126, z którego wynikało, że na dzień 19 lutego 2010 r. na stanie magazynowym znajdowało się 1054 szt. wyrobu i dokonano rozchodu całej ilości wyrobu (stan posiadania na dzień 23 września 2016 r. wynosił 0 szt.), zestawienie przychodu i rozchodu od dnia 1 stycznia 2010 r. do dnia 23 września 2016 r. dla zabawki: piłka światło (lew), kod EAN 5907670603140, z którego wynikało, że na dzień 19 lutego 2010 r. na stanie magazynowym znajdowało się 599 szt. wyrobu i dokonano rozchodu całej ilości wyrobu (stan posiadania na dzień 23 września 2016 r. wynosił 0 szt.), zestawienie przychodu i rozchodu od dnia 1 stycznia 2010 r. do dnia 27 września 2016 r. dla zabawki: pchanka (foka), kod EAN 5907670607933, z którego wynikało, iż przychód wynosił 336 szt. i dokonano rozchodu całej ilości wyrobu (stan posiadania na dzień 27 września 2016 r. wynosił 0 szt.).

Zabawka: piłka światło (jeż), kod EAN 5907670603126 to piłka jo-jo w całości wykonana ze sprężystego materiału. W środku znajdują się 3 twarde elementy. Piłka posiada linkę zakończoną pierścieniem.

Na etykiecie umieszczonej na opakowaniu znajdują się m.in. następujące informacje: Importer INTER-AGA, 78-113 Dygowo, ul. Kolejowa 8; „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat”; „Do stosowania pod nadzorem osoby dorosłej”, znak CE.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili:

- a) brak informacji dotyczącej nazwy i adresu producenta,
- b) treść słownego ostrzeżenia dotyczącego ograniczenia wiekowego nie była poprzedzona słowem „Ostrzeżenie”,
- c) umieszczenie na zabawce ostrzeżenia „Do stosowania pod nadzorem osoby dorosłej”, które jest zbędne gdyż ww. zabawka nie jest zabawką funkcjonalną, której dotyczy wymóg umieszczania powyższego ostrzeżenia,

- d) brak w deklaracji zgodności miejsca wystawienia, imienia osoby wystawiającej deklarację zgodności oraz jej podpisu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 35/2016) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań pkt 4.24 normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na przekroczony dopuszczalny stosunek masy do współczynnika sprężystości k piłki jo-jo.

Koszt badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki wyniósł 119,12 zł (słownie: sto dziewiętnaście złotych i dwanaście groszy) na podstawie kosztorysu nr 19/2016 z dnia 9 sierpnia 2016 r.

Zabawka: piłka światło (lew), kod EAN 5907670603140 to piłka jo-jo w całości wykonana ze sprężystego materiału. W środku znajdują się sztywny kulisty element. Piłka posiada linkę zakończoną pierścieniem.

Na etykiecie umieszczonej na opakowaniu znajdują się m.in. następujące informacje: Importer INTER-AGA, 78-113 Dygowo, ul. Kolejowa 8; „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat”; „Do stosowania pod nadzorem osoby dorosłej”, znak CE.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili:

- a) brak informacji dotyczącej nazwy i adresu producenta,
- b) treść słownego ostrzeżenia dotyczącego ograniczenia wiekowego nie była poprzedzona słowem „Ostrzeżenie”,
- c) umieszczenie na zabawce ostrzeżenia „Do stosowania pod nadzorem osoby dorosłej”, które jest zbędne gdyż ww. zabawka nie jest zabawką funkcjonalną, której dotyczy wymóg umieszczania powyższego ostrzeżenia,
- d) brak w deklaracji zgodności miejsca wystawienia, imienia osoby wystawiającej deklarację zgodności oraz jej podpisu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 34/2016) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań pkt 4.24 normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne

i fizyczne”, z uwagi na przekroczony dopuszczalny stosunek masy do współczynnika sprężystości k piłki jo-jo.

Koszt badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki wyniósł 119,12 zł (słownie: sto dziewiętnaście złotych i dwanaście groszy) na podstawie kosztorysu nr 18/2016 z dnia 9 sierpnia 2016 r.

Zabawka: pchanka (foka), kod EAN 5907670607933 to zabawka do popychania w kształcie foki. Korpus zabawki osadzony jest na dwóch kołach połączonych metalową osią. Łapy foki połączone są z kołami za pomocą pręcików, co sprawia, że podczas przemieszczania się zabawki, poruszają się do góry i w dół. Ponadto zabawka podczas poruszania wydaje terkoczący dźwięk. Do pyska foki za pomocą metalowego pręcika przyłączona jest kula.

Na etykietach umieszczonych na opakowaniu znajdują się m.in. następujące informacje: Importer INTER-AGA, 78-113 Dygowo, ul. Kolejowa 8; „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat”; „Do stosowania pod nadzorem osoby dorosłej”, znak CE.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili:

- a) umieszczenie na zabawce ostrzeżenia „Do stosowania pod nadzorem osoby dorosłej”, które jest zbędne gdyż ww. zabawka nie jest zabawką funkcjonalną, której dotyczy wymóg umieszczenia powyższego ostrzeżenia,
- b) brak w deklaracji zgodności miejsca wystawienia, imienia osoby wystawiającej deklarację zgodności oraz jej podpisu.

Ponadto Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (*Raport PKN-CEN CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”, Tablica 16: „Zabawki do pociągania i popychania oraz zabawki wspomagające naukę chodzenia – Kategoria O*), mając na uwadze cechy i funkcje zabawki mianowicie to, że jest to zabawka o prostym wzorze, łatwa do poruszania i toczenia stwierdził, iż na ww. zabawce niezasadnie umieszczono znak graficzny ostrzegawczy dot. wieku oraz ostrzeżenie „Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat” gdyż zabawka ta przeznaczona jest dla dzieci poniżej 36 miesięcy. W związku z powyższym zlecono laboratorium przeprowadzenie badań o surowszych parametrach.

Zgodnie z pkt 8.1 normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” jeżeli dana zabawka nie jest przeznaczona dla konkretnej grupy wiekowej, jest przeznaczona dla różnych grup wiekowych lub istnieją

uzasadnione wątpliwości w kwestii przypisania zabawce konkretnej kategorii wiekowej, należy ją poddać bardziej rygorystycznym badaniom. Zgodnie z wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (*Raport PKN-CEN CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”*) zabawki na kołach, łatwe do poruszania i toczenia, dające efekty dźwiękowe, takie jak zwierzątka na kółkach, łodzie, samochody,..., zaklasyfikowane są do Kategorii O - Tablica 16 – „*Zabawki do pociągania i popychania oraz zabawki wspomagające naukę chodzenia*”, z której wynika, że ta kategoria zabawki nie jest właściwa dla dzieci w wieku 36 miesięcy lub starszych.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 37/2016) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na oddzielenie się od zabawki podczas badania małych elementów, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części (podczas próby wytrzymałości na rozciąganie od zabawki odłączyły się bolce umieszczone w kołach, stało się dostępne zakończenie metalowej osi o gładko zaokrąglonych krawędziach).

Koszt badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki wyniósł 312,69 zł (słownie: trzysta dwanaście złotych i sześćdziesiąt dziewięć groszy) na podstawie kosztorysu nr 21/2016 z dnia 11 sierpnia 2016 r.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1059, z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych

do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyną się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

W oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań oraz zważywszy na art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 21 grudnia 2016 r. zawiadomił Zbigniewa Bielawskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. INTER-AGA Zbigniew Bielawski w Dygowie, zwanego dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego:

1) w sprawie wprowadzonych do obrotu nw. zabawek:


a) piłka światło (lew), kod EAN 5907670603140 oraz piłka światło (jeź), kod EAN 5907670603126, niezgodne z:

- wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r. poz. 1730) oraz w pkt 1.4.1 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia, z uwagi na przekroczony dopuszczalny stosunek masy do współczynnika sprężystości k piłki jo-jo w zabawkach, co stwarza ryzyko uduszenia wskutek owinięcia się wokół szyi i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników,
- § 5 ust. 7 ww. rozporządzenia, z uwagi na to, że treść ostrzeżenia dotyczącego ograniczenia wiekowego nie była poprzedzona słowem „Ostrzeżenie”,
- § 5 ust. 9 ww. rozporządzenia, z uwagi na umieszczenie na zabawkach ostrzeżenia „Do stosowania pod nadzorem osoby dorosłej”, które jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawek, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki, gdyż ww. zabawki nie są zabawkami funkcjonalnymi do których odnosi się wymóg zamieszczenia ww. ostrzeżenia,



- § 12 ust. 2 ww. rozporządzenia, z uwagi na brak nazwiska lub nazwy, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu producenta,
- pkt 8 załącznika nr 3 „Elementy deklaracji zgodności” do ww. rozporządzenia, z uwagi na brak w deklaracjach zgodności miejsca wydania oraz podpisu osoby sporządzającej deklarację zgodności,

b) pchanka (foka), kod EAN 5907670607933, niezgodna z:

- wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 ww. rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia, z uwagi na oddzielenie się od zabawki podczas badania małych elementów, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, które mogą zostać połknięte lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także ze względu na to, że podczas projektowania i produkowania zabawki nie uwzględniono zdolności dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy,
- § 5 ust. 9 ww. rozporządzenia, z uwagi na umieszczenie na zabawce ostrzeżenia „Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat” oraz w formie symbolu graficznego , o których mowa w pkt 7.2.1 załącznika nr 1 pkt 7 „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do ww. rozporządzenia, które są sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki, gdyż ww. zabawka jest przeznaczona dla dzieci poniżej 36 miesięcy oraz, z uwagi na umieszczenie na zabawce ostrzeżenia „Do stosowania pod nadzorem osoby dorosłej”, o którym mowa w pkt 7.4.1 załącznika nr 1 pkt 7 „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do ww. rozporządzenia, które jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji,

rozmiarów i charakterystyki, gdyż ww. zabawka nie jest zabawką funkcjonalną do której odnosi się wymóg zamieszczenia ww. ostrzeżenia,

- pkt 8 załącznika nr 3 „Elementy deklaracji zgodności” do ww. rozporządzenia, z uwagi na brak w deklaracji zgodności miejsca wydania oraz podpisu osoby sporządzającej deklarację zgodności,

- 2) w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawek: piłka światło (lew), kod EAN 5907670603140, piłka światło (jeż), kod EAN 5907670603126 oraz pchanka (foka), kod EAN 5907670607933.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawił stronie postępowania stan faktyczny i wyznaczył jej termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowych zabawek z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 29 grudnia 2016 r.

Pismem z dnia 3 lutego 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, iż pomimo upływu wyznaczonego terminu nie przekazano żadnych dowodów potwierdzających wycofanie zabawek: piłka światło (lew), kod EAN 5907670603140, piłka światło (jeż), kod EAN 5907670603126, pchanka (foka), kod EAN 5907670607933 z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach. W powyższym piśmie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Pismo z dnia 3 lutego 2017 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 10 lutego 2017 r.

W dniu 27 lutego 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 17 lutego 2017 r., w którym poinformowała, iż przekazuje wycinek z gazety i wydruk ze strony internetowej oraz wszystkie oświadczenia od kontrahentów, które udało jej się dotychczas uzyskać. Dodała, iż część oświadczeń wróciło i dołącza kopie zwróconych listów. Wraz z pismem strona postępowania przedstawiła: kopię

wycinku z gazety o zasięgu ogólnopolskim i wydruk ze strony internetowej, 3 oryginały oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanych wyrobów oraz kopie oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowych zabawek, zwroty pism przez urząd pocztowy.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony [umowy](#) o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zbigniew Bielawski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. INTER-AGA Zbigniew Bielawski w Dygowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importерem, który wprowadził do obrotu zabawki: piłka światło (lew), kod EAN 5907670603140, piłka światło (jeź), kod EAN 5907670603126 oraz pchanka (foka), kod EAN 5907670607933, co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin zabawki: piłka światło (jeź), kod EAN 5907670603126 inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili:

- a) brak informacji dotyczącej nazwy i adresu producenta,
- b) treść słownego ostrzeżenia dotyczącego ograniczenia wiekowego nie była poprzedzona słowem „Ostrzeżenie”,
- c) umieszczenie na zabawce ostrzeżenia „Do stosowania pod nadzorem osoby dorosłej”, które jest zbędne gdyż ww. zabawka nie jest zabawką funkcjonalną, której dotyczy wymóg umieszczania powyższego ostrzeżenia,
- d) brak w deklaracji zgodności miejsca wystawienia, imienia osoby wystawiającej deklarację zgodności oraz jej podpisu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie

z badań nr 35/2016) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań pkt 4.24 normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na przekroczony dopuszczalny stosunek masy do współczynnika sprężystości k piłki jo-jo.

Koszt badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki wyniósł 119,12 zł (słownie: sto dziewiętnaście złotych i dwanaście groszy) na podstawie kosztorysu nr 19/2016 z dnia 9 sierpnia 2016 r.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin zabawki: piłka światło (lew), kod EAN 5907670603140 inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili:

- a) brak informacji dotyczącej nazwy i adresu producenta,
- b) treść słownego ostrzeżenia dotyczącego ograniczenia wiekowego nie była poprzedzona słowem „Ostrzeżenie”,
- c) umieszczenie na zabawce ostrzeżenia „Do stosowania pod nadzorem osoby dorosłej”, które jest zbędne gdyż ww. zabawka nie jest zabawką funkcjonalną, której dotyczy wymóg umieszczenia powyższego ostrzeżenia,
- d) brak w deklaracji zgodności miejsca wystawienia, imienia osoby wystawiającej deklarację zgodności oraz jej podpisu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 34/2016) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań pkt 4.24 normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na przekroczony dopuszczalny stosunek masy do współczynnika sprężystości k piłki jo-jo.

Koszt badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki wyniósł 119,12 zł (słownie: sto dziewiętnaście złotych i dwanaście groszy) na podstawie kosztorysu nr 18/2016 z dnia 9 sierpnia 2016 r.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin zabawki: pchanka (foka), kod EAN 5907670607933 inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili:

- a) umieszczenie na zabawce ostrzeżenia „Do stosowania pod nadzorem osoby dorosłej”, które jest zbędne gdyż ww. zabawka nie jest zabawką funkcjonalną, której dotyczy wymóg umieszczenia powyższego ostrzeżenia,
- b) brak w deklaracji zgodności miejsca wystawienia, imienia osoby wystawiającej deklarację zgodności oraz jej podpisu.

Ponadto Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (*Raport PKN-CEN CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”, Tablica 16: „Zabawki do pociągania i popychania oraz zabawki wspomagające naukę chodzenia – Kategoria O*), mając na uwadze cechy i funkcje zabawki mianowicie to, że jest to zabawka o prostym wzorze, łatwa do poruszania i toczenia stwierdził, iż na ww. zabawce niezasadnie umieszczono znak graficzny ostrzegawczy dot. wieku oraz ostrzeżenie „Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat” gdyż zabawka ta przeznaczona jest dla dzieci poniżej 36 miesięcy. W związku z powyższym zlecono laboratorium przeprowadzenie badań o surowszych parametrach.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 37/2016) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na oddzielenie się od zabawki podczas badania małych elementów, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części (podczas próby wytrzymałości na rozciąganie od zabawki odłączyły się bolce umieszczone w kołach, stało się dostępne zakończenie metalowej osi o gładko zaokrąglonych krawędziach).

Koszt badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki wyniósł 312,69 zł (słownie: trzysta dwanaście złotych i sześćdziesiąt dziewięć groszy) na podstawie kosztorysu nr 21/2016 z dnia 11 sierpnia 2016 r.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób spełnia określone wymagania, jeżeli jest zgodny z postanowieniami norm zharmonizowanych, ich częściami lub dokumentami, o których mowa w ust. 4.

Badania laboratoryjne wykazały, iż przedmiotowe zabawki nie są zgodne z postanowieniami normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, która jest normą zharmonizowaną w rozumieniu art. 4 pkt 13 i art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach

oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. jej tytuł i numer zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz zostały ogłoszone w obwieszczeniu Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego z dnia 2 lutego 2017 r. w sprawie wykazu norm zharmonizowanych.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wymagania dla zabawek określono w wydanym na podstawie art. 12 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, które wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań oraz, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami jest Zbigniew Bielawski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. INTER-AGA Zbigniew Bielawski w Dygowie, a także fakt, że koszty badań laboratoryjnych zabawek poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu ww. zabawek:

- a) piłka światło (lew), kod EAN 5907670603140 oraz piłka światło (jeź), kod EAN 5907670603126, niezgodne z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r. poz. 1730) i w pkt 1.4.1 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia oraz

niezgodne z § 5 ust. 7 i ust. 9, § 12 ust. 2 ww. rozporządzenia i z pkt 8 załącznika nr 3 „Elementy deklaracji zgodności” do ww. rozporządzenia,

- b) pchanka (foka), kod EAN 5907670607933, niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 ww. rozporządzenia, w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia oraz niezgodna z § 5 ust. 9 ww. rozporządzenia i z pkt 8 załącznika nr 3 „Elementy deklaracji zgodności” do ww. rozporządzenia

oraz na podstawie art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawek: piłka światło (lew), kod EAN 5907670603140, piłka światło (jeż), kod EAN 5907670603126 oraz pchanka (foka), kod EAN 5907670607933.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Zgodnie z § 5 ust. 7 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek treść ostrzeżenia poprzedza się słowem odpowiednio: "Ostrzeżenie" lub "Ostrzeżenia". Przepis § 5 ust. 9 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek stanowi, że na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1-7.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Zgodnie z § 12 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek zabawki muszą być opatrzone nazwiskiem lub nazwą, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem kontaktowym producenta oraz importera na zabawce, a jeśli to

niemożliwe - na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem. Przepis pkt 8 załącznika nr 3 „Elementy deklaracji zgodności” do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek określa, że deklaracja zgodności zawiera następujące elementy: informacje dodatkowe: podpisano przez lub w imieniu: .... (miejsce i data wydania) (nazwisko, stanowisko) (podpis).

Przepis pkt 1.4.1, pkt 1.4.2, pkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek stanowi, że zabawki i ich części muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie mogły stwarzać ryzyka uduszenia, wskutek owinięcia się wokół szyi lub przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku zewnętrznego zatkania dróg oddechowych przez usta i nos; muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych; przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowych zabawek z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie wymaganego ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej [www.interaga.pl](http://www.interaga.pl). Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania skorzystała z prawa wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania Zbigniew Bielawski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. INTER-AGA Zbigniew Bielawski w Dygowie przedstawił wydruk ze strony internetowej na której zamieszczono ogłoszenie, kopię wycinku z gazety o zasięgu ogólnopolskim, oryginały oświadczeń 2 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym



zabawki: piłka światło (jeż), kod EAN 5907670603126, oryginał oświadczenia 1 odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym zabawki: pchanka (foka), kod EAN 5907670607933 oraz kopie oświadczeń: 12 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym zabawki: pchanka (foka), kod EAN 5907670607933, 9 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym zabawki: piłka światło (lew), kod EAN 5907670603140 oraz 9 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym zabawki: piłka światło (jeż), kod EAN 5907670603126.

Strona postępowania nie przekazała wystarczających dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu przedmiotowych zabawek. Nie przedstawiła wymaganych list odbiorców sporządzonych w porządku alfabetycznym, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym był on sprzedawany, pozwalających na pełne zweryfikowanie przesłanych dowodów - przedłożone w trakcie kontroli zestawienia przychodu i rozchodu są nieczytelne (zawierają powtórzenia odnośnie kontrahentów, sporządzone są drobnym drukiem). Z podanej przez stronę postępowania w piśmie z dnia 17 lutego 2017 r. informacji, iż przekazuje dowody, które udało jej się dotychczas zgromadzić wynika, iż strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów. Ponadto strona postępowania przedłożyła kopie oświadczeń odbiorców, które nie mogą stanowić dowodów, gdyż są niezgodne z art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny - przesłane dokumenty nie stanowią oryginałów bądź potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii. Przesłała również kopię wycinku z gazety o zasięgu ogólnopolskim.

Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie należy podjąć działania i jakie należy przedłożyć dowody na okoliczność wymaganych działań, jak również o tym, że przedstawiony materiał dowodowy nie jest wystarczający do uznania, że stwarzające zagrożenie wyroby zostały wycofane z obrotu.

Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania pomimo świadomości, że wprowadzone przez nią do obrotu wyroby stwarzają zagrożenie dla użytkowników i wiedzy na temat dowodów jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań, nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie w celu usunięcia zagrożenia jakie stwarzają zabawki, jak również nie podjęła niezwłocznie działań w celu wycofania z obrotu przedmiotowych zabawek. Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało odebrane przez stronę postępowania w dniu 29 grudnia 2016 r., termin na przedstawienie dowodów upłynął w dniu 19 stycznia 2017 r., natomiast strona postępowania przekazała część dowodów w dniu 27 lutego 2017 r.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, iż zabawki: piłka światło (lew), kod EAN 5907670603140, piłka światło (jeż), kod EAN 5907670603126 oraz pchanka (foka), kod EAN 5907670607933 nie spełniają wymagań i stanowią zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, z uwagi na to, iż stwarzają ryzyko uduszenia, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowych wyrobów z obrotu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania zakwestionowanych wyrobów z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobów na rynku.

Biorąc pod uwagę, iż wyroby stwarzają zagrożenie, ze względu na interes użytkowników wyrobów nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest uzasadnione.

Zważywszy na to, że kwestionowane zabawki stwarzają zagrożenie, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobów, zastosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyroby.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów są: pełna lista odbiorców ww. wyrobów (odrębna dla każdego z wyrobów) sporządzona w porządku alfabetycznym, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym był on sprzedawany, dowody wycofania wyrobów z obrotu

(oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, a w razie braku wyrobów w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność podpisane oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń kontrahentów).

Ponadto należy przekazać oryginał bądź potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię strony z gazety, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie wraz ze stroną tytułową gazety bądź egzemplarz gazety.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Okoliczność, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poniósł koszty badań laboratoryjnych kwestionowanych zabawek oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu przedmiotowe wyroby niespełniające wymagań jest Zbigniew Bielawski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. INTER-AGA Zbigniew Bielawski w Dygowie obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawek: piłka światło (lew), kod EAN 5907670603140, piłka światło (jeź), kod EAN 5907670603126 oraz pchanka (foka), kod EAN 5907670607933 oraz do zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań przedmiotowych zabawek laboratorium prowadzonemu przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, tj. Specjalistycznemu Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne ww. zabawek zgodnie z zakresem badań określonym przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy przedmiotowe wyroby spełniają wymagania normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, w celu stwierdzenia, czy wyroby te spełniają wymagania określone, w obowiązującym w czasie przeprowadzonych w toku kontroli badań, rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.). Badania te wykazały, że przedmiotowe zabawki nie spełniają wymagań rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (przedmiotowe zabawki nie spełniały takich samych wymagań, które były określone w obowiązującym w czasie przeprowadzonych w toku kontroli badań rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek i które są określone w obowiązującym od dnia 21 października 2016 r. rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek).

Koszt badań kwestionowanych zabawek wynosi 550,93 zł (słownie: pięćset pięćdziesiąt złotych i dziewięćdziesiąt trzy grosze) i wynika ze sporządzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztorysu nr 19/2016 z dnia 9 sierpnia 2016 r., kosztorysu nr 18/2016 z dnia 9 sierpnia 2016 r. i kosztorysu nr 21/2016 z dnia 11 sierpnia 2016 r., w których dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych wyrobów potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań laboratoryjnych zabawek: piłka światło (lew), kod EAN 5907670603140, piłka światło (jeż), kod EAN 5907670603126 oraz pchanka (foka), kod EAN 5907670607933 oraz zobowiązania Zbigniewa Bielawskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. INTER-AGA Zbigniew Bielawski w Dygowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami ww. zabawek.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r.

Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201) Zbigniew Bielawski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. INTER-AGA Zbigniew Bielawski w Dygowie obowiązany jest uiścić kwotę 550,93 zł (słownie: pięćset pięćdziesiąt złotych i dziewięćdziesiąt trzy grosze) w terminie 14 dni od dnia odebrania niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### P o u c z e n i e

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23, z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542, z późn. zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy,
- 2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt II sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki, strona może, na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 144 oraz na podstawie 141 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka