



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-102(16)/12/WK

Warszawa, 9 października 2012 r.

**DECYZJA DNR-2/ 228 /2012**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 j. t. ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne prowadzone przeciwko importerowi HH Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Gliwicach, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – grzechotka 5907757295046, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej u Grażyny Pietrożyńskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Grażyna Pietrożyńska „GRAMAR” we Wrocławiu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę – grzechotka 5907757295046.

Kontrolowany przedsiębiorca zakupił ww. zabawkę w ilości 30 sztuk od HH Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Gliwicach (faktura Vat-188/11/DSP z dnia 13 kwietnia 2011 r.), który zakupił ją w ilości 216 sztuk od DEERMAN ENTERPRISES LIMITED, Rm 1401, Cambridge House, 26 – 28 Cameron Rd, Tst Kowloon, HongKong (faktura nr 11 DERE – 01 z dnia 19 stycznia 2011 r.).

Zabawka została wykonana z twardego, kolorowego tworzywa sztucznego. Grzechotka z uchwytem ma kształt podwójnego wachlarza, w którym pomiędzy dwoma płaszczyznami umieszczono 5 par krążków o średnicy ok. 26 mm.

Na opakowaniu zabawki (blister) umieszczono: znak CE, ITEM NO. 2008B, napis: „Made in China”. Ponadto na dwóch etykietach znajdują się: nazwa „grzechotka BC”; kod EAN 5907757295046; numer 61905-2008B-005; importer HH Poland S.A, ul. Toszecka 101, 44-100 Gliwice, informacje i ostrzeżenia: *„Grzechotka dla niemowląt. Zabawka przeznaczona jest dla dzieci powyżej 3 miesiąca życia. Przecierać wilgotną ściereczką”*.

W wyniku badań laboratoryjnych (sprawozdanie 22/2012) stwierdzono, że zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.1 normy PN-EN 71-1:2011 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”*, z uwagi na fakt, że w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie po przyłożeniu siły 90 N odchyliły się dwie płaszczyzny wachlarza i wypadł krążek, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia szczegółowych wymagań określonych w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małego elementu (krążek), który stwarza ryzyko uduszenia w przypadku jego połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych i w dniu 23 lutego 2012 r. wydał Grażynie Pietrożyńskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Grażyna Pietrożyńska „GRAMAR” we Wrocławiu, decyzję zakazującą jej dalszego udostępniania na okres 2 miesięcy.

W związku z powyższym przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Pismem z dnia 12 kwietnia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił importera HH Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Gliwicach, zwanego dalej „stroną”, o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – grzechotka 5907757295046, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małego elementu (krążek), który stwarza ryzyko uduszenia w przypadku jego połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych. Jednocześnie zwrócił się do spółki o wskazanie, czy

przekazana w toku kontroli faktura nr 11 DERE – 01 z dnia 19 stycznia 2011 r. stanowi jedyny dokument, na podstawie którego dokonano zakupu 216 sztuk zabawki.

Jednocześnie decyzją z dnia 13 kwietnia 2012 r. Prezes UOKiK przedłużył wydany przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Grażynie Pietrożyńskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Grażyna Pietrożyńska „GRAMAR” we Wrocławiu, zakaz dalszego udostępniania 9 sztuk zabawki - grzechotka 5907757295046, do czasu zakończenia prowadzonego postępowania.

Postanowieniem z dnia 15 czerwca 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu bądź wycofanie go z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Strona została poinformowana o dowodach, jakie powinna przedstawić na okoliczność podjętych działań.

W dniu 19 lipca 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 10 lipca 2012 r., w którym poinformowała, że rozpoczęła wycofywanie wyrobu od odbiorców oraz zamówiła ogłoszenie powiadomienia konsumentów w gazecie o zasięgu ogólnopolskim. Strona zobowiązała się również nadesłać dowód potwierdzający zamieszczenie ogłoszenia powiadomienia konsumentów.

W dniu 23 lipca 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 18 lipca 2012 r., którym nadesłała wycinek ogłoszenia powiadomienia konsumentów o stwierdzonej niezgodności oraz zestawienie adresowe 4 odbiorców wraz z ilością wyrobów dostarczonych każdemu z nich.

Pismem z dnia 2 sierpnia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę do nadesłania dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu.

W dniu 27 sierpnia 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 22 sierpnia 2012 r., którym przekazała kopię oraz 3 oryginały oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 30 sierpnia 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony o nadesłanie oryginału bądź poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii oświadczenia odbiorcy o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz faktury korygującej potwierdzającej wycofanie wyrobu od kontrolowanego przedsiębiorcy.

W dniu 3 września 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 31 sierpnia 2012 r., którym nadesłała oryginał oświadczenia odbiorcy o braku wyrobu na stanie magazynowym.

W dniu 19 września 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 17 września 2012 r., którym nadesłała poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię faktury korygującej, potwierdzającej wycofanie wyrobu od kontrolowanego przedsiębiorcy.

Strona została poinformowana o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona z powyższych uprawnień nie skorzystała.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 ww. ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Ustalono w toku postępowania, że HH Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Gliwicach jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę – grzechotka 5907757295046.

Zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

W wyniku badań laboratoryjnych (sprawozdanie 22/2012) stwierdzono, że zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.1 normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1:*

*Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na fakt, że w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie po przyłożeniu siły 90 N odchyliły się dwie płaszczyzny wachlarza i wypadł krążek, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Wyniki badań laboratoryjnych uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, przeciwko importerowi HH Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Gliwicach, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – grzechotka 5907757295046, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Zgodnie z brzmieniem pkt 1.4.2 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych, natomiast zgodnie z pkt 1.4.3 ww. załącznika, zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes UOKiK powiadomił stronę, o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu bądź jego wycofania z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona została poinformowana również, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W wyniku prowadzonego postępowania strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów m.in.: zestawienie adresowe 4 odbiorców wyrobu, 4 oryginały oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz wycinek ogłoszenia z gazety potwierdzający powiadomienie konsumentów o stwierdzonej niezgodności.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, że konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach oraz, że nastąpiło wycofanie z obrotu w rozumieniu art. 2 pkt 15 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu*

*i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L. 2008.218.30), a w konsekwencji wyrób nie będzie udostępniany przez stronę postępowania.*

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### **Otrzymuje:**

HH Poland Spółka Akcyjna  
ul. Toszecka 101  
44 – 100 Gliwice

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor Departamentu  
Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak

#### **Do wiadomości:**

1. Grażyna Pietrożyńska  
prowadząca działalność  
gospodarczą pod nazwą  
„GRAMMAR”  
ul. Kordiana 24  
51-384 Wrocław
2. Dolnośląski Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej (KBP – NU.8361.2.2012; KBP-NU.8361.41.2012)
3. aa