



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-148(8)/12/CS

Warszawa, dn. 2 kwietnia 2013 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 28/2013

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego niespełniających wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Polski Koncern Naftowy ORLEN S. A. z siedzibą w Płocku do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **2387,74 zł** – łączny koszt badania z VAT (słownie: dwa tysiące trzysta osiemdziesiąt siedem złotych siedemdziesiąt cztery grosze), obejmującej:

1/ Kwotę 1130,56 zł (słownie: tysiąc sto trzydzieści złotych pięćdziesiąt sześć groszy - łączny koszt badania z VAT), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1072/12/9451 oraz

2/ Kwotę 1257,18 zł (słownie: tysiąc dwieście pięćdziesiąt siedem złotych osiemnaście groszy - łączny koszt badania z VAT), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1121/12/9451.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 11 grudnia 2012 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw nr 1271 w Strzyżowie, przy ul. Sobieskiego 1 należącej do przedsiębiorcy Polski Koncern Naftowy ORLEN S. A. z siedzibą w Płocku (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 27 września 2012 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 23827 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1072/12/9451 i próbkę kontrolną numer 4750/12/9451 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 000827.

Następnie inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, według protokołu przyjęcia do badania NR M/TA2/119/12.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytut Nafty i Gazu w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/117/12) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 1072/12/9451), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2008 r. Nr 221, poz. 1441 ze zm.), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na parametr odporność na utlenianie. Wynik badania wyniósł 93 g/m³ przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³, oraz 5,7 h przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W toku kontroli w dniu 8 października 2012 r., inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego w dniu 27 września 2012 r. o numerze 1072/12/9451, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/117/12 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej.

Ponadto w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 8 października 2012 r. na ww. stacji paliw w Strzyżowie, z uwagi na nową dostawę oleju napędowego inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ponownie pobrali do badań z partii liczącej 12956,980 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1121/12/9451 i próbkę kontrolną numer 4673/12/9451 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 000828.

Następnie inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 9 października 2012 r. przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, według protokołu przyjęcia do badania NR M/TA2/133/12.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytut Nafty i Gazu w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/133/12) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 1121/12/9451), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr odporność na utlenianie. Wynik badania wyniósł 8,8 h przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W dniu 15 października 2012 r. inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zapoznali Stronę z wynikami badań próbki oleju napędowego pobranej w dniu 8 października 2012 r. o numerze 1121/12/9451 oraz przekazali przedsiębiorcy egzemplarz sprawozdania z badań numer M/TA2/133/12 w/w próbki.

Pismem z dnia 18 października 2012 r. kontrolowany złożył wniosek o zbadanie próbek kontrolnych oleju napędowego pobranego w toku kontroli w dniu 27 września 2012 r. (nr 4750/12/9451) oraz w dniu 8 października 2012 r. (nr 4673/12/9451).

Badanie próbki kontrolnej numer 4750/12/9451 przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie (protokół z badań nr 9C-800-

12) wykazało, że pobrany w dniu 27 września 2012 r. olej napędowy o numerze próbki kontrolnej 4750/12/9451 nie spełnia wymagań jakościowych, z uwagi na zaniżony parametr odporność na utlenianie. Wynik badania wyniósł $> 25 \text{ g/m}^3$ (faktyczna wartość 650 g/m^3) przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m^3 , oraz 5 h przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Badanie próbki kontrolnej numer 4673/12/9451 przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie (protokół z badań nr 9C-801-12) wykazało, że pobrany w dniu 8 października 2012 r. olej napędowy o numerze próbki kontrolnej 4673/12/9451 nie spełnia wymagań jakościowych, z uwagi na parametr odporność na utlenianie. Wynik badania wyniósł 7,1 h przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Pismami z dnia 1 lutego 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie oraz laboratorium Polcargo International Sp. z o. o. w Szczecinie, z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie różnic pomiędzy wynikami próbki i próbki kontrolnej w zakresie parametru - odporność na utlenianie, wyrażonego w g/m^3 .

Jak wynika z wyjaśnień uzyskanych od ww. laboratoriów w przypadku, gdy laboratorium uzyskuje wynik niespełniający wymagania, ponawia badanie próbki, zaś w protokole z badań podawany jest wynik stanowiący średnią dwóch badań. Innymi słowy zarówno próbka, jak i próbka kontrolna były badane dwukrotnie z należytą starannością. Wyniki uzyskane w obydwu laboratoriach mieściły się w granicach powtarzalności metody według której dokonano oznaczenia. Ponadto należy zauważyć, iż każde akredytowane laboratorium, w tym również laboratoria, które wykonywały badania przedmiotowych próbek w zakresie parametru odporność na utlenianie, jest zobligowane przez Polskie Centrum Akredytacji do brania udziału w badaniach biegłości i badań międzylaboratoryjnych potwierdzających kompetencje techniczne w obszarze akredytowanych badań.

Uwzględniając powyższe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że paliwo zostało zbadane w sposób prawidłowy, a uzyskane wyniki badań w sposób jednoznaczny wskazują, że nie spełnia ono wymagań jakościowych.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 28 lutego 2013 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Polski Koncern Naftowy ORLEN S. A. z siedzibą w Płocku, wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 27 września 2012 r. próbka oleju napędowego (nr 1072/12/9451) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr odporność na utlenianie. Wynik badania wyniósł 93 g/m³ przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³, oraz 5,7 h przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 8 października 2012 r. próbka oleju napędowego (nr 1121/12/9451) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr odporność na utlenianie. Wynik badania wyniósł 8,8 h przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż zarówno próbki, jak i próbki kontrolne oleju napędowego pobrane w dniu 27 września i 8 października 2012 r. nie spełniały wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na parametr odporność na utlenianie.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zobowiązuje Przedsiębiorcę do uiszczenia łącznej kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego nr 1072/12/9451 oraz 1121/12/9451, w łącznej wysokości 2387,74 zł.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury zbiorczej nr 1441, wystawionej w dniu 31 października 2012 r. przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, za badania próbek paliw płynnych oraz załącznika nr 1 do faktury nr 1441 (poz. nr 10, próbka nr 1072/12/9451) - w wysokości 1130,56 zł - łączny koszt badania z VAT.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury zbiorczej nr 1441, wystawionej w dniu 31 października 2012 r. przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, za badania próbek paliw płynnych oraz załącznika nr 1 do faktury nr 1441 (poz. nr 30, próbka nr 1121/12/9451) - w wysokości 1257,18 zł - łączny koszt badania z VAT.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 Ordynacji podatkowej (j.t. Dz.U. z 2012 r. Nr 749 ze zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 267), Przedsiębiorca, jest obowiązany uiszczyć ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Wiceprezes

Małgorzata Kozak

Otrzymuje:

Polski Koncern Naftowy ORLEN S. A., ul. Chemików 7, 09-411 Płock.