



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-82(8)/11/IS

Warszawa, dnia 8 września 2011 r.

DECYZJA DNR-2/292/2011

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 oraz art. 41c ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez importera – Piotra Brudzińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo „KARO” w Warszawie, zabawki – **ZWIERZAK** 83-5016, kod kreskowy 7460748350165,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

- 1) nakazuje importerowi Piotrowi Brudzińskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo „KARO” w Warszawie:
 - a) wycofanie z obrotu zabawki – **ZWIERZAK** 83-5016, kod kreskowy 7460748350165, produkcji chińskiej, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454) oraz w pkt. 1.2., 1.4.2., 1.4.3. załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, a także niezgodnej z innymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 3 pkt 2 i § 5 ust. 4 ww. rozporządzenia,
 - b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami, w formie ogłoszenia, o wielkości min. 7/7 cm, o treści: *„Piotr Brudziński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo KARO w Warszawie, ul. Wysockiego 16 lok. 20, informuje, iż zabawka – **ZWIERZAK** 83-5016, kod kreskowy 7460748350165, nie spełnia zasadniczych wymagań bezpieczeństwa określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454), z uwagi na: obecność dostępnych ostrych zakończeń (druć zgięty w koło) oraz*

zaniżoną grubość linki przy zabawce, które mogą powodować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi; pojawienie się w wyniku badania elementów (oczko, nos, przyssawka z drutem) stwarzających ryzyko uduszenia w przypadku połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych; brak nazwiska, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu kontaktowego producenta oraz importera oraz brak oznakowania CE. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/292/2011 z dnia 8 września 2011 r.”. Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;

- 2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u Jana Boreczka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno–Usługowo–Handlowe „GA-BO” w Lublinie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę – **ZWIERZAK** 83-5016, kod kreskowy 7460748350165.

Przedmiotowa zabawka została zakupiona przez Piotra Brudzińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo „KARO” w Warszawie od NEWSUN TOYS (HONGKONG) COMPANY LIMITED FLAT A, BLK 1 19/F, YUET WU VILLA, 2 WU SAU STREET, TUEN MUN NT, na podstawie faktury INVOICE No. KARO100603D162 z dnia 3 czerwca 2010 r.

Wskazany wyrób to miękki wypchany miś o długości ok. 110 mm, pokryty materiałem włókienniczym. Oczka (średnica ok. 6 mm) oraz nos zabawki (największy wymiar ok. 12 mm) zostały wykonane z twardego tworzywa sztucznego. Przyszyta i przyklejona do zabawki kokarda wykonana jest z szeleszczącego i połyskującego materiału włókienniczego (ten sam materiał znajduje się również na uszach i nóżkach). Do zabawki przymocowano linkę w postaci pętelki z metalowym breloczkiem, który składa się z czterech ogniw i drutu zgiętego w koło oraz przyssawki. Po naciśnięciu zabawka wydaje melodię. W zabawkę wszyto metkę z napisem MADE IN CHINA.

Na opakowaniu (worku foliowym), w którym znajdowały się 24 sztuki przedmiotowego wyrobu umieszczono 2 etykiety z następującymi informacjami i ostrzeżeniami: **ZWIERZAK** 83-5016, kod kreskowy 7460748350165, Importer KARO,

Warszawa, ul. Jordanowska 1a, Prac w temp. 30°C, Używać pod nadzorem osób dorosłych, zachować te informacje dla bezpieczeństwa dzieci oraz oznakowanie CE.

Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej mając na uwadze funkcje i cechy charakterystyczne zabawki, wskazujące na jej przeznaczenie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat oraz biorąc pod uwagę pkt 8.1 normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, zlecił laboratorium przeprowadzenie badań o surowszych parametrach, tj. na zgodność z wymaganiami dla zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Zgodnie z wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379 *Klasyfikacja zabawek. Wytyczne.*), miękkie zabawki wypchane do przytulania i trzymania są klasyfikowane do **kategorii H – lalki i zabawki wypchane miękkie**, odpowiednie do każdego przedziału wiekowego (również dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy). Zgodnie natomiast z pkt. 8.1 normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, gdy grupa wiekowa nie jest określona lub gdy zabawka przeznaczona jest dla więcej niż jednej grupy wiekowej, zabawkę należy poddać badaniu o surowszych parametrach.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 8/2011) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- pkt 4.8, z uwagi na obecność dostępnych ostrych zakończeń (druć zgięty w koło);
- pkt 5.1a, z uwagi na oddzielenie się od zabawki (podczas oględzin) oczka, które mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części;
- pkt 5.1b, z uwagi na odłączenie się od zabawki (po przyłożeniu siły mniejszej niż 90 N) elementów (nos, przyssawka z drutem zgiętym w koło, który uległ rozprostowaniu), które mieszczą się w cylindrze do badania małych części;
- pkt 5.4a, z uwagi na zaniżoną grubość linki przy zabawce (stwierdzono $1,37 \pm 0,09$ mm, przy wymaganej min. 1,5 mm);
- pkt 5.13, z uwagi na niewłaściwy rozmiar przyssawki, która przechodzi w całości przez wzornik E;
- pkt 7.1, z uwagi na brak imienia i nazwiska, i/lub nazwy handlowej, i/lub znaku towarowego oraz adresu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela albo importera na obszarze Wspólnoty oraz brak oznakowania CE.

Pismem z dnia 29 marca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił importera – Piotra Brudzińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo „KARO” w Warszawie, zwanego dalej także „stroną”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – **ZWIERZAK** 83-5016, kod kreskowy 7460748350165, niezgodnej z zasadniczymi i innymi wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, tj.:

- § 8 ust. 2, z uwagi na obecność dostępnych ostrych zakończeń (druć zgięty w koło) oraz zaniżoną grubość linki przy zabawce (stwierdzono $1,37 \pm 0,09$ mm, przy wymaganej min. 1,5 mm), które mogą powodować ryzyko zranienia w przypadku kontaktu z nimi;
- § 9 ust. 1 i ust. 2, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementów (oczko, nos, przyssawka z drutem) mieszczących się w cylindrze do badania małych części, których połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka stwarza ryzyko uduszenia albo udławienia;
- § 32 ust. 1, z uwagi na brak nazwy i adresu producenta lub imienia i nazwiska jego upoważnionego przedstawiciela albo importera na terytorium Wspólnoty Europejskiej oraz oznakowania CE.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego zostało stronie prawidłowo doręczone w dniu 18 kwietnia 2011 r.

Postanowieniem z dnia 31 marca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności przedmiotowego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami lub wycofanie go z obrotu. Ponadto poinformowano stronę, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

Postanowienie zostało stronie prawidłowo doręczone w dniu 20 kwietnia 2011 r.

Zważywszy, że strona nie przedstawiła dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności kwestionowanej zabawki bądź dowodów potwierdzających jej wycofanie z obrotu, pismem z dnia 30 maja 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Ponadto wskazał, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), strona przed wydaniem decyzji ma możliwość w odpowiednim terminie, nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Strona z praw tych nie skorzystała.

Pismem z dnia 3 sierpnia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił stronę o zmianie przepisów w zakresie wymagań dla zabawek, w związku z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454), które uchyliło rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”, stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Przedsiębiorca Piotr Brudziński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo „KARO” w Warszawie jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę – **ZWIERZAK** 83-5016, kod kreskowy 7460748350165.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia

o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W przypadku zabawek wyroby takie podlegają rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 8/2011) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- pkt 4.8, z uwagi na obecność dostępnych ostrych zakończeń (druć zgięty w koło);
- pkt 5.1a, z uwagi na oddzielenie się od zabawki (podczas oględzin) oczka, które mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części;
- pkt 5.1b, z uwagi na odłączenie się od zabawki (po przyłożeniu siły mniejszej niż 90 N) elementów (nos, przyssawka z drutem zgiętym w koło, który uległ rozprostowaniu), które mieszczą się w cylindrze do badania małych części;
- pkt 5.4a, z uwagi na zaniżoną grubość linki przy zabawce (stwierdzono $1,37 \pm 0,09$ mm, przy wymaganej min. 1,5 mm);
- pkt 5.13, z uwagi na niewłaściwy rozmiar przyssawki, która przechodzi w całości przez wzornik E;
- pkt 7.1, z uwagi na brak imienia i nazwiska, i/lub nazwy handlowej, i/lub znaku towarowego oraz adresu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela albo importera na obszarze Wspólnoty oraz brak oznakowania CE.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania przeciwko Piotrowi Brudzińskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo „KARO” w Warszawie w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – **ZWIERZAK** 83-5016, kod kreskowy 7460748350165, produkcji chińskiej, niezgodnej z zasadniczymi i innymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 2, w § 9 ust. 1 i ust. 2 oraz w § 32 ust. 1 rozporządzenia.

W toku postępowania poinformowano stronę o zmianie przepisów w zakresie wymagań dla zabawek, w związku z wejściem w życie w dniu 20 lipca 2011 r. rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, zwanego dalej „rozporządzeniem MG”, które uchyliło rozporządzenie Ministra Gospodarki,

Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

W związku z powyższym stwierdzone niezgodności dotyczące przedmiotowej zabawki, polegające na:

- obecności dostępnych ostrych zakończeń (druć zgięty w koło) oraz zaniżonej grubości linki przy zabawce (stwierdzono $1,37 \pm 0,09$ mm, przy wymaganej min. 1,5 mm), które mogą powodować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi, są obecnie naruszeniem § 8 ust. 2 rozporządzenia MG oraz pkt. 1.2. załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG;
- pojawieniu się w wyniku badania elementów (oczko, nos, przysawka z drutem) mieszczących się w cylindrze do badania małych części, stwarzających ryzyko uduszenia w przypadku połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych, są obecnie naruszeniem § 8 ust. 2 rozporządzenia MG oraz pkt. 1.4.2. i 1.4.3. załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG;
- braku oznakowania CE, są obecnie naruszeniem § 5 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia MG;
- braku nazwy i adresu producenta lub imienia i nazwiska jego upoważnionego przedstawiciela albo importera na terytorium Wspólnoty Europejskiej, są obecnie naruszeniem § 5 ust. 4 rozporządzenia MG.

Przepis § 5 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia MG stanowi, iż na zabawce producent lub jego upoważniony przedstawiciel umieszcza oznakowanie CE. Zaś z treści § 5 ust. 4 rozporządzenia MG wynika, iż na zabawkach producent oraz importer umieszcza nazwisko, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy i adres kontaktowy producenta oraz importera, a jeżeli nie jest to możliwe – na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy musi wskazywać jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem.

Przepis § 8 ust. 2 rozporządzenia MG stanowi, iż podczas projektowania i produkowania zabawek powinny być uwzględnione zdolności dzieci, a tam, gdzie to właściwe, ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Według pkt. 1.2. załącznika Nr 1 Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa do rozporządzenia MG dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi.

Zgodnie z pkt. 1.4.2. załącznika Nr 1 Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa do rozporządzenia MG zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zaś na podstawie pkt. 1.4.3. załącznika Nr 1 Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa do rozporządzenia MG zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Stwierdzone niezgodności stanowią naruszenie art. 11 ust. 1 Dyrektywy Rady 88/378/EWG z dnia 3 maja 1988 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich dotyczących bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L.88.187.1 z 16 lipca 1988 r., Dz. Urz. UE sp. 13-9-240) oraz pkt. 1 lit. b, lit. d i lit. e „Właściwości fizyczne i mechaniczne” Załącznik II „Zasadnicze wymogi bezpieczeństwa zabawek” Rozdział II „Ryzyko szczególne” ww. dyrektywy.

Przepis art. 11 ust. 1 ww. dyrektywy stanowi, że oznakowanie CE oraz nazwa lub imię i nazwisko, i/lub nazwa handlowa, i/lub znak towarowy oraz adres producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela albo importera na obszar Wspólnoty będą jako zasada umieszczone albo na zabawce, albo na opakowaniu w widocznej, łatwej do odczytania i nieusuwalnej formie. W przypadku małych zabawek i zabawek składających się z małych części szczegóły te mogą być umieszczone w taki sam sposób na opakowaniu, na etykiecie lub na ulotce. W przypadku gdy takie szczegółowe informacje nie są umieszczone na zabawce, należy zwrócić uwagę konsumenta na celowość ich zachowania.

Zgodnie z pkt. 1 lit. b ww. dyrektywy dostępne krawędzie, części wystające, przewody, kable i umocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i skonstruowane w taki sposób, aby ryzyko zranienia z powodu kontaktu z nimi było jak najmniejsze. Przepis pkt. 1 lit. d ww. dyrektywy stanowi, iż zabawki i ich części składowe, oraz wszelkie dające się odłączyć elementy zabawek, które są wyraźnie potrzebne do używania zabawek, i które są wyraźnie przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie bądź wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele. Zgodnie zaś z pkt. 1 lit. e ww. dyrektywy zabawki, ich części oraz opakowania, w którym się znajdują przy sprzedaży detalicznej, nie mogą stwarzać zagrożenia uduszenia lub udławienia.

W toku postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomiono stronę o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bądź wycofania wyrobu z obrotu i wyznaczono jej termin na ich podjęcie. Poinformowano również stronę, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Strona nie wywiązała się z obowiązku i nie przedstawiła w wyznaczonym jej terminie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu lub wycofanie go z obrotu.

Podkreślić należy, iż kierowana do strony korespondencja została prawidłowo doręczona.

Strona została pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona z tych praw nie skorzystała.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 i pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz nakazać stronie postępowania powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 41c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Biorąc pod uwagę zagrożenie, jakie stwarza kwestionowany wyrób z uwagi na: obecność dostępnych ostrych zakończeń (druć zgięty w koło) oraz zaniżoną grubość linki przy zabawce, które mogą powodować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi; pojawienie się w wyniku badania elementów (oczko, nos, przysawka z drutem) stwarzających ryzyko uduszenia w przypadku połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych; brak nazwiska, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu kontaktowego producenta oraz importera, co utrudnia identyfikację wprowadzającego wyrób do obrotu oraz brak oznakowania CE, co oznacza, że nie została przeprowadzona procedura oceny zgodności oraz wobec niepodjęcia przez stronę żadnych działań naprawczych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż niezbędne jest nakazanie wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Jednocześnie w trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanego wyrobu, który ze względu na stwierdzone nieprawidłowości może zagrażać ich zdrowiu i życiu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności i orzekł jak w sentencji.

W przypadku gdy decyzja stanie się ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowić będzie to podstawę do wpisu do rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi lub innymi wymaganiami prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymują:

Piotr Brudziński
Przedsiębiorstwo „KARO”
ul. Wysockiego 16/20
03-388 Warszawa

Do wiadomości:

1. Jan Boreczek
Przedsiębiorstwo Produkcyjno-
Usługowo-Handlowe „GA-BO”
ul. Łęczyńska 43
20-313 Lublin
2. Lubelski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
(NB.8361.5.2011)
3. a/a