



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 18 grudnia 2023 r.

DIH-3.707.115.2023.MB

„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”

**DECYZJA DIH - 3.125.2023**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 z późn. zm.) oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. z 2023 r. poz. 168) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji KHU.D.47.2023.AB z 19 września 2023 r. (sygn.. akt: KHU.8361.233.2023.TK.JP) Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na mocy której na przedsiębiorę Mennica Gdańska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku nałożono karę pieniężną w wysokości 1 900 zł (słownie: tysiąc dziewięćset złotych) w związku z uwidocznieniem w dniu 1 sierpnia 2023 r. na stronie internetowej mennica-gdanska.pl, należącej do ww. przedsiębiorcy nieprawidłowego komunikatu dotyczącego korzyści z obniżek, które odnosiły się wyłącznie do ceny regularnej, a nie do uwidocznionej najniższej ceny z okresu 30 dni poprzedzających obniżkę (były one uwidocznione w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości) przy niżej wymienionych 4 rodzajach towarów oferowanych do sprzedaży po obniżonej cenie:

- 1) banknot 0 EURO - 30. ROCZNICA UTWORZENIA GRUPY WYSZECHRADZKIEJ ~~69,00~~ zł, 37,95 zł, ZAOSZCZĘDŹ 45%, najniższa cena w ciągu 30 dni przed aktualną promocją 41,40 zł;
- 2) banknot 0 EURO 65 LAT TOTALIZATORAZ SPORTOWEGO 2021 ~~79,00~~ zł, 39,50 zł, ZAOSZCZĘDŹ 50%, najniższa cena w ciągu 30 dni przed aktualną promocją 43,45 zł;
- 3) banknot 0 EURO GRZEGORZ LATO - ORŁY GÓRSKIEGO ~~79,00~~ zł, 39,50 zł, ZAOSZCZĘDŹ 50%, najniższa cena w ciągu 30 dni przed aktualną promocją 43,45 zł;
- 4) moneta 1 \$ HOMER SIMPSON ~~429,00~~ zł, 394,68 zł, ZAOSZCZĘDŹ 8 %, najniższa cena w ciągu 30 dni przed aktualną promocją 410,00 zł.

Powyższe stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. z 2023 r. poz. 168 ),

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uchyla zaskarżoną decyzję w całości i orzeka co do istoty sprawy**



Przedsiębiorca oświadczył, że procentowa lub kwotowa promocja ustawiona jest automatycznie w systemie sklepu i pobiera dane z ceny regularnej, a nie z najniższej ceny z ostatnich 30 dni. Wskazał, że wynika to z błędnie ustawionego algorytmu informatycznego i jest w trakcie wprowadzania zmian. Poinformował, że korzysta z usług zewnętrznej firmy informatycznej, która pracuje nad naprawieniem błędu. Zobowiązał się do natychmiastowego wezwania firmy informatycznej dostarczającej moduł do naprawienia algorytmu.

Wszystkie ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli z 3 sierpnia 2023 r. KHU.8361.233.2023.TK.JP, do którego kontrolowany nie wniósł uwag.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy, na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), zwanej dalej: „Kpa” Pomorski WIIH zawiadomieniem z dnia 18 sierpnia 2023 r., poinformował przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego, w sprawie wydania na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o cenach decyzji o nałożeniu na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w związku z uwidocznieniem w dniu 1 sierpnia 2023 r. na stronie internetowej [xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxx], należącej do strony postępowania nieprawidłowego komunikatu dotyczącego korzyści z obniżek, które odnosiły się wyłącznie do ceny regularnej, a nie do uwidocznionej najniższej ceny z okresu 30 dni poprzedzających obniżkę (były one uwidocznione w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości) przy 4 rodzajach towarów oferowanych do sprzedaży w obniżonej cenie.

Jednocześnie poinformowano, że na podstawie art.9, art 10 § 1 art. 73 § 1 i art. 78 § 1 Kpa stronie przysługuje prawo czynnego udziału w każdym stadium postępowania, w szczególności prawo zapoznania się z aktami sprawy, sporządzenia z nich notatek i odpisów oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W dniu 19 września 2023 r. Pomorski WIIH, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o cenach, art. 104 § 1 i 2 Kpa wydał decyzję KHU.D.47.2023.AB, na mocy której na przedsiębiorcę nałożono karę pieniężną w wysokości 1 900 zł (słownie: tysiąc dziewięćset złotych) w związku z uwidocznieniem w dniu 1 sierpnia 2023 r. na stronie internetowej, należącej do przedsiębiorcy nieprawidłowego komunikatu dotyczącego korzyści z obniżek, które odnosiły się wyłącznie do ceny regularnej, a nie do uwidocznionej najniższej ceny z okresu 30 dni poprzedzających obniżkę (były one uwidocznione w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości) przy niżej wymienionych 4 rodzajach towarów oferowanych do sprzedaży po obniżonej cenie:

- 1) banknot 0 EURO - 30. ROCZNICA UTWORZENIA GRUPY WYSZECHRADZKIEJ 69,00 zł, 37,95 zł, ZAOSZCZĘDŹ 45%, najniższa cena w ciągu 30 dni przed aktualną promocją 41,40 zł;
- 2) banknot 0 EURO 65 LAT TOTALIZATORAZ SPORTOWEGO 2021 79,00 zł, 39,50 zł, ZAOSZCZĘDŹ 50%, najniższa cena w ciągu 30 dni przed aktualną promocją 43,45 zł;
- 3) banknot 0 EURO GRZEGORZ LATO - ORŁY GÓRSKIEGO 79,00 zł, 39,50 zł, ZAOSZCZĘDŹ 50%, najniższa cena w ciągu 30 dni przed aktualną promocją 43,45 zł;

4) z moneta 1 \$ HOMER SIMPSON 429,00 zł, 394,68 zł, ZAOSZCZĘDŹ 8 %, najniższa cena w ciągu 30 dni przed aktualną promocją 410,00 zł.

Powyższe stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy o cenach.

W dniu 17 października 2023 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „Prezesem UOKiK” albo „organem drugiej instancji”) otrzymał za pośrednictwem Pomorskiego WIIH odwołanie od ww. decyzji. W odwołaniu strona wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej ewentualnie o uchylenie decyzji i orzeczenie co do istoty poprzez zmniejszenie nałożonej kary do kwoty adekwatnej zgodnie z kryteriami art. 6 ust. 3 w związku z art. 6 ust. 1 ustawy o cenach.

Pismem z dnia 24 października 2023 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę o toczącym się postępowaniu administracyjnym w sprawie odwołania od decyzji KHU.D.47.2023.AB Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 19 września 2023 r. oraz o przysługującym mu prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.**

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej Prezes UOKiK jest organem wyższego stopnia w stosunku do wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej. Wobec powyższego, w myśl art. 127 § 2 Kpa w związku z art. 1 ust. 3 ww. ustawy, Prezes UOKiK jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionego odwołania.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy o informowaniu o cenach, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Natomiast art. 4 ust. 2 ww. ustawy wskazuje, że w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Stosownie do art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto nie wykonuje obowiązków o których mowa w art. 4 ust. 1-5. Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w tym przypadku, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, wynosi do 20 000 zł.

Niniejsze postępowanie administracyjne prowadzone jest w związku z odwołaniem wniesionym przez przedsiębiorcę od decyzji KHU.D.47.2023.AB Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 19 września 2023 r. (sygn. akt: KHU.8361.233.2023.TK.JP), na mocy której na przedsiębiorcę nałożono karę pieniężną w wysokości 1 900 zł (słownie: tysiąc dziewięćset złotych), w związku z uwidocznieniem w dniu 1 sierpnia 2023 r. na stronie internetowej [xxx xxxxxxxxxxxxxx xxxxxx], należącej do strony postępowania nieprawidłowego komunikatu dotyczącego korzyści z obniżek, które odnosiły się wyłącznie do ceny regularnej, a nie do uwidocznionej najniższej ceny z okresu 30 dni poprzedzających obniżkę (były one uwidocznione w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości) przy 4 rodzajach towarów oferowanych do sprzedaży w obniżonej cenie.

W toku postępowania odwoławczego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadził dokładną analizę ustaleń kontroli, w oparciu o które wydano decyzję oraz treści skarżonej decyzji, jak również uwzględnił zarzuty strony zawarte w odwołaniu. Po przeprowadzonym postępowaniu organ drugiej instancji wskazuje, iż nie ma wątpliwości, że przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy o informowaniu o cenach, co powoduje konieczność nałożenia przez Pomorskiego WIIH kary pieniężnej.

Ustalenia kontroli dały podstawę do wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o cenach. Jednakże Pomorski WIIH wydając w dniu 19 września 2023 r. decyzję KHU.D.47.2023.AB wskazał naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Organ drugiej instancji w wyniku analizy zgromadzonego materiału w sprawie zauważa, że przy 4 produktach oferowanych do sprzedaży na stronie internetowej w zakładce „Promocje” tj. po obniżonej cenie, ceny były uwidocznione w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości ponieważ komunikaty dotyczące korzyści z obniżek odnosiły się wyłącznie do ceny regularnej a nie do najniższej ceny z okresu 30 dni poprzedzających obniżkę. Należy podkreślić, że w przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru jest obowiązek uwidocznienia obok informacji o obniżonej cenie również informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki na co wskazuje art. 4 ust. 2 ustawy o cenach. Tym samym stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości naruszały art. 4 ust. 1 ustawy o cenach w związku z art. 4 ust. 2 ww. ustawy. Zaznaczyć przy tym należy, że artykuł określający wysokość sankcji z tytułu przedmiotowego naruszenia, tj. art. 6 ust. 1 wskazuje, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Zatem zmiana kwalifikacji czynu przez Prezesa UOKiK nie ma wpływu na rozstrzygnięcie.

W ocenie Prezesa UOKiK zgromadzony w sprawie materiał jest rzetelny i spójny. Stwierdzony w toku kontroli stan faktyczny został opisany w dołączonym do akt sprawy protokole kontroli oraz załącznikach. Co więcej, zarówno stan faktyczny, jak i stwierdzone naruszenie przepisów ustawy o cenach, a co za tym idzie konieczność nałożenia kary pieniężnej, nie budzi wątpliwości organu drugiej instancji. Sam przedsiębiorca nie neguje stwierdzonego stanu faktycznego, a głównie wskazuje na jego zdaniem znikomość naruszenia i zbyt wygórowaną wysokość kary.

Podsumowując Prezes UOKiK stwierdził, że w niniejszej sprawie, biorąc pod uwagę stwierdzone nieprawidłowości należy wskazać na naruszenie art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 ustawy o cenach. Prezes UOKiK wydał decyzję i uchylił skarżoną decyzję oraz orzekł w sprawie co do istoty w ten sposób, że nałożył na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 1 900 zł (słownie: tysiąc dziewięćset złotych) w związku z uwidocznieniem w dniu 1 sierpnia 2023 r. na stronie internetowej, należącej do ww. przedsiębiorcy cen w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości przy niżej wymienionych 4 rodzajach towarów oferowanych do sprzedaży po obniżonej cenie poprzez zamieszczenie nieprawidłowego komunikatu dotyczącego korzyści z obniżek, które odnosiły się wyłącznie do ceny regularnej, a nie do uwidocznionej najniższej ceny z okresu 30 dni poprzedzających obniżkę:

- 1) banknot 0 EURO - 30. ROCZNICA UTWORZENIA GRUPY WYSZECHRADZKIEJ ~~69,00~~ zł, 37,95 zł, ZAOSZCZĘDŹ 45%, najniższa cena w ciągu 30 dni przed aktualną promocją 41,40 zł;
- 2) banknot 0 EURO 65 LAT TOTALIZATORAZ SPORTOWEGO 2021 ~~79,00~~ zł, 39,50 zł, ZAOSZCZĘDŹ 50%, najniższa cena w ciągu 30 dni przed aktualną promocją 43,45 zł;
- 3) 3. banknot 0 EURO GRZEGORZ LATO - ORŁY GÓRSKIEGO ~~79,00~~ zł, 39,50 zł, ZAOSZCZĘDŹ 50%, najniższa cena w ciągu 30 dni przed aktualną promocją 43,45 zł;
- 4) moneta 1 \$ HOMER SIMPSON ~~429,00~~ zł, 394,68 zł, ZAOSZCZĘDŹ 8 %, najniższa cena w ciągu 30 dni przed aktualną promocją 410,00 zł.

Powyższe stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 ustawy o cenach.

Organ drugiej instancji orzekając jak powyżej, tak jak organ pierwszej instancji, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnił kryteria wymiaru kary wskazane w art. 6 ust. 3 ustawy o cenach, tj. stopień naruszenia obowiązków, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 ustawy o cenach przez przedsiębiorcę oraz uzyskane przez niego korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Oceniając stopień naruszenia obowiązków, Prezes UOKiK podobnie jak Pomorski WIiH, uznał jako wysoki. Prawidłowe obliczenie wielkości obniżki względem najniższej ceny, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki jest jednym z ważniejszych czynników mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie towaru przez konsumenta i umożliwia dokonania świadomego i korzystniejszego pod względem ekonomicznym wyboru. Wprowadzenie przepisów dotyczących obniżek cenowych produktów miało na celu

eliminacje fałszywych obniżek i zagwarantowanie konsumentom łatwej oceny rzeczywistej wielkości rabatu i szybszych wyborów rynkowych na podstawie przejrzystych informacji dotyczących cen. Nowe regulacje mają zapobiec sztucznym zawyżaniom cen tuż przed ich „obniżą”, tak aby zwiększyć „atrakcyjność” oferty. Rozwiązaniem tego problemu jest właśnie podawanie obliczanej wielkości obniżki względem najniższej ceny z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Ponadto Prezes UOKiK uznaje wagę i skalę stwierdzonego naruszenia za znaczne. Strona w sposób niewłaściwy obliczyła wielkość obniżki względem ceny regularnej zamiast względem najniższej ceny sprzed 30 dni przed obniżką przy 4 rodzajach towarów na 10 skontrolowanych, co stano 40 % wszystkich skontrolowanych, a nie jak wskazała strona w odwołaniu spośród setek pozycji oferowanych w ramach sklepu internetowego. Tym samym uwidoczniała ceny w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości. Naruszenie obowiązków uwidaczniania informacji cenowych stwierdzono w dniu kontroli.

Prezes UOKiK wziął pod uwagę, że strona nie była wcześniej karana za naruszenie przepisów ustawy o cenach. Należy jednak zauważyć, że strona została powiadomiona o zamiarze przeprowadzenia kontroli i o jej zakresie przedmiotowym. Zawiadomienie strona odebrała 6 lipca 2023 r., natomiast kontrola rozpoczęła się 1 sierpnia 2023 r. Zatem miała ona, wystarczająco dużo czasu, by przygotować się do kontroli i wyeliminować ewentualne nieprawidłowości.

Wymierzając karę pieniężną uwzględniono również wielkości obrotów i przychodu na podstawie informacji przekazanej przez stronę w piśmie z dnia 28 sierpnia 2023 r.

Prześlanka dotycząca sankcji nałożonych na spółkę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach trans granicznych nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez spółkę.

Prezes UOKiK nie może zgodzić się z twierdzeniem strony, że pouczenie w zakresie przestrzegania obowiązujących przepisów byłoby działaniem adekwatnym i wystarczającym.

Należy wskazać, że niezrealizowanie obowiązków wskazanych w ustawie o informowaniu o cenach zgodnie z jej art. 6 ust. 1, powoduje nałożenie kary pieniężnej w wysokości do 20 000 zł. Przepis ten nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy. Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką jest właśnie kara pieniężna nakładana na podstawie ustawy o informowaniu o cenach, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Samo zatem stwierdzenie - udowodnienie braku informacji w zakresie ceny, jak też sprzecznego z ustawą sposobu ich uwidocznienia tak, jak miało to miejsce w przedmiotowej sprawie - jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Nie

ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) danego podmiotu, czy też nie. Powyższa ustawa nie przewiduje przy tym możliwości badania przez organy Inspekcji istnienia winy, bądź jej braku po stronie podmiotu, u którego ujawniono nieprawidłowości. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że podmiot nie zrealizował ciężącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Nadto kara pieniężna powinna także odpowiadać wymogom wskazanym przez prawodawcę unijnego, który w art. 8 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 98/6/WE z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. U. L Nr 80 z 18.03.1998 r.) nakazuje, że musi być ona skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca (porównaj w tym zakresie wyrok NSA z 23 maja 2012 r., II GSK 684/11, czy wyrok NSA z 19 grudnia 2012, II GSK 1823/11). Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Żeby kara była odstraszająca, jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, tj. być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wymierzona kara powinna być przy tym proporcjonalna, to jest właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami cenowymi, jak również kara powinna być możliwie najmniej uciążliwa.

Art. 6 ustawy o cenach statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ww. ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przestanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy o cenach, może jedynie wydać decyzję administracyjną, na podstawie której nakłada karę pieniężną w przewidzianej w tej ustawie wysokości. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają przyczyny powstania nieprawidłowości (błędnie ustawiony algorytm informatyczny) oraz okoliczności podniesione przez przedsiębiorcę (korzystanie z usług zewnętrznej firmy informatycznej), gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Prezes UOKiK zauważa, że to podmioty działające na rynku są zobowiązane do znajomości obowiązującego prawa i jego przestrzegania. Strona, jako profesjonalny uczestnik obrotu, miała obowiązek znać i przestrzegać przepisy prawa związane z wykonywaną przez nią działalnością. Była ona obowiązana zorganizować swoją działalność w taki sposób, aby nie dopuścić do naruszenia prawa.



Nałożona kara pieniężna w wysokości 1 900,00 zł, nie została wymierzona w maksymalnej wysokości, lecz w kwocie stanowiącej 9,5% maksymalnej kwoty, tj. 20 000 zł przewidzianej ustawowo. Wymierzona kara spełni jednak w sposób właściwy funkcje dyscyplinujące i represyjne, a także prewencyjne tak aby nie dochodziło do naruszania prawa w przyszłości i jest adekwatnym środkiem reakcji administracyjno-prawnej na ujawnione naruszenie prawa.

Ponadto odnosząc się do zarzutu strony, że wymierzona kara jest nadmiernie wygórowana, zwłaszcza w kontekście analizy decyzji Pomorskiego WIIH w latach 2003-2022, Prezes UOKiK wyjaśnia, że każde postępowanie administracyjne jest postępowaniem odrębnym, organy oceniają i analizują zebrany materiał dowodowy i okoliczności sprawy indywidualnie. Tym samym bezpodstawne jest porównywanie przez stronę rozstrzygnięć podjętych w odmiennych stanach faktycznych.

Prezes UOKiK, po przeanalizowaniu sprawy nie widzi podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary w ramach instytucji przewidzianej w art. 189f Kpa.

Po przeanalizowaniu niniejszej sprawy Prezes UOKiK nie znalazł podstaw do zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, tj. odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu. Przepis ten przewiduje dwa warunki, które muszą zostać spełnione łącznie, aby organ administracji publicznej mógł odstąpić od nałożenia kary pieniężnej. Po pierwsze waga naruszenia musi być znikoma, przez co należy rozumieć, że istotność, znaczenie oraz rozmiar naruszonego obowiązku są niewielkie. Drugim warunkiem uzasadniającym odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej jest zaprzestanie naruszania prawa przez stronę. W toku kontroli strona zobowiązała się do natychmiastowego wezwania firmy informatycznej dostarczającej moduł do naprawienia algorytmu wyliczającego obniżoną cenę, natomiast w odwołaniu strona, poinformowała, że problem został naprawiony. Jednakże co istotne, w trakcie kontroli ustalono, że przedsiębiorca obliczył wielkość obniżki względem ceny regularnej zamiast względem najniższej ceny sprzed 30 dni przed obniżką, a tym samym uwidocznił ceny w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości przy 4 rodzajach towarów na 10 skontrolowanych, co stano 40 % wszystkich skontrolowanych. Stąd też wagi naruszenia prawa nie można było uznać za znikomą. O mało znaczącej wadze naruszenia w przypadku przepisów ustawy o informowaniu o cenach można byłoby mówić w przypadku gdyby wymagane prawem informacje przedstawiono w sposób niepełny, niekompletny. Natomiast, z całą pewnością należy stwierdzić, że nie dotyczy to sytuacji, w której konsumenci zostali pozbawieni rzetelnych informacji dających im możliwość łatwej oceny rzeczywistej wielkości rabatu przez niewłaściwe obliczenie wielkości obniżki względem ceny regularnej zamiast najniższej ceny sprzed 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Dodatkowo Prezes UOKiK wyjaśnia, że podmioty działające na rynku są zobowiązane do znajomości obowiązujących przepisów prawa i jego respektowania. To na przedsiębiorcy spoczywa m. in. obowiązek dopilnowania, by przy oferowaniu do sprzedaży produktów lub usług konsument za każdym razem otrzymywał wyczerpującą, konkretną, rzetelną informację cenową. Podkreślić należy, iż okoliczność ta całkowicie zależy od przedsiębiorcy. Nadrzędnym celem ustawy o cenach jest bowiem ochrona interesów konsumentów oraz

prawidłowa konkurencja między przedsiębiorstwami. Jak już wskazano wcześniej wprowadzenie przepisów dotyczących obniżek cenowych produktów miały na celu eliminację fałszywych obniżek i zagwarantowanie konsumentom łatwej oceny rzeczywistej wielkości rabatu i szybszych wyborów rynkowych na podstawie przejrzystych informacji dotyczących cen, a także stworzenie identycznych warunków dla podmiotów prowadzących działalności gospodarczą. Obliczanie wielkości obniżki względem najniższej ceny z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki miało zapobiec sztucznym zawyżaniom cen celem zwiększenia „atrakcyjności” oferty. Tym samym przesłanka pierwsza nie została spełniona. Nawet przyjmując za spełnioną przesłankę dotyczącą zaprzestania naruszenia - strona w odwołaniu poinformowała, że usunęła stwierdzone nieprawidłowości w wyniku kontroli - należy wskazać, że przesłanki te muszą być spełnione łącznie, w związku z powyższym organ drugiej instancji stwierdza, iż nie ma podstaw do zastosowania tego przepisu i do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

Nie została spełniona również przesłanka z pkt 2 art. 189f § 1 Kpa, ponieważ nie była wydana przez inny uprawniony organ administracji publicznej prawomocna decyzja nakładająca na stronę za to samo zachowanie administracyjną karę pieniężną, jak również strona nie została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, czy też prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, a kara ta spełniałaby cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes UOKiK stwierdził, że w rozpatrywanej sprawie nie zaistniały również okoliczności, o których mowa w art. 189f § 2 Kpa, tj. zastosowanie art. 189f § 2 nie spełnieni celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna określona w art. 6 ust. 1 ustawy o cenach. Okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. Strona nie dopełniła obowiązków nałożonych na nią w art. 4 ustawy o cenach, bowiem dla 40% skontrolowanych produktów o obniżonej cenie uwidoczniła ceny w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości. Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od wymierzenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że „usunięcie naruszenia prawa” nie jest tożsame z „zaprzestaniem naruszenia”. Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało”). Charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19: „Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest także przywrócenie stanu zgodnego

z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Jak słusznie podkreślił organ usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia.”). Ponieważ jednoznaczna i niebudząca wątpliwości cena musi być uwidoczniona przez przedsiębiorcę w momencie oferowania danego produktu lub usługi, tak aby konsument na tej podstawie mógł podjąć decyzję o zakupie (tj. uwidocznienie cen ma charakter obowiązku przedumownego) zatem w przedmiotowej sprawie brak jest możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach, karę pieniężną, o której mowa w sentencji decyzji, stanowiącą dochód budżetu państwa, należy wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stanie się ostateczna.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.**

**Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

#### **Pouczenie:**

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
  - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Podstawa prawna pouczenia:

Art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023 r. poz. 1634 z późn. zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

*Anna Janiszewska*  
*Zastępca Dyrektora*  
*Departamentu Inspekcji Handlowej*  
*/podpisano elektronicznie/*

Otrzymują:

1. [xxx]
2. Pomorski WIIH
3. a/a