



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-115(33)/11/AK

Warszawa, dnia 25 listopada 2011 r.

DECYZJA DNR-1/83/2011

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów dziecięcych Sport 16”, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorców Jarosława Michtę i Adama Michtę, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „HORNET” J. Michta, A. Michta s.c. w Rokietnicy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorcy usunęli przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 21 czerwca 2011 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi rowerów dziecięcych Sport 16”, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorców Jarosława Michtę i Adama Michtę, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „HORNET” J. Michta, A. Michta s.c. w Rokietnicy.

Rowery dziecięce Sport 16” oznaczone numerem H101604015 (dalej także jako: „rowery dziecięce” lub „rowery”) to rowery o długości 740 mm (odległość między osiami obu kół roweru) i wysokości 755 mm (odległość od podłoża do najwyższego punktu kierownicy), których maksymalna wysokość siodełka wynosi 660 mm. Są to rowery przeznaczone dla dzieci, które posiadają napęd przenoszony na tylne koło. Rowery te występują w dwóch wersjach kolorystycznych: czerwonej i niebieskiej. Produkty posiadają zamontowane kółka pomocnicze, a do ich ramy doczepiony jest (w miejscu pod siodełkiem) uchwyt do prowadzenia rowerka. Na ramie kierownicy roweru przyczepiona jest zabawka (piszczek). Bezpośrednio na produktach znajdują się napisy (w formie nalepek): “Team racing”; “Hornett.pl”; “Design by Hornet 62-090 Rokietnica, ul. Obornicka 19 c, Tel. 0-61 8145184 fax 0-61 8144077”; “Biuro@hornett.pl”; “www.hornett.pl”; “RC-1”; “Hong Quiang”; “hzhgzxl@163.com” oraz rysunki szachownicy. Do rowerów dołączona jest również etykieta zawierająca nazwę i adres producenta, dane pozwalające na identyfikację produktu oraz wskazówki i zalecenia dotyczące jego użytkowania.

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorców Jarosława Michty i Adama Michty, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „HORNET” J. Michta, A. Michta s.c. w Rokietnicy, inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa przedmiotowe rowery dziecięce w oparciu o przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, z uwzględnieniem aktualnego stanu wiedzy i techniki oraz uzasadnionych oczekiwań konsumentów co do bezpieczeństwa produktu, a także posiłkując się postanowieniami norm: PN-EN 14765:2007 „*Rowery dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*” (dalej: „norma PN-EN 14765:2007”).

Przeprowadzone badania organoleptyczne wykazały, że zastosowana w rowerze osłona łańcucha nie osłania całkowicie zewnętrznej powierzchni bocznej i górnego zarysu łańcucha, jak również przedniego i tylnego koła łańcuchowego oraz wewnętrznej powierzchni bocznej przedniego koła łańcuchowego i połączenia łańcucha z przednim kołem łańcuchowym (pkt 4.15 normy PN-EN 14765:2007). Powyższe może spowodować wkręcenie części odzieży w miejscu nawijania łańcucha na koło łańcuchowe i upadek dziecka korzystającego z roweru. Możliwe jest również włożenie przez dziecko ręki w miejsce nawijania łańcucha i zakleszczenie palców. Ponadto w trakcie badań stwierdzono również brak pogrubionego zakończenia chwytu kierownicy, o średnicy nie mniejszej niż 40 mm (pkt 4.8.2.1 normy PN-EN 14765:2007). W badanych rowerach koniec chwytu kierownicy posiadał średnicę 34

mm. Powyższa nieprawidłowość może skutkować zsunieniem się rąk dziecka korzystającego z roweru i w konsekwencji doprowadzić do jego upadku i związanych z tym urazów cieleśnych. Jednocześnie w instrukcji badanych rowerów brak było informacji dotyczących:

- dopuszczalnej masy całkowitej rowerzysty i bagażu;
- zagrożeń występujących podczas jazdy z kółkami pomocniczymi;
- zaleceń dotyczących wymiany elementów ciernych.

Brak ww. informacji i ostrzeżeń może wpłynąć na niewłaściwe użytkowanie produktów, co może doprowadzić do uszkodzenia konstrukcji rowerów dziecięcych Sport 16”, a w konsekwencji, do wypadku.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż ww. rowery dziecięce nie spełniają wymagań bezpieczeństwa, przez co stwarzają zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów – w szczególności dzieci – będących kategorią szczególnie narażoną na zagrożenie stwarzane przez kwestionowane produkty i uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 20 lipca 2011 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorców Jarosława Michtę i Adama Michtę, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „HORNET” J. Michta, A. Michta s.c. w Rokietnicy (strony postępowania) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowych rowerów dziecięcych, wyznaczając im jednocześnie termin 14 dni na zapoznanie się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do stron postępowania z prośbą o określenie ich roli w obrocie kwestionowanymi rowerami dziecięcymi i wskazanie, czy przekazana w toku kontroli Inspekcji Handlowej faktura zakupu produktów nr HQ100338 z dnia 22 marca 2011 r. potwierdzająca zakup 149 sztuk rowerów będących przedmiotem postępowania od przedsiębiorcy z Malezji jest jedynym dokumentem, na podstawie którego strony dokonywały zakupu kwestionowanych rowerów oraz przekazanie oświadczenia potwierdzającego, że przekazana Inspekcji Handlowej lista dystrybutorów dokumentująca sprzedaż 133 sztuk rowerów dziecięcych Sport 16” 10 dystrybutorom wyczerpuje dokonaną przez strony postępowania sprzedaż ww. produktów.

Pismem z dnia 1 sierpnia 2011 r. strony postępowania oświadczyły, iż z uwagi na ustalenia Inspekcji Handlowej, dokonały wymiany wadliwych podzespołów (osłon łańcucha oraz chwytów kierownicy) w rowerach dziecięcych Sport 16”, a także sporządziły erratę do instrukcji obsługi tych produktów zawierającą informacje i ostrzeżenia niezbędne dla bezpiecznego korzystania z rowerów. Strony postępowania poinformowały ponadto, iż przekazały informacje na temat ww. działań Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej pismem z dnia 7 czerwca 2011 r., a także potwierdziły, iż przekazana w toku kontroli faktura zakupu rowerów stanowi jedyny dokument, na podstawie którego zakupiły ww. produkty, i że 133 sztuki sprzedały 10 dystrybutorom. Ponadto, strony postępowania oświadczyły, iż na swej stronie internetowej umieściły informację dla klientów wraz z prośbą o kontakt w celu dokonania wymiany wadliwych podzespołów. Do powyższego pisma dołączono zdjęcia rowerów dziecięcych będących przedmiotem postępowania, na których posiadają one zgodne z wymaganiami bezpieczeństwa osłony łańcucha oraz chwytów kierownicy oraz wzór erraty do instrukcji obsługi produktów.

Pismem z dnia 11 sierpnia 2011 r. Prezes UOKiK poinformował strony postępowania, iż zapoznał się z wspomnianym przez nie pismem z dnia 7 czerwca 2011 r. przesyłanym do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i wskazał, że ww. pismo znajduje się w aktach sprawy. Niezależnie od powyższego, organ nadzoru podniósł, iż w jego opinii, działania polegające na zamieszczeniu na stronie internetowej przedsiębiorców informacji skierowanej do odbiorców rowerów dziecięcych odnośnie potrzeby wymiany kwestionowanych elementów konstrukcyjnych są niewystarczające do uznania, iż usunięto przyczyny zagrożeń w stosunku do tych egzemplarzy produktów, które zostały wprowadzone na polski rynek, wskazując jednocześnie na celowość podjęcia indywidualnych działań w stosunku do poszczególnych dystrybutorów ww. produktów. Prezes UOKiK poinformował strony postępowania, iż działania te powinny polegać na wycofaniu ww. rowerów dziecięcych z rynku i dokonaniu wymiany wadliwych elementów konstrukcyjnych lub dostarczeniu pełnych osłon łańcucha i pogrubionych chwytów kierownicy, a także uzupełnionych instrukcji obsługi do dystrybutorów produktów. Prezes UOKiK wskazał ponadto, iż strony postępowania powinny przekazać dowody podjęcia ww. działań. Odnosząc się natomiast do treści pisma stron postępowania z dnia 1 sierpnia 2011 r., Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie faktur potwierdzających zakup pełnych osłon łańcucha i pogrubionych chwytów kierownicy (ze wskazaniem ich ilości) oraz informacji odnośnie liczby rowerów dziecięcych, w których strony postępowania dokonały deklarowanej wymiany ww. elementów konstrukcyjnych.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 23 sierpnia 2011 r. strony postępowania oświadczyły, iż podjęły próbę telefonicznego kontaktu z dystrybutorami rowerów dziecięcych będących przedmiotem postępowania, a także że są w trakcie dokonywania wskazanych przez Prezesa UOKiK działań naprawczych w stosunku do egzemplarzy produktów wprowadzonych na rynek. Do ww. pisma strony postępowania dołączyły fakturę zakupu pełnych osłon łańcucha i chwytów kierownicy informując jednocześnie, iż wymiany ww. elementów konstrukcyjnych dokonano we wszystkich posiadanych przez nie egzemplarzach rowerów dziecięcych poza dwoma, które zostały zabezpieczone przez Inspekcję Handlową jako próbka rozjemcza produktów.

Mając na uwadze powyższe oświadczenie stron postępowania, pismami z dnia 31 sierpnia 2011 r., Prezes UOKiK zwrócił się do pięciu losowo wybranych dystrybutorów kwestionowanych rowerów dziecięcych z prośbą o wskazanie, czy strony postępowania zwróciły się do nich z prośbą o zwrot posiadanych egzemplarzy rowerów celem dokonania wymiany wadliwych podzespołów lub z informacją o możliwości dostarczenia pełnych osłon łańcucha, pogrubionych chwytów kierownicy oraz uzupełnionych instrukcji obsługi celem dokonania stosownej wymiany. Prezes UOKiK prosił również o informacje na temat liczby produktów posiadanych przez tych dystrybutorów – a w przypadku ich nieposiadania – o przekazanie oświadczeń potwierdzających ten fakt. Ponadto – w przypadku potwierdzenia kontaktu ze strony dostawców rowerów dziecięcych Sport 16” – Prezes UOKiK prosił o informację, kiedy działania te miały miejsce oraz jaki sposób eliminacji zagrożeń stwarzanych przez wadliwe produkty został ostatecznie uzgodniony.

Następnie, pismem z dnia 1 września 2011 r., organ nadzoru zwrócił się do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o przeprowadzenie kontroli jednego z dystrybutorów przedmiotowych rowerów dziecięcych – przedsiębiorcy Adama Michty, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą LAREDO w Rokietnicy, który jednocześnie występuje w charakterze strony niniejszego postępowania, w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej wraz z przedsiębiorcą Adamem Michtą, jako wspólnicy spółki cywilnej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „HORNET” J. Michta, A. Michta s.c. w Rokietnicy. Kontrola miała mieć na celu dokonanie oceny bezpieczeństwa posiadanych przez niego egzemplarzy rowerów dziecięcych Sport 16” i ustalenie, czy stwierdzone w tych produktach nieprawidłowości konstrukcyjne zostały wyeliminowane.

Pismami z dnia: 6 września 2011 r., 7 września 2011 r., 9 września 2011 r. i 20 września 2011 r. pięciu dystrybutorów produktów, do których zwrócił się Prezes UOKiK

potwierdziło fakt, iż strony postępowania zwróciły się do nich z prośbą o informację na temat ilości rowerów dziecięcych Sport 16' posiadanych przez każdego z nich celem dokonania działań naprawczych polegających na wymianie wadliwych podzespołów. Czterech z ww. dystrybutorów przekazało oświadczenia o nieposiadaniu ww. produktów. Jeden natomiast wskazał, iż posiadał 1 egzemplarz tego roweru i po przekazaniu tej informacji stronom postępowania niezwłocznie otrzymał pogrubione chwytły kierownicy oraz pełną osłonę łańcucha celem zamontowania w posiadanym produkcie.

W piśmie z dnia 8 września 2011 r. strony postępowania oświadczyły, iż przekazały dystrybutorom rowerów dziecięcych, którzy wskazali na posiadanie ww. produktów odpowiednią ilość spełniających wymagania bezpieczeństwa podzespołów wraz z prośbą o pisemne potwierdzenie ich doręczenia, a także zwrócili się z prośbą o przesłanie stosownych oświadczeń przez tych dystrybutorów, którzy nie posiadają już ww. rowerów. Strony postępowania zadeklarowały ponadto, iż niezwłocznie po uzyskaniu ww. dokumentów zostaną one przekazane Prezesowi UOKiK oraz wskazały, iż w przypadku zgłaszania się kolejnych, ewentualnych posiadaczy przedmiotowych rowerów, będą im przekazywane nowe chwytły kierownicy i osłony łańcucha, będące w dyspozycji stron.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 20 września 2011 r., Prezes UOKiK zwrócił się do stron postępowania o przekazanie wspomnianych przez nie dowodów, potwierdzających odpowiednio – wymianę wadliwych elementów konstrukcyjnych i uzupełnienie instrukcji obsługi rowerów lub nieposiadanie wadliwych rowerów dziecięcych.

Następnie, pismem z dnia 21 września 2011 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał organowi nadzoru protokół wraz z aktami zawierający ustalenia kontroli przedsiębiorcy Adama Michty, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą LAREDO w Rokietnicy. W toku rzeczony kontroli stwierdzono, iż kontrolowany dystrybutor nie posiadał już rowerów dziecięcych będących przedmiotem postępowania. Ustalono ponadto, iż wszystkie zakupione przez niego rowery dostarczono 16 dystrybutorom, a do 15 z nich skierowano pismo z prośbą o wskazanie ilości rowerów dziecięcych posiadanych przez każdego z nich. Ponadto, kontrolowany przedsiębiorca oświadczył, iż z uwagi na zaprzestanie prowadzenia działalności gospodarczej przez jednego z jego kontrahentów nie wystosowano do niego wspomnianego pisma. Do akt kontroli dołączono również odpowiedź od sześciu kontrahentów kontrolowanego dystrybutora, z których dwóch wskazało na nieposiadanie kwestionowanych produktów, a czterech potwierdziło ich posiadanie. Do wszystkich tych przedsiębiorców przesłano komplety

składające się ze spełniających wymagania bezpieczeństwa chwytów kierownicy oraz osłon łańcucha.

Pismem z dnia 6 października 2011 r. strony postępowania przekazały dowody podjęcia deklarowanych przez nie działań mających na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez rowery dziecięce będące przedmiotem postępowania w postaci oświadczeń dziewięciu przedsiębiorców potwierdzających dostarczenie im łącznie 18 kompletów nowych podzespołów oraz oświadczeń 18 przedsiębiorców wskazujących na nieposiadanie przez nich rowerów dziecięcych Sport 16”.

Pismem z dnia 12 października 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do stron postępowania o wskazanie, czy do dystrybutorów, którzy potwierdzili posiadanie kwestionowanych produktów wysłano również erraty do instrukcji obsługi rowerów zawierające brakujące informacje i ostrzeżenia w zakresie bezpiecznego korzystania z produktów. Prezes UOKiK wskazał bowiem, iż nie wynika to z treści oświadczeń złożonych przez ww. dystrybutorów. Ponadto, mając na uwadze ustalenia poczynione przez Inspekcję Handlową podczas kontroli przedsiębiorcy Adama Michty, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą LAREDO w Rokietnicy, a także odnosząc się przekazanych przez strony pismem z dnia 6 października 2011 r. oświadczeń kontrahentów ww. dystrybutora, organ nadzoru zwrócił się o przekazanie informacji, czy analogiczne działania podjęte zostały także wobec kontrahentów przedsiębiorcy Jarosława Michty, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą NEEEXT w Rokietnicy, który również jest dystrybutorem kwestionowanych rowerów, a zarazem jedną ze stron niniejszego postępowania w zakresie działalności gospodarczej prowadzonej wraz z przedsiębiorcą Adamem Michtą, jako wspólnicy spółki cywilnej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „HORNET” J. Michta, A. Michta s.c. w Rokietnicy. Z uwagi na powyższą okoliczność, niewątpliwie posiadał on bowiem informacje na temat zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane rowery, o czym powinien zawiadomić swych odbiorców i podjąć stosowne działania naprawcze. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował ponadto strony postępowania o przysługujących im prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strony postępowania skorzystały z przysługujących im praw i w piśmie z dnia 20 października 2011 r. oświadczyły, iż identyczne działania naprawcze w stosunku do tych, podjętych przez przedsiębiorcę Adama Michtę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą LAREDO w Rokietnicy zostały również podjęte przez przedsiębiorcę Jarosława Michtę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą NEEEXT w Rokietnicy. Na dowód

powyższego przedłożono oświadczenia sześciu jego kontrahentów, z których część przekazana została Prezesowi UOKiK we wcześniejszej korespondencji, gdyż byli oni jednocześnie kontrahentami stron postępowania. Jednocześnie, strony postępowania przekazały także dowód przekazania errat do instrukcji obsługi produktów dystrybutorom posiadającym w swej ofercie rowery dziecięce Sport 16” (w postaci wyciągu z książki nadawczej przesyłek poleconych).

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorcy Jarosław Michta i Adam Michta, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „HORNET” J. Michta, A. Michta s.c. w Rokietnicy wprowadzili rowery dziecięce Sport 16” na polski rynek i są ich producentami w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W toku kontroli Inspekcji Handlowej przedsiębiorcy Jarosław Michta i Adam Michta, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „HORNET” J. Michta, A. Michta s.c. w Rokietnicy przekazali fakturę nr HQ100338 z dnia 22 marca 2010 r. potwierdzającą zakup 149 egzemplarzy rowerów dziecięcych będących przedmiotem postępowania od przedsiębiorcy z Malezji (HITECH QUALITY SDN. BHD), co następnie zostało potwierdzone przez nich w toku niniejszego postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i

konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

W wyniku badań organoleptycznych rowerów dziecięcych Sport 16”, inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że ze względu na zastosowaną osłonę łańcucha (która nie osłania całkowicie zewnętrznej powierzchni bocznej i górnego zarysu łańcucha, jak również przedniego i tylnego koła łańcuchowego oraz wewnętrznej powierzchni bocznej przedniego koła łańcuchowego i połączenia łańcucha z przednim kołem łańcuchowym), brak pogrubionego zakończenia chwytu kierownicy, o średnicy co najmniej 40 mm oraz braki w instrukcji obsługi produktów informacji i ostrzeżeń wpływających na bezpieczeństwo konsumentów korzystających z rowerów – stwarzają one ryzyko wypadków (np. na skutek wkręcenia się części odzieży w miejscu nawijania łańcucha na koło łańcuchowe, włożenia przez dziecko ręki w miejsce nawijania łańcucha i zakleszczenie palców lub zsunęcia się rąk dziecka korzystającego z roweru z jego kierownicy).

Mając na uwadze wyniki badań przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK stwierdził, że rowery dziecięce nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia użytkowników, zwłaszcza dzieci. Strony postępowania nie zakwestionowały powyższego ustalenia.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W niniejszej sprawie przedsiębiorcy będący stronami postępowania zakupili 149 egzemplarzy kwestionowanych rowerów w 2010 roku. Z zakupionych przez nich produktów 133 egzemplarze zostały dostarczone 10 dystrybutorom, 2 egzemplarze sprzedano detalicznie na podstawie paragonów, a 3 egzemplarze zostały przeznaczone na części do napraw gwarancyjnych rowerów (powyższe ustalono na podstawie zestawienia i faktur sprzedaży produktów oraz listy dystrybutorów dołączonych do akt Inspekcji Handlowej). W toku niniejszego postępowania jego strony przekazały dowody podjęcia działań naprawczych w stosunku do każdego z ww. 10 dystrybutorów produktów w postaci oświadczeń o

nieposiadaniu tych produktów w ofercie handlowej lub oświadczeń potwierdzających przekazanie im kompletów składających się ze spełniających wymagania bezpieczeństwa podzespołów (chwytów kierownicy oraz osłon łańcucha) celem dokonania ich montażu. Jednocześnie, z uwagi na fakt, iż obie strony postępowania, oprócz działalności gospodarczej prowadzonej w ramach spółki cywilnej pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „HORNET” J. Michta, A. Michta s.c. w Rokietnicy prowadzą również indywidualnie działalność gospodarczą (przedsiębiorca Adam Michta – pod nazwą LAREDO w Rokietnicy zaś przedsiębiorca Jarosław Michta – pod nazwą NEEEXT w Rokietnicy) strony postępowania przekazały także oświadczenia od kontrahentów wskazanych przedsiębiorców. Należy bowiem zauważyć, iż zarówno przedsiębiorca Adam Michta, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą LAREDO w Rokietnicy, jak również przedsiębiorca Jarosław Michta, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą NEEEXT w Rokietnicy (w zakresie prowadzonej przez nich indywidualnie działalności) byli dystrybutorami kwestionowanych rowerów dziecięcych, którzy zakupili łącznie 112 egzemplarzy ww. produktów (dowód: faktury sprzedaży produktów). Łącznie strony postępowania przekazały zatem oświadczenia 26 przedsiębiorców, z czego do dziewięciu z nich, którzy potwierdzili posiadanie rowerów dziecięcych będących przedmiotem postępowania w swej ofercie handlowej dostarczono 18 kompletów pogrubionych chwytów kierownicy i osłon łańcucha, a także errat do instrukcji obsługi produktów zawierających brakujące informacje i ostrzeżenia mające wpływ na bezpieczeństwo korzystania z rowerów.

Mając na uwadze fakt, iż działania naprawcze podjęte przez strony w stosunku do produktów objętych przedmiotem niniejszego postępowania zostały również potwierdzone ustaleniami kontroli u jednego z dystrybutorów produktów, a także przez następnych pięciu dystrybutorów ww. rowerów dziecięcych, do których organ nadzoru zwrócił się bezpośrednio o ich weryfikację, Prezes UOKiK uznał, iż zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy jest wystarczający do uznania, że przedsiębiorcy Jarosław Michta i Adam Michta, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „HORNET” J. Michta, A. Michta s.c. w Rokietnicy usunęli przyczyny zagrożeń stwarzanych przez rowery dziecięce Sport 16”.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów od niniejszej decyzji stronom nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymują:

1. Jarosław Michta
Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „HORNET”
J. Michta, A. Michta s.c.
ul. Obornicka 19C
62-090 Rokietnica

2. Adam Michta
Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „HORNET”
J. Michta, A. Michta s.c.
ul. Obornicka 19C
62-090 Rokietnica