



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-730-100(18)/17(WK)

Warszawa, 27 kwietnia 2018 r.

**DECYZJA DNR-2/131/2018**

Na podstawie art. 40j ust. 1 i 2 i art. 38 ust. 3 pkt 1 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226), zwanej dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec ZARYS INTERNATIONAL GROUP sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Zabrze, w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne próbki podstawowej rękawic diagnostycznych Dermagrip Nitrile Examination Gloves Ultra LT AQL 1,0 numer serii 609175402, data produkcji 2016-09, kod EAN 9557955014435, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 14 i § 31 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia:

- a) ustala opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi próbki podstawowej rękawic diagnostycznych Dermagrip Nitrile Examination Gloves Ultra LT AQL 1,0 numer serii 609175402, data produkcji 2016-09, kod EAN 9557955014435, w wysokości **2064,04 zł brutto** (dwa tysiące sześćdziesiąt cztery złote i cztery grosze);
- b) zobowiązuje ZARYS INTERNATIONAL GROUP sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Zabrze, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki podstawowej rękawic diagnostycznych Dermagrip Nitrile Examination Gloves Ultra LT AQL 1,0 numer serii 609175402, data produkcji 2016-09, kod EAN 9557955014435, w ustalonej wysokości **2064,04 zł brutto** (dwa tysiące sześćdziesiąt cztery złote i cztery grosze).

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Zabrze, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach, stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. ww. wyrób.

Przedmiotem kontroli były niesterylne, bezlateksowe rękawice diagnostyczne w kolorze niebieskim, które zapakowano po 200 sztuk w kartonowym opakowaniu.

Z dokumentów dołączonych do akt sprawy wynika, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił 12500 opakowań rękawic na podstawie faktury nr 16001087 z dnia 8 października 2016 r. od WRP ASIA PACIFIC SDN. BHD., Lot 1, Jalan 3, Kawasan Perusahaan Bandar Baru Salak Tinggi, 43900 Sepang, Selangor Darul Ehsan, Malaysia

Zgodnie z art. 40h ustawy o systemie oceny zgodności, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia zasadnicze lub szczegółowe wymagania, organ wyspecjalizowany może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Przedmiotowe rękawice są środkiem ochrony indywidualnej w rozumieniu rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173). W związku z powyższym rękawice powinny spełniać wymagania normy PN-EN 374-3:2005/AC:2006 „Rękawice chroniące przed substancjami chemicznymi i mikroorganizmami. Część 3: Wyznaczanie odporności na przenikanie substancji chemicznych” zharmonizowanej z Dyrektywą Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej Dz. UE.L.1989.399.18).

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 72/PB/2017/NO z dnia 23 lutego 2017 r.) przeprowadzone w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy - Państwowym Instytucie Badawczym w Warszawie w oparciu o wymagania normy PN-EN 374-3:2005/AC:2006 „Rękawice chroniące przed substancjami chemicznymi i mikroorganizmami. Część 3: Wyznaczanie odporności na przenikanie substancji chemicznych” wykazały, że rękawice diagnostyczne Dermagrip Nitrile Examination Gloves Ultra LT AQL 1,0 numer serii 609175402, data produkcji 2016-09, kod EAN 9557955014435, nie spełniają wymagań określonych w pkt 5.3.1 normy PN-EN 374-1:2005/AC:2006 „Rękawice chroniące przed substancjami chemicznymi i mikroorganizmami. Część 1: Terminologia i wymagania”, z uwagi na przenikanie substancji chemicznych – dietyloaminy w czasie 3 minut (najmniejszy czas przebicia) w każdej próbce w części dłoniowej rękawicy przy deklarowanym przez producenta 2 poziomie odporności oraz kwasu siarkowego 96% w czasie 6 minut (najmniejszy czas przebicia) w każdej próbce w części dłoniowej rękawicy przy deklarowanym przez producenta 2 poziomie odporności (2 poziom odporności na przenikanie oznacza czas przebicia substancji chemicznej powyżej 30 minut).

W oparciu o przekazany przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej materiał dowodowy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej „Prezesem

UOKiK”), uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 31 maja 2017 r. zawiadomił przedsiębiorcę ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Zabrze (zwaną dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu rękawic diagnostycznych Dermagrip Nitrile Examination Gloves Ultra LT AQL 1,0 numer serii 609175402, daty produkcji 2016-09, kod EAN 9557955014435, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w:

- § 14 rozporządzenia, z uwagi na brak w oznakowaniu wyrobu graficznego znaku „informacja” określonego w pkt 6 normy PN-EN 374-1:2005 „Rękawice chroniące przed substancjami chemicznymi i mikroorganizmami. Część 1. Terminologia i wymagania”;
- § 31 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na fakt, że rękawice nie zapewniają ochrony przed przenikaniem substancji chemicznych – dietyloaminy (najmniejszy czas przebicia w części dłoniowej rękawicy wynosi 3 minuty) oraz kwasu siarkowego 96% (najmniejszy czas przebicia w części dłoniowej rękawicy wynosi 6 minut) przy deklarowanym przez producenta 2 poziomie odporności na przenikanie (czas przebicia substancji chemicznej wynosi powyżej 30 minut), co stwarza dla użytkownika zagrożenie niekorzystnego wpływu substancji chemicznych na skórę lub ciało w wyniku kontaktu ze skórą oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 2 pkt 4, z uwagi na brak w deklaracji zgodności WE oświadczenia, że nowy środek ochrony indywidualnej jest identyczny ze środkiem ochrony indywidualnym będącym przedmiotem certyfikatu oceny typu WE z podaniem numeru certyfikatu wydanego przez jednostkę notyfikowaną, z podaniem nazwy i adresu jednostki notyfikowanej.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami wyrobu, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin do przedstawienia dowodów potwierdzających podjęcie działań polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej oraz w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim.

W związku z tym, że przekazane przez stronę postępowania dowody nie potwierdziły podjęcia wszystkich działań polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu, Prezes UOKiK wydał w stosunku do niej w dniu 6 października 2017 r. decyzję DNR-2/259/2017 nakazującą wycofanie wyrobu z obrotu oraz odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają.

W celu ustalenia, czy strona postępowania wykonała decyzję DNR-2/259/2017 z dnia 14 listopada 2017 r. Prezes UOKiK zlecił Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli sprawdzającej, w wyniku której strona postępowania przekazała wszystkie dowody potwierdzające wykonanie ww. decyzji.

Pismem z dnia 4 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania, o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne próbki podstawowej rękawic diagnostycznych Dermagrip Nitrile Examination Gloves Ultra LT AQL 1,0 numer serii 609175402, data produkcji 2016-09, kod EAN 9557955014435, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 14 i § 31 ust. 1 rozporządzenia oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia. Ponadto stosownie do art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.), zwanego dalej: „KPA”, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona postępowania nie skorzystała ze swoich uprawnień.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przez wprowadzenie do obrotu, należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

ZARYS INTERNATIONAL GROUP sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Zabrze, w rozumieniu przepisów ustawy o systemie oceny zgodności jest importерem, który wprowadził do obrotu rękawice diagnostyczne Dermagrip Nitrile Examination Gloves Ultra LT AQL 1,0 numer serii 609175402, data produkcji 2016-09, kod EAN 9557955014435. Powyższe wynika z faktu, że ZARYS INTERNATIONAL GROUP sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Zabrze zakupiła wyrób od producenta WRP ASIA PACIFIC SDN. BHD. z siedzibą w Malezji i udostępniła po raz pierwszy na terenie Unii Europejskiej w celu jego dalszej dystrybucji.

Zgodnie z treścią art. 40j ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub szczegółowych wymagań, opłaty związane z badaniami ponosi osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała go do użytku, a zgodnie z art. 40j ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, opłaty, o których mowa w ust. 1, organ

wyspecjalizowany ustala na podstawie uzasadnionych kosztów badań, z uwzględnieniem rodzaju badanego wyrobu oraz stopnia skomplikowania i zakresu przeprowadzonych badań. Natomiast przepis art. 40j ust. 3 ustawy o systemie oceny zgodności określa, że opłaty te stanowią dochód budżetu państwa.

W ocenie Prezesa UOKiK badania laboratoryjne były konieczne do sprawdzenia, czy rękawice diagnostyczne Dermagrip Nitrile Examination Gloves Ultra LT AQL 1,0 numer serii 609175402, data produkcji 2016-09, kod EAN 9557955014435 spełniają zasadnicze wymagania, a tym samym stwarza zagrożenie dla użytkownika. W celu sprawdzenia, czy rękawice zapewniają ochronę przed przenikaniem substancji chemicznych – dietyloaminy oraz kwasu siarkowego, próbkę wyrobu przekazano do badań na zgodność z wymaganiami normy zharmonizowanej PN -EN 374-3:2005/AC:2006 „Rękawice chroniące przed substancjami chemicznymi i mikroorganizmami. Część 3: Wyznaczanie odporności na przenikanie substancji chemicznych” w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy – Państwowym Instytucie Badawczym w Warszawie. Wyboru laboratorium dokonano, uwzględniając rodzaj badanego wyrobu.

Koszt badań zbadanej próbki podstawowej ww. wyrobu wyniósł 2064,04 zł brutto (dwa tysiące sześćdziesiąt cztery złote i cztery grosze), co wynika z wystawionej przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy, ul. Czerniakowska 16, 00-701 Warszawa faktury nr PR/2017/03/00001 z dnia 1 marca 2017 r.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązanie wprowadzającego do obrotu ww. wyrób do jej uiszczenia.

ZARYS INTERNATIONAL GROUP sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Zabrze, w związku z wprowadzeniem do obrotu rękawic diagnostycznych Dermagrip Nitrile Examination Gloves Ultra LT AQL 1,0 numer serii 609175402, data produkcji 2016-09, kod EAN 9557955014435, jest zobowiązana ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Zgodnie z art. 40j ust. 5 ustawy o systemie oceny zgodności do opłat, o których mowa w ust. 1, stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Na podstawie art. 40j ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201 z późn. zm.) oraz na podstawie art. 130 § 1 i 2 KPA, przedsiębiorca ZARYS INTERNATIONAL GROUP sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Zabrze, zobowiązany jest uiszczyć kwotę **2064,04 zł brutto (dwa tysiące sześćdziesiąt cztery złote i cztery grosze)**, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

### Pouczenie

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 KPA, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017r. poz. 1369, ze zm.), dalej „poppsa”, strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 233 poppsa w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 ze zm.), dalej zwanego „rozporządzeniem wpis poppsa” strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 „rozporządzenia wpis poppsa”, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 poppsa, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 poppsa.

- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka