



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 11 marca 2020 r.

DIH-2.712.10.2020.PS

DECYZJA DIH – 2 Nr 22/2020

Na podstawie art. 24 ust. 1a, 4a i 5 w związku z art. 12 ust. 1 oraz art. 6c ust. 1 i art. 6d pkt 6 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r., poz. 660) zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego, tj. węgla kamiennego orzech oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, dla którego wartości parametrów są niezgodne z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890) oraz w świadectwie jakości, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na MAK-CHEMIA Sp. z o.o. Sp.k. w Elblągu (...), obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty 5 055,30 zł - uwzględniającej VAT (słownie: pięć tysięcy pięćdziesiąt pięć złotych 30/100), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego o nr 0262/19/3859 w wysokości 1 599,00 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 8976/19/3859 w wysokości 381,30 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych – o wartości 3 075,00 zł (uwzględniającej VAT).

Uzasadnienie

Pismem z 15 stycznia 2020 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy MAK-CHEMIA Sp. z o.o. Sp.k. w Elblągu w sklepie PSB Mrówka, (zwanego dalej jako: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej 3 grudnia 2019 r. u ww. przedsiębiorcy,

inspektorzy reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali próbki z partii 70 opakowań jednostkowych (jedno opakowanie 25 kg), tj. 1750 kg węgla kamiennego orzech, tj. próbkę paliwa stałego o nr 0262/19/3859 i próbkę kontrolną paliwa stałego o nr 8976/19/3859, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw paliwa stałego nr 1003. Dla pobranego do badań paliwa stałego węgla kamiennego orzech Przedsiębiorca przedstawił świadectwo jakości nr 25/11/2019 z 3 grudnia 2019 r. Następnie inspektorzy reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę węgla kamiennego orzech nr 0262/19/3859 i próbkę kontrolną nr 8976/19/3859 do niezależnego akredytowanego laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia próbek paliw stałych do badania nr 619/3/19 wraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr 25/11/2019 z 3 grudnia 2019 r.

Badanie laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr FM/619/3/2019) wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 3 grudnia 2019 r. węgiel kamienny orzech (o nr próbki 0262/19/3859) po uwzględnieniu odchylenia które zostało określone w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, nie spełniał wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu z uwagi na zawyżony parametr zawartość podziarna, którego wynik badania wyniósł 41,1 %, przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu na max 10,0 %. Ponadto stwierdzono, iż ww. próbka po uwzględnieniu odchyleń które zostały określone w § 2 rozporządzenia nie spełnia wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę (nr 25/11/2019 z 3 grudnia 2019 r.) z uwagi na parametry:

- zawartość podziarna, którego wynik badania wyniósł 41,1 %, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości podziarna max 10,0% ;
- zawartość wilgoci całkowitej, której wynik badania wyniósł 14,3 %, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości wilgoci całkowitej max 13,4% ;
- zawartość popiołu, której wynik badania wyniósł odpowiednio 9,58 %, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości popiołu max 7,35%.

Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0262/19/3859 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu oraz w świadectwie jakości, badanie próbki kontrolnej o nr 8976/19/3859, zostało przeprowadzone z urzędu zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie i kontrolowania jakości paliw przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie. Badanie próbki kontrolnej nr 8976/19/3859, po uwzględnieniu odchylenia, które zostało określone w § 2 rozporządzenia, potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr FM/619/3A/2019 z 16 grudnia 2019 r.) w zakresie parametru zawartość podziarna, którego wynik badania wyniósł 44,1 % przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu na max 10,0 %. Ponadto badanie próbki kontrolnej nr 8976/19/3859 po uwzględnieniu odchylenia które zostało określone w § 2 rozporządzenia potwierdziło, iż nie spełnia ona wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę (nr 25/11/2019 z 3 grudnia 2019 r.) z uwagi na parametry:

- zawartość podziarna, którego wynik badania wyniósł odpowiednio 44,1 %, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości podziarna max 10,0%
- zawartość wilgoci całkowitej, której wynik badania wyniósł odpowiednio 14,5 %, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości wilgoci całkowitej max 13,4%.
- zawartość popiołu, której wynik badania wyniósł odpowiednio 9,94 %, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości popiołu max 7,35%.

W związku z powyższym uznano, że badany węgiel kamienny orzech nie jest zgodny z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych oraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr 25/11/2019 z 3 grudnia 2019 r. wystawionym przez Stronę.

W piśmie z 2 stycznia 2020 r., inspektorzy reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego orzech oraz przekazali Stronie egzemplarze sprawozdań z badań laboratoryjnych ww. węgla kamiennego orzech o nr FM/619/3/2019 z 11 grudnia 2019 r. i nr FM/619/3A/2019 z 16 grudnia 2019 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy

z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256), zwany dalej: „Kodeksem postępowania administracyjnego”, pismem z 6 lutego 2020 r., powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki i próbki kontrolnej węgla kamiennego orzech jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych oraz nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako Stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, że:

Zgodnie z art. 3a ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa stałe przeznaczone do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wprowadzone do obrotu lub obejmowane procedurą celną dopuszczenia do obrotu z przeznaczeniem, o którym mowa w art. 1 ust. 2 muszą spełniać wymagania jakościowe określone dla tego rodzaju paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz interesy konsumentów. Za paliwa stałe w myśl art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy uznaje się m.in.: węgiel kamienny, brykiety lub pelety zawierające co najmniej 85% węgla kamiennego oraz produkty w postaci stałej otrzymywane w procesie przeróbki termicznej węgla kamiennego lub węgla brunatnego przeznaczone do spalania.

Zgodnie z art. 3a ust. 2 Minister właściwy do spraw energii określił, w drodze rozporządzenia, wymagania jakościowe dla paliw stałych przeznaczonych do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW oraz dopuszczalny poziom odchylenia od tych wymagań, biorąc pod uwagę stan wiedzy technicznej w tym zakresie wynikający z badań tych paliw, a także doświadczeń w ich stosowaniu, ze szczególnym uwzględnieniem potrzeby poprawy jakości powietrza, w tym ograniczenia emisji do powietrza gazów cieplarnianych i innych substancji.

Zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy

cieplnej mniejszej niż 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadcstwem jakości”.

Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w świadectwie jakości wskazuje wartości parametrów paliwa stałego dla którego zostało ono wystawiane, które określono w rozporządzeniu. Należy zwrócić uwagę, że Strona w świadectwie jakości wskazując wartość powinna określić ją przez podanie przedziału jednostronnie domkniętego - zgodnie z dyspozycją zawartą w załączniku do rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1892).

Zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie (sprawozdanie z badań nr FM/619/3/2019 z 11 grudnia 2019 r. i nr FM/619/3A/2019 z 16 grudnia 2019 r.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrany 3 grudnia 2019 r. węgiel kamienny orzech (nr próbki 0262/19/3869 i nr próbki kontrolnej 8976/19/3859), po uwzględnieniu odchylenia określonego w § 2 rozporządzenia jest niezgodny z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, z uwagi na parametr zawartość podziarna, którego wynik badania wyniósł 41,1 % (nr próbki paliwa stałego 0262/19/3859) oraz 44,1 % (nr próbki kontrolnej paliwa stałego 8976/19/3859), przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu na max 10 % (zakres odchylenia wynosił $\leq 10,0+0,5$).

Ponadto węgiel kamienny orzech po uwzględnieniu odchylenia określonego w § 2 rozporządzenia jest niezgodny z zadeklarowanymi przez Stronę parametrami

wskazanymi w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę nr 25/11/2019 z 3 grudnia 2019 r., z uwagi na parametr:

- zawartości podziarna, którego wynik badania wyniósł 41,1 %, (nr próbki paliwa stałego 0262/19/3869) oraz 44,1 % (nr próbki kontrolnej paliwa stałego 8976/19/3859), przy deklarowanych wymaganiach jakościowych max 10,0 % (zakres odchylenia wynosił $\leq 10,5 + 0,5$);
- zawartości wilgoci całkowitej, którego wynik badania wyniósł 14,3 %, (nr próbki paliwa stałego 0262/19/3869) oraz 14,5 % (nr próbki kontrolnej paliwa stałego 8976/19/3859), przy deklarowanych wymaganiach jakościowych max 13,4 % (zakres odchylenia wynosił $\leq 13,4 + 0,4$);
- zawartości popiołu, którego wynik badania wyniósł 9,58 %, (nr próbki paliwa stałego 0262/19/3869) oraz 9,94 % (nr próbki kontrolnej paliwa stałego 8976/19/3859), przy deklarowanych wymaganiach jakościowych max 7,35 % (zakres odchylenia wynosił $\leq 7,35 + 0,22$).

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonego badania próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, badań próbki kontrolnej paliwa stałego jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych (uwzględniających VAT).

Zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzający ustala wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium lub innego akredytowanego podmiotu, który dokonał pobrania próbek paliwa stałego, oraz faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium, które wykonało badania próbki paliwa stałego i próbki kontrolnej paliwa stałego. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej, na podstawie faktury nr FM/706/2019 wystawionej 16 grudnia 2019 r. przez POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, za badanie próbek węgla kamiennego orzech - załącznik nr 1 do ww. faktury poz. nr 4, próbka paliwa stałego nr 0262/19/3859 - w wysokości 1 599,00 zł (uwzględniającej VAT), poz. nr 5, próbka kontrolna paliwa stałego nr 8976/19/3859 w wysokości 381,30 zł (uwzględniającej VAT) oraz ich pobrania do badań laboratoryjnych - załącznik nr 3 do ww. faktury poz. nr 3 na kwotę 3 075,00 zł (uwzględniającej VAT), co stanowi łączną kwotę 5 055,30 zł (uwzględniająca VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2019 r., poz. 900), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji Stronie nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Jednakże jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejszą decyzję. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, Stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096); art. 29 ust. 1 ustawy z 16 lutego 2017 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2019 r., poz. 369); art. 52 § 3, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 ze zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 ze zm.).

z up. Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Janiszewska

Dyrektor

Departamentu Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:

1. MAK-CHEMIA Sp. z o.o. Sp.k., .. Elbląg.
2. a/a