



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-1.720.47.2018.BZ

Warszawa, 20 grudnia 2018 r.

DECYZJA nr DNR-1/93/2018

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla 14” Dr Grill art. nr 11935 (kod EAN: 5907516712869), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę PLANTA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. grilla 14” Dr Grill art. nr 11935 (kod EAN: 5907516712869), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę PLANTA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z 12 czerwca 2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”



lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi grilla 14” Dr Grill art. nr 11935 (kod EAN: 5907516712869) (dalej jako: „grill”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę PLANTA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie.

Grill 14” Dr Grill art. nr 11935 (kod EAN: 5907516712869) to okrągły grill służący do przygotowywania/grillowania potraw na świeżym powietrzu. Produkt składa się z pokrytej emalią, stalowej misy paleniskowej w kolorze czarnym, o średnicy ok. 35,5 cm (ścianki misy odlane są pod ukosem), chromowanego rusztu na żywność z trwale przymocowanym uchwytem, owiewki – metalowej osłony paleniska w kolorze czerwonym o wysokości 9 cm (z zaczepami na brzegach i otworami po środku osłony paleniska), umożliwiającymi trzystopniową regulację wysokości rusztu grillowego, trzech nóżek zakończonych antypoślizgowymi zaślepkami (w górnej części każdej z nóżek znajdują się po dwa otwory służące do przykręcenia ich do spodu misy paleniskowej), metalowej, okrągłej półki dolnej, służącej do połączenia nóżek i stabilizacji grilla oraz kompletu śrub i nakrętek do montażu grilla. Osłona paleniska mocowana jest do misy paleniska na cztery zaczepy; na brzegu misy paleniska znajdują się cztery prostokątne otwory, w których należy umieścić zaczepy osłony. W dolnej części osłony znajduje się sześć okrągłych otworów o średnicy ok. 15 mm, umożliwiających przepływ powietrza. Produkt posiada następujące wymiary: średnica grilla (misy paleniska) – ok. 35,5 cm, średnica rusztu na żywność – 32 cm, wysokość owiewki (osłony przeciwwietrznej) – 9 cm, wysokość grilla – bez owiewki ok. 44 cm; z owiewką – ok. 53 cm, średnica półki 32,5 cm, głębokość paleniska – ok. 40 mm (w najgłębszym miejscu). Na opakowaniu produktu znajdują się m.in. informacje: „*Grill okrągły 11935 Dr Grill, kod EAN: 5907516712869, made in PRC, PLANTA Sp. z o.o., ul. Ks. Prym. Kard. St. Wyszyńskiego 16 A, 33-100 Tarnów, POLAND, Tel. 0048 14 62 66 200, fax. 0048 14 62 66 486, biuro@planta.net.pl, www.planta.net.pl”*. Ponadto bezpośrednio na produkcie (na tylnej części owiewki) umieszczono dane podmiotu odpowiedzialnego za wprowadzenie grilla na rynek, tj.: „*PLANTA Sp. z o.o., ul. Ks. Prym. Kard. St. Wyszyńskiego 16 A, 33-100 Tarnów, tel./fax +48 14 628 32 90*”. Do produktu dołączono instrukcję montażu i obsługi (w postaci ulotki włożonej do opakowania), zawierającą m.in. następujące informacje: „*wyprodukowano dla Grupy Ogrodniczej Planta, kraj pochodzenia ChRLD, importer i dystrybutor: PLANTA Sp. z o.o., ul. Ks. Prym. Kard. St. Wyszyńskiego 16A, 33-100 Tarnów, POLAND*”.

W toku kontroli nr DS.ŻN.8361.165(1).MP.MaP.(MP), inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali grill ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym

bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), (dalej: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w normie PN-EN 1860-1+A1:2017-08 *Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilli. Część 1: Grille opalane paliwami stałymi. Wymagania i metody badań* (dalej jako: „norma”).

Badania organoleptyczne wykazały, iż grill może nie być bezpieczny z uwagi na zaniżoną głębokość paleniska, która mierzona od najniższego punktu podstawy do górnej krawędzi boku wynosiła 40 mm, podczas gdy zgodnie z pkt 4.2.3.3 normy, dla palenisk o średnicy ≤ 400 mm, na ponad 80% powierzchni użytkowej paleniska wymagana jest minimalna głębokość 50 mm.

W związku z powyższym inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że oceniany produkt stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów.

Dowód: protokół i akta kontroli - k. 1-63 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Wobec poczynionych ustaleń, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 31 sierpnia 2018 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę PLANTA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla, wyznaczając mu termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania wszystkich dowodów zakupu grilla, listy dystrybutorów, którym sprzedany został produkt, określenia liczby produktów wprowadzonych na rynek, z uwzględnieniem sprzedaży detalicznej, wskazania okresu, w którym produkty były wprowadzane na rynek oraz przedstawienia informacji o ewentualnych skargach lub reklamacjach ich dotyczących. Organ nadzoru zwrócił się także o przekazanie dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 31 sierpnia 2018 r. – k. 19-23 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 19 września 2018 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy łącznie 3942 grille, które sprzedawała od lutego 2013 r. (dowód: faktury VAT, dokumentacja celna). Strona postępowania wskazała, że sprzedanych zostało 3342 grille, które trafiło do 38 dystrybutorów, natomiast 16 sztuk uznano za egzemplarze uszkodzone i braki inwentaryzacyjne. Strona postępowania oświadczyła, że nie otrzymała dotychczas jakichkolwiek skarg ani reklamacji konsumenckich na produkty oraz wskazała, że powiadomiła wszystkich dystrybutorów grilla o zagrożeniu stwarzanym przez produkt i możliwości jego zwrotu, na dowód czego przedstawiła wzór pisma wraz z wydrukiem wiadomości mailowej z 13 września 2018 r. Strona postępowania przekazała oświadczenia o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym od części dystrybutorów oraz faktury korygujące świadczące o zwrocie 88 egzemplarzy produktów. Ponadto wskazała, że na stanie magazynowym posiada łącznie 583 grille, wliczając w to egzemplarze zwrócone przez kontrahentów. Strona postępowania zadeklarowała ponadto, iż zamierza zniszczyć wszystkie produkty wycofane z rynku i posiadane na stanie magazynowym.

Dowód: pismo strony postępowania z 19 września 2018 r. wraz z załącznikami – k. 24-157 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 27 września 2018 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia najniższej i najwyższej jednostkowej ceny sprzedaży produktów. Ponadto, organ nadzoru, z uwagi na poważne zagrożenie stwarzane przez grille oraz znaczną ilość produktów niewycofanych dotąd z rynku, poinformował stronę postępowania, że w jego opinii zasadne jest ostrzeżenie konsumentów poprzez zamieszczenie ogłoszenia stronie internetowej (www.planta.net.pl) albo opublikowaniu komunikatu w jednym wydaniu dziennika (gazety) o zasięgu ogólnopolskim. Dodatkowo, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania pozostałych dowodów świadczących o wycofaniu z rynku grilli.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 27 września 2018 r. – k. 158-160 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Materiał dowodowy, w postaci kolejnych oświadczeń dystrybutorów, faktur korygujących VAT oraz wydruku potwierdzającego zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej strona postępowania przekazała przy piśmie z 26 października 2018 r. Strona postępowania oświadczyła także, że dokonała utylizacji łącznie 606 grilli wycofanych z rynku

i pozostających na jej stanie magazynowym, na dowód czego przekazała fakturę VAT nr FS-1499/18/10 z 26 października 2018 r., kartę przekazania odpadu nr 1/2018 z 26 października 2018 r. oraz wydruk systemowy z 25 października 2018 r., wskazujący na stan magazynowy produktu. Strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że najniższa cena brutto sprzedaży grilla wynosiła 23,73 zł, natomiast cena najwyższa kształtowała się na poziomie 36 zł.

Dowód: pismo strony postępowania z 26 października 2018 r. wraz z załącznikami – k. 161-220 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Odnosząc się do przedłożonych dowodów i przekazanych przez stronę postępowania informacji, pismem z 5 listopada 2018 r. organ nadzoru wezwał ją do określenia najniższej i najwyższej ceny netto po jakiej były sprzedawane grille oraz z uwagi na jednorazową sprzedaż detaliczną, wskazania ceny sprzedaży widniejącej na paragonie. Ponadto, w związku z prowadzoną za pośrednictwem strony internetowej akcją informacyjną skierowaną do konsumentów Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji odnośnie liczby zwróconych produktów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 5 listopada 2018 r. – k. 221-222 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 20 listopada 2018 r. strona postępowania przekazała żądane przez Prezesa UOKiK informacje dotyczące cen sprzedaży produktów oraz odzewu konsumentów w związku z prowadzoną akcją informacyjną za pośrednictwem należącej do niej strony internetowej.

Dowód: pismo strony postępowania z 20 listopada 2018 r. wraz z załącznikami – k. 223-229 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 3 grudnia 2018 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 3 grudnia 2018 r. – k. 230 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca PLANTA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie wprowadził grill 14” Dr Grill art. nr 11935 (kod EAN: 5907516712869) na rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W skład materiału dowodowego postępowania wchodzi faktury zakupu łącznie 3942 grilli od chińskiego przedsiębiorcy.

Dowód: faktury VAT wraz z dokumentacją celną – k. 61-145 akt postępowania Prezesa UOKiK oraz k. 52 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi

wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ww. ustawy produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Jako że norma PN-EN 1860-1:2013-07 *Urządzenia, paliwa stałe i podpalki do grilli. Część 1: Grille opalane paliwami stałymi. Wymagania i metody badań* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa grilla z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanego grilla stanowiły wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, którzy uznali, iż grill może nie być bezpieczny z uwagi na zaniżoną głębokość paleniska, która mierzona od najniższego punktu podstawy do górnej krawędzi boku wynosiła 40 mm, podczas gdy zgodnie z pkt 4.2.3.3 normy, dla palenisk o średnicy ≤ 400 mm, na ponad 80% powierzchni użytkowej paleniska wymagana jest minimalna głębokość 50 mm.

Opisana powyżej nieprawidłowość konstrukcyjna może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków i urazów w trakcie użytkowania produktu ze względu na możliwość wypadania paliwa z misy paleniska, co może w konsekwencji doprowadzić do pożaru i poparzenia konsumenta.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że grill nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż strona postępowania sprowadziła z Chin łącznie 3942 sztuki grilla, z czego sprzedała 38 dystrybutorom i czterem konsumentom łącznie 3342 grilli, natomiast 16 produktów zostało uznanych za towar uszkodzony i braki inwentaryzacyjne. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt strona postępowania poinformowała kontrahentów o zagrożeniu stwarzanym przez grill, na dowód czego przedstawiła wzór pisma oraz wiadomość mailową z 13 września 2018 r. W wyniku podjętych działań 19 dystrybutorów przekazało oświadczenia o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym. Strona postępowania przedłożyła również faktury korygujące potwierdzające zwrot 111 sztuk produktów odebranych od 18 kontrahentów, które następnie zostały przez nią zutylizowane razem z egzemplarzami posiadanymi na stanie magazynowym w łącznej licznie 606 grilli, na dowód czego przedłożyła fakturę VAT nr FS-1499/18/10 z 26 października 2018 r., kartę przekazania odpadu nr 1/2018 z 26 października 2018 r. oraz wydruk systemowy z 25 października 2018 r. wskazujący na stan magazynowy produktu. Ponadto, ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że jeden z kontrahentów strony postępowania zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej. Dodatkowo, strona postępowania przeprowadziła akcję informacyjną na należącej do niej stronie internetowej na temat zagrożeń stwarzanych przez grille i możliwości ich zwrotu, na dowód czego przekazała zrzut ekranu strony www.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione dowody są wiarygodne i wystarczające do uznania, że przedsiębiorca PLANTA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie wyeliminował zagrożenia stwarzane przez produkty będące przedmiotem postępowania.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż grill 14” Dr Grill art. nr 11935 (kod EAN: 5907516712869) nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający ją na rynek przedsiębiorca PLANTA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie, naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny.

Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzany na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania, jak również ilość produktów wprowadzonych na rynek. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, iż naruszenie obowiązków przez stronę obejmowało kilka lat, bowiem grill wprowadzała na rynek począwszy od lutego 2013 r., a nadto jest on produktem należącym do kategorii produktów wieloletnich, użytkowanych przez konsumentów przez dłuższy okres czasu, co skutkuje zwiększeniem narażenia użytkowników na zagrożenie przez niego stwarzane. Okolicznością przemawiającą na niekorzyść strony postępowania jest również duża liczba wadliwych produktów wprowadzonych na rynek (3942 grille), z czego do konsumentów trafiło 81,96% produktów, przez co znaczna liczba indywidualnych odbiorców narażona jest na stwarzane przez nie poważne zagrożenie dla zdrowia.

Za okoliczność łagodzącą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał brak skarg i reklamacji dotyczących kwestionowanych produktów, jak również informacji o wypadkach

konsumenckich z udziałem grilla. Na korzyść strony postępowania przemawia także podjęcie współpracy z organem nadzoru – strona postępowania przedłożyła bowiem dowody potwierdzające, iż zagrożenia stwarzane przez produkt zostały wyeliminowane. Prezes UOKiK uznał za okoliczność łagodzącą również fakt, iż wobec strony nie było wcześniej prowadzone postępowanie na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocnicze przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. W niniejszej sprawie kryterium pomocnicze przy ustalaniu wysokości kary stanowiła korzyść majątkowa, jaką strona postępowania osiągnęła ze sprzedaży 3231 grilli. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na przekazanych przez stronę postępowania informacjach, z których wynikało, iż grill sprzedawany był w przedziale cenowym od 8,13 zł do 29,27 zł, a zatem jako średnią cenę sprzedaży produktu organ nadzoru przyjął kwotę 18,70 zł. W konsekwencji Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży 3231 produktów wyniosła 60 419,70 zł. Nadmienić należy, że Prezes UOKiK uwzględnił fakt, iż 111 produktów zostało zwróconych przez dystrybutorów i zniszczonych przez stronę postępowania razem z egzemplarzami posiadanymi na stanie magazynowym.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 5 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie - do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wprowadzała grill na rynek począwszy od lutego 2013 r., zatem naruszenie nie miało charakteru krótkotrwałego, a ponadto dystrybucja nie miała zasięgu lokalnego, a objęła swym zasięgiem obszar całego kraju. Istotnym jest także, iż grille należą do kategorii produktów, które konsumenci nabywają z zamiarem wieloletniego użytkowania, co powoduje, że nabywcy produktów mogą nadal pozostawać narażeni na poważne zagrożenia przez nie stwarzane. W konsekwencji, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone.

Strona postępowania zaprzestała co prawda naruszenia prawa, podejmując w toku postępowania działania naprawcze i eliminując zagrożenie stwarzane przez produkt, a Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej, jednak w świetle zgromadzonego materiału dowodowego organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, 1467 i 1629), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

4) Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

5) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, poz. 1467 i 1629), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

6) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o

zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak