



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 26 listopada 2019 r.

DNR-2.730.72.2019.KZ

DECYZJA DNR-2/246/2019

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę METEOR CEE POLAND spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, zabawki pluszowej BEANIE BOOS „TY” 0718/15626, kod kreskowy 008421366668, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730 oraz z 2018 r. poz. 1520), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu, usunięciem niezgodności oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie w Markecie „KAUFLAND” w Szczecinie, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę pluszową BEANIE BOOS „TY” 0718/15626, kod kreskowy 008421366668.

Jako dowód zakupu przedmiotowej zabawki okazano inspektorom Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie fakturę nr 18IPL0003563 z dnia 14 grudnia 2018 r. poświadczającą zakup wyrobu przez kontrolowanego od METEOR CEE POLAND S.A. z siedzibą w Warszawie.

Przedsiębiorca METEOR CEE POLAND spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie przekazał do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie fakturę zakupu



wyrobu od METEOR CEE KFT, TARNOK o numerze 18EU0009049 z dnia 14 grudnia 2018 r. Jednocześnie wskazał, iż jest dystrybutorem przedmiotowych zabawek.

Na etykiecie przymocowanej do przedmiotowej zabawki znajduje się informacja; importowane i dystrybuowane: Meteor CEE Kft./ Meteor CEE Ltd Hungary, 2461 Tarnok, Pocsirtamezo u.2.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania przeprowadzone w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 67/2019) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1. a) normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na obecność odłączalnego elementu (gumki) mieszczącej się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę METEOR CEE POLAND spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, zabawki pluszowej BEANIE BOOS „TY” 0718/15626, kod kreskowy 008421366668, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, z uwagi na obecność odłączalnego elementu (gumki) mieszczącej się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko uduszenia (pismo z dnia 11 maja 2019 r.). W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 7 dni na przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobów.

W piśmie z dnia 21 maja 2019 r. strona postępowania oświadczyła, iż w okresie od sierpnia 2018 r. do maja 2019 r. dokonała zakupu przedmiotowej zabawki w ilości 4761 sztuk, na podstawie 731 faktur zakupu. W związku z tym, strona postępowania zwróciła się z prośbą

o wyrażenie zgody na nadesłanie faktur zakupu w formie elektronicznej. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż przedmiotowa zabawka została dostarczona do odbiorców w ilości 4722 sztuk, a na stanie magazynowym posiada 33 sztuki tego wyrobu. Do pisma załączono: oświadczenie o całkowitej liczbie zakupionego wyrobu oraz o stanie jego posiadania, pełną listę odbiorców oraz oświadczenie o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu.

Pismem z dnia 30 maja 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie ponumerowanej listy faktur zakupu wraz z wyszczególnieniem ilości zakupionych zabawek i podsumowaniem liczby wszystkich zakupionych wyrobów.

W piśmie z dnia 5 czerwca 2019 r. strona postępowania ponownie oświadczyła, iż zakupiła 4761 sztuk przedmiotowej zabawki i przekazała listę 731 faktur zakupu wyrobów.

Postanowieniem z dnia 11 czerwca 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu lub usunięcia niezgodności oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia opublikowanego w prasie ogólnopolskiej oraz na stronie internetowej, wyznaczając jednocześnie termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań.

W piśmie z dnia 5 sierpnia 2019 r. strona postępowania oświadczyła, iż znajdujące się na stanie magazynowym wyroby w ilości 33 sztuk zostały wycofane i nie będą ponownie wprowadzane do obrotu. W załączeniu strona postępowania przekazała kopię pisma skierowanego do odbiorców z prośbą o złożenie oświadczenia odnośnie braku wyrobów w ofercie sprzedaży lub usunięcia niezgodności w wyrobie tj. zdjęcia z grzywy zabawki gumki. Ponadto strona postępowania nadesłała dowód zamieszczenia ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej i przekazała oświadczenia uzyskane od odbiorców dotyczące braku wyrobów w ofercie sprzedaży lub usunięcia niezgodności.

Pismem z dnia 9 września 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do uzupełnienia braków formalnych i nadesłania ponownie oświadczeń odbiorców przedmiotowej zabawki, z uwagi na to iż nie zostały poświadczone za zgodność z oryginałem i nie mogą stanowić dowodu w sprawie. Jednocześnie wskazał, iż wśród nadesłanych dowodów znajdują się oświadczenia przedsiębiorców, którzy nie zostali wymienieni na liście dystrybutorów. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż brakuje oświadczeń od pozostałych odbiorców wymienionych na liście.

Dnia 15 października 2019 r. upoważniony pracownik strony postępowania poświadczyl za zgodność z oryginałem przekazane do UOKiK oświadczenia odbiorców przedmiotowej zabawki.

W piśmie z dnia 22 października 2019 r. strona postępowania wyjaśniła rozbieżności w nadesłanych dowodach i wskazała przedsiębiorców, którzy zakończyli działalność gospodarczą i od których uzyskała oświadczenia o braku wyrobów na stanie magazynowym lub usunięciu niezgodności oraz faktury korygujące. Do pisma strona postępowania załączyła: faktury korygujące, oświadczenia dystrybutorów o braku wyrobów na stanie magazynowym lub usunięciu niezgodności, oświadczenie przedstawiciela handlowego o usunięciu niezgodności u dystrybutora.

Pismem z dnia 25 października 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nadal brakuje dowodów pozwalających uznać, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu lub usunięto niezgodności. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, iż nie przedstawiono dowodów od 7 przedsiębiorców wymienionych na liście odbiorców i poinformował, iż w związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów, wskazanych w postanowieniu z dnia 11 czerwca 2019 r. Prezes UOKiK zakończy postępowanie administracyjne opierając się na dotychczas zgromadzonych dowodach.

W dniu 8 listopada 2019 r. do UOKiK wpłynęły oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobów w ofercie sprzedaży lub usunięciu niezgodności oraz oświadczenia przedstawicieli handlowych, którzy stwierdzili brak w ofercie sprzedaży przedmiotowych wyrobów.

W toku postępowania strona postępowania była informowana o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona postępowania z przysługującego jej prawa nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorstwo METEOR CEE POLAND spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie jest dystrybutorem zabawki pluszowej BEANIE BOOS „TY” 0718/15626, kod kreskowy 008421366668, co poświadczają dokumenty zakupu wyrobów od METEOR CEE KFT z siedzibą w Tarnok, Hungary.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec dystrybutora, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej.

Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zaś zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania przeprowadzone w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 67/2019) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1. a) normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki pluszowej BEANIE BOOS „TY” 0718/15626, kod kreskowy 008421366668, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 Wymagania

w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych, dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu usunięcie niezgodności stwierdzonych w przedmiotowych zabawkach lub wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania strona postępowania podjęła działania wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 11 czerwca 2019 r., na dowód czego przekazała: listę 147 dystrybutorów oraz oświadczenia odbiorców o wycofaniu wyrobów z obrotu oraz faktury korygujące, poświadczające zwrot 46 sztuk przedmiotowej zabawki. Ponadto strona postępowania przekazała oświadczenia 50 dystrybutorów o usunięciu niezgodności w 1084 wyrobach, poprzez zdjęcie gumek z grzywy konika i nadesłała dowody zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej oraz w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu lub usunięto niezgodności oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że niezgodności w przedmiotowej zabawce zostały usunięte, wyroby niespełniające wymagań zostały wycofane z obrotu, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie przepisu art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka